

Geachte griffie, commissieleden, raadsleden en meelezers,

Vele Rotterdammers zijn erg benieuwd naar uw vertaling van uw Weense ervaringen naar de situatie in Rotterdam.

We nemen **casus RCD**: [vanavond is er een bijeenkomst in het Timmerhuis](#) waarin gemeente en ontwikkelaars aan de hand van een maquette uitleggen wat er in de RCD-pijplijn zit. Misschien een heel goed podium om uw ervaringen in Wenen te delen én te vergelijken met de Rotterdamse praktijk. In welke mate wordt voldaan aan de kaders die u, de raad, bepaalt waaraan goede ruimtelijke ordening moet voldoen?

1. Wat zijn bij RCD plannen de gehanteerde toetsbare doelen voor de kwaliteit van de leefomgeving?
2. Wat zijn de uitkomsten van de integrale milieu-onderzoeken naar de gevolgen op de leefomgeving van alle ontwikkelingen?
3. Wie waren/zijn betrokken bij de inspraak vanaf alle opties open?
4. Voor wie wordt er gebouwd?
5. Hoe draagt dit bij aan het oplossen van de wooncrisis?
6. Hoe wordt sloop voor nieuwbouw geborgd in duurzaamheidsbeleid?
7. Hoe voldoen deze ontwikkelingen aan de Europese klimaatwet (bebouwde omgeving energieneutraal in 2050)?

Bij het beantwoorden van deze vragen is het van belang te realiseren dat wethouder Zeegers het Rijk heeft gevraagd garant te staan voor financiële tekorten in bouwprojecten bij tegenvallende vraag. Deze vraag kan alleen serieus worden genomen als het geld van Het Rijk ook daadwerkelijk bijdraagt aan goede ruimtelijke ordening. Alleen dan is het extra publieke geld enigszins aantoonbaar zinvol besteed. En daarvoor zijn minimaal de antwoorden op deze vragen noodzakelijk.

Dat vindt ook de Raad van State in de [recente uitspraak](#) over bouwvergunning voor Hornbach in bestemmingsplan “Driemanssteegweg 15”. Let vooral op 7.4 en 7.5. Dit duidt op een structureel probleem bij vrijwel alle bestemmingsplannen waarvoor nu een beroepsprocedure loopt of die bijna worden vastgesteld: er wordt veel te weinig integraal milieuonderzoek gedaan, de inmiddels befaamde oogkleppen die ook de raad hardnekkig ophoudt. Zet dat af tegen de (doorgeslagen) niet onderbouwde bouwambities (50.000 woningen) en ongelukken zijn onvermijdelijk als de rechter dit niet stopt.

Bij de casus RCD is de kwaliteit en gezondheid van de leefomgeving (leefomgevingskwaliteit) een grote zorg. Nog veel meer dan rond locatie Driemanssteeg 15. Kijk bijvoorbeeld naar [de diagnosecijfers voor longkanker](#) in Rotterdam centrum en met name het gebied ten noorden van het CS. En bekijk [de klimaat- en leefomgevingskaarten](#) op de atlas van de leefomgeving. Is dit geen prioriteit van de raad (i.p.v. een ongedefinieerde bouwgave met oogkleppen op)? De raad heeft als belangrijkste taak het recht op leven en een gezonde leefomgeving voor Rotterdammers na te streven (EVRM).

Nogmaals, wij zijn erg benieuwd naar uw meegenomen lessen uit Wenen. Nog een vraag hierover: wordt er een verslag opgesteld en maakt u als raad via de commissie BWB een lijst met uitgangspunten die kunnen worden gedeeld met de inwoners van Rotterdam? Dit is enorm waardevol om inzicht in te krijgen als burger.

Wij rekenen erop dat u het met ons eens bent dat beroepsprocedures (zoals [deze tegen bestemmingsplan Parkhaven](#)) die u bij herhaling wijzen op tekortkomingen in milieuonderzoek,

inspraak en lange termijn uitgangspunten voor goede ruimtelijke ordening (toetsbare doelen), niet leidt tot effectief en kwalitatief zorgvuldige bestuur. Het is aan u om de koers radicaal te verleggen.

Maak vanavond een begin (of pak door) door uw licht op te steken in het Timmerhuis.

Met vriendelijke groeten,

Diederik van der Mast

Stichting Rotterdam Natuurlijk!

Voorzitter

www.rotterdamnatuurlijk.nl

