



Motie van wantrouwen

Inzake handelwijze wethouders van den Beuken en Vogels bij aanbesteding bibliotheekwerk

De raad van de gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 22 december 2015,

Constaateert het volgende:

1. Uit het juridisch onderzoek naar de aanbesteding blijkt dat *'de gemeente zich in de periode vanaf medio juni 2015 met medeweten en aanmoediging van wethouders van den Beuken en Vogels in een positie heeft laten manoeuvreren c.q. zich op een weg heeft begeven, die zich niet laat verenigen met de dan nog lopende aanbesteding'* (zie punt 3.2 op bladzijde 2 van het juridisch onderzoek).
2. Uit het juridisch onderzoek naar de aanbesteding blijkt dat *'de aanbesteding veel eerder, namelijk rond 10 juni en minst genomen rond 20 juli, had moeten worden stopgezet'* (zie punt 3.3 op bladzijde 2 van het juridisch onderzoek), terwijl dit niet gebeurd is. Daardoor zijn twee commerciële bedrijven *'onnodig lang aan het lijntje gehouden en in de waan gelaten dat een gunningsbeslissing tot de mogelijkheden behoorde'* (zie punt 7.5 op bladzijde 36 van het onderzoek).
3. Uit het juridisch onderzoek blijkt dat de gesprekken en onderhandelingen met Bibliocenter en Spolt die in juli en augustus plaatsvonden, niet zorgvuldig waren en de gemeente daarmee *'de schijn van willekeur en favoritisme op zich heeft geladen'* (zie punt 7.44 op bladzijde 41 van het onderzoek).
4. Dat bij navraag bij de onderzoekster door dhr. Backus gebleken is dat deze onderhandelingen ook in strijd moeten worden geacht met het transparantiebeginsel en wel door omdat volgens haar *'Een aanbestedende dienst handelt in strijd met de beginselen van gelijke behandeling en transparantie als hij, lopende een aanbesteding, met een partij die niet heeft ingeschreven in onderhandeling treedt over de opdracht die het voorwerp is van de aanbesteding.'* (mail van onderzoekster aan dhr. Backus). Het niet voldoen aan het transparantiebeginsel is een ernstig gebrek in die zin dat fundamentele beginselen van het aanbestedingsrecht zijn geschonden; zie namelijk punt 6.17 op bladzijde 30 van het onderzoek.

Overweegt het volgende:

5. Het oordeel van het juridisch onderzoek dat de gang van zaken uiteindelijk niet ‘onrechtmatig’ is richting de twee bedrijven (omdat de gemeente zelf tal van fouten heeft gemaakt bij het uitschrijven, vormgeven en beoordelen van de aanbesteding) niets afdoet aan de punten 1 t/m 4, omdat de twee wethouders in de veronderstelling waren dat er wél degelijk rechtmatig gegund kon worden. Het onderzoek toont onomstotelijk aan dat door het gedrag van de wethouders sprake is van diverse onzorgvuldigheden en onregelmatigheden. Het feit dat dit niet ‘onrechtmatig’ blijkt te zijn, is ook een factor waarop de wethouders geen enkele invloed hadden en dit kan hen daarom nóóit vrijpleiten.

6. Wethouder van den Beuken over de gang van zaken doelbewust onvolledige en onjuiste toelichtingen heeft gegeven in onder andere de raadsvergaderingen van 8 september 2015 en 13 oktober 2015, en de wethouder zelfs bij het maken van excuses in die vergadering van 13 oktober nog steeds verzuimd heeft daarbij aan te geven dat er door hem en wethouder Vogels al in juli gesprekken met Spolt over het aanbod van Bibliocenter zijn gevoerd. Dit zat destijds ook nog niet in het dossier.

7. Wethouder Vogels helemaal niets heeft gedaan om de onvolledige en onjuiste informatievoorziening door wethouder van den Beuken te corrigeren en overigens ook verzuimd heeft zelf actief zijn bedenkelijke rol in het proces tijdig richting de gemeenteraad toe te lichten.

8. Uit mailcorrespondenties blijkt dat de intenties van de twee wethouders erop gericht waren hun handelen zoveel mogelijk voor de buitenwereld geheim te houden, terwijl zij een actieve en passieve informatieplicht jegens de gemeenteraad hebben en er ook juist in die periode door de fractie D66 zeer concrete vragen en verzoeken werden gedaan om inlichtingen over de aanbesteding te verkrijgen, maar dat er door het college bewust voor is gekozen om de raad hierover ongeïnformeerd te houden.

Overweegt tot slot het volgende:

9. Uit het hele onderzoek en dossier bovendien nog blijkt dat onder verantwoordelijkheid van wethouder van den Beuken wel zodanig veel en ernstige fouten zijn gemaakt bij de besluiten rondom de bezuiniging op het bibliotheekwerk en de besluiten rondom het proces tot ingaan van een aanbesteding, dat het sowieso niet langer in het algemeen belang is als deze wethouder in functie aanblijft.

Besluit om:

Het vertrouwen in wethouder van den Beuken op te zeggen.

Het vertrouwen in wethouder Vogels op te zeggen.

Fractie D66	Fractie Ronduit Open	Fractie Progressief Leudal	Fractie VVD
R. Raemakers	S. Backus	J. van der Stappen	A. Thomassen