

Beantwoording vragen Ronduit Open m.b.t. raadsvoorstel Huisvesting Ursula

- In paragraaf 6.6 van rapport van ICS word 2 varianten aangegeven (geadviseerd) m.b.t. tot nieuwbouwscenario's. te weten nieuwbouw op de huidige locatie van Ursula in Horn en de variant 'nieuwbouw op een nader te bepalen locatie'. In het raadsvoorstel wordt gesteld om te kiezen voor nieuwbouw in Horn of Heythuysen. Onze vraag waarom wordt in beslispunt 3 het advies van ICS genegeerd en niet gekozen voor nieuwbouw op de locatie van Ursula in Horn of nieuwbouw op een nader te bepalen locatie.
Nieuwbouw in Horn, zoals nu in het beslispunt 3 omschreven, hoeft niet te betekenen dat dit op de locatie van de huidige Ursula is. M.a.w. wordt er in de uitvoering/uitwerking van beslispunt 3, breder gekeken dan alleen de locatie van de huidige Ursula? Wordt er binnen het gehele grondgebied Horn gezocht naar een locatie voor nieuwbouw?
In beslispunt 3 wordt verder door het College aangegeven dat ook gekeken wordt naar nieuwbouw binnen het gehele grondgebied van Heythuysen. Waarom en met welke argumenten enz, want deze ontbreken in o.a het raadsvoorstel, vult het College het ICS-advies van 'nieuwbouw op een nader te bepalen locatie' in met Heythuysen?

1. Het voorstel van het college om in eerste instantie locatieonderzoek in Horn en Heythuysen te verrichten sluit aan bij voor Ursula van oudsher logische leerlingenstromen, mede in relatie met voortgezet onderwijs in de regio.
2. Het locatieonderzoek in Horn is niet beperkt tot de huidige locatie van Ursula in Horn.
3. Nieuwbouw op de huidige locatie van Ursula in Heythuysen is niet mogelijk. Het huidige perceel is te klein. Daarnaast brengt een grotere school een grotere verkeersstroom met zich mee. Verkeersveiligheid en de aanwezige infrastructuur vormen daarbij een groot probleem.

- Wij vinden dat er in paragraaf 4 van het ICS-advies duidelijk wordt aangegeven waarom zij 1 unilocatie adviseren. In die zin kunnen wij beslispunt 1 steunen.
- M.b.t. beslispunt 2 zien wij niet waarom alleen nieuwbouw op de huidige locatie van Ursula in Horn een optie is. Mogelijk is ook (ver)nieuwbouw (verbouwen in combinatie met nieuwbouw) een optie. De afschrijvingstermijn/levensduur zal dan mogelijk geen 45 jaar zijn, maar waarschijnlijk zal het onderwijs binnen die termijn nog een aantal veranderingen kennen. Onder andere waar het betreft leerlingenaantallen. Omdat o.a. een 10-jaarsprognose van de leerlingenaantallen ontbreekt, leeft bij Ronduit Open het idee dat er toegewerkt wordt naar een uitkomst.

Vernieuwbouw is levensduur verlengend verbouwen. Leerlingenprognose voor lange termijn voor een unilocatie (op een onbekende plaats) is niet mogelijk, omdat het keuzepatronen van leerlingen en ouders lastig te voorspellen zijn bij onderwijsvoorziening op een andere locatie. Leerlingenprognose van beide scholen apart wel. Derhalve is er een reëel leerling aantal genomen op basis van historie van de prognoses van beide scholen wat gebruikt wordt als uitgangspunt voor het onderzoek. Vernieuwbouw van locatie Horn staat beschreven in het onderzoek. Vanwege structuur is het gebouw Horn enkel geschikt te maken voor levensduurverlenging van 25 jaar in plaats van 45 jaar. Dit vraagt over 25 jaar om een nieuwe investering.

Ronduit Open wil graag in deze procedure beschikken over alle en duidelijke informatie en de financiële risico's en gevolgen die bij varianten horen, om een goede afweging/keuze te kunnen maken. Wij willen niet in dezelfde situatie komen als destijds bij het IKC in Hunsel/Ittervoort.

Ook is onduidelijk het standpunt/advies van de Medezeggenschapsraad (MR). Is het ICS-advies met hen besproken en zo niet, waarom niet? Zo ja, wat is hun standpunt/advies? Zijn deze al gekend m.b.t. het voornemen van o.a. 1 unilocatie?

Het is de MR van Sint Ursula volstrekt duidelijk dat een unilocatie een belangrijke oplossing is voor het financiële probleem van Sint Ursula. De MR is hierover de afgelopen jaren steeds geïnformeerd.

- In het in beslispunt 3 aangekondigde (vervolg-)onderzoek worden dan de voor- en nadelen van elke locatie in beeld gebracht, en worden er waardeoordelen/waarderingen gehangen aan de thema's (en daarmee indirect aan de daarbij horende voor- en nadelen). En zo ja, heeft de Raad hierin een rol? Bijv. een thema kan de verkeersontsluiting zijn, een ander thema kan de mogelijkheid van duurzaam bouwen zijn. De vraag is of aan bijv verkeersontsluiting (verkeersveiligheid) een hogere waardering wordt gegeven dan het thema duurzaamheid. Niet alleen het wel/niet gebruiken van thema's kan tot een bepaalde keuze leiden, maar ook de waardering/score die aan thema's wordt gegeven

Verkeersontsluiting is geen onderdeel van de visie van gemeente Leudal, maar niet onbelangrijk. In het vervolgonderzoek zullen de wegingscriteria nader uitgewerkt moeten worden.

Naast bovenstaande zullen wij t.z.t. nog met een aantal raadsragen komen, die met name op de financiën betrekking hebben. Deze vragen op dit moment in de commissie aan de orde stellen, is ons inziens niet nodig. Mocht de wethouder/College vinden dat ook de financiële vragen op dit moment in de procedure belangrijk zijn, dan horen wij dit graag tijdig.