Naam gemeenschappelijke regeling	RAV

1	**Zienswijze over ontwerpwijziging ingebracht door Etten-Leur?** ✓ Ja ☐ Nee (indien nee, dan zijn vraag 2 en 3 niet relevant)
2	**Komt bestuur GR tegemoet aan zienswijze Etten-Leur?** ☐ Ja (indien ja, dan is vraag 3 niet relevant) ✓ Nee (dan toelichten bij vraag 3)
3	**Toelichting op niet tegemoetkomen zienswijze Etten-Leur:** **Zienswijze Gemeente Etten-Leur:** *Art. 19 GR Termijnen P&C cyclus* Voorstel: in de gemeenschappelijke regeling de volgende bepaling toe te voegen: Als in de Nota Verbonden Partijen van de wet afwijkende termijnen zijn opgenomen, zijn de termijnen van de Nota van toepassing. **Reactie RAV:** Deze voorgestelde aanpassing is niet doorgevoerd, aangezien de Nota Verbonden Partijen slechts de gemeenten van de regio West-Brabant betreft. In de toelichting op de GR RAV is opgenomen dat de wettelijke termijnen worden aangehouden boven de voorwaarden in de Nota Verbonden Partijen, omdat de Nota Verbonden Partijen slechts de gemeenten van de regio West-Brabant betreft, en niet de gemeenten van Midden-Brabant en Brabant-Noord. **Conclusie:** de praktijk leert dat de RAV de termijnen in de nota veelal respecteert. Het niet opnemen van de bepaling is niet in strijd met het algemeen belang.
4	**Zijn er overige inhoudelijke opmerkingen over het definitieve wijzigingsvoorstel?** ☐ Ja (indien ja, dan toelichten bij vraag 5) ✓ Nee (indien nee, dan is vraag 5 niet relevant)
5	**Toelichting op inhoudelijke opmerkingen over het definitieve wijzigingsvoorstel** n.v.t.
6	**Is er een reden om toestemming vanwege strijd met het algemeen belang of strijd met het recht te onthouden?** ☐ Ja (indien ja, dan toelichten bij vraag 7) ✓ Nee (indien nee, dan is vraag 7 niet relevant)
7	**Toelichting op onthouden toestemming** n.v.t.
8	**Overige opmerkingen** Geen