

INGEKOMEN 24 MEI 2023

Aan

Gemeente Arnhem

College burgemeester en wethouders

Postbus 99, 6800 AB te Arnhem



, 23 mei 2023

Onderwerp: bezwaarschrift

Kenmerk beslissing: 102714

Geachte heer, mevrouw,

Ik teken bezwaar aan tegen uw beslissing van 12 april 2023. Ik stuur een kopie van de beslissing met dit bezwaarschrift mee.

In uw besluit van 12 april geeft u aan dat het verzoek wordt afgewezen omdat er geen documenten bij de gemeente Arnhem zijn, met de door mij gevraagde informatie, die niet reeds zijn geopenbaard. Daarna geeft u aan in de toelichting dat er uitzonderingsgronden zijn om bij een WOO verzoek bepaalde informatie niet te delen. Hierbij beroept u zich op hoofdstuk 5 van de WOO. En u herhaalt dat de WOO niet van toepassing is op documenten die al openbaar zijn. Verder legt u uit in uw toelichting dat niet bestaande documenten niet openbaar gemaakt kunnen worden. Daarna geeft u enkele links met reeds openbaar gemaakt informatie.

Wat mij opvalt is dat de gemeente zich enigszins lijkt tegen te spreken. Mijn verzoek is aanvankelijk gebaseerd op openbaarmaking van het NTA rapport uit 2015 dat wordt genoemd in de links die u mij heeft gestuurd. Daarnaast heb ik ook aanvullende informatie opgevraagd, zoals de aanbesteding en notulen waarin wordt gesproken over dit onderwerp. In de door u verstuurde links wordt door de heer Marcouch, burgemeester, het genoemde rapport aangehaald. Het klopt dus niet dat de door mij gevraagde informatie reeds is geopenbaard. Wat opvalt is dat de gemeente aangeeft dat zij geen informatie openbaar kunnen maken die reeds openbaar is, terwijl dat feitelijk niet zo is.

Wat mij betreft is ook hoofdstuk 5 van de WOO niet van toepassing. Zoals valt te lezen waren er mogelijk inderdaad uitreizigers, wat een ernstig probleem vormde destijds. Echter is dat an sich onvoldoende reden om het NTA rapport niet vrij te kunnen geven. Want waarom zou dat niet mogelijk zijn met inachtneming van de privacy van de geïnterviewden en eventueel fabricagegegevens? Er wordt mogelijk te snel gegrepen naar het argument dat de staatsveiligheid(art 5) die in het geding kan zijn. Maar dit moet m.i. wel worden

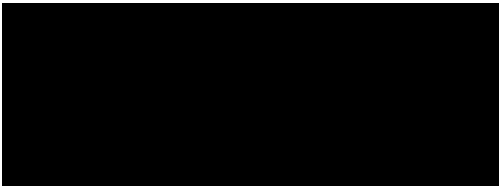
onderbouwd. Ik vindt ook dat u onvoldoende dit punt beargumenteerd heeft onderbouwd in uw beslissing.

Verder heb ik dus ook informatie gevraagd van alle onderzoeken naar moskeeën en islamitische organisaties vanaf 2011. Dat is dus meer dan alleen het NTA rapport. De gemeente geeft aan dat er geen informatie is. Maar er is wel sprake van een lokale aanpak. Ook daarin worden moskeeën en islamitische organisaties besproken. U geeft in uw besluit aan dat er helemaal geen documenten zijn. Ik denk dat dit niet klopt. Als er vergaderingen worden gehouden en personen worden besproken dan wordt dit te allen tijde gedocumenteerd. Als het dan zo is dat deze informatie geheim is, dan is het passender om dat te vermelden.

Graag maak ik van de mogelijkheid gebruik om mijn bezwaar verder uitleggen tijdens een hoorzitting.

Ik vraag u om uw eerdere beslissing niet uit te voeren, tot u over mijn bezwaar heeft beslist.

Hoogachtend,



Bijlage: kopie van de beslissing