Rob Essers

Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR Nijmegen
024 - 355 81 71
rob@gaypnt.demon.nl

De Raad van de gemeente Nijmegen

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
			16 mei 2025

Onderwerp	Bijlage(n)
“Misbruik van recht”	div.

Geacht leden,

Op 18 februari 2025 heb ik een bezwaarschrift aan Burgemeester en wethouders van Nijmegen gestuurd; zie ook brief A2 d.d. 29 januari 2025 over Woonplaatsgrenswijziging (raadsvergadering d.d. 19 februari 2025). In het Delegatiebesluit Wet open overheid staat dat de raad de documenten aan het college verstrekt als een verzoek op grond van de Wet open overheid dat nodig maakt. Welke gegevens zijn door de raad verstrekt?

Via Intrapost B.V. kreeg ik op 10 mei 2025 een ongedateerde brief (betreft: *besluit op bezwaar*), dat namens Burgemeester en Wethouders is ondertekend door de Manager Juridische zaken.



Op de envelop ontbreekt de datum die door Cycloon wel wordt vermeld. Het ongedateerde besluit met kenmerk D251028461 treft u hierbij aan inclusief mijn bezwaarschrift.

vraag
Naamgeving van een of meer woonplaatsen is de bevoegdheid van de gemeenteraad op grond van artikel 6, eerste lid, van de Wet basisregistratie adressen en gebouwen, en artikel 2, *eerste lid*, van de Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2019. Openbare ruimten worden vastgesteld op grond van het *tweede* lid van de verordening. Zie Gemeenteblad 2025, nr. 44778, dat is gepubliceerd op 4 februari 2025.

Mijn vraag heeft betrekking op de volgende identificatienummers uit de LV BAG die niet in overeenstemming zijn met de KaartViewer > @Wijken_Stadsdelen:

3030	2545
0268300000001613	0268300000001633
0268300000001597	0268300000001598
0268300000001696	0268300000001695

Mijn Woo-verzoek over de besluiten die door de raad zijn vastgesteld, wordt namens burgemeester en wethouders afgedaan met:

Besluit

Wij verklaren uw bezwaar niet-ontvankelijk.

Dit kan ik niet rijmen met het onophoudelijke streven naar een goed en democratisch bestuur, de toegang tot overheidsinformatie voor iedereen te vergroten, de actieve openbaarmaking te bevorderen, bestuurlijke transparantie tot norm te verheffen, de regels voor openheid en openbaarheid te actualiseren et cetera; zie aanhef van de Wet open overheid.

Hoe vaak moet ik dezelfde vragen stellen? Is de raad op de hoogte van de besluiten die op grond van de Wet basisregistratie adressen en gebouwen zijn genomen? Waar vind ik de voorstellen die door het bevoegde gemeentelijke orgaan vastgesteld?

Op 28 mei 2025 vergadert de raad bij agendapunt 4.13 over het besluit van de Commissie voor bezwaarschriften d.d. 31 maart 2025 (57/2025). Hamerstukken worden niet inhoudelijk besproken maar alleen vastgesteld. Bij de pdf-bestanden op de agenda staat 14-05-2025 10:08:00, 14-05-2025 11:02:00 en 29-10-2024 19:14. Het laatste document staat artikel 2, tweede lid, in plaats van eerste lid van de Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2019.

Is de commissie nog steeds niet vervangen? Aftredende leden blijven vanaf 23 februari 2019 hun functie waarnemen totdat in hun opvolging is voorzien (artikel 4, vierde lid, Verordening op de Commissie voor bezwaarschriften), maar er zijn grenzen. Dat geldt ook voor hamerstukken.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Rob Essers

Nijmegen

R.C. Essers
Niek Engelschmanlaan 129
6532CR Nijmegen

Postadres
Gemeente Nijmegen
Bureau Juridische Zaken
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
www.nijmegen.nl

Contactpersoon
[redacted]

Ons kenmerk
VJ50 / ZD2500020247/D252040969

Datum uw brief
18 februari 2025

Datum
Betreft besluit op bezwaar

Geachte heer Essers,

U maakte bezwaar tegen het besluit van 18 februari 2025. In dit besluit met kenmerk D251028461 is uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) van 29 januari 2025 afgewezen. In deze brief leest u onze beslissing op bezwaar.

Besluit
Wij verklaren uw bezwaar niet-ontvankelijk.

Procedure
Op grond van het bepaalde in artikel 7:3 aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zien wij af van een hoorzitting. Wij zijn van oordeel dat er op voorhand redelijkerwijs geen twijfel over mogelijk is dat uw bezwaar niet-ontvankelijk is.

Waarom nemen wij dit besluit?
Wij hebben besloten om uw bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Dit doen wij om twee redenen, namelijk (1) u maakt misbruik van het recht om informatie op te vragen op grond van de Woo en (2) u heeft geen procesbelang bij het bezwaarschrift. Wij lichten dit hierna toe.

1. Misbruik van recht
Wij zijn van mening dat u met uw Woo-verzoeken een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie en daarmee misbruik maakt van het recht om op grond van de Wet open overheid (Woo) documenten op te vragen.[1]

Wij vinden daarvoor een aantal omstandigheden van belang, namelijk dat u als veelschrijver bent aangemerkt, het aantal verzoeken op grond van de Woo, de uitkomst van de verschillende procedures op grond van de Woo en uw uitlatingen tijdens deze en andere procedures.

[1] Artikel 4.6 van de Woo en artikel 3:13 van het Burgerlijk Wetboek

Veelschrijver
Het college heeft in 2013 de Veelschrijversrichtlijn op u van toepassing verklaard. De reden hiervoor is dat u onevenredig veel correspondeert met de gemeente en de bestuursorganen. De hoeveelheid correspondentie bracht een zodanige werkdruk met zich mee dat dit ten koste ging van de ambtelijke capaciteit. Ten tijde van het opstellen van de richtlijn – in 2013 – ontvingen wij ruim tweehonderd berichten per jaar van u, variërend van informerende vragen en opmerkingen tot diverse verzoeken en bezwaren op grond van de destijds geldende Wob, evenals klachten op grond van de Awb.

De Veelschrijversrichtlijn houdt in dat wij kennisnemen van uw brieven, maar alleen reageren als uw correspondentie een klacht, bezwaar, een verzoek om informatie op grond van de Wob of een aanvraag op grond van de Awb bevat. Daarnaast wordt de correspondentie, inclusief onze reacties, in beginsel niet meer aan de collegeleden voorgelegd, maar afgedaan op grond van het mandaatregister.

Uit het onderzoek van de Nationale Ombudsman blijkt tevens dat u zich genoodzaakt voelt een klacht of een verzoek op grond van de destijds geldende Wob in te dienen, omdat u van mening bent dat wij uw signalen niet adequaat oppakken. Volgens u is het indienen van verzoeken de enige mogelijkheid, aangezien de Veelschrijversrichtlijn op u van toepassing is.

Ook heeft u bij de Nationale Ombudsman aangegeven dat de toepassing van de 'Veelschrijversrichtlijn' slechts tot meer problemen leidt en dat maatwerk noodzakelijk is. Wij merken hierbij op dat, voor zover dit nog niet duidelijk was, wij geen maatwerk leveren voor uw situatie, anders dan zoals vastgelegd in de Veelschrijversrichtlijn.

Aantal Woo-verzoeken en procedures
U heeft in 2024 36 Woo-verzoeken en in 2023 31 Woo-verzoeken ingediend (bijlage 1 en 2). Dit jaar heeft u 9 Woo-verzoeken ingediend (peildatum 12 maart 2025). Bij de behandeling van uw Woo-verzoeken proberen wij zoveel mogelijk tegemoet te komen aan uw verzoek door uw verzoeken, die veelal bestaan uit meerdere vragen, op te vatten als een verzoek tot openbaarmaking van documenten. Dit doen wij alleen maar om te voorkomen dat telkens een nieuwe procedure ontstaat, terwijl wij vanuit juridisch oogpunt niet gebonden zijn om uw vragen te beantwoorden.

In 2023 heeft u 20 bezwaar- en 5 beroepsprocedures gevoerd. In 2024 zijn dit 15 bezwaar- en 3 beroepsprocedures. In 2025 heeft u 6 bezwaarschriften en 2 beroepsschriften ingediend. U kunt het overzicht van uw bezwaren terugvinden in bijlage 3.

Uitkomst van de verschillende procedures op grond van de Woo
Van de 20 bezwaarschriften in 2023 zijn 17 bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaard omdat u geen procesbelang toekomt. De reden daarvoor is dat u vragen stelt over de inhoud van documenten en de inhoud van de documenten ter discussie stelt. Daarnaast probeert u het bevoegd bestuursorgaan te bewegen tot besluitvorming. Om die reden

hebben wij in 17 beslissingen op bezwaren overwogen dat wij inhoudelijk niet reageren op uw vragen en de door u gestelde onjuistheden.

Ook in 2024 zijn nagenoeg al uw bezwaarschriften om dezelfde redenen niet-ontvankelijk verklaard.

De meeste beslissingen op bezwaar zijn onherroepelijk, zodat de motivering en de conclusie vaststaan. We stellen dan ook vast dat u uw verzoeken en bezwaren indient om uw vragen beantwoord te krijgen, de inhoud van de documenten ter discussie te stellen en het bestuursorgaan te bewegen tot besluitvorming.

Uitlatingen tijdens deze en andere procedures
Tijdens de hoorzitting van de behandeling van uw bezwaarschrift met betrekking tot de wijziging van de fietsroute bij de kruising Niek Engelschmanlaan - Burgemeester Daleslaan (Z23.050909) heeft u het voorgaande ook zelf te kennen gegeven. U gaf te kennen dat het u ging om het uiten van uw visie en ongenoegen met betrekking tot de besluitvorming en niet zozeer om de documenten die daaraan ten grondslag liggen, en daarvoor gebruikt u de Woo. U bent ook bereid om zeer ruim geformuleerde Woo-verzoeken in te dienen om uw doel te bereiken. In de bezwaarprocedure met betrekking tot de wijziging van de fietsroute bij de kruising Niek Engelschmanlaan - Burgemeester Daleslaan (Z23.050909) is uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard, omdat u misbruik maakt van het recht.

Dit beeld wordt ook bevestigd in een eerdere klachtenprocedure. Uit het rapport van de Nationale Ombudsman van 12 oktober 2017 blijkt al langer dat u deze werkwijze aanhoudt. De Nationale ombudsman merkt namelijk op dat u zich gelet op veelschrijversrichtlijn

> *"uitsluitend tot de gemeente kan wenden en met de gemeente kan communiceren door het indienen van klachten of een Wob-verzoek. Ook de raad en de burgemeester merken op dat het er op lijkt dat de richtlijn er toe leidt dat er meer gebruik gemaakt wordt van de klachtenprocedure en van de mogelijkheid om Wob verzoeken in te dienen om zo een reactie van de gemeente af te dwingen."*

Daarnaast heeft de rechtbank in de uitspraak van 3 oktober 2024 (ARN 23/6773) eveneens vastgesteld dat u met uw beroep wenst te bereiken dat de gegevens in de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) worden gewijzigd. Tijdens de mondelinge behandeling heeft u dit namelijk zelf aangegeven. Ook in die procedure streeft u naar een ander doel dan het verkrijgen van informatie.

Medewerkers van de gemeente Nijmegen en de rechtbank hebben u meerdere malen gewezen op het feit dat de Woo niet bedoeld is om vragen te stellen, de inhoud van de documenten ter discussie te stellen of besluitvorming uit te lokken. U accepteert dit niet en gaat verder met uw werkwijze. Op de vraag of u aannemelijk kunt maken dat er (meer) documenten zijn, antwoordt u niet. U reageert door de inhoud van de documenten ter discussie te stellen.

Gelet op alle omstandigheden tezamen, concluderen wij dat u een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. U dient Woo-verzoeken in om de inhoud van onze informatie of de wijze van totstandkoming daarvan ter discussie te stellen, of om besluitvorming af te dwingen.

Dit is al langdurig uw werkwijze en dat vinden wij ongewenst, omdat u vanuit uw eigen beeldvorming de maatschappij op kosten jaagt en eigenlijk het bevoegd bestuursorgaan probeert te dwingen tot besluitvorming. In het verleden hebben wij ook geprobeerd om samen met u naar oplossingen te zoeken, zodat een vermindering van het aantal Woo-verzoeken zou worden bereikt. Daartoe zijn diverse gesprekken met u gevoerd, echter zonder resultaat.

De conclusie is telkens hetzelfde, namelijk dat u vragen stelt, de inhoud van documenten ter discussie stelt en het bestuursorgaan wilt bewegen tot besluitvorming. Zo ook in dit geval, blijkt uit uw bezwaarschrift dat het u niet om de documenten gaat, maar om de door u gestelde onjuistheden in de documenten. U schrijft namelijk: 'Mijn Woo-verzoek heeft betrekking op een aantal tegenstrijdige zaken.' Wij kunnen in dit geval dan ook niet anders concluderen dan dat u misbruik maakt van het recht om documenten op te vragen.

2. Geen procesbelang

Op 29 januari 2025 heeft u een Woo-aanvraag ingediend waarin u informatie vraagt met betrekking tot het raadsbesluit getiteld *'Besluit woonplaatsgrenswijziging tussen Nijmegen en Lent'*. U verzoekt hierbij in het bijzonder om de motivering onderliggend aan dit besluit.

Per besluit van 18 februari 2025 is uw Woo-aanvraag afgewezen. In dat besluit staat dat er vier documenten zijn aangetroffen die aan uw verzoek voldoen. Deze documenten waren op het moment dat u uw verzoek indiende reeds openbaar. Om deze reden heeft het college uw verzoek afgewezen.

In uw bezwaarschrift van 18 februari 2025 stelt u de volgende vragen:

- In het Delegatiebesluit Wet open overheid (Geldend van 18-07-2022 t/m heden met terugwerkende kracht vanaf 01-05-2022) staat in artikel 1, eerste lid, onder b, dat de raad de bij de raad berustende documenten aan het college verstrekt als een verzoek op grond van de Wet open overheid dat nodig maakt. Welke gegevens zijn hier aan uw college verstrekt?
- In de aanhef van het besluit ontbreekt artikel 10:17 van de Algemene wet bestuursrecht. Het bestuursorgaan kan de gedelegeerde bevoegdheid niet meer zelf uitoefenen. Hoe verhoudt dit zich met de Wet open overheid?
- In het Gemeenteblad 2025, nr. 44778, staat bij 'Gelet op' artikel 2, tweede lid van de Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2019; in plaats van artikel 2, eerste lid. In artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht staat: "Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering." Waar vind ik de juiste gegevens?

De Woo is echter niet bedoeld voor het beantwoorden van vragen en de Woo is ook niet bedoeld om een reactie te geven op uw opmerkingen. De Woo gaat over publieke informatie die is neergelegd in één of meer documenten. Gaat het niet om een document dan is de Woo niet van toepassing. Het college is niet verplicht om voor de verzoeker nieuwe documenten te creëren. De Woo bevat ook geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn vastgelegd.[2] Wij zijn bij de beoordeling van uw Woo-verzoek niet gehouden tot het beantwoorden van informatieve vragen, het instellen van onderzoeken of het verrichten van studies. Uw vragen en opmerkingen laten wij gelet op het voorgaande dan ook onbeantwoord.

Het voorgaande brengt met zich mee dat u met uw bezwaarschrift niet kunt bereiken wat u wilt bereiken, namelijk de beantwoording van vragen. Uw bezwaar is om die reden kennelijk niet-ontvankelijk.

Conclusie
Het voorgaande brengt met zich mee dat u met uw bezwaarschrift niet kunt bereiken wat u wil bereiken, namelijk de beantwoording van vragen en het ter discussie stellen van de door u gestelde onjuistheden. Uw bezwaarschrift is om die reden niet-ontvankelijk.

Vragen
Heeft u vragen of wilt u meer informatie over dit besluit, bel dan met bovenvermeld telefoonnummer.

Beroep
Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de verzenddatum beroep instellen bij de Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen via het digitaal loket op https://mijn.rechtspraak.nl/keuze.

Voor meer inlichtingen verwijzen wij u naar de rechtbank, telefoonnummer: 088 361 2000.

Hoogachtend,
Namens Burgemeester en Wethouders,



Manager Juridische zaken

[2] Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:381.

Rob Essers

Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR Nijmegen
024 - 355 81 71
rob@gaypnt.demon.nl

Burgemeester en wethouders van Nijmegen

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
18-02-2025	D251028461		18 februari 2025

Onderwerp
Woonplaatsgrenswijziging (bezwaarschrift)

Bijlage(n)
2

Geacht college,

Mijn brief A2 d.d. 29 januari 2025 over Woonplaatsgrenswijziging is gericht aan de Raad van de gemeente Nijmegen. Op de raadsagenda van 19 februari 2025 staat bij agendapunt 10.1: Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld). De raad moet nog een besluit nemen.

In een brief d.d. 17 februari 2025 (kenmerk D251028248) schreef het Hoofd Bureau Documentaire Informatievoorziening dat het bericht voor afhandeling is doorgestuurd naar afdeling/bureau PI70 Basis en GEO informatie. Een nadere toelichting ontbreekt. De brief was gericht aan de gemeenteraad die op 19 februari 2025 nog een besluit moet nemen.

In de beslissing op mijn Woo-verzoek d.d. 18 februari 2025 (kenmerk D251028461) staat:

> **Ons besluit: wij wijzen uw verzoek af**
> De door u gevraagde documenten zijn al openbaar. Wij wijzen uw verzoek daarom af.
> Hierna leest u de redenen voor dit besluit.

De leden van de raad hebben conform artikel 14 van de Gemeentewet de eed of verklaring en belofte afgelegd. Daarin staat onder meer “dat ik de wetten zal nakomen”. Ik ka ervan uit dat dit ook geldt voor de Wet basisregistratie adressen en gebouwen.

> **Op Woo-verzoeken aan de raad beslissen burgemeester en wethouders**
> Op Woo-verzoeken die gericht zijn aan de gemeenteraad beslist het college van burgemeester en wethouders. De raad heeft namelijk de bevoegdheid om te beslissen aan ons overgedragen.[1] Daarom is dit besluit ondertekend namens burgemeester en wethouders van Nijmegen. De raad ontvangt een afschrift van dit besluit.

In het Delegatiebesluit Wet open overheid *(Geldend van 18-07-2022 t/m heden met terugwerkende kracht vanaf 01-05-2022)* staat in artikel 1, eerste lid, onder b, dat de raad de bij de raad berustende documenten aan het college verstrekt als een verzoek op grond van de Wet open overheid dat nodig maakt. Welke gegevens zijn hier aan uw college verstrek?

In de aanhef van het besluit ontbreekt artikel 10:17 van de Algemene wet bestuursrecht. Het bestuursorgaan kan de gedelegeerde bevoegdheid niet meer zelf uitoefenen. Hoe verhoudt dit zich met de Wet open overheid?

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft onvoldoende onderzocht of artikel 156 van de Gemeentewet hier wel/niet van toepassing zou kunnen zijn. Het tweede lid is geen limitatieve opsomming. Dit heeft wel tot gevolg dat de raad zichtzelf buiten spel zet. De raad heeft zich ook niet afgevraagd of in plaats van de delegatie gekozen had kunnen worden voor een mandaat. In dat geval is de raad verantwoordelijk voor zijn besluiten. In de aanhef van de Wet open overheid staat:

> “dat (...) wenselijk is gebleken om in het kader van het onophoudelijke streven naar een goed en democratisch bestuur, de toegang tot overheidsinformatie voor iedereen te vergroten, de actieve openbaarmaking te bevorderen, bestuurlijke transparantie tot norm te verheffen, de regels voor openheid en openbaarheid te actualiseren en deze zoveel mogelijk in de wet op te nemen zodat openbaarheid een recht wordt van de burger en een plicht van de overheid blijft;”

Het recht van de burger en een plicht van de overheid is niet in overeenstemming met uw besluit. De woonplaatsgrenswijziging corresponderen niet met de openbare ruimten bij de LV BAG en op de Kaartviewer gemeente Nijmegen (met ☑ Wijken).

Identificatienummer	**Naam**		**Actueel**
3030	Nijmegen		Versie 3 / 05-02-2025
0268300000001613	Nijmegen-Noord	Nijmegen	Versie 1 / 01-01-2007
0268300000001597	Ressen	Nijmegen	Versie 1 / 10-06-2009
0268300000001696	De Waaijer	Nijmegen	Versie 1 / 05-09-2012
2545	Lent		Versie 2 / 05-02-2025
0268300000001633	Nijmegen-Noord	Lent	Versie 1 / 30-01-2012
0268300000001598	Lent	Lent	Versie 1 / 01-01-2007
0268300000001695	De Waaijer	Lent	Versie 1 / 05-09-2012

Het vaststellen, wijzigen of intrekken van de geometrie is de bevoegdheid van de gemeente-raad. De 'actuele' gegevens uit de brondocumenten zijn niet in overeenstemming met de veranderende situatie.

In het Gemeenteblad 2025, nr. 44778, staat bij ‘Gelet op’ artikel 2, tweede lid van de Ver-ordening naamgeving en nummering (adressen) 2019; in plaats van artikel 2, eerste lid.
In artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht staat: “Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.” Waar vind ik de juiste gegevens?

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Rob Essers

Nijmegen

Postadres
Gemeente Nijmegen
PI70
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
[redacted]
T 14024

Ons kenmerk
D251028461

R. Essers
Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR Nijmegen

Datum 18-02-2025
Onderwerp Beslissing op Woo-verzoek

Geachte R. Essers,

Op 29 januari 2025 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). U heeft verzocht om de openbaarmaking van informatie met betrekking tot het Raadsbesluit woonplaatsgrenswijziging tussen Nijmegen en Lent. In deze brief leest u ons besluit op uw verzoek.

Ons besluit: wij wijzen uw verzoek af
De door u gevraagde documenten zijn al openbaar. Wij wijzen uw verzoek daarom af. Hierna leest u de redenen voor dit besluit.

Uw Woo-verzoek
U heeft verzocht om de openbaarmaking van informatie met betrekking tot de volgende onderwerpen:

- Het Raadsbesluit woonplaatsgrenswijziging tussen Nijmegen en Lent;
- De motivering behorende bij dat besluit;

Zoekslag
Naar de gevraagde informatie is gezocht door medewerkers van de Afdeling Personeel, Informatie en Facilitair. Zij hebben in de aanwezige digitale dossiers gezocht op de termen ‘raadsvoorstel’, ‘grenswijziging’ en ‘Lent’.

Inventarisatie
Wij hebben vier documenten gevonden die aan uw verzoek voldoen. Het betreft de volgende documenten:

- Raadsvoorstel woonplaatsgrenswijziging tussen Nijmegen en Lent;
- Besluit woonplaatsgrenswijziging tussen Nijmegen en Lent;
- Tekening met nummer 582988;
- Tekening met nummer 582552;

Bovengenoemde documenten zijn al openbaar. U kunt deze documenten vinden op ons digitale Publieksportaal, via onderstaande link.

https://nijmegen.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/b1fdefdf-04ed-4bbf-9872-baf5e84d8c59#331420b8-f93c-4a88-a791-b113b87f8ba0

Wijze van openbaarmaking
Wij maken uw verzoek en dit besluit openbaar, behalve uw persoonsgegevens. Wij doen dit twee weken na verzenddatum van dit besluit. U kunt de stukken vinden op woogle.wooverheid.nl.

Op Woo-verzoeken aan de raad beslissen burgemeester en wethouders
Op Woo-verzoeken die gericht zijn aan de gemeenteraad beslist het college van burgemeester en wethouders. De raad heeft namelijk de bevoegdheid om te beslissen aan ons overgedragen.[1] Daarom is dit besluit ondertekend namens burgemeester en wethouders van Nijmegen. De raad ontvangt een afschrift van dit besluit.

Heeft u vragen?
Als u vragen heeft, neem dan gerust contact met ons op. U kunt ons bereiken via bovengenoemde contactpersoon, of via wetopenoverheid@nijmegen.nl.

Bent u het niet eens met dit besluit, maak dan op tijd bezwaar
Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen.

Doe dit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verstuurd.
Zo voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet behandelen, omdat het te laat is ingediend.

Het bezwaarschrift bevat ten minste:
- uw naam, adres en handtekening;
- de datum waarop u uw bezwaarschrift schrijft;
- een omschrijving van het besluit waar u het niet eens mee bent (u kunt bijvoorbeeld datum en kenmerk van deze brief vermelden of een kopie meesturen);
- de reden of redenen waarom u het niet eens bent met dit besluit.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Het is mogelijk om uw bezwaarschrift digitaal in te dienen via een webformulier in de digitale balie van de gemeente Nijmegen (www.nijmegen.nl). Voor het indienen van een digitaal bezwaarschrift dient u in het bezit te zijn van een DigiD.

[1] Voor de geïnteresseerden: de raad heeft in zijn besluit van 22 juni 2022 de beslissingsbevoegdheid overgedragen aan burgemeester en wethouders.

[redacted]

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

Nijmegen

R.C. Essers
Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR NIJMEGEN

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon: 14024
E-mail: gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum: 17/2/2025
Datum uw bericht: 29/01/2025
Betreft: ontvangstbevestiging

Ons kenmerk
D251028248|Z25.007978
Uw kenmerk

Geachte R.C. Essers,

Wij hebben uw bericht betreffende WOO verzoek mbt eerder WOO verzoek over informatie inzake het besluit woonplaatsgrenswijziging tussen Nijmegen en Lent ontvangen. Uw verzoek is geregistreerd met kenmerk D251028248.
Voor afhandeling is uw bericht doorgestuurd naar afdeling/bureau PI70 Basis en GEO informatie.

Uw verzoek wordt zo snel mogelijk maar in ieder geval binnen vier weken afgehandeld.
Indien wij uw bericht niet binnen de geldende termijn kunnen afhandelen, ontvangt u hierover een brief met daarin uitleg over de verdere procedure en de nieuwe termijn van afhandeling.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders
[redacted]
Hoofd Bureau Documentaire Informatievoorziening