Besluitenlijst Raadsvergadering 28 januari 2021

Datum	28-01-2021	
Tijd	19:00 - 22:40 uur	
Locatie	Digitaal	
Voorzitter	T.J. van der Zwan	
Griffier	L. Roest-Jonkers	
Aanwezig	PvdA	de heer J.J. Buwalda, de heer A. Ouahim mevrouw W. Ottens, mevrouw B. van der Ven, de heer G. van der Wal, mevrouw S. Sijtsma
	VVD	mevrouw M. Kuipers, de heer R. Tromp, de heer G. Walsweer, mevrouw I. Zwanenburg, de heer T. Waterlander
	CDA	de heer J. Abma, de heer S. Blacquière, de heer K. Breeuwsma, de heer B. Hoekstra, mevrouw C. Muitjens
	FNP	de heer A. Eijer, de heer E. de Swart, mevrouw A. de Jong
	GL	de heer R. van der Honing, mevrouw G. Rozema
	GBH	mevrouw E. Bijlsma, de heer T. van der Ven, de heer R. van der Woude
	D66	mevrouw R. de Jong, mevrouw O. de Vries
	SP	de heer J. van der Veen, mevrouw D. van Ruth
	CU	Mevrouw L. de Heij
	HL	de heer A. Hartsuiker
	Wethouders mevrouw H. Rinkes, de heren J. van Veen en J.R. Zoetendal	
Afwezig	GL	mevrouw G. van Dijk

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en deelt mee dat mevrouw Van Dijk (GL) voor langere tijd afwezig is vanwege ziekte. Mevrouw Van Dijk ontvangt beterschapswensen namens de raad.

2 Vaststelling van de agenda

Besluit

De agenda wordt vastgesteld met de toevoeging van de interpellatie van GroenLinks over het gevoerde beleid ten aanzien van de terugvordering van de bijstand en de handelswijze van het college daaromtrent als agendapunt 3, met de voorgestelde manier van behandeling:

- De heer R. v/d Honing (GL) stelt vragen
- Het college antwoordt
- Mogelijkheid om per fractie te reageren/een korte verklaring te geven
- Mogelijkheid tot indienen aangekondigde moties
- Het college reageert op moties
- Tweede termijn voor korte reactie door fracties op moties / Stemverklaring
- Stemming over moties

3 Interpellatieverzoek over het gevoerde beleid ten aanzien van de terugvordering van de bijstand en de handelswijze van het college daaromtrent

Agendapunt op verzoek van de heer Van der Honing.

De heer Van der Honing (GL) stelt vragen. Deze worden beantwoord door het college. Er wordt gereageerd door raadsleden. Er worden moties ingediend.

Toezegging college ID 253 Onafhankelijk onderzoek naar terugvorderingen bijstand sinds 2016:

Vooraf wordt een onderzoeksformulering afgestemd met de raad. Het rapport en de vervolgstappen worden ter besluitvorming voorgelegd aan de raad.

Motie ID 272 Onafhankelijk onderzoek ervaringen bijstandsgerechtigden

wordt ingediend door W. Ottens (PvdA) en

wordt unaniem aangenomen.

Besluit

De raad roept zichzelf op:

- De Rekenkamercommissie te vragen onderzoek te doen naar: ervaringen van inwoners die een bijstandsuitkering ontvangen.
- Met de Rekenkamer in gesprek te gaan over de motieven van de raad voor dit onderzoek en wensen ten aanzien van de doel- en vraagstelling voor dit onderzoek bij de rekenkamer naar voren te brengen.

Motie ID 270 Bijstandsuitkering en helderheid over giften

wordt ingediend door D. van Ruth (SP) en

wordt aangenomen met
24 stemmen voor: raadsleden van de fracties CDA, CU, D66 (R. de Jong), FNP, GBH, GL, HL, PvdA, SP
6 stemmen tegen: raadsleden van de fracties D66 (O. de Vries), VVD.

Besluit

De raad verzoekt het college:

een voorstel aan de raad voor te leggen dat erin voorziet de betreffende verordening zodanig te wijzigen dat een bijstandsgerechtigde giften ter waarde van 1200 euro per jaar mag ontvangen en dat hierover tot dit bedrag geen mededelingen aan de gemeente hoeft te worden gedaan.

Stemverklaringen:

I. Zwanenburg (VVD): Raadsleden fractie VVD stemmen tegen deze motie omdat de fractie zich afvraagt of dit de oplossing is en wat de effecten ervan zijn, denk aan ongelijkheid die gecreëerd kan worden die we niet willen, en of er nog alternatieven zijn. Kortom: liever eerst een breder voorstel waarin dit een van de opties zou kunnen zijn.

E. de Swart (FNP): De fractie FNP heeft deze motie mee ingediend omdat het belangrijk is dat dit ook in een verordening wordt vastgelegd. Hiermee krijgt het goede rechtsgeldigheid, veel meer dan wanneer dit alleen in beleidsregels wordt opgenomen.

B. Hoekstra (CDA): Raadsleden fractie CDA stemmen voor deze motie omdat deze verwoordt wat in de commissie van 19 januari is besproken. De fractie gaat er wel vanuit dat dit als voorstel nog in de commissie wordt besproken.

O. de Vries (D66): Raadsleden fractie D66 zullen verdeeld stemmen. De fractie is het eens met het duidelijk aangeven waar vrije giften kunnen worden verstrekt, alleen in de laatste bijzin wringt het een beetje; gaan we nu ook zeggen dat we hier verder geen inlichtingen meer over hoeven te krijgen of dat hier actief naar wordt gevraagd?

Motie ID 269 Onafhankelijk onderzoek zorgvuldigheid terugvordering uitkeringen

Roept de raad op:

Een onafhankelijk extern onderzoek in opdracht van en onder begeleiding van de raad te doen naar de manier waarop de casussen aangepakt zijn waarbij terugvordering heeft plaatsgevonden sinds 2016 en die bestuursrechtelijk zijn afgedaan.

wordt ingediend door R. van der Honing (GL) en

wordt verworpen met

13 stemmen voor: raadsleden van de fracties D66, FNP, GBH, GL, HL, SP,

17 stemmen tegen: raadsleden van de fracties CDA, CU, PvdA, VVD.

Stemverklaringen:

E. de Swart (FNP): De fractie FNP vindt het belangrijk dat het extern onderzoek onder begeleiding van de raad er komt, niet ter afrekening maar ter verbetering van de manier van werken van de organisatie.

W. Ottens (PvdA): De fractie PvdA vindt het belangrijk dat onderzoek er komt, dat we zelf als raad de onderzoeksvraag moeten vaststellen en het proces begeleiden, maar dit hoeft de raad niet zelf te doen. Dit kan prima aan het college overgelaten worden.

L. de Heij (CU): De fractie CU vindt het belangrijk dat er onderzoek gedaan wordt, maar om dat alleen door de raad te doen vindt L. de Heij niet verstandig. Dat het college de raad betrekt bij het onderzoek vindt L. de Heij voldoende.

E. Bijlsma (GBH): De fractie GBH vindt het belangrijk dat het onderzoek in opdracht van en voor de raad plaatsvindt.

B. Hoekstra (CDA): Raadsleden fractie CDA stemmen tegen de motie en verwachten een concreet onderzoeksvoorstel om met de raad en het college te bespreken.

I. Zwanenburg (VVD): Raadsleden fractie VVD stemmen tegen. De fractie is voor het onderzoek maar kan zich prima vinden in het voorstel van het college met een duidelijke rol voor de raad.

R. van der Honing (GL): Dit onderzoek gaat in op een probleem dat plaatsvindt binnen het bestuur en de rechtspraak. De raad wil dit onderzoek niet zelf uitvoeren maar huurt daarvoor een bureau in en neemt met dit onderzoek positie in als hoogste orgaan.

D. van Ruth (SP): De fractie SP sluit zich aan bij de verklaring van de heer Van der Honing.

Motie ID 271 Geen hulp bij gesprek over vermoeden misbruik of fraude

Verzoekt het college/ draagt het college op:
Oplossingen aan de raad voor te leggen hoe we aan de inwoners die verdacht worden van bijstandsfraude en aan de inwoners die een terugvordering en boete opgelegd hebben gekregen, dezelfde rechten en plichten kunnen geven als aan inwoners die verdacht worden van diefstal of fraude.

wordt ingediend door A. Hartsuiker (HL) en

wordt de eerstvolgende raadsvergadering opnieuw in stemming gebracht omdat de stemmen staken:

15 stemmen voor: raadsleden van de fracties CU, FNP , GL, HL, PvdA, SP
15 stemmen tegen: raadsleden van de fracties CDA, D66, GBH, VVD

Stemverklaring:
A. Hartsuiker (HL) is blij dat het college positief gereageerd heeft op deze motie en gaat ervan uit dat motie wordt aangenomen.

3.5 Motie ID 268 afkeuring

Spreekt uit:
Keurt het onder verantwoordelijkheid van het college gevoerde beleid af.

wordt ingediend door R. van der Honing (GL) en

wordt verworpen met

10 stemmen voor: raadsleden van de fracties D66, FNP, GL, SP, FNP
20 stemmen tegen: raadsleden van de fracties CDA, CU, PvdA, VVD, GBH

Stemverklaringen:
E. de Swart (FNP): De fractie FNP steunt deze motie van harte. Het college heeft een goed verweer neergezet bij het terugvorderingsdossier, alleen FNP mist het hart hierin en reflectie op het eigen handelen. Dit terwijl het om ernstige misstappen ging zowel naar betrokkenen toe als naar de raad.

W. Ottens (PvdA): De fractie PvdA vond dat vandaag de beantwoording van het college hartverwarmend en duidelijk was. We moeten dit onderzoeken en we gaan dit ook onderzoeken met elkaar want we willen dit niet in Heerenveen, de mensen van deze casus zijn hier erg de dupe van geworden. De mensen hebben niks aan een motie voor de bühne, want dat is dit. De mensen hebben niks aan verdeelde politiek die dit uitstraalt. De mensen hebben meer aan een slagkrachtige raad die zegt we zetten hier samen de schouders onder. Er is heel veel niet goed gegaan en dit moet anders. Maar een motie als deze gaat dit niet oplossen. En dat gestolde wantrouwen, dat diepe wantrouwen wat we voelen, wat landelijk gaande is en in onze gemeente, dragen we op deze manier ook uit. W. Ottens vindt dit jammer en roept op om deze motie niet in te dienen maar met elkaar een vuist te maken tegen het onrecht dat deze mensen is aangedaan, en om het onderzoek aan te gaan.

I. Zwanenburg (VVD): Er is vanavond uitleg gegeven van het verschil tussen afkeuring en wantrouwen maar dat verschil proefde de fractie VVD niet echt van de opsteller. Eerst de feiten en dan het oordeel. De fractie VVD is tegen deze motie.

B. Hoekstra (CDA): Het is mensenwerk en mensenwerk is vertrouwen. Daar past zo'n motie absoluut niet in. De fractie CDA heeft vertrouwen in het college en hebben dat ook gehoord in de oprechte bewoording van het college en stemt absoluut tegen.

E. Bijlsma (GBH): De fractie GBH stemt tegen deze motie omdat de fractie vindt dat er eerst onderzoek gedaan moet worden en dan kan er geoordeeld worden of het wantrouwen terecht is.

R. van der Honing (GL): Er wordt slecht geluisterd naar het verschil tussen wantrouwen en afkeuring. Er is een groot aantal feiten naar voren gebracht. Op basis van deze feiten blijft deze motie staan en het is geen motie voor de bühne zoals W. Ottens onterecht beweert. Deze motie doet een politieke uitspraak over wat er gebeurd is. En daarmee doe je de mensen en onszelf alle recht toe.

D. van Ruth (SP): De fractie SP zal deze motie steunen omdat de SP vindt dat er mensen beschadigd zijn en daarvan kan de SP niet zeggen dat de SP dat goedkeurt, vandaar afkeuring.

4.a Vaststelling besluitenlijst 14 december 2020

Besluit
De besluitenlijst van 14 december 2020 wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.b Lijst ingekomen stukken 11 december 2020 - 21 januari 2021

Besluit
De lijst ingekomen stukken wordt met de voorgestelde manier van afdoening vastgesteld.

5 Voortgang thematisch raadsakkoord

De heer Van der Woude deelt mee dat het symposium nieuwe democratie wordt doorgeschoven naar een later moment.

6 Bestemmingsplan Poiesz en omgeving in Akkrum

De raad besluit met algemene stemmen:

- geen grondexploitatieplan vast te stellen;
- de antwoordnota zienswijzen vast te stellen;
- het bestemmingsplan Poiesz en omgeving - Akkrum, zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0074.BPNPoieszeoAKKR-VG01, conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 van het Besluit ruimtelijk ordening in elektronische vorm is vastgelegd, in die vorm vast te stellen;
- aan te geven dat bij dit bestemmingsplan als ondergrond behoort de Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT), bestaand ten tijde van de vaststelling en kenbaar uit het electronisch bestand o_ NL.IMRO.0074.BPNPoieszeoAKKR-VG01.

7 Beeldkwaliteitsplan Poiesz

De raad besluit met algemene stemmen:

- het beeldkwaliteitsplan Akkrum Poiesz en omgeving vast te stellen;
- het vastgestelde beeldkwaliteitsplan Akkrum Poiesz en omgeving, op te nemen in de Welstandsnota.

8 Zienswijze evaluatie en richtinggevende uitspraken GR Sociaal Domein Fryslân (SDF)

De raad besluit met algemene stemmen:

in te stemmen met de voorgenomen reactie van het college op de evaluatie van SDF en de richtinggevende uitspraken, zoals verwoord in bijgaande conceptbrief aan het college van de (centrum)gemeente Leeuwarden.

9 Privacyreglement en Functionaris Gegevensbescherming

De raad besluit met algemene stemmen:

1. kennis te nemen van het document Positie en Taken Functionaris Gegevensbescherming en de Functionaris Gegevensbescherming (FG) te benoemen;
2. het Privacyreglement gemeente Heerenveen vast te stellen;
3. kennis te nemen van het Privacyreglement Sociaal Domein gemeente Heerenveen;
4. kennis te nemen van het jaarverslag 2019 van de Functionaris Gegevensbescherming.

10 Kaderbrief 2022-2025 Veiligheidsregio Fryslân

De raad besluit met algemene stemmen:
geen zienswijze over de kaderbrief 2022-2025 in te dienen bij het dagelijks bestuur van Veiligheidsregio Fryslân.

11 Klachtenregeling gemeente Heerenveen

De raad besluit met algemene stemmen:
- de klachtenregeling gemeente Heerenveen vast te stellen;
- de Verordening Interne klachtenbehandeling in te trekken.

12 Ontwerp Omgevingsvisie gemeente Heerenveen

De raad besluit met algemene stemmen:
1. De ontwerp-Omgevingsvisie vast te stellen.
2. De ontwerp-Omgevingsvisie vrij te geven voor dialoog met inwoners, organisaties en ketenpartners.

Amendement ID 116 ontwerp omgevingsvisie Afwegingsprincipe 4
Voorgesteld besluit:
In de ontwerp-omgevingsvisie Heerenveen 2040 het afwegingsprincipe 4: We bekijken vraagstukken in samenhang; bij elke ontwikkeling grijpen we kansen op het gebied van gezondheid en duurzaamheid aan te vullen met de tekst: en het sociaal domein.

wordt ingediend door S. Sijtsma (PvdA) en

wordt verworpen met
10 stemmen voor: raadsleden van de fracties GL, PvdA, SP
20 stemmen tegen: raadsleden van de fracties CDA, CU, D66, FNP, GBH, HL, VVD

Stemverklaringen:
G. Walsweer (VVD): De fractie VVD steunt dit amendement niet omdat we niet bij elke ontwikkeling de kansen van het sociaal domein kunnen aangrijpen, wat niet betekent dat initiatieven naast gezondheid en duurzaamheid in samenhang moet worden bekeken, maar om het sociaal domein overal als breed afwegingskader mee te nemen is niet haalbaar en ook zeker niet gewenst.

A. Hartsuiker (HL) volgt de lijn van het college en houdt het college aan zijn woord.

A. Eijer (FNP): De fractie FNP ziet geen meerwaarde in het amendement en stemt niet voor.

Amendement ID 115 ontwerp omgevingsvisie kernkwaliteiten

Voorgesteld besluit:
In de ontwerp-omgevingsvisie - Onze kernkwaliteiten (pagina 4) te wijzigen in:

1. De nabijheid van regionale voorzieningen, de (boven)regionale bereikbaarheid en daarbij behorend vestigingsklimaat
2. Een robuust groen- en blauw netwerk met landschappelijke diversiteit
3. Het landelijk onderscheidend profiel als (top)sportgemeente
4. De historie van de (veen)ontginningsgeschiedenis

wordt ingediend door J. v/d Veen (SP) en

wordt verworpen met

6 stemmen voor: raadsleden van de fracties CU, GL, HL, SP

24 stemmen tegen: raadsleden van de fracties CDA, D66, FNP, GBH, PvdA, VVD

Stemverklaringen:

A. Hartsuiker (HL) volgt de lijn van het college niet en stemt voor het amendement.

L. de Heij (CU) maakt het niet uit wat de volgorde betreft, toch vindt CU het heel belangrijk om die nabijheid van regionale voorzieningen en het vestigingsklimaat en het robuuste groen bovenaan te zetten en de (top)sport op drie, dus stemt L. de Heij voor dit amendement.

G. Walsweer (VVD): De zes kernkwaliteiten zijn uitvoerig besproken en vastgelegd in de unaniem aangenomen beleidskoers. De bewoners die fractie VVD spreken noemen met name sport als toegevoegde waarde voor de gemeente Heerenveen. Bovendien zijn de zes kernkwaliteiten complementair aan elkaar en staan voor de VVD niet perse op volgorde van belangrijkheid. Dit amendement steunt de fractie VVD niet.

Amendement ID 117 wenningbou

Voorgesteld besluit:
Op side 27 fan de untwerp-omjouwingsvisie under 5.3.4.5 'Kleine kernen' op pagina 27 van de ontwerp-omgevingsvisie de folsleine tekst te wizigjen yn:
Kleine en vitale kernen
De focus ligt hier op het benutten en verbeteren van het bestaand bebouwd gebied. Kansen voor het toevoegen van woningen liggen hier op inbreidingslocaties en het hergebruiken of transformeren van leegstaande bebouwing maar ook moet er gekeken worden naar de behoefte van de eigen inwoners uit het dorp en gekeken worden naar (kleinschalige) uitbreiding van het woningbestand in de kleine kernen en de vitale dorpen.

wordt ingediend door J. v/d Veen (SP) en

wordt verworpen met

9 stemmen voor: raadsleden van de fracties FNP, GBH, HL, SP,

21 stemmen tegen: raadsleden van de fracties CDA, CU, D66, GL, PvdA, VVD

Stemverklaringen:
A. Eijer (FNP): De fractie FNP is verbaasd door de reactie van de wethouder. Aan de ene kant zegt de wethouder dat hij merkt dat de vraag naar kavels toeneemt, maar aan de andere kant wil de wethouder vasthouden aan de regel zoals deze in het stuk staat. En dan vooral de regel 'in kleine kernen loopt de vraag naar woningbouw terug'. Deze regel wil de FNP eruit hebben en daarom laat de FNP het amendement staan.

A. Hartsuiker (HL): De reactie van het college over het vraaggericht werken steunt HL nog meer om dit amendement mee in te dienen want HL vindt dat je aanbodgericht moet werken.

G. Walsweer (VVD): In de commissie is al besproken dat de komst van de eventuele Lelylijn niet in deze versie meegenomen wordt, daar gaan we het nu ook niet over hebben. Het onafhankelijk onderzoek van bureau De Swart is VVD niet bekend en kan niet worden meegenomen in de overwegingen.

J. van der Veen (SP): Ondanks de toezegging van het college dat de raad meegenomen wordt in de nieuwe woonvisie zal SP dit amendement steunen voor de kleine kernen, ook voor Jubbega. Er is echt interesse voor woningbouw en ook voor appartementencomplexen.

13 Rondvraag

Mevrouw Kuiper (VVD) stelt vragen over teveel betaald geld voor de jeugdzorg. De vragen worden beantwoord door het college.

14 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18 februari 2021.

mevrouw L. Roest-Jonkers,	de heer T.J. van der Zwan,
griffier	voorzitter