

Bijdrage van Albert Elzinga namens de wijkraad Lombardijen ten behoeve van de commissie Bouwen Wonen en Buitenruimte van de gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 16 november 2022

De komst van de Van Leeuwen recycling groep

Geachte commissieleden, graag maak ik namens de Wijkraad Lombardijen van de gelegenheid gebruik om in te spreken bij uw commissie om aandacht te vragen voor de voorgenomen verkoop van grond (in een erfpachtconstructie) aan de Van Leeuwen recycling groep op het industrieterrein Hordijk en wel op het deel dat is gelegen in onze wijk Lombardijen. Als wijkraad werden we al snel bij dit voornemen betrokken, toen na een publicatie in het kader van het zogenoemde Didam arrest (op 11 februari dit jaar) dit voornemen bekend werd bij bewoners aan de Pascalweg. Naar achteraf blijkt bleek op dat moment er al sinds 14 oktober 2021 een aanvraag betreffende het oprichten van een inrichting bestemd voor de in- en verkoop en op-en overlsag en bewerking van diverse soorten afvalstoffen te liggen bij Geduputeerde Staten van Zuid Holland.

Betrokkenheid wijkraad

Ik werd als wijkraadslid gevraagd aan te schuiven bij een overleg met de gemeente Rotterdam dat gepland stond op 3 juni 2022. Dit overleg was geïnitieerd door de gemeente nadat een bewoner aan de Pascalweg een verzoek in het kader van de Wet Open Overheid had ingediend. Duidelijk werd dat de gemeente Rotterdam de medewerking van Van Leeuwen nodig had om andere plannen te realiseren en dat er afspraken waren gemaakt tussen Van Leeuwen en de gemeente om inpassing van het bedrijf in het bestemmingsplan Hordijk mogelijk te maken. De bedrijfsactiviteit van Van Leeuwen valt namelijk onder milieucategorie 4.2 en het bestemmingsplan voorziet voor dit terrein in milieucategorie 3.2. Afsproken werd dat de gemeente Van Leeuwen zou benaderen om op vrijwillige basis (dus buiten de Wet Open Overheid om) de correspondentie ter beschikking te stellen aan de bewoners van de Pascalweg over de noodzaak om binnen milieucategorie 3.2 te blijven en hoe men dat denkt te realiseren.

Na rapportage van dit gesprek in de wijkraad in combinatie met het inspreken van bewoners van de Pascalweg voorafgaand aan de wijkraadvergadering, is door de wijkraad besloten een brief aan het college van Burgemeester en Wethouders te sturen. Deze brief maakt onderdeel uit van de stukken van uw commissie en mag derhalve bekend worden verondersteld. Onderdeel van deze brief was herhaling van het verzoek om inzicht in de correspondentie tussen Van Leeuwen en de gemeente Rotterdam over de wijze waarop men denkt aan milieucategorie 3.2 te kunnen voldoen. Helaas is dit inzicht er niet gekomen. De wijkraad heeft alleen een antwoordbrief gehad die ook tot de stukken voor uw vergadering behoort en werd voor het overige verwezen naar een

informatiebijeenkomst voor bewoners die op korte termijn georganiseerd zou worden. Deze bijeenkomst vond op 9 november jongstleden plaats. Dat is rijkelijk laat in het proces. Er heeft geen omgevingsdialoog plaatsgevonden. Was dat wel het geval geweest, dan was er wel aangedrongen op het bekijken van de vestiging van dit bedrijf in het licht van andere zaken, het zogenoemde stapelperspectief. Ik noem hier de naastgelegen snelweg, de naastgelegen spoorbaan inclusief vervoer van gevaarlijke stoffen en de komst van grote windmolens.

Een verslag van de bijeenkomst van 9 november dat in het vooruitzicht werd gesteld, hebben wij als wijkraad nog niet gezien. Wellicht kunt u erop aandringen dat dit er op korte termijn komt, zodat bewoners daarop terug kunnen grijpen bij het indienen van een zienswijze, welke voor 7 december 2022 moet zijn ingediend in verband met de gepubliceerde ontwerpbesluit van de provincie Zuid Holland. Hoe dan ook, ook op deze informatieavond is het gevraagde inzicht er niet gekomen. Wel werd duidelijk dat Van Leeuwen gevraagd is om mee te werken aan het delen van deze informatie, maar dat men daar vanuit het bedrijf vanaf heeft gezien omdat toen nog niet duidelijk was hoe DCMR om zou gaan met de vergunningaanvraag en dus hoe de bedrijfsvoering eruit zou gaan zien. Vooralsnog lijkt de conclusie dan ook dat er alsnog een WOO-verzoek moet worden ingediend om het gevraagde inzicht boven tafel te krijgen. Hierover is inmiddels contact met een in omgevingsrecht gespecialiseerd advocaat die door bewoners is ingeschakeld.

Milieucategorie 3.2 versus 4.2

In zijn brief aan onze wijkraad schrijft het college van B&W dat het "uitgangspunt van de gemeente is dat een mogelijke herlocatie moet passen binnen het vigerende bestemmingsplan en de milieueisen." En ook "In het bestemmingsplan van bedrijventerrein Hordijk is in artikel 3.4 vastgelegd dat er binnenplannen kan worden afgeweken wanneer een dergelijke organisatie kan aantonen dat zijn werkzaamheden passen binnen de milieucategorie 3.2. De exacte toetsing hiervan is nog niet bekend en volgt bij het ontwerpbesluit Omgevingsvergunning. Dit is een besprekingspunt tijdens de informatiebijeenkomst." Hier zit het grootste zorgpunt van de bewoners en de wijkraad. Dat aan de eisen van het bestemmingsplan op dit punt niet wordt voldaan. Als binnen milieucategorie 3.2 gebleven moet worden, geldt dat voor 365 dagen per jaar. Daarop moet dan geen uitzondering worden toegestaan voor activiteiten die typisch onder categorie 4.2 vallen. Daarvan is wel sprake in de stukken. We noemen de mobiele puinbreker, waar op de huidige locatie tijdelijk gebruik van mag worden gemaakt voor eigen gebruik en die op de nieuwe locatie permanent mag worden ingezet, zij het slechts een beperkt aantal dagen per jaar. Op die dagen wordt dus niet voldaan aan milieucategorie 3.2. Er is dan geen sprake op die dagen van **activiteiten die qua aard en invloed op de omgeving gelijk zijn te stellen zijn met de activiteiten die onder milieucategorie 3.2 vallen** en dat is wel de eis van het bestemmingsplan, ook op die dagen.

Wij begrijpen dat er afspraken zijn gemaakt over de activiteiten die mogen worden verricht om de bedrijfsactiviteit binnen milieucategorie 3.2 te laten blijven. Mogelijk is dat het geval als er vervolgens “volgens het boekje” gehandeld wordt. Omdat echter te kunnen handhaven als het bedrijf er daadwerkelijk gevestigd is, zullen die afspraken ook in de vergunning moeten worden opgenomen en dat is niet het geval. De vergunningaanvraag die er ligt is meer een soort open einde-regeling. Al hetgeen niet genoemd wordt als verboden activiteit mag wel gedaan worden.

Vervoersbewegingen versus voertuigen

Daarnaast schrijft het college als het gaat om de kavel waar Van Leeuwen zal worden gevestigd: “In het bestemmingsplan wordt voor deze kavel uitgegaan van circa 650 **ritten** per etmaal, waarvan de helft aankomend verkeer en de helft vertrekkend verkeer is. Afgaande op de gegevens die Van Leeuwen zelf heeft geleverd, is de verkeersgeneratie 544 **voertuigen** per etmaal, waarvan 164 vrachtwagens (circa 30% van het totaal). Dat is een verhoging die kan worden afgewikkeld op de bestaande wegen en waar rekening mee is gehouden in het bestemmingsplan.” Wij als wijkraad denken dat er voor u alle reden is om het college hier nader op te bevragen, want 544 **voertuigen** per etmaal, betekent namelijk 1088 **ritten** per etmaal en dat is ruim 67% meer dan in het bestemmingsplan wordt voorzien. Daarbij is er alle reden tot doorvragen, omdat volgens de op de informatieavond ontvangen informatie de voornaamste ontsluiting wordt voorzien via het tunneltje en de IJsselmondse Randweg. Daarbij moet een zogenoemde black spot gepasseerd worden die ligt op een doorgaande fietsroute van schooljeugd van Rotterdam-IJsselmonde naar Barendrecht. Een substantiële toename van vrachtverkeer met circa 325 ritten per dag betekent dat er gedurende de voor werkzaamheden beschikbare tijd, waaronder ook de piekuren voor fietsers vallen, elke 100 seconden een extra vrachtwagen deze hotspot gaat passeren. Daarnaast zullen gegeven de activiteiten van Van Leeuwen, de voertuigen die geen vrachtwagen zijn met zeer grote regelmaat bestaan uit een combinatie van een personenauto met aanhanger. Het hoeft geen betoog dat dat ook extra risico's met zich brengt, zowel ter hoogte van de hotspot als waar het gaat om de doorstroming bij afslagen. Wij denken dat niet voor niets in het bestemmingsplan rekening is gehouden met slechts 650 ritten per etmaal.

Locatie Hordijk niet de enige locatie die in beeld was

Onze brief aan het college van B&W heeft ook geleid tot schriftelijke vragen van uw raad en beantwoording daarvan door het college van B&W. Ook deze correspondentie behoort vandaag tot de stukken die u bespreekt. Graag vragen wij ook nog uw aandacht voor een aantal elementen die hierin naar voren komen.

In de brief aan uw raad bevestigt het college van B&W dat er twee locaties waren als alternatief voor de locatie van Van Leeuwen aan de Doklaan. “Dit gaat om Hordijk en

een locatie nabij de Waalhaven. Voor van Leeuwen is uiteindelijk gekozen voor de locatie Hordijk, omdat de locatie aan de Waalhaven gereserveerd is voor havengerelateerde activiteiten en een voor de gemeente strategische locatie betreft in het kader van de gewenste impuls voor Rotterdam-Zuid. De locatie Hordijk (Pascalweg) is dus de enige locatie in Rotterdam geschikt voor de huisvesting van Van Leeuwen.” Met name de conclusie in de laatste zin van dit citaat is niet gerechtvaardigd. Niet in het licht van wat het college zelf schrijft in zijn brief aan u, maar ook niet op basis van de informatie verkregen van Van Leeuwen op de informatieavond; zowel in het plenaire gedeelte als in de daaropvolgende vervolgesprekken in kleinere groepjes. Wij delen graag de volgende bevindingen met u om u in de gelegenheid te stellen het college nader te bevragen op dit punt.

- Er waren twee geschikte locaties in beeld, namelijk de nu beoogde locatie aan de Hordijk en een locatie nabij de Waalhaven.
- Van Leeuwen heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor vestiging aan het water
- Van Leeuwen heeft expliciet aangegeven dat de locatie nabij de Waalhaven hun voorkeur had, maar dat het Havenbedrijf hieraan niet wilde meewerken.
- De verhuizing van Van Leeuwen naar de Doklaan is geïnitieerd door het gemeentelijk Havenbedrijf
- De locatie aan de Doklaan is passend qua bestemmingsplan (categorie 4.2) en Van Leeuwen heeft aangegeven op zich geen behoefte te hebben deze locatie te verlaten.
- De argumentatie werkgelegenheid op Zuid geldt net zo hard voor de locatie Waalhaven als voor de locatie Hordijk
- Datzelfde geldt voor de argumentatie meerwaarde voor de stad.
- Als het gaat om bijdrage aan de circulaire economie heeft de additionele mogelijkheid tot transport over water die locatie Waalhaven biedt een grote meerwaarde. Van Leeuwen gaf duidelijk tijdens de informatiebijeenkomst aan dat dit ook hun voorkeur heeft.

Wij menen dat u als gemeenteraad voldoende reden heeft om het college nader te bevragen of het gerechtvaardigd is om gegeven de aard van zijn bedrijfsactiviteiten het bedrijf Van Leeuwen maar op een bedrijventerrein omringd door woningen te vestigen, omdat hen een plek aan het water niet gegund wordt. Kunt u het rechtvaardigen om een impuls voor andere delen van Rotterdam-Zuid mogelijk te maken door de wijk Lombardijen (en Groot- en Oud IJsselmonde) te belasten met een bedrijf dat hoe dan ook overlast zal geven?

En niet alleen de wijk Lombardijen. Hetzelfde geldt voor de gemeente Barendrecht. Een aantal woonhuizen uit die gemeente liggen op een paar honderd meter van de beoogde locatie en gisteren werd duidelijk dat de gemeente Barendrecht van niets weet. De bal is daar gaan rollen naar aanleiding van onze brief als wijkraad aan het college van

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam, waardoor er vragen in de gemeenteraad van Barendrecht zijn gesteld. En gisteren concludeerde de wethouder van Barendrecht enigszins gelaten dat de sleutel in handen is van de gemeente Rotterdam. Ik zou zeggen, geachte gemeenteraadsleden, aan u de taak om te zorgen dat die sleutel de goede kant wordt opgedraaid.

Dank u wel voor uw aandacht.