Datum ontvangst:

15 JAN. 2024

Zaaknummer:

[redacted]

Aangetekend

Gemeenteraad van Zutphen
[redacted] 41
[redacted] Zutphen

Bezoekadres
[redacted]

Postadres
[redacted]
[redacted] 50
[redacted] Duiven
[redacted]

[redacted]
www.liander.nl

Contactpersoon
[redacted]

Datum
9 januari 2024

Ons kenmerk
[redacted]

Betreft
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Glastuinbouw de Hoven Noord

Uw kenmerk
zaaknummer 611218

Geachte heer/mevrouw,

Liander N.V. maakt een zienswijze kenbaar op het ontwerpbestemmingsplan 'Glastuinbouw de Hoven Noord' van de gemeente Zutphen (hierna: het ontwerp) zoals dat met ingang van 14 december 2023 gedurende een periode van 6 weken ter inzage ligt.

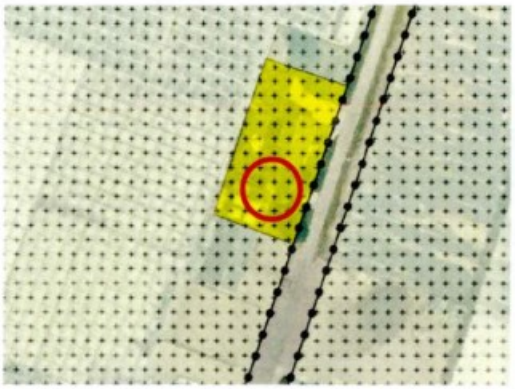
Liander Infra N.V. is onder andere de eigenaar van een gasdrukmeet- en regelstation in het plangebied van het ontwerp en is daarmee belanghebbend.

Zienswijze
Het gasdrukmeet- en regelstation in het plangebied, gelegen aan de Voorste Overmarsweg te Zutphen, is een type B-inrichting in de zin van het Activiteitenbesluit. Op dit station zijn de regels uit de Wet milieubeheer en het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) van toepassing.

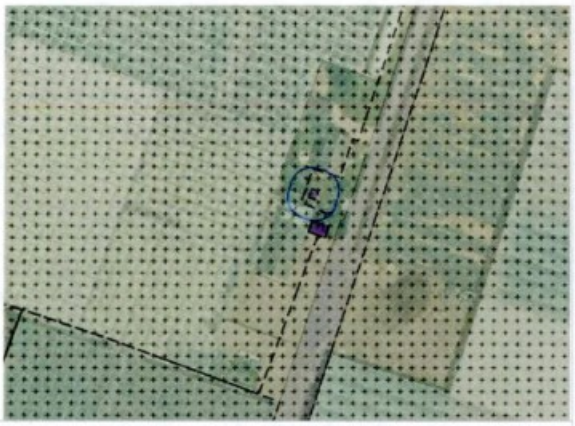
In het ontwerp is aan de grond waarop het gasdrukmeet- en regelstation is gevestigd, de enkelbestemming 'wonen' toegekend (zie ook afbeeldingen 1a en 1b). N.B. In het omgevingsplan Landelijk Gebied (vastgesteld 4-7-2022) was het gasdrukmeet- en regelstation voorzien van een veiligheidszone.

Gelet op de ruimtelijke uitstraling van het bovengenoemd station, zie de veiligheidsafstanden in artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitenbesluit die gelden voor een vrijstaand gebouw, willen wij u vragen het gasdrukmeet- en regelstation binnen de bovengenoemde bestemming weer te koppelen aan de functieaanduiding 'nutsvoorziening' op de verbeelding en de daarbij behorende veiligheidscontour (Activiteitenbesluit - zone). Door deze wijze van bestemmen is de aanwezigheid van het gasdrukmeet- en regelstation voor derden zichtbaar en wordt beter geborgd dat de veiligheidsafstanden ten opzichte van respectievelijk kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten nu en in de toekomst in acht worden genomen.

[redacted]



Afbeelding 1a: Uitsnede ontwerp met locatie van het gasdrukmeet- en regelstation (rode cirkel).



Afbeelding 1b: bestemming en veiligheidscontour in Omgevingsplan Landelijk Gebied (2022)

Conclusie
Wij verzoeken u het ontwerp zodanig aan te passen dat tegemoet wordt gekomen aan het beschreven voorstel. Wij zijn graag bereid om deze zienswijze mondeling nader toe te lichten en met u mee te denken.

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze brief of over ruimtelijke ontwikkelingen? Neem dan gerust contact met ons op door een e-mail te sturen naar [redacted] Wij nemen dan binnen drie werkdagen contact met u op.

Met vriendelijke groet,
Liander N.V.

J[redacted]
Consultant Ruimte & Recht

[redacted]

Liander

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

[redacted]

[redacted] ontvangst:

Zutphen

15 JAN. 2024

Zaaknummer:

Gemeenteraad Zutphen

Postbus 41

[redacted] Zutphen

Datum: 11 januari 2024

Bezwaarschrift: Ontwerpbestemmingsplan "Glastuinbouw De Hoven Noord"

Betreft: zaaknummer 611218

Geachte Gemeenteraad,

Als bewoner van de Hoven dien ik een zienswijze in wat betreft het Ontwerpbestemmingsplan "Glastuinbouw De Hoven Noord".

Logistiek

Er zijn grote zorgen rond de logistieke afhandeling van Wima plant. Dit bedrijf heeft teelten die door grootwinkelbedrijven in korte tijd afgeroepen worden. Dit zijn grote orders met veel vrachtverkeer. Het vrachtverkeer is nu al enorm wat grote opstoppingen veroorzaakt. In de afgelopen jaren is de openbare weg geregeld dicht door deze vrachtwagens en bezorgt dit veel overlast (dit is bekend bij de gemeente). Het is niet de bedoeling dat de openbare ruimte en de openbare weg gebruikt wordt als bedrijfsterrein van deze kweker.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt wel aangegeven hoeveel de toename per week is maar er wordt niets gezegd over de momenten waar grote hoeveelheden planten in één weekend of week tijdens een actie op transport moeten. In deze piekmomenten gaat het na uitbreiding misschien wel naar enkele honderden per dag. Er worden maar een paar parkeerplaatsen en een paar laaddoks ingetekend. Dit komt te weinig terug in de plannen van deze ondernemer. Het blokkeren van de openbare weg kan naast de grote overlast tot zeer gevaarlijke situaties leiden!

In het rapport staat op pagina 61:

Op basis van de het te verwachte verkeersfrequentie en het benodigd aantal parkeervoorzieningen kan worden geconcludeerd dat het thema verkeer en parkeren geen belemmering vormt voor de bestemmingsplanwijziging.

De bovenstaande conclusie is erg voorbarig om dit op zijn zachts uit te drukken. Hieronder het ontwerp waar ik niet kan terug vinden hoe de logistiek op het terrein wordt afgehandeld.



Kaart van het *ontwerpplan.*

In het ontwerpbestemmingsplan staat op pagina 55 het volgende:

Indien er binnen een initiatief sprake is van de fysieke wijziging van een weg, dient de Wet geluidshinder reconstructie te worden toegepast. Met het oog op de besproken plannen blijkt dat er ***geen sprake is van een fysieke wijziging van de gemeentelijke weg (Sprabanenweg****). Ondanks deze constatering zal er een akoestisch onderzoek* ***worden uitgevoerd waaruit blijkt dat er geen toename is van geluid op de omgeving rondom de Sprabanenweg.*** *Hoewel er zich namelijk geen woningen bevinden rondom de uitbreidingszone van de inrichting wimaplant, bevinden er zich wel woningen op een korte afstand van de Sprabanenweg. Aangezien er kan worden beargumenteerd dat er geen sprake is van een fysieke wijziging van deze weg volgens de Wet geluidshinder reconstructie, kan de wijziging worden doorgezet. Ondanks dat wordt er nog wel een akoestisch onderzoek uitgevoerd. De uitslag van dit onderzoek ze zal in de volgende fase van de procedure ter inzage worden gelegd als onderdeel van deze toelichting/bestemmingsplanwijziging. De Wet geluidhinder lijkt voor nu geen belemmering te vormen voor het onderhavige*

Kenniscentrum infomil zegt:

Fysieke wijzigingen aan een weg. Voorbeelden van een fysieke wijziging aan een weg zijn:

- wijziging van profiel, wegbreedte, hoogteligging of wegdekwijziging van het aantal rijstroken

In het plan staat duidelijk dat de weg wordt verbreed en aangepast wordt aan vrachtverkeer het is nu namelijk een half en deels onverharde weg. In het rapport wordt er gesteld dat er geen fysieke wijzigingen aan de weg plaatsvinden! Vreemde conclusies worden telkens genomen in het ontwerpbestemmingsplan. Als er honderden tot duizenden vrachtwagens meer over deze weg gaan dan voorheen dan is dat toch niet zo dat er geen toename van geluid of hinder kan zijn? Zie tabel hieronder, bijlage 4 uit het ontwerpbestemmingsplan.

Verkeersbewegingen per	**Licht verkeer mvt/ jaar**	**Zwaar verkeer mvt/ jaar**
Dag (2024)	218	103
Week (2024)	1.306	623
Jaar (2024)	67.956	32.402
Totaal jaar 2023	24.964	11.537
Toename	**42.992**	**20.865**

Figuur 71: Weergave verwacht aantal verkeersbewegingen. Bron: Hordijk Plants bv.

Op pagina 10 en 16 van het rapport gaat de gemeente zorg dragen dat de Sprabanenweg verbreed wordt. Wat heel gek is, is dat er ten noorden van de Hoveniersweg de gronden naast de weg van andere eigenaren is en die zullen dan moeten worden uitgekocht of zoiets en waarom moet dit dan met publiek geld?

Er staat bovendien een woning heel dicht op de Sprabanenweg zie foto hieronder. Op het rode icoontje wordt op dit moment een woning gebouwd en deze staat heel dichtbij deze weg.







Idee 1. Kaart links met de nieuwe aanrijroute in het geel en de blauw pijl voor het interne transport.

Idee 2. Kaart rechts in het geel de wegen voor het transport, intern en extern.

Op de bovenstaande kaartjes in het geel het voorstellen voor een nieuwe aanrijroute. Door deze nieuwe routes voorkomt men veel overlast door het verkeer over het eigen terrein te leiden. Zo hoeft de Sprabanenweg niet verbreed te worden (wat nog weleens goedkoper uit zou kunnen pakken voor de gemeente) en de overlast voor de bewoners van dit deel van de hoveniersweg is dan voor een groot deel weggenomen. Ook voor de uitstroom van de nieuw te bouwen woonwijk zal het uiterst vervelend zijn als deze weg verspert wordt door het vrachtverkeer. Het is dan zeker nodig om op eigen terrein voldoende parkeerruimte te maken voor de vrachtwagens.

Op het kaartje links heeft de blauwe pijl heeft te maken met het interne transport. Het interne transport gaat nu buitenom over de Sprabanenweg en zal om overlast te voorkomen intern opgelost moeten worden. Veel kwekers gebruiken al onbemande karren om de producten van de ene naar de andere plek te vervoeren.

Energie

Deze uitbreiding is enorm, zeker voor dit gebied heeft dit een groot effect. In het ontwerpbestemmingsplan komen er een groot aantal zonnepanelen en misschien een windmolen maar een kas verwarmen van 200.000 m2 met een hoogte van 7,5 meter met alleen zonnepanelen dat klopt niet. Kassen verwarmen ook met huidige energie maatregelen loopt al gauw in de miljoenen m3 gas. Een gemiddeld potplantenbedrijf zoals deze zit waarschijnlijk al snel op 30 / 35 m3 gas per m2.

Werkgelegenheid

Op pagina 37 staat: *Daarnaast zal de beoogde wijziging leiden tot een toename van werkgelegenheid in de regio. Dit is een belangrijk aspect in de duurzame ontwikkeling van de lokale gemeenschap, waarbij Wimaplant een positieve bijdrage levert aan de sociaaleconomische situatie in de omgeving.*

Dit is echt complete onzin. Deze kweker maakt gebruik van Polen en Roemenen, er is waarschijnlijk na de uitbreiding maar een kleine toename van de werkgelegenheid. Het meeste personeel komt van ver buiten de regio en woont op campings bijvoorbeeld in de polder en blijven vaak maar tijdelijk hier. De sociaaleconomische situatie is helemaal niet positief. Dit zijn wegwerp medewerkers waar maar heel even gebruik van wordt gemaakt, een dag of een paar dagen. In ieder geval geen langdurige arbeidsovereenkomst waar gesteld kan worden dat deze mensen of de lokale bevolking zich kan / kunnen ontplooien bij dit bedrijf.

Plangebied

Er zijn grote verschillen in het aangewezen plangebied. Hieronder twee kaartjes, links het gebied dat aangewezen is door de provincie en rechts het ontwerp van het bedrijf. Je zal het niet gelijk zien doordat er met verschillende schalen gewerkt wordt. Het ontwerp ligt ongeveer 200 meter naar het noorden en dit komt niet overeen met het plangebied dat aangewezen is door de provincie. De oranje lijn is dezelfde weg op beide kaartjes.



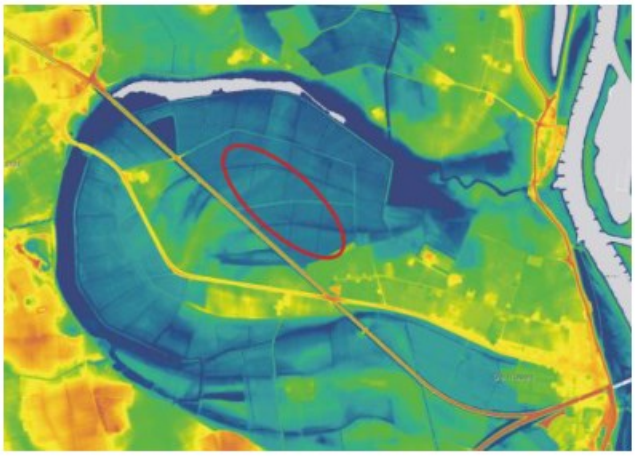
Kaart structuurvisie 'Noordrand de Hoven'

(vastgesteld op 28 januari 2019).



Kaart bestemmingsplan Wima plant

De onderstaande hoogtekaart geeft duidelijk in het kader van klimaatverandering aan of in dat gebied geen toekomstige waterberging moet komen. Misschien is dit niet de beste plek om grootschalig te gaan bouwen.



Vestiging van nieuwe glastuinbouwbedrijven in Gelderland

Op een afstand van 40 km ligt een mooi nieuw tuinbouwgebied met alle voorzieningen en waar telers samenwerken om duurzaam te telen, want samenwerken is de sleutel tot energieneutraal telen. In dit gebied is er nog veel ruimte, “Wij hebben momenteel 70 hectare voor glastuinbouw direct beschikbaar” staat op de site. Er is subsidie voor kwekers die zich hier vestigen. Met duurzame energie klaar voor de toekomst. Wellicht is dit een betere locatie, mede ook om later nog verder te kunnen uitbreiden.



Speerpunten binnen NEXTgarden

- Wij zijn de regio met het grootste warmtenet + CO2-koppeling. Een mooi begin om verder te werken aan onze doelstelling om een duurzame energiemix te creëren voor emmissievrije teelt. NEXTgarden energieneutraal, daar gaan we voor.
- De meeste 'groene' kennis ter wereld vindt u in onze regio. U kunt participeren in een van de netwerkorganisaties die kennis, vakmanschap en business met elkaar verbinden. Samen werken we graag aan innovatie & start-ups.
- Het ontwikkelingsgebied van 735 hectare beschikt over volop ruimte voor de uitbreiding van succesvolle bedrijven. Daarnaast verwelkomen wij graag nieuwe ondernemingen. Waar nodig werken we samen hard aan het vestigingsklimaat van landschappelijke waarde, herontwikkelen en herstructureren we delen van het gebied om NEXTgarden nog mooier en beter te maken dan het nu al is. Leefbaarheid, landschap en vestigingsklimaat is 'key' voor NEXTgarden.
- NEXTgarden herbergt grote spelers die in Europa en wereldwijd actief zijn. Een aantal ondernemers kiest er voor om een deel van hun productie lokaal en regionaal te vermarkten en is daar succesvol in. Wij verwachten veel van onorthodoxe coalities die kunnen 'Umdenken', zoals de samenwerking tussen ondernemers en de creatieve industrie uit Arnhem en Nijmegen. Daarom werken we samen aan **Euregio Rhein-Waal**.

Tot slot

Het streven is om een goede balans te vinden tussen economische ontwikkeling, leefbaarheid en bescherming van natuur en landschap.

Er worden mooie verhalen in het rapport gezet en inderdaad alleen maar mooie verhalen. Er zijn teveel aannames en conclusies in het rapport wat gewoonweg niet klopt en waar gemakkelijk overheen gestapt wordt. Maatschappelijk verantwoord ondernemen geldt ook voor deze ondernemer en niet een rapport opstellen met veel zaken erin die niet kloppen of niet genoemd worden maar die wel een groot effect hebben op de omgeving.

Gezien het verleden met wegopstoppingen, lawaai van 6:00 tot 22:00 uur van dieselheftrucks en karren en vrachtwagens biedt dit weinig hoop voor de toekomst.

Verzoek om als gemeenteraad hier eens goed naar te kijken. Als er toch een hele nieuwe inrichting van dit bedrijf komt is het dan ook niet belangrijk om de overlast hiervan voor eens en voor altijd goed op te lossen? De openbare weg is geen bedrijfsterrein!!!

Dit plan lijkt gedicteerd door deze ondernemer samen met de uitvoeder van dit plan. Dus is dit een ondernemingsplan en geen bestemmingsplan.

Met groet,



Werkexemplaar

Onderwerp	Bezwaarschrift
Aanvrager	[redacted]
Ontvangst-/ Registratiedatum	16-01-2024 10:13:02

Gegevens aanvrager	[redacted]
Voorna(a)m(en)	
Achternaam	
Straat	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
E-mailadres	
Telefoonnummer	

Bezwaar	
Waar bent u het niet mee eens	Besluit
Datum besluit	14-12-2023
Zaaknummer	611218
Naam besluit	Ontwikkeling clustering & duurzame kassen Glastuinbouw De Hoven Noord
Nummer besluit	
Motivatie besluit	De eigenheid van de wijk De Hoven Noord valt hiermee helemaal weg. Dit is juist een item die onze burgemeester in zijn nieuwjaarstoespraak heeft benadrukt. (Glastuinbouw, zonnepark en 300 tot 500 woningen in De Hoven Noord. Uitbreiding verdubbeling van de glastuinbouw past niet op de kleine groen ruimte die de gemeente nog heeft in De Hoven Noord. Ook het verwijderen van de karakteristieke Populieren langs de weg worden gekapt Deze populieren zie je van grote afstand. Gemeente Lingewaard (40 km) heeft 70 ha voor glastuinbouw per direct beschikbaar. Het bedrijf wordt landschappelijk ingepast, maar dat kan niet met deze schaal vergroting. Waar moeten alle vrachtwagen blijven tijdens laden en lossen. nu staan soms al 5 tot 10 dieselvrachtwagen te wachten langs de kant van deHoveniersweg. Demping van watergangen staat er maar er is hiervoor geen compensatie aangegeven. Wateropslagtank van 12 meter hoog is geen gezicht in het buitengebied. Het verhogen van de kassen naar 7.500 mm is ook

	gigantisch. Het spoor Apeldoorn Ziutphen loopt voor 1 km tussen de Kassen van Wima aan de Noordzijde en het zonnepark aan de zuidzijde. Gezellig Zutphen binnenkomen! Duurzaamheid van de Firma Wima is tot op dit moment minimaal. Naar mijn menig ontbreekt er een goede balans economische ontwikkeling, leefbaarheid en bescherming van de natuur en landschap. Vaak staan er reeën op het grasland waar straks de kassen van Wima staan. Nacht worden in de kassen verlichting aan gedaan, dit geeft een hoop lichtvervuiling in de nacht. Graag wil ik deze bezwaren persoonlijk komen toelichten. U kunt met mij contact opnemen om daar verdere afspraken over te maken.
Instemming digitale communicatie	

.

Betreft: ontwerpbestemmingsplan glastuinbouw De Hoven Noord

Zaaknummer:611218 d.d. 13dec. 2023. Zutphen, 16 jan. 2024

Geacht College en Raad,

Bij dezen mijn zienswijze , argumentatie en bezwaar op dit concept bestemmingsplan.

Context en achtergrond.

Het betreft hier een als concept bestemmingsplan gepresenteerd bedrijfsplan van glastuinbouwbedrijf Wimaplant en het agrarisch adviesbureau Looije Agro Technics.

Bij zorgvuldige lezing vallen een aantal aannames, onjuistheden en omissies op. In grote lijnen gaat het hier om een ambitieuze bedrijfsontwikkeling van industrieel agrarische aard in een tot nu toe gevarieerd halfopen rivierlandschap , nooit bebouwd geweest, voor zover bekend altijd als deels moerassig, later nat grasland en landbouwgrond in gebruik , deels als natuurgebied NNN (Staatsbosbeheer en particulier).

Zoals uit de *voorgeschiedenis* in eerdere visies en nota's beschreven, naar voren komt gaat het hier in essentie om uitruil van gronden en glasbestanden aan de Voorste Overmarsweg en Hoveniersweg naar een locatie pal oostelijk van de spoorlijn Zutphen Apeldoorn. De al jaren durende overlast en met name ernstig verstoorde verkeersafwikkeling door zwaar verkeer en bedrijfsvoertuigen en de gebrekkige laadfaciliteiten door Wimaplant zouden dan verdwijnen door clustering van de glaslocaties en dientengevolge rationalisatie van de bedrijfsvoering. Door gemeente en provincie is een gemarkeerd gebied aangewezen , waar deze bedrijfsherstructurering zou kunnen plaatsvinden.

In het huidige plan gaat het primair om een *expansieplan* van een bedrijf tot in totaal ongeveer drie keer de grootte van het uit te ruilen en te compenseren glasareaal ! En niet alleen om rationalisatie van bedrijfsvoering middels clustering van de bestaande glastuinbouw vanuit het ruimhartig toe te passen 'uitruil'- en compensatie principe.

Met kassen tot 8 m. hoog, een bedrijfsloods van 9m. een warmtebuffertoren van 12m. , een kantoor van vergelijkbare hoogte en windmolens tot 25 meter. Parkeer-en laaddokvoorzieningen lijken voor zover op te maken uit de plankaarten (weer) onvoldoende waar het gaat om de grote stroom van af- en aanrijdende vrachtwagens die over de door de gemeente te verbreden en doorgetrokken(?) Sprabanenweg hun weg zoeken in veilig 'samenspel 'met het personenverkeer van auto's, fietsers en wandelaars..

Te vrezen en te verwachten valt dat er opnieuw sprake zal zijn van ernstige overlast, verkeersopstoppingen en veiligheidsrisico en wel met name in het deel van de Sprabanenweg aansluitend op de Weg naar Voorst.

Van belang is voorts vast te stellen dat het hier om een vorm van glastuinbouw zal gaan voor pot -en perkplanten die uiterst energieonvriendelijk is en tot nu toe geheel afhankelijk van zwaar gesubsidieerde fossiele energie. De geschatte energiebehoefte van een dergelijk agro-industrieel glastuinbouwcompex is , redelijkerwijs aan te nemen, aanzienlijk groter dan de duurzame maatregelen die de ondernemer schetst, opleveren. Dit lijkt letterlijk en figuurlijk dan ook op 'windowdressing'.

Waar de provincie en gemeente zich zeer coulant hebben opgesteld t.o.v deze ondernemer en een omschreven locatie/ zoekgebied hebben voorgesteld, valt nu te lezen/zien in het huidige 'bedrijfsplan' , dat dit gebied door de ondernemer en zijn bureau groter is ingetekend en enkele ha. naar het Noorden is 'opgeschoven'! Met als enige commentaar dat dit waarschijnlijk niet zo'n probleem zal zijn! Het gaat hierbij wel om een uitbreiding van een aantal ha.'s tot aan het natuurgebied van SBB en verandering van het aan- en afvoertracé ten koste van een 'beschermde' locatie.

Commentaar paginagewijs.

Bij de aanbiedingsbrief door de gemeente Zutphen ' Ontwerpbestemmingsplan Glastuinbouw De Hoven Noord dd.13 -12-2023 , zaaknummer 611218, zien we een bedrijfsplan opgesteld door Looije Agro Economics en Wimaplant. Een bestemmingsplan behelst toch meer dan een bedrijfsplan van één ondernemer zou je denken?

p. 5,6: Er is schaalvergroting en efficiëntie nodig voor genoemd bedrijf "om op lange termijn te kunnen overleven in een competitieve markt". Over concentratie en schaalvergroting heeft de gemeente en de provincie, op verzoek van de gemeente (?), zich positief uitgelaten in de nota Structuurvisie 'Noordrand de Hoven'dd. 28 jan. 2019. *Reactie*: maar over de grootte en maatvoering niet. In die nota is juist veel aandacht voor het behoud van het karakter als landelijk gebied en de natuur.

p.7: De gemeente heeft gevraagd het gebied aan te wijzen als 'glastuinbouwontwikkelingsgebied'. De provincie geeft een akkoord voor een afgebakend gebied. *Reactie*: in het huidige ondernemersplan is het plangebied (deelgebied 1) ineens ten koste van een te beschermen locatie ('Pothoven') veranderd en tevens met zo'n paar 100 meter naar het noorden uitgebreid, ten koste van de bufferzone met het natuurgebied van Staatsbosbeheer; Kortom, als ik de plankaarten goed lees, is er sprake van misinformatie in het voordeel van de ondernemer!

p.13/14: Deelgebied 1 omvat 20 ha. glastuinbouw en 6 ha. bedrijfsgebouwen, waterbassins, zonnepanelen en windmolens , naast een aantal ha. 'groen' voor 'landschappelijke inpassing' door de gemeente te voorzien zoals de gemeente ook opdraait voor de aan te leggen ontsluitingsroute tracé Sprabanenweg (nu deels half-en onverhard) als onderdeel van plangebied 1. Over landschappelijke inpassing één zinnetje. *Reactie*: ontsluitingsroute westelijk van kassen langs spoorlijn te verkiezen op bedrijfsterrein ondernemer. Mogelijkheid van aansluiting op Weg naar Voorst westzijde te onderzoeken. Hierdoor zal de Sprabanenweg kunnen blijven functioneren als veilige route voor personenverkeer. Het zware en intensieve verkeer zal dan een eigen aan -en afvoerroute hebben. Veilig voor met name licht verkeer, als personenauto's , wandelaars en fietsers (o.a.de recent door Zutphen en Gelders Landschap aangelegde Heufse fietsroute gaat erlangs).

p.20 : "Deze evolutie getuigt van het succes" etc. verwijst naar het grote belang voor de regio en m.n. de werkgelegenheid. *Reactie*: de door het bedrijf geboden werkgelegenheid bestaat uit een zeer beperkt aantal min of meer vaste medewerkers. Veel werk wordt vooral verzet door de grootscheepse inzet van 'instant' werkers overwegend uit het voormalige Oostblok. Zij worden 'ingevlogen' op de productiepiekmomenten voor een paar dagen , tot nu toe vaak in de weekenden, en vertrekken weer. Tot de volgende piek , naar schatting zo'n keer of 7 per jaar.

p.29,30: Over landschapsintegratie wordt het eea. nader toegelicht. *Reactie*: er is hier door- en op kosten van- de gemeente zeker aandacht aan besteed. Toch met name aan de oostkant -daar wonen

de Hovenaren- lijkt de beplanting niet doeltreffend want veel te laag. Natuurlijk, bloemrijk grasland en een waterpartij moeten er zeker komen, maar als afscherming is het niet voldoende. En met name de kassen direct aan de Sprabanenweg ri. Weg naar Voorst blijven 'ongedekt' zo lijkt het.

p. 36 e.v (hfdst.3): Over het ruimtelijke ordeningsbeleid op het niveau van het rijk, de provincie en de gemeente wordt veel gezegd, maar over concrete overlast, milieuschade en landschapsaantasting heel weinig. *Reactie*: Er wordt afvinkenderwijs veelal gesteld dat het onderhavige plan voldoet aan de gestelde kaders. En dat zonder duidelijke argumentatie. Zo is het mij bv. onduidelijk of het bedrijf voldoet aan de spelregels en kaders van de SVIR, het toepassen van de zgn. ladder duurzame verstedelijking,en hoe we 'het behoud van bestaande biodiversiteit' als 'ambitie' uit het provinciale beleid terugvinden in dit plan. Zinnen als "Hierdoor wordt de leefbaarheid in het gebied vergroot en wordt de natuurlijke omgeving beschermd en versterkt", "maatregelen om de biodiversiteit te versterken" verhullen de primaire impact van het glastuinbouwcomplex op de omgeving.

p.38:We lezen: "..hierdoor wordt de leefbaarheid in het gebied vergroot en wordt de natuurlijke omgeving beschermd en versterkt." *Reactie*: 'no comment.

p.42: Over woon- en leefklimaat lezen we over minder geluidsoverlast voor bewoners . *Reactie*: de geluidsoverlast zal juist sterk toenemen, alleen nu verplaatst naar de Sprabanenweg/Hoveniersweg en de bewoners daar.

p.43: Hier zien we nog eens hoe de provinciale concessie indertijd niet gelijk is- anders gevormd en zeer ruim de provinciale aanwijzing overschrijdend- aan het geclaimde gebied door de ondernemer. Op gemeentelijk niveau is tot nu toe het beleid ter zake: verplaatsing en clustering glastuinbouw bewesten de Sprabanenweg, afbraak van de kassen (plangebied 2A,B,C). Eea. op basis van 'uitruil' van belangen en gronden. Over de grootte van het kassencomplex , hoogte, energievoorziening , nadere verkeersregulatie etc. kortom de invulling is nog niets vastgelegd.

p.49,50,51: Op 17 parameters wordt het ondernemersplan besproken. De deelconclusies leiden tot de eindconclusie dat er hoegenaamd geen zodanig bezwarende omstandigheden dat het plan in deze vorm geen doorgang zou kunnen vinden. Ik beperk me tot enkele centrale punten. Vooraleerst valt op dat de cijfers in de vergelijking tussen de situatie nu en gepland verwarrend zijn. Er wordt gesteld dat de NOx emissies niet zullen toenemen. Dat moge zo zijn, maar de huidige NOx uitstoot is al veel te hoog en zal omlaag moeten. Over de CO2 emissie van deze energie verslindende bedrijfstak lezen we weinig. Noch over de impact van de duizenden verkeersbewegingen door ernstig vervuilende dieseltrucks uit met name Oost Europa. En er mogen zich dan wel geen woningen bevinden binnen het geclaimde deelgebied 1 , op soms zeer korte afstand van het complex en met name de Sprabanenweg en de Hoveniersweg zijn die er wel degelijk. Over de specifieke risico's van de afwikkeling van het zware verkeer nauwelijks iets. Toch, te vrezen en redelijkerwijs te verwachten valt dat er rond productiepieken ernstige overlast en verkeersblokkades en gevaarlijke situaties zullen ontstaan.

Onder het kopje Externe Veiligheid lezen we hier niets over!

In samenhang is mij vooralsnog compleet onduidelijk hoe deze ondernemer de parkeervoorzieningen, laaddoks etc. denkt te organiseren, op- voor zover op de plankaarten te zien-, een veel te klein terrein, waar af- en aanrijdende vrachtwagencombinaties veilig moeten kunnen manoeuvreren.

p.55: Gesteld wordt dat er "geen sprake is van fysieke wijziging van de Sprabanenweg". En daardoor geen geluidshinder. Reactie: Hoezo, reconstructie van de weg , zonder fysieke wijzigingen?!

Natuurlijk zal er geluidshinder zijn! Ja, er moet nog wel een akoestisch onderzoek worden verricht, lees ik. Dat lijkt me voor de direct aanwonenden tot op een afstand van enkele tientallen meters, maar ook voor bewoners iets verder weg inderdaad niet overbodig. Stel u voor, meestal min of meer westelijke wind. En continu zwaar verkeer en ratelende bedrijfsvoertuigen.

Over lichtvervuiling wordt in versluierende(!) termen gesproken zowel waar het mens als dier betreft. Verder valt te vernemen dat er nog geen vergunning ligt door het waterschap over waterhuishouding en/of -berging. En er zijn nog "enkele zones die mogelijk onontplofte oorlogsexplosieven bevatten" binnen het geclaimde gebied. Maar dat zien we dan wel weer.

We lezen dat de 3 meter hoge spoordijk "als een natuurlijke visuele afsluiting" tov. de oostelijk gelegen gronden naast deelgebied 1 kunnen gelden. *Reactie*: maar aan de westelijke kant van deelgebied 1 is een spoordijk van 3 meter hoog ten enenmale ontoereikend voor een" natuurlijke visuele afsluiting".

Op p. 65 wordt glashard gesteld als eindconclusie dat een milieu effectrapportage (MER), alles overziend, dan ook niet nodig is. . Er is immers geen sprake van milieuschade!
In de bijlage NIBM zie we dat er vgl. met de huidige situatie-en die is al jaren slecht- sprake zal zijn van 63857 extra verkeersbewegingen, waarvan 42992 zgn. licht verkeer betreffen en 30865 zwaar verkeer.. Hoezo geen negatieve milieueffecten!?

Conclusie en samenvatting.

Over all, is er hier naar mijn mening sprake van een bedrijfsplan dat door zijn omvang, de hoogte van kassen en gebouwen, de bedrijfsopzet en de logistieke consequenties daarvan , tot redelijkerwijs te verwachten, onacceptabele effecten zal leiden.

Het is bovenal een stuk over 'de papieren werkelijkheid' , met een formeel juridische inslag en zo minimaal mogelijke aandacht voor de leefbaarheid en menselijke maat en maximaal voordeel voor de ondernemer. Ik verzoek u nader naar de concrete knelpunten onjuistheden, vaagheid en omissies te willen kijken en de gesuggereerde (deel)oplossingen te beoordelen en zo nodig met behulp van onafhankelijke door uw raad aan te wijzen deskundigen te laten onderzoeken.

Als bewoner en sinds 35 jaar betrokken burger van De Hoven Noord vraag ik u als Gemeenteraad van Zutphen dit plan zeer kritisch te wegen. Er is naar mijn mening alle reden dit concept bestemmingsplan niet als business as usual, het zoveelste concept bestemmingsplan te bezien! E.e.a gelet op de grote implicaties voor een evenwichtige balans tussen woningbouw, mogelijk grondbeslag ten behoeve van zonne-energie en de geclaimde ruimte door deze ondernemer, met als sluitpost ondanks veel mooie woorden en goede voornemens in de relevante nota's natuur, landschap en biodiversiteit.

Dit klemt temeer daar in de nieuwe Omgevingswet de invloed van de gemeenteraad in de fase van omgevingsvergunningverlening - en deze ondernemer heeft inmiddels ook alvast een bestemmingsvergunningaanvrage ingediend voor de feitelijke bouw!- geheel ontbreekt , tenzij uw Raad tevoren bij de beoordeling en vaststelling van het (concept) bestemmingsplan aangeeft ook verder in de procedure betrokken te willen blijven. So wie so zal -zo is de afgelopen jaren wel duidelijk geworden- de ondernemer gebruikte de publieke ruimte(Voorste Overmarsweg, Hoveniers weg en Sprabaanenweg) als bedrijfsterrein!-, *handhaving* van afspraken en spelregels gewaarborgd moeten zijn.

Concreet vraag ik u dit agro-industriële bedrijfsplan in de huidige expansieve opzet niet goed te keuren. De maatvoering qua ruimtebeslag, hoogte en-te beperkte- parkeer, laad-en transportfaciliteiten schiet ernstig te kort: te groot, te hoog, landschappelijk niet goed ingebed, logistieke ellende, met de te verwachten overlast voor direct aanwonenden en voor bewoners van De Hoven Noord-temeer als daar in de nabije toekomst een nieuwe wijk zal komen- en milieuschade. Kortom, zo kan het niet!

De landschappelijke inpassing/afscherming zou doorgetrokken moeten worden tot de Weg naar Voorst; juist daar aan de zuidoostkant van de planlocatie is er immers sprake van woningen in een groen-agrarische zone. De beplanting dient voldoende hoog en robuust te zijn om ook echt functioneel te zijn. ('struweel' klinkt goed, maar is wel te laag!)

Logistiek zou de aan-en afvoerrouting aan de westzijde, parallel aan de spoorlijn moeten worden voorzien in plaats van de Sprabanenroute te volgen. Hier geldt, waar een wil is is een weg!

De *centrale* vraag is eigenlijk deze: moet je dit als gemeente Zutphen met uitgesproken energie- en duurzaamheidwensen voor de toekomst en leefbaarheid hoog in het vaandel , wel willen?! Over 6 jaar(!) zal op basis van Europese wet- en regelgeving de broeikasuitstoot met 50% moeten zijn verminderd tov.1990. We hebben er 34 jaar over gedaan om op 30 % te komen.

En wat doet Zutphen?

Graag bereid bovenstaande nader toe te lichten,

en met vriendelijke groet,



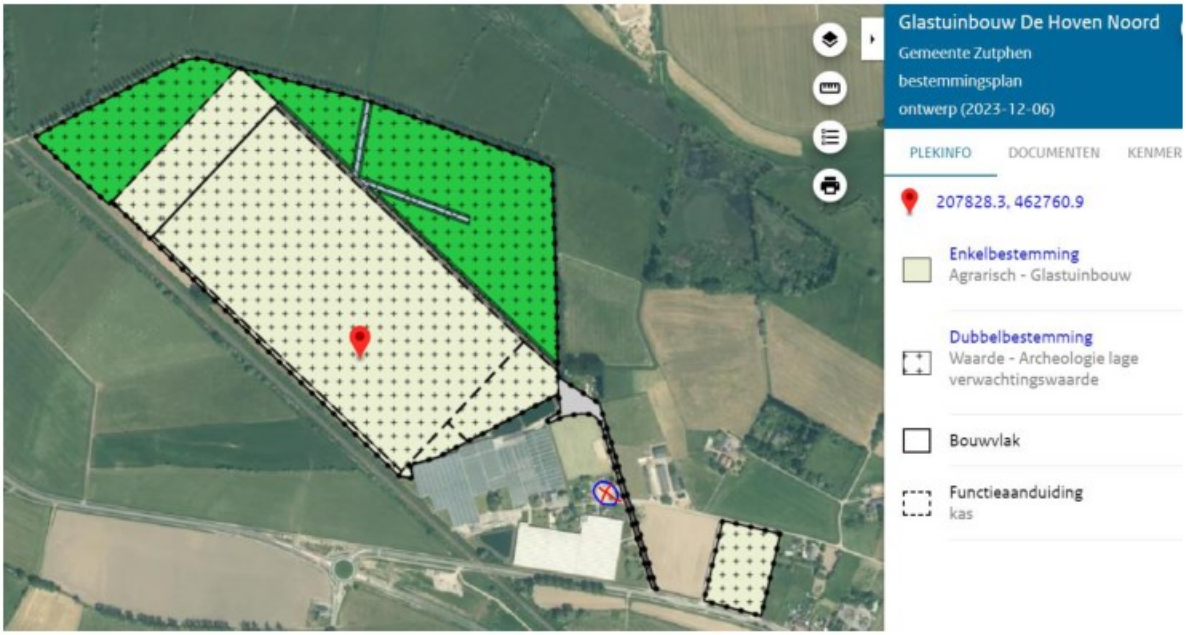
Gemeente Zutphen
Postbus 41
7200 AA Zutphen

Zaaknummer: 611218

Onderwerp: zienswijze bestemmingsplan Glastuinbouw De Hoven Noord

Geachte heer/mevrouw/leden van de gemeenteraad,

Als direct omwonende van het plangebied dienen wij een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan Glastuinbouw De Hoven Nood dat ter inzage ligt van 14 december 2023 tot en met 24 januari 2024. We willen o.a. onze zorgen uitspreken over de binnen dit plan geboden verkeersmogelijkheden. In het navolgende wordt dit uitgelegd.



Belang

Wij wonen aan de [redacted] Ons perceel bestaat uit een deel bouwgrond en een deel agrarische grond. Tussen ons en de buurman (veehouder) ligt de Sprabanenweg (een doodlopende asfaltweg van 3.20 meter en aan beide zijden een groenstrook van circa 1 meter). In de groenstrook aan onze zijde ligt tevens een hogedruk gasleiding van de Gasunie. Het bestemmingsplan betreft onder andere een wijziging aan de Sprabanenweg om het vrachtverkeer van het nabijgelegen glastuinbouwbedrijf via deze (te verbreden) weg te laten leiden. Tevens betreft het een uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf, het vergoot circa vier keer het huidige volume. Door de clustering en uitbereiding neemt het aantal verkeersbewegingen langs onze woning toe van enkele vrachtwagens per week tot circa 600 stuks per week. Zie onderstaande tabel (bijlage 9: NIBM)

Verkeersbewegingen per	Licht verkeer mvt/ jaar	Zwaar verkeer mvt/ jaar
Dag (2024)	218	103
Week (2024)	1.306	623
Jaar (2024)	67.956	32.402
Totaal jaar 2023	24.964	11.537
Toename	**42.992**	**20.865**

Figuur 71: Weergave verwacht aantal verkeersbewegingen. Bron: Hordijk Plants bv.

De toegangsweg/verkeer
Er wordt gesproken om de bestaande toegangsweg richting deelgebied één te verbreden om toekomstig vrachtverkeer mogelijk te maken. De dichtstbijzijnde weg bij het plangebied is de Sprabanenweg volgens het plan [redacted]. In figuur 25 (blz.24) wordt gesproken over een reconstructie van de Sprabanenweg. Zoals dit in deze afbeelding is weergeven loopt dit deels door onze grond. Hierbij wordt aangegeven dat dit niet op ware grootte is getekend, echter wordt niet concreet over welke grond dit exact gaat en de uitvoering en verantwoordelijkheid hiervoor wordt bij de gemeente gelegd.

In het plan wordt telkens omschreven dat er een vermindering van verkeersbeweging wordt beoogd en een vergroting van verkeersveiligheid. Door de glastuinbouw te clusteren vermindert er wel beweging tussen de gesloopte kas en de te behouden kassen maar dit weegt niet op tegen een uitbreiding en toename waarbij het extra vrachtverkeer dat door de Sprabanenweg komt.

In artikel 2.9.3 wordt beschreven dat vrachtverkeer direct het bedrijf kan benaderen zonder door het dorp te hoeven rijden, echter is de Sprabanenweg hiervoor niet de oplossing. Deze route doorkruist wel degelijk woongebied (meerdere woningen met kinderen) en zal enkel een toename van verkeersoverlast en onveiligheid met zich meebrengen. De enige oplossing om geen woongebied te doorkruisen is door een directe aansluiting vanaf de weg naar voorst naar de cluster glastuinbouw te creëren. Hier staat namelijk geen bebouwing (buiten de kassen zelf).

• De omschreven route voor het vrachtverkeer doorkruist wel woongebied, er is een goed en beter alternatief, is dit wel voldoende onderzocht?

• Betreft de in het plan omschreven wegverbreding daadwerkelijk de grond van ons? in welk geval dit niet kan (onuitvoerbaar) omdat wij onze grond niet gaan afstaan en geen bestemming verkeer op onze grond willen hebben. Als de reconstructie (verbreding tweebaansweg) plaats gaat vinden, lijkt het dat er ergens minimaal drie meter grond vandaan moet komen, zowel de buurman (veehouder) als wij zijn zoals gezegd niet voornemens grond af te staan. Grond voor een wegverbreding is hier dus niet beschikbaar.

Gasleiding
In artikel 4.3 Kabels en leidingen (blz.52) staat omschreven dat er een KLIC-melding is gedaan voor deelgebied één. "ten aanzien van de beoogde bestemmingsplan wijziging kan worden geconcludeerd dat het thema kabels en leidingen geen thema is". De Sprabanenweg valt onder deelgebied één en hier loopt een hogedruk gasleiding. De Gasunie geeft aan dat de weg niet over de gasleiding mag komen, ook niet als het gaat om een half verharding.

Vormvrije MER
In artikel 4.9.2. (blz. 55) wordt omschreven dat er geen sprake is van een fysieke wijziging van de gemeentelijke weg (Sprabanenweg) en dat de wet geluidshinder niet relevant is. Dit blijkt niet correct als naar bijlage 11 artikel 2.8.2 van het plan (zie bijlage vormvrije MER); wordt gekeken. Hierin staat dat het wel degelijk om een fysieke wijziging gaat en een significante toename op geluidsgevoelige bestemmingen. De conclusie die vervolgens wordt getrokken is dat het toch niet gaat om een fysieke wijziging omdat de verbreding middels grasbetontegels kan worden gedaan. In figuur 9 gesproken over een asfaltweg van 4.50 meter terwijl dit in werkelijkheid 3.20 meter is. Rekening houdend met dat er geen wijziging aan de zijde van de gasleiding mag komen en de daadwerkelijke afmetingen van de weg smaller zijn, moet worden geconcludeerd dat er wel degelijk sprake is van een fysieke wijziging wanneer deze weg zou worden verbreed.

Samengevat:
In het plan wordt gekozen voor een half verharding om zo de weg aan twee zijde te kunnen verbreden met enkel grasbetontegels. Dit lijkt niet realistisch omdat:

- De Gasunie aangeeft dat verbreding aan de zijde van de hogedruk gasleiding niet kan, hiermee wordt een asfalt verbreding onvermijdelijk om de benodigde breedte te behalen en is er wel sprake van een fysieke wijziging aan de weg.
- De maten zoals beschreven in artikel 2.8.2 onjuist zijn. De huidige wegverharding is smaller dan omschreven, er is meer verbreding nodig dan beschreven is in het plan.

Wet geluidhinder
De Wet geluidhinder treedt bij wijzigingen aan bestaande verkeerswegen onder twee voorwaarden in werking:

- Als het gaat om een fysieke wijziging aan de weg (hetgeen zo is – immers hij moet breder worden om het vrachtverkeer er door te laten passeren)
- Door de wijziging is er in het toekomstig maatgevende jaar zonder het treffen van maatregelen een significante toename is van de geluidsbelasting (2 dB toename).

Deze laatste voorwaarde geldt per geluidsgevoelige bestemming. Er moet bij een fysieke wijziging van de weg onderzocht worden of de berekende geluidsbelasting door de fysieke wijziging van de weg 2 dB toeneemt. Dat is niet gedaan en kan een onleefbare situatie opleveren voor nabijgelegen woningen. Juist het gebruik van een half verharding (grasbetontegels) doet het aantal DB fors toenemen. Ook de koelmotoren van de vrachtwagens zullen hogere decibellen produceren dan waarmee in modellen standaard wordt gerekend.

(Intern) transport
4.15 Verkeer. Dit is minimaal toegelicht, "het zou geen belemmering vormen voor het bestemmingsplan wijziging". Dat is onvoldoende. Het benodigd aantal parkeervoorzieningen is ook niet voorzien van cijfers en daardoor niet te controleren of dit juist wordt toegepast. Hoeveel vrachtwagens passeren er op de piekdagen? Is hier voldoende parkeergelegenheid voor? Via welke weg gaat intern transport plaatsvinden? Gaat intern transport van de bestaande (te behouden) kassen ook intern plaatsvinden of komt hier ook een toename van over de openbare weg?

Akoestisch onderzoek
Door de geplande wijzigingen zijn er in het toekomstig maatgevende jaar zonder het treffen van maatregelen een significante toename is van de geluidsbelasting (2 dB toename). Deze laatste voorwaarde geldt per geluidsgevoelige bestemming. Er moet bij een fysieke wijziging van de weg onderzocht worden of de

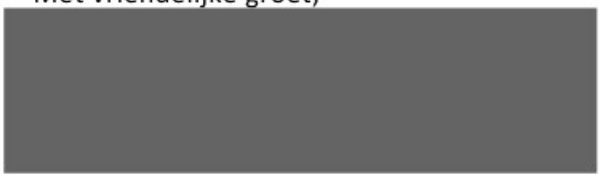
berekende geluidsbelasting door de fysieke wijziging van de weg 2 dB toeneemt. Deze onderzoeksgegevens ontbreken.

Structuurvisie
In de structuurvisie Noordrand de Hoven vastgesteld 28 januari 2019 wordt herhaaldelijk gesproken over een goede interne en externe verkeerrouting voor de glastuinbouw. Er wordt onder andere gesproken het glastuinbouwcluster bijna direct op de rondweg aan te sluiten zodat verkeersbewegingen door woongebied niet meer nodig zijn. Hierbij is het belangrijk is dat overlast aan de omgeving wordt voorkomen. Ook wordt er geschreven over een veiligere wijk met minder geur en geluidsoverlast. Dit bestemmingsplan vraagt om aanpassingen om te kunnen rijmen met de structuurvisie.

Verzoek
Wij stellen dat het bestemmingsplan op de hiervoor genoemde onderdelen onvoldoende en/of onjuist is gemotiveerd en dat het bestemmingsplan derhalve niet voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.

Gelet hierop willen wij u verzoeken in deze zienswijze aanleiding te zien het plan aan te passen en de aanpassingen aan de weg naast onze woning te heroverwegen en aldus niet te bestemmen. Wij behouden ons het recht voor om de onderhavige zienswijze nader aan te vullen met feiten en omstandigheden.

Met vriendelijke groet,



[redacted]

Burgemeester en Wethouders van Zutphen

Betreft: zienswijze Bestemmingsplan Glastuinbouw De Hoven Noord (project: Wimaplant)

Zienswijze op bestemmingsplan

Het bovengenoemde bestemmingsplan (project Wimaplant) bevat een aantal elementen, waar ik als bewoner van de [redacted] problemen mee heb. De belangrijkste twee zijn wat mij betreft:

- De redenatie dat het ontwikkelen van een glastuinbouwproject van deze omvang zou passen in dit gebied en geen schade aan natuurwaarden zou veroorzaken
- De logistieke gevolgen en de daarmee gepaard gaande overlast voor de omgeving

<u>Glastuinbouw passend binnen het gebied?</u>

De hele onderbouwing in het bestemmingsplan, op grond waarvan geconcludeerd wordt dat het plan "past", vind ik bijzonder mager. Het wijzigen van het bestemmingsplan en het vervolgens realiseren van het project Wimaplant zal leiden tot een aanzienlijke schade aan flora en fauna; tevens wordt ook het landschappelijk aanzicht fors negatief beïnvloed:

- 26 ha, nu vrij beschikbaar oppervlak voor fauna, is dat ineens niet meer
- De bomenrijen langs de Sprabanenweg worden gekapt; in herplanten mag dan voorzien worden, de ingreep blijft fors en gaat gepaard met afbreuk van natuurwaarden en van het landelijk karakter van de weg
- De hele landschappelijke uitstraling verandert, van wijds doorzicht op volgroeide bomen, bermen en watergangen, in een "glazen doos"
- De assimilatieverlichting in de kassen verstoort het natuurlijk ritme van dag en nacht

<u>Logistieke gevolgen van de uitbreiding en daarmee gepaard gaande overlast</u>

In het bestemmingsplan wordt niet concreet aangegeven wat de logistieke gevolgen van het project zijn. Als bewoner van het gebied weet ik dat de huidige exploitatie van Wimaplant resulteert in een aanzienlijke druk op de toegangswegen. Een globale afschatting van het extra glasoppervlak (ten opzichte van de huidige situatie), alsmede de stelling in het bestemmingsplan dat productie vele malen efficiënter zal plaatsvinden, zal minimaal resulteren in een verdrievoudiging van de productie door Wimaplant. Het gevolg hiervan is dan (minimaal) een verdrievoudiging van transportbewegingen, met een evenredige verhoging van de NOx-uitstoot. De stelling dat de stikstofuitstoot gelijk blijft omdat op het te ontwikkelen grondoppervlak geen mest meer wordt uitgereden, is mij wat te kort door de bocht. Deze stelling wordt getalsmatig ook niet onderbouwd.

In het hele bestemmingsplan is op geen enkele manier duidelijk gemaakt hoe het vrachtverkeer in goede banen geleid zal worden. Ik doel dan op parkeergelegenheid, passeervoorzieningen, verbreding van de wegen etc. Ik verwacht dat dergelijke voorzieningen duidelijk in situatietekeningen worden aangegeven, zodat beoordeeld kan worden of de geboden oplossingen realistisch zijn en daadwerkelijk tot verminderde overlast leiden.

Verzoek aan Burgemeester en Wethouders

Ik vind dat alsnog voorzien moet worden in een eenduidige onderbouwing, waaruit blijkt welke belasting het project Wimaplant voor de direct omwonenden tot gevolg heeft. Het gaat mij hierbij om een onderbouwing, zonder doelredenatie, die duidelijk maakt dat het initiatief voldoet aan het beleid als ook aan de geldende wet- en regelgeving. Tevens vind ik dat een onderbouwing aangeleverd moet worden, in concrete getallen en ondersteund met tekeningen, van:

- De transportbewegingen (bijvoorbeeld in aantallen per tijdseenheid) en de daarbij behorende stikstofemissies: zowel in de huidige situatie als ook na realisatie van het project
- De wijze waarop gegarandeerd kan worden (onder andere door het aantal transportbewegingen af te zetten tegen de transportcapaciteit van de ontsluitingswegen, parkeergelegenheid etc), dat de verkeerstroom in de nieuwe situatie in goede banen geleid kan worden

[redacted]

- Hoe gegarandeerd gaat worden dat het verbreden van de toegangsweg, die tot doel heeft het project Wimaplant te ontsluiten, ook daadwerkelijk gaat plaatsvinden. Beschikt Wimaplant of de gemeente Zutphen over de benodigde gronden etc? Hoe ziet de verbreding er dan precies uit als deze ingetekend wordt in het gebied?

Indien het bestemmingsplan niet wordt verduidelijkt en aangevuld zal ik bezwaar maken tegen het voornemen van de gemeente Zutphen om een vergunning af te geven.

[redacted]

Aan: info@zutphen.nl

Datum: 22-01-2024 om 19:27:22

Onderwerp: Zaaknummer 611218 Bezwaar tegen Glastuinbouw Hoven Noord op 22-01-2024 om 19:27:22

[redacted]

Gemeente Zutphen
T.a.v. De Gemeenteraad
Postbus 41
7200 AA ZUTPHEN

Zutphen, 22 januari 2024

Geachte gemeenteraad,

Hierbij dienen wij bezwaar in tegen de plannen/ontwerpen van de Glastuinbouw de Hoven Noord.

De verplaatsing tevens uitbreiding van de Glastuinbouw WimaPlant Hoven Noord gaat ten koste van het natuurgebied en de landbouwgrond. Destijds moesten de agrariërs landbouwgrond afstaan aan Staatsbosbeheer. Dit voor het instant houden van de natuur. Nu heeft u als gemeente het voornemen daar een glastuinbouwindustrie te realiseren. Als iets ten koste gaat van de natuur is het een industrie. Te denken aan alle milieuverontreinigende uitstoten, die zich nu al voordoen maar bij uitbreiding nog meer zullen gaan voordoen bij zowel de teelt als het in- en exportvervoer. Dit mag toch niet meer in deze huidige tijd? En dan hebben we het nog niet over de onrust en drukte die het met zich meebrengt. Dit doet zich nu al voor met de vele vrachtwagens die denken boven en onder de wet te leven op de wegen in de Hoven Noord.

WimaPlant heeft een aantal jaren geleden ook al een "kleine" uitbreiding van een glastuinbouwkas gerealiseerd voorbij Hoveniersweg nummer 11. Dit levert de Hoveniersweg tot op heden veel overlast op, zowel aan het wegverkeer als aan de bewoners. Nu er zelfs nog een veel grotere uitbreiding van het bedrijf WimaPlant gaat plaatsvinden richting Sprabanenweg is de overlast niet te overzien.

Waarom geldt voor WimaPlant niet wat voor agrariërs ook geldt? Bedrijf verplaatsen naar een gebied waar het geen nadelige gevolgen heeft voor de natuur. Bovendien zijn er in Gelderland gebieden aangewezen waar glastuinbouw realiseerbaar is, de infrastructuur op orde is en de voorzieningen voor glastuinbouw al aanwezig zijn. Minder kostbaar en beter voor het milieu!

Graag zien wij dat u afziet van de toestemming voor uitbreiding WimaPlant Hoven Noord.

Mvgr,

[redacted]

Bijlagen: geen

univé rechtshulp

AANGETEKEND
Gemeente Zutphen
t.a.v. Gemeenteraad
Postbus 41
7200 AA ZUTPHEN

[redacted]

Datum 22 januari 2024
Ons kenmerk 686/11220449
Uw kenmerk zaaknummer 611218

Tevens per email: info@zutphen.nl

Onderwerp: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Glastuinbouw De Hoven Noord;
[redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Namens [redacted] (hierna te noemen: cliënt), dien ik een zienswijze in, gericht tegen het door uw gemeente als ontwerp ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan Glastuinbouw De Hoven Noord (hierna te noemen: 'ontwerp'). Dit is gepubliceerd in het Gemeenteblad nr 527098 van 13 december. Er kan een zienswijze worden ingediend tot en met 24 januari. Gelet op de datum van deze brief, is deze zienswijze tijdig bij u ingediend.

I Inleiding

Cliënt exploiteert een agrarisch bedrijf naast de beoogde planlocatie aan de [redacted] De bedrijfsvoering omvat melkvee, vleesvee, akkerbouw en tuinbouw. De melkveetak maakt gebruik van beweiding van ca 50 melkkoeien op de agrarische percelen achter de stal en direct naast de planlocatie. Het voortbestaan van het agrarisch bedrijf lijkt in het ontwerp niet meer verzekerd te zijn. Dit is een ernstig gebrek. In het ontwerp wordt een groot kassengebied mogelijk gemaakt. Er is grond van cliënt nodig voor de uitvoering hiervan, oa voor de verbreding van de toegangsweg van het kassencomplex. Ook ziet cliënt dat de agrarisch percelen worden omgezet naar glastuinbouw. Het bedrijf wordt ernstig benadeeld omdat als gevolg van dit ontwerp de reguliere bedrijfsvoering met beweiding ernstig belemmerd en feitelijk onmogelijk wordt gemaakt. Het koeienpad van de stal naar de weilanden via de Sprabanenweg wordt omgezet naar een toegangsweg voor het verkeer naar de kassen. Gelet op de intensiteit van het vrachtverkeer kan

cliënt daar dagelijks met de koeien dan niet meer langs. De melkveetak van het bedrijf is de facto 'wegbestemd' in dit ontwerp. Zonder enige toelichting of nadere afweging.

Het ontwerp levert een onaanvaardbare inperking op van de bedrijfsvoering en de planologische gebruiksmogelijkheden. Dit ontwerp is in strijd met de vereiste zorgvuldigheid en de rechtszekerheid vastgesteld. De gevolgen voor de bedrijfsvoering en het woon- en leefklimaat zijn totaal niet in kaart gebracht. Cliënt acht de voorgenomen wijziging in planologisch opzicht niet aanvaardbaar. De belangen van cliënt worden direct en onevenredig geschaad. Het ontwerp is in strijd met het recht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en strekt niet ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening en zorgt niet voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Ik licht dit toe.

II Zienswijze ontwerp

Gevolgen voor de bedrijfsvoering

Het agrarisch bedrijf van cliënt is gevestigd naast de planlocatie. Cliënt overlegt een schermafdruk van de luchtfoto van de bedrijfslocatie en de direct daarachter achterliggende pachtpercelen voor beweiding (**bijlage 1**). De locatie is bestemd voor agrarisch gebruik met een agrarisch bouwblok in het bestemmingsplan Buitengebied Zuid en West gemeente Zutphen (**bijlage 2**). De melkveetak en de beweiding maken dagelijks gebruik van het koeienpad aan de Sprabanenweg richting de pachtpercelen voor beweiding. Cliënt overlegt foto's van het huidige koeienpad (**bijlage 3**).

De Sprabanenweg wordt verbreed en omgezet naar een toegangsweg voor de kassen. Cliënt overlegt een schermafdruk van de planverbeelding op ruimtelijke plannen van deze verbreding van de Sprabanenweg naast het bedrijf en het geplande kassengebied pal naast de in gebruik zijnde agrarische percelen voor beweiding (**bijlage 4**). Het melkvee kan als gevolg van het ontwerp de in gebruik zijnde weilanden op geen enkele manier meer bereiken. Ook voorziet cliënt verlies van grond voor de verbreding van de toegangsweg en grond voor de invulling van de kassen. Cliënt wil dit niet. Er moet duidelijkheid zijn dat de reguliere bedrijfsvoering op de agrarische bestemming onverkort blijft voortbestaan. Deze duidelijkheid ontbreekt in het ontwerp.

Op dit moment heeft cliënt ongeveer 40 hectare in bedrijf, deels eigendom en deels pacht. Voor het runnen van het bedrijf is al deze grond benodigd. Voor het grazen van de koeien, maar ook voor voerwinning en mestplaatsing. Zeker gelet op het verlies van de derogatie. Het hebben van een voldoende gronden voor beweiding is van belang, zodat koeien voldoende van binnen naar buiten kunnen. Cliënt heeft een bedrijfsvoering met oog voor duurzaamheid. Er wordt een weidepremie uitbetaald voor gecertificeerde melkproductie. Daarvoor worden eisen gesteld aan beweiding en de oppervlakte van de agrarische grond.

Ontwerp is een ernstige bedreiging voor het voortbestaan

In dit ontwerp wordt het agrarisch gebruik als locatie voor beweiding van de nabije percelen behorende bij het bedrijf feitelijk onmogelijk gemaakt en dus 'wegbestemd'. De voortzetting van de huidige gangbare agrarische bedrijfsvoering is op geen enkele manier meer mogelijk. Het voortbestaan van het bedrijf wordt rechtstreeks door het ontwerp getroffen. Cliënt wil dit niet. Cliënt wil absoluut geen grond van de huiskavel opgeven voor de verbreding van de toegangsweg. Client wil geen intensief en zwaar vrachtverkeer naast de stal en de bedrijfswoning en vreest voor forse overlast. Daarnaast voorziet cliënt bij het opgeven van grond van de huiskavel dat er beperkingen ontstaan in de toekomstige uitbreidingsmogelijkheden op het bouwblok. Cliënt wil dit niet.

Uw gemeente sluist de financiële gevolgen door naar een goed lopend agrarisch bedrijf. Onder deze omstandigheden is sprake van een ontwerp dat in strijd met de vereiste zorgvuldigheid is vastgesteld. Deze voorgestelde wijzigingen zijn een ernstige bedreiging voor de huidige agrarische bedrijfsvoering. Bij uitvoering van deze plannen is de economische levensvatbaarheid en het voortbestaan van de boerderij in deze vorm niet meer mogelijk.

Cliënt wordt op een onbehoorlijke manier buiten spel gezet. Het bedrijf is niet meer te exploiteren zonder toegang tot grond voor beweiding en er is geen vervangende grond naast de stal aangeboden. Cliënt heeft met de rentmeester van uw gemeente gesproken over het oplossen van deze knelsituatie door grondruil. Deze grond van de buurman aan de andere kant naast de stal is voor handen en beschikbaar. Er is geen enkel concreet aanbod gedaan om deze knelsituatie op te lossen.

Cliënt wijst er op dat de toegangsweg tot het kassencomplex ook heel goed op een andere locatie kan worden neergelegd. Niet valt in te zien waarom de belangen van cliënt moeten worden opgeofferd. De Sprabanenweg als klein landweggetje is ook na de verbreding daarvoor totaal ongeschikt. De belangen van het bedrijf en andere aanwonenden bij een goed woon- en leefklimaat zijn ondergeschikt gemaakt. Er ligt een gasbuis naast. Er worden ontelbaar veel verkeersbewegingen met zwaar vrachtverkeer dwars door dit landelijk gebied toegestaan met veel overlast voor de direct aanwonenden. Dit is onhoudbaar en niet uit te leggen vanuit het behoud van de rust en de openheid en het karakter van het landelijk gebied. Er is een veel beter alternatief mogelijk met minder schadelijke gevolgen voor de omgeving. Dit is een toegangsweg naar de uitbreiding van dit complex via de zuidkant van het al bestaande complex, wat past binnen de huidige industriële uitstraling en het al bestaande zwaar vrachtverkeer.

Cliënt heeft een toekomstbestendig bedrijf en een lange termijn ontwikkelingsvisie. Cliënt is op geen enkele manier van plan om te stoppen met het bedrijf. Hier is in het gesprek met de

rentmeeste [redacted], die op bezoek is geweest namens uw gemeente, aandacht voor gevraagd. Daar wordt op geen enkele wijze op in gegaan. Het is onbehoorlijk bestuur om de kosten af te wenden op een individueel bedrijf. Terwijl het bedrijf al generaties bestaat, wordt nu rigoureus en eenzijdig voorrang gegeven aan het project voor de verplaatsing van de kassen, om elders woningbouw mogelijk te maken. Cliënt wil dit niet.

Ontwerp is in strijd met de vereiste zorgvuldigheid/goede toedeling van functies aan locaties
Nu duidelijk is dat de melkveetak van het agrarisch bedrijf als gevolg van de ontwikkeling van de Glastuinbouw De Hoven Noord niet meer kan voortbestaan, is het ontwerp in strijd met de vereiste zorgvuldigheid vastgesteld. Volgens jurisprudentie van de Raad van State dient uw gemeente EERST een oplossing voor het getroffen bedrijf te regelen en DAARNA pas de planvorming door te zetten. Dit is in dit geval nagelaten.

De landbouw in dit gebied is kwetsbaar van wege de fysiek beperkte productieruimte. Het compenseren door vervangende landbouwgrond in de naaste omgeving van de stal is op dit moment wel heel goed mogelijk door het stoppen van de buurman en de opkoop van deze gronden. Er is een gesprek geweest tussen de rentmeester van de gemeente en cliënt. Er is op geen enkele wijze een oplossing aangeboden die het voortbestaan van de melkveetak verzekerd. Het bedrijf zit in de knel. Uw gemeente weet dit en heeft een verantwoordelijkheid om dit op te lossen. Duidelijk is dat dit de voortzetting van de huidige bedrijfsvoering op deze locatie zonder vervangende grond onmogelijk is. Het ontwerp zal leiden tot vermogensschade. Niemand zal deze bedrijfslocatie willen kopen vanwege de vele beperkingen. Er is al een grote gronddruk in het gebied en dit zal alleen maar toenemen.

De belangen van cliënt bij de voortzetting van het agrarische bedrijf op deze locatie worden sowieso nergens gemotiveerd afgewogen. Het ontwerp heeft uitsluitend ten doel om de beleidsdoelstellingen voor de komst van het kassengebied te faciliteren en bestemmingen die in de weg staan worden eenvoudig opgeheven. De feitelijke consequentie dat is agrarisch gebruik van cliënt moet wijken. Daarbij past een visie op grondruil voor de bestaande eigenaren en gebruikers van het gebied die in de knel komen. Dit ontbreekt geheel in het ontwerp.

Het ontwerp kan niet in stand blijven. Het is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en een goede toedeling van functies aan locaties doordat de belangen van de agrarische grondgebruikers niet op een goede wijze zijn meegewogen. Er wordt zonder enkele afweging voorrang gegeven aan voorgenomen beleidsdoelstellingen voor Glastuinbouw De Hoven Noord. Er is door uw gemeente zonder concreet zicht op de gevolgen voor de huidige gebruikers van dit gebied geen enkele fatsoenlijke belangafweging gemaakt. Er is ook niets van het afwegingskader en besluitvorming daarin inzichtelijk gemaakt. Er is ook nauwelijks tot niet een gedegen onderzoek gedaan naar de

onevenredig grote gevolgen. Het ontwerp is strijdig met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, te weten: zorgvuldigheidsbeginsel, evenredigheidbeginsel, motiveringsbeginsel.

Ontwerp leidt tot onaanvaardbare geluidsoverlast van het vrachtverkeer

In het ontwerp worden verkeersbewegingen met zwaar vrachtverkeer over de verbrede Spranenweg toegestaan die leiden tot geluidshinder en onaanvaardbare overlast voor het woon- en leefklimaat in de woning, in de tuin en op het bedrijfsperceel van cliënt. Dit is onhoudbaar en in strijd met het recht. De onderbouwing en toelichting op het ontwerp bevat een motiveringsgebrek door het ontbreken van een geluidsonderzoek van het toegestane verkeerslawaai. Dit geldt ook voor de andere woningen aan deze weg. Cliënt vreest dat de normen voor de maximale toegestane geluidsniveaus worden overschreden op de gevel van de woning in de dag- avond- en nachtperiode. Het ontwerp is in strijd met het recht en gebaseerd op onzorgvuldig onderzoek.

Alternatief mogelijk door ontsluiting via zuidkant op eigen terrein

Cliënt verzet zich tegen de huidige invulling van de ontsluiting. Er is onvoldoende komen vast te staan dat de grond van cliënt aan de Sprabanenweg noodzakelijk is voor de toegangsweg. Cliënt wil deze grond niet afstaan en ook de andere daarmee gepaard gaande gevolgen niet. Niet valt in te zien waarom de grond van cliënt onteigend moet worden als de initiatiefnemer een goed alternatief heeft en op eigen terrein een toegangsweg kan realiseren.

De toegangsweg naar de uitbreiding van dit complex kan aan de zuidkant van het al bestaande complex worden gerealiseerd. Op eigen grond. Dit sluit aan bij het al bestaande zwaar vrachtverkeer naar de kassen. Dit verkeer kan worden uitgebreid. Uw gemeente dient geen medewerking te verlenen aan dit plan en te wijzen op een alternatieve uitvoering zonder de beschreven schadelijke gevolgen voor de omgeving.

Omgevingsdialoog; Onvoldoende betrekken van de omgeving

Cliënt is van mening dat zij onvoldoende betrokken zijn bij de ontwikkeling van het bestemmingsplan en is daar zeer bezorgd over. Het ontwerp is in strijd met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid. Het is belangrijk dat er voldoende ruimte is voor participatie en dat er een zorgvuldige afweging wordt gemaakt van belangen. Cliënt begrijpt dat veranderingen noodzakelijk kunnen zijn, maar heeft aanzienlijke zorgen. Zoals uit deze brief blijkt. Cliënt dringt erop aan om deze zorgen serieus te nemen voordat verdere stappen worden genomen.

Onzorgvuldig bestuur

In dit kader zet cliënt een vraagteken bij de handelwijze van de gemeente in dit planproces. Cliënt wordt op een onbehoorlijke manier buiten spel gezet. Het steekt cliënt zeer dat dit bedrijf alle onevenredige gevolgen heeft te dulden, terwijl de gemeente haar best doet om de gevolgen te marginaliseren. Uw gemeente geeft eenzijdig voorrang aan de realisatie van de plannen. Deze

handelwijze wordt ervaren als onzorgvuldig bestuur. Een gesprek over grondruil wordt niet of nauwelijks gevoerd. Het contact verloopt traag en biedt op dit moment geen enkel perspectief. De wijze waarop deze agrarische ondernemer in het onzekere worden gehouden verdient geen enkele schoonheidsprijs.

III Aanvulling van deze zienswijze

Cliënt behoudt zich het recht voor om deze zienswijze nader aan te vullen met feiten en omstandigheden.

IV Conclusie en verzoek

Op grond van het voorgaande is cliënt van mening dat het ontwerp in strijd is met het recht en met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (zorgvuldigheidsbeginsel, evenredigheidbeginsel, motiveringsbeginsel) en er geen sprake is van een goede toedeling van functies aan locaties.

Cliënt doet een dringend beroep op uw college om af te zien van uw voornemen en de bestemmingswijzigingen zoals opgenomen in het ontwerp niet door te zetten.

V Tot slot

Ik verneem graag uw reactie en verder verloop van de procedure. Wanneer u naar aanleiding van deze brief vragen heeft, kunt u met mij contact opnemen via het bovenaan deze brief vermelde telefoonnummer of mailadres.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

[redacted]

Bijlage 1

BIJLAGE 1

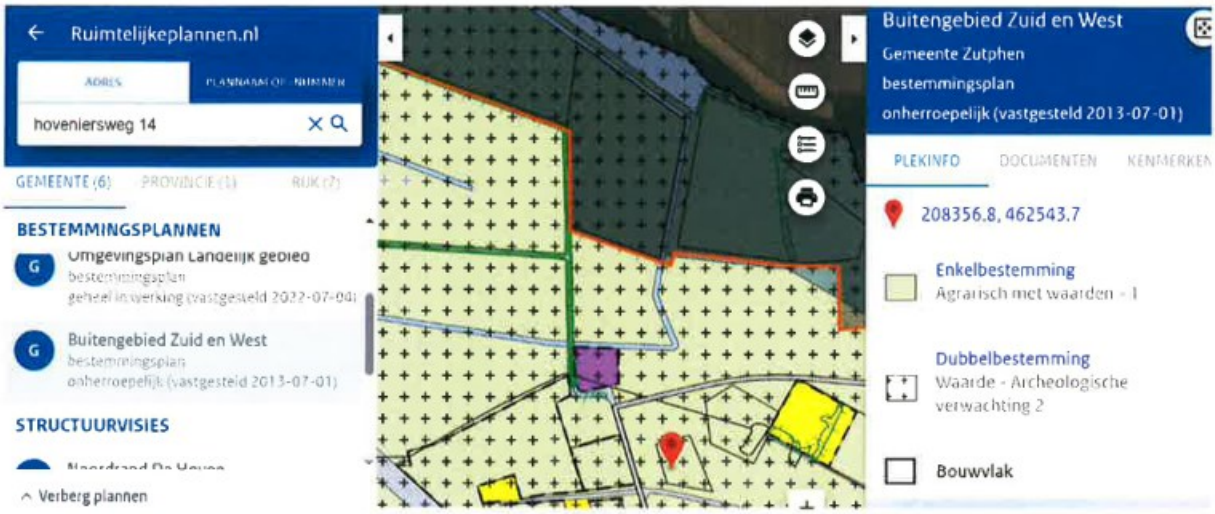
[redacted] luchtfoto stal en de achtergelegen percelen voor beweiding



Bijlage 2

BIJLAGE 2

[redacted] agrarische bestemming schermafdruk ruimtelijke plannen



Bijlage 3

BIJLAGE 3

[redacted] foto koeienpad naast de stal op de Sprabanenweg





Bijlage 4

BIJLAGE 4

[redacted] schermafdruk ruimtelijke plannen verbreding Sprabanenweg naast het bedrijf



[redacted] schermafdruk ruimtelijke plannen kassengebied naast de in gebruik zijnde agrarische percelen voor beweiding



Zienswijze zaak 611218 De Hoven Noord, ingediend door [redacted]

De aanvraag wijziging bestemmingsplan en tevens aanvraag bouwplannen door Wimaplant B.V. betreffen een gebied , dat door de gemeente Zutphen gekoesterd worden als opengebied kronkelwaarden en is van cultuur historisch waarde.
In het archeologische rapport zijn de veranderingen in het gebied in de loop der tijden aangegeven. Dat een gebied van cultuur historische waarde is, is men in de loop der tijd meer gaan waarderen. De lange langen van populieren worden door de gemeente Zutphen gekoesterd en behoren inmiddels tot de inrichting van de kronkelwaarden. Dat er afgravingen hebben plaatsgevonden in de naoorlogse jaren geeft aanvrager geen vrijbrief om het gebied zodanig in te richten, dat de bomen lanen verdwijnen. Populieren mochten in het verleden niet gekapt worden, omdat ze een aanvliegroute van de vleermuizen vormden.
De aanvraag betreft een hoogbouw van kassen en andere gebouwen die het landschap verstoren.

Het plangebied biedt voldoende ruimte om voor een andere opstelling te kiezen.
Hoogte nieuwe kassen op de zelfde hoogte als huidige kassen. Alle bijgebouwen zelfde goothoogte als bestaand bedrijfsgebouwen. Meer landschappelijke inpassing van alle zijden.
Verder uitsluiten voor nu en in de toekomst dat verlichting in de kassen niet mag uitstralen naar buiten. Bovendien is het plangebied zodanig ingericht alsof het vanzelfsprekend is dat er ook in een tweede fase gebouwd wordt. Een toekomst visie van de aanvrager, maar zekerheid is er niet.

In opdracht van de gemeente Zutphen, cleantechregio, heeft een haalbaarheidsonderzoek plaatsgevonden voor plaatsing windmolens in de gehele gemeente Zutphen. Uit dit haalbaarheidsonderzoek is gebleken dat ook in de Hoven geen mogelijkheden zijn voor plaatsing van windmolens. In het ontwerp bestemmingsplan wordt gesproken over 6 turbines met een maximale hoogte van 25 hoogte. Locatie is niet bekend. Er is geen vrije locatie te vinden in de Sprabanen.
Of eerst windmolens aanvragen en daarna zeggen te weinig windopbrengst en de buitenste en tevens laatste bomenlaan moet gekapt worden?? Bovendien is algemeen bekend dat een windmolen van 25 meter hoogte te weinig opbrengst levert. Er zijn dus meerdere redenen om de mogelijkheid van windmolens in de Sprabanen in het bestemmingsplan juist uit te sluiten in plaats van mogelijk te maken.

E-Mailbericht Zaak 638591

[redacted]

Aan: info@zutphen.nl

CC: [redacted] (Ma)

Datum: 19-01-2024 om 18:09:54

Onderwerp: Zienswijze zaaknummer 611218 op 19-01-2024 om 18:09:54

U ontvangt niet vaak e-mail [redacted] Meer informatie over waarom dit belangrijk is<https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>
Beste,

Hierbij een zienswijze op zaaknummer 611218

Ik ben het met dit bestemmingsplan niet eens omdat de tekening van dit ontwerp een hoofdontsluitingsweg getekend is over onze grond(nummerE2328)
Ik ben eigenaar van het door kadaster nummer E2328

Ik ben niet benaderd door [redacted] of door Looije Agro om dit bestemmingsplan te bespreken.
Ik geef hierbij geen toestemming voor het maken van deze hoofdontsluitingsweg.

Graag deze meldingen meenemen in de zaak 611218

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlagen: geen

E-Mailbericht Zaak 638415

[redacted]

Aan: info@zutphen.nl

Datum: 18-01-2024 om 19:21:26

Onderwerp: zaaknummer 611218 bestemmingsplan de Hoven Noord Glastuinbouw op 18-01-2024 om 19:21:26

[redacted]

Goedmiddag,

Hierbij willen wij bezwaar indienen tegen het ontwerp bestemmingsplan de Hoven Noord Glastuinbouw. En wel om de volgende redenen:

Stikstof
In het bestemmingplan wordt telkens gerekend met slechts een verplaatsing van de locaties 2a,2b en 2c naar deelgebied 1. Maar het bestemmingsplan behelst ook de uitbreiding van Wimaplant tot 3 maal de huidige omvang. Dus komt er ook driemaal de huidige uitstoot in de vorm van vrachtwagens die plantgoed afvoeren, maar ook de aanvoer van potgrond en potjes. Bovendien worden alle plantjes grootgebracht met kunstmest, pesticiden, fungiciden en remstoffen. Volgens onze berekeningen worden dat ettelijke duizenden vrachtwagenbewegingen per jaar!
Daarnaast zullen er ook 3 maal zoveel mensen gaan werken die zeer waarschijnlijk met de auto komen.
Verder wordt er vergeleken met de huidige akkerbouw/ stikstofuitstoot. Is daarbij wel rekening gehouden met het verdwijnen van de derogatie?
En worden locatie 2b en 2c nu ook vergeleken met de uitstoot van akkerbouw, terwijl daar huizen moeten komen.

Verkeer en parkeren
Ook hier wordt alleen gerekend met de verplaatsing, niet met de uitbreiding. Het eerste levert wel verkeersveiligheid op, het tweede gaat dit weer tegen.
Verder wordt er beweert dat de fysieke vorm van de Sprabanenweg niet wordt gewijzigd, maar volgens de kaart wordt deze wel degelijk verbreed.
In de tekening missen wij het laaddok en parkeerterrein. Zonder die twee zaken staat straks de hele Sprabanenweg weer vol, net zoals dat nu regelmatig gebeurd met de Hoveniersweg.
Men is al jaren bezig met de realisatie van een klompenpad door de Sprabanen heen. Dat lijkt me geen veilige combinatie. Daarnaast zullen de nieuwe inwoners van de Hoven Noord, (300+ woningen) na de realisatie van de stadsuitbreiding toch ergens hun hond uitlaten en willen wandelen. Er mag wel een extra voetgangerspad komen!

Natuur
Hoezo hoeft er niet berekend te worden of er bijzondere milieugevolgen zullen zijn? Het grenst aan een gebied van Staatsbosbeheer. Bovendien moeten boeren hier in de buurt aan strenge eisen voldoen vanwege de stikstofgevoelige Empese en Tondense Heide. Hoezo WImaplant niet?
De bomen in de Sprabanenweg mochten destijds niet gekapt worden vanwege de vleermuizen, (ondanks herhaaldelijke verzoeken van de boeren die daar land hebben, en ondanks dat deze populieren regelmatig met grote stormen omwaaien) Hoezo mag het nu wel?
En die 6 windmolens, zijn die niet schadelijk voor zowel vleermuizen als vogels?
Er staat dat er een dubbele bomenrij komt “net zoals nu het geval is”. Dat is niet correct. Er staat een enkele rij. Weliswaar aan beide zijden van de weg, maar dat is niet hetzelfde als een dubbele rij.
Waarom wordt er 26 ha ingetekend voor glastuinbouw, als maar 20 ha daadwerkelijk glastuinbouw wordt en de overige 6 natuur?

Er worden kassen gebouwd waar insecten etc niet welkom zijn. Er is meer ruimte voor insecten, vogels en andere dieren in de akkerbouw die daar nu bedreven wordt. Ook in de mais schuilen de reeën graag, konijnen, hazen. De velduil, kieviten, grutto en scholeksters worden er ook ieder jaar gesignaleerd. Die mogen niet verstoord worden. In de herfst als de groenbemesters op het land staan barst het er van de insecten. Ter informatie: groenbemesters worden niet bemest met kunstmest of bespoten.

Landschapsinpassing
Er komen kassen van 7,5 meter hoog, een loods van 9 meter, een warmtebuffertank van 12 meter en te zijner tijd 6 windmolens met een as-hoogte van 25 meter. En dat denkt de gemeente te verbloemen met bloemrijk grasland van hooguit 75 cm hoog? Bovendien begrijp ik niet waarom de gemeente op moet draaien voor de onderhoudskosten van dat gedeelte. Bij een ander zijn de kosten ook voor de eigenaar van het betreffende gebouw.
Het zonneveld dat in de NO hoek moet komen maar niet staat ingetekend verbergt ook niets van de gebouwen. Bovendien groeit er onder een zonnepaneel niets. Ook geen kruiden. Geen biodiversiteit dus.

Water
Het zuiveren van het water wat niet is opgenomen door de plantjes, kan volgens ons nooit voor 100%. Waardoor de concentratie toch een keer te hoog gaat worden en er een gedeelte geloosd moet worden. Ik neem aan dat er een meetpunt komt bij de kassen om te controleren of het oppervlaktewater daar niet te nitraatrijk wordt? Of teveel vervuild met remstoffen etc. Zodat niet een ander de schuld krijgt van de vervuiling? Bovendien zit de sloot links aan het begin van de Sprabanenweg nu ook al regelmatig vol met potgrond.
Aan de westkant van het perceel moet een sloot komen. Maar daar zit toch al een sloot? Die van de NS? Of komt daar nu een dubbele sloot?
We hebben begrepen dat al dat asfalt wat nu ligt opgeslagen (zonder afdekdoek o.i.d) aan de Hoveniersweg gebruikt gaat worden voor het ophogen van de weg en het maken van een parkeerplaats. Is dat niet vervuild door 50+ jaar verkeer?

Lichtvervuiling.
Ondanks dat er tegenwoordig met schermdoeken wordt gewerkt om de lichtvervuiling te beperken, is er wel degelijk lichtvervuiling.

Werkgelegenheid
Wassen neus. Er werken nu ook maar 4 of 5 Nederlanders, de rest zijn seizoenarbeiders uit met name het Oostblok.

Huisvesting
Het plan voorziet helemaal niet in huisvesting, dus waarom dat er bij wordt gehaald is ons een raadsel.

Luchtkwaliteit
Deze verbeterd alleen bij verplaatsing, niet bij de uitbreiding. Ook dat is niet meegenomen

Conclusie:
Wij zijn tegen de kassenbouw in die hoek. De Provincie heeft clusters aangewezen voor tuinbouw. O.a. in Wilp en Huissen. Waarom gaat hij daar niet heen? Alle voorzieningen voor de glastuinbouw zijn daar al aanwezig. Bovendien blijft er dan ook gewoon ruimte voor de boeren die nu hun grond in de Sprabanen hebben. Waarom moeten die 3 boeren wijken voor 1 glastuinbouwbedrijf? Waarom niet andersom?

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Bijlagen: geen

E-Mailbericht Zaak 638415

[redacted]

Aan: info@zutphen.nl

Datum: 22-01-2024 om 10:39:09

Onderwerp: Glastuinbouw de Hoven Noord zaaknummer 611218 op 22-01-2024 om 10:39:09

[redacted]

Goedemorgen,

Aanvullend bezwaar tegen het uitbreiding van Wimaplant:
Voor de uitbreiding van Wimaplant zal toch een stikstofvergunning nodig zijn. Er wordt in de berekeningen namelijk vanuit gegaan dat de uitstoot van Wimaplant wordt opgeheven door het wegvallen van de Stikstofuitstoot van de akkerbouw op betreffende plek. Maar, de stikstofrechten van die drie boeren zijn bedrijfsgebonden, en niet grondgebonden. De uitstoot op betreffende percelen vallen dus helemaal niet weg. En mogen dus niet gebruikt worden om de uitstoot van Wimaplant te compenseren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlagen: geen

Hiermee geef ik mijn zienswijze t.a.v. het ‘Bestemmingsplan Glastuinbouw De Hoven Noord’. Het betreft het project ‘Wimaplant’ onder zaaknummer 611218.

Inleiding.
Zelf ben ik sinds juni 2021 woonachtig aan de [redacted] te [redacted] Ik woon daar relatief comfortabel. Het is een rustige buurt. Het verkeer over de Hoveniersweg dat er plaatsvindt betreft voor een belangrijk deel transport tbv Wimaplant. In drukke tijden rijdt men af en aan om de planten te verplaatsen van deelgebied 1 en 2A naar de deelgebieden 2B en 2C. De wetenschap dat dit verkeer gaat verdwijnen zorgt er voor dat ik, ondanks dat dit verkeer soms erg intensief is, hier mee kan leven. Daarnaast rijdt er regelmatig vrachtverkeer over de Hoveniersweg tbv Wimaplant. Ik constateer dat de Hoveniersweg hier niet voor is bedoeld. Een vrachtwagen en een personenauto kunnen elkaar niet passeren. Meer dan incidenteel levert dat hachelijke situaties op. In piekperiodes wanneer de planten worden afgehaald zijn er dagen met enkele tientallen vrachtauto’s per dag. Deze vrachtwagens kunnen niet tegelijk hun lading inladen en er ontstaat dan een file die een groot deel van de Hoveniersweg bestrijkt. Ook hier geldt met de wetenschap dat Wimaplant, de deelgebieden 2A t/m C, verdwijnen kan ik met deze tijdelijke situatie leven.

Huidige situatie
Naast bovenstaande constateer ik dat er ineens een bestemmingsplan ligt dat ziet op het verplaatsen van de deelgebieden 2 At/m C naar deelgebied 1. Op zich een prima ontwikkeling. Ik gun wat dat betreft [redacted] een mooi bedrijf waar hij zijn ondernemerschap op een goede manier kan invullen om zakelijk succesvol te zijn. Wat ik echter constateer is dat de omgeving, de belanghebbenden, niet zijn gekend in de plannen zo ze nu voorliggen. Dat vind ik persoonlijk jammer. Consequentie is dat ik me stoor aan een aantal passages terwijl bij een nadere uitleg/verduidelijking dat had kunnen worden voorkomen. Op de meeste storende elementen wil ik verder niet ingaan. Wel heb ik moeite met het logistieke deel van het plan.

Logistiek
De Sprabanenweg wordt verbreed. Dat is zeker nodig en komt voor rekening van de gemeente. Voor doorgaand verkeer en de bewoners van de Hoveniersweg komt er een nieuwe weg die ergens tussen de Sprabanenweg en deelgebied 2A wordt aangelegd. Ik lees nergens hoe die (nieuwe) weg er uit gaat zien. Is die bijvoorbeeld berekent op de aan- en afvoer van tientallen vrachtauto’s per dag (Sprabanenweg)? Is de nieuwe weg berekent op de toekomstige verkeersbewegingen en wat betekent dat voor de huidige Hoveniersweg?
Wat ik vervolgens mis in het plan is een verduidelijking wat de schaalvergroting van Wimaplant gaat inhouden met betrekking tot het logistieke plaatje. De schaalvergroting zorgt er in mijn beleving voor dat het aantal verkeersbewegingen sterk zal toenemen. Dusdanig gaat toenemen dat ik problemen verwacht hoe de doorstroom van al dat vrachtverkeer fatsoenlijk kan worden geregeld. Ik lees niets over laadperrons of over parkeerplaatsen. Kijkende naar de huidige situatie tijdens piekmomenten en de verwachting bij de voorgestelde schaalvergroting verwacht ik dat een parkeerplaats voor 50 tot 100 vrachtwagens geen overbodige luxe is. Natuurlijk valt en staat de duur van de wachttijden met het aantal laadperrons en de parkeergelegenheid die beschikbaar is. Ik lees hier niets over in het voorliggende plan. Mijn inschatting is dat gezien het plan binnen deelgebied 1 daar ook geen ruimte voor is. Indien hier niets voor wordt geregeld zal de toename van de verkeersbewegingen in combinatie met de wachttijden die zullen ontstaan bij te weinig laadperrons er een verkeerschaos ontstaan die niet beperkt blijft tot de Sprabanenweg maar zullen de bewoners aan de Hoveniersweg en de

Weg naar Voorst daar last van krijgen. Ik verwacht mede gezien de plannen voor het gebied ten Noorden van de Weg naar Voorst dat het aantal verkeersbewegingen door de bouw van de voorziene woningen fors zal toenemen. Daar past in ieder geval geen vrachtverkeer bij.

Mijn conclusie
Ik vind het voorliggende bestemmingsplan te vrijblijvend daar waar het de logistiek betreft. Ik zou verwachten dat gemeente en provincie ook voor de ondernemer duidelijke richtlijnen heeft liggen. Immers daar waar ik als natuurlijk persoon verplicht ben om minimaal drie parkeerplaatsen op mijn erf beschikbaar te hebben, lees ik ingeval van een ondernemer waar in bepaalde perioden meer dan 100 vrachtwagens per dag komen geen enkele richtlijn in het plan terug.
Indien het voorliggende bestemmingsplan niet wordt verduidelijkt en waar nodig aangepast zal ik als belanghebbende tegen het voornemen van de gemeente Zutphen om een vergunning voor het voorliggende bestemmingsplan af te geven, bezwaar aantekenen.

Hiermee geef ik mijn zienswijze t.a.v. het 'Bestemmingsplan Glastuinbouw De Hoven Noord'. Het betreft het project 'Wimaplant' onder zaaknummer 611218.

Inleiding.
Zelf ben ik sinds maart 1999 woonachtig aan de [redacted] Ik woon daar relatief comfortabel. Het is een rustige buurt. Het verkeer over de Hoveniersweg dat er plaatsvindt betreft voor een belangrijk deel transport tbv Wimaplant. In drukke tijden rijdt men af en aan om de planten te verplaatsen van deelgebied 1 en 2A naar de deelgebieden 2B en 2C. De wetenschap dat dit verkeer gaat verdwijnen zorgt er voor dat ik, ondanks dat dit verkeer soms erg intensief is hier mee kan leven. Daarnaast rijdt er regelmatig vrachtverkeer over de Hoveniersweg tbv Wimaplant. Ik constateer dat de Hoveniersweg hier niet voor is bedoeld. Een vrachtwagen en een personenauto kunnen elkaar niet passeren. Meer dan incidenteel levert dat hachelijke situaties op. In piekperiodes wanneer de planten worden afgehaald zijn er dagen met enkele tientallen vrachtauto's per dag. Deze vrachtwagens kunnen niet tegelijk hun lading inladen en er ontstaat dan een file die een groot deel van de Hoveniersweg bestrijkt. Ook hier geldt met de wetenschap dat Wimaplant, de deelgebieden 2A t/m C, verdwijnen kan ik met deze tijdelijke situatie leven.

Huidige situatie
Naast bovenstaande constateer ik dat er ineens een bestemmingsplan ligt dat ziet op het verplaatsen van de deelgebieden 2 At/m C naar deelgebied 1. Op zich een prima ontwikkeling. Ik gun wat dat betreft [redacted] een mooi bedrijf waar hij zijn ondernemerschap op een goede manier kan invullen om zakelijk succesvol te zijn. Wat ik echter constateer is dat de omgeving, de belanghebbenden, niet zijn gekend in de plannen zo ze nu voorliggen. Dat vind ik persoonlijk jammer. Consequentie is dat ik me stoor aan een aantal passages terwijl bij een nadere uitleg/verduidelijking dat had kunnen worden voorkomen. Op de meeste storende elementen wil ik verder niet ingaan. Wel heb ik moeite met het logistieke deel van het plan.

Logistiek
De Sprabanenweg wordt verbreed. Dat is zeker nodig en komt voor rekening van de gemeente. Voor doorgaand verkeer en de bewoners van de Hoveniersweg komt er een nieuwe weg die ergens tussen de Sprabanenweg en deelgebied 2A wordt aangelegd. Ik lees nergens hoe die (nieuwe) weg er uit gaat zien. Is die bijvoorbeeld berekent op de aan- en afvoer van tientallen vrachtauto's per dag (Sprabanenweg)? Is de nieuwe weg berekent op de toekomstige verkeersbewegingen en wat betekent dat voor de huidige Hoveniersweg?
Wat ik vervolgens mis in het plan is een verduidelijking wat de schaalvergroting van Wimaplant gaat inhouden met betrekking tot het logistieke plaatje. De schaalvergroting zorgt er in mijn beleving voor dat het aantal verkeersbewegingen sterk zal toenemen. Dus danig gaat toenemen dat ik problemen verwacht hoe de doorstroom van al dat vrachtverkeer fatsoenlijk kan worden geregeld. Ik lees niets over laadperrons of over parkeerplaatsen. Kijkende naar de huidige situatie tijdens piekmomenten en de verwachting bij de voorgestelde schaalvergroting verwacht ik dat een parkeerplaats voor 50 tot 100 vrachtwagens geen overbodige luxe is. Natuurlijk valt en staat de duur van de wachttijden met het aantal laadperrons en de parkeergelegenheid die beschikbaar is. Ik lees hier niets over in het voorliggende plan. Mijn inschatting is dat gezien het plan binnen deelgebied 1 daar ook geen

ruimte voor is. Indien hier niets voor wordt geregeld zal de toename van de verkeersbewegingen in combinatie met de wachttijden die zullen ontstaan bij te weinig laadperrons er een verkeerschaos ontstaan die niet beperkt blijft tot de Sprabanenweg maar zullen de bewoners aan de Hoveniersweg en de Weg naar Voorst daar last van krijgen. Ik verwacht mede gezien de plannen voor het gebied ten Noorden van de Weg naar Voorst dat het aantal verkeersbewegingen door de bouw van de voorziene woningen fors zal toenemen. Daar past in ieder geval geen vrachtverkeer bij.

Mijn conclusie
Ik vind het voorliggende bestemmingsplan te vrijblijvend daar waar het de logistiek betreft. Ik zou verwachten dat gemeente en provincie ook voor de ondernemer duidelijke richtlijnen heeft liggen. Immers daar waar ik als natuurlijk persoon verplicht ben om minimaal drie parkeerplaatsen op mijn erf beschikbaar te hebben, lees ik ingeval van een ondernemer waar in bepaalde perioden meer dan 100 vrachtwagens per dag komen geen enkele richtlijn in het plan terug.
Indien het voorliggende bestemmingsplan niet wordt verduidelijkt en waar nodig aangepast zal ik als belanghebbende tegen het voornemen van de gemeente Zutphen om een vergunning voor het voorliggende bestemmingsplan af te geven, bezwaar aantekenen.

E-Mailbericht Zaak 638787

Van: [redacted]

Aan: info@zutphen.nl

Datum: 23-01-2024 om 14:45:06

Onderwerp: Zaak 611218 op 23-01-2024 om 14:45:06

[redacted]

Burgemeester en wethouders van Zutphen.

Betreft: Ontwerpbestemmingsplan “Glastuinbouw De Hoven Noord”.

Al meer dan 25 jaren huren wij, Familie [redacted] perceel [redacted] aan de [redacted] in De Hoven.
Wij hebben een kermisbedrijf en staan ingeschreven aan de [redacted] in [redacted]
Het stuk grond aan de Sprabanenweg en de loods linksachter op het veld,gebruiken wij als opslag en onderhoud van ons wagenmateriaal.
Gedurende de periodes dat wij geen kermis hebben staan wij gedoogd door de gemeente met onze woonwagen op het terrein.

Nu het Ontwerpbestemmingsplan aan de orde is,en wij de tekeningen en de planningen kunnen inzien,viel het ons op dat er waarschijnlijk een groot gedeelte van het perceel,
(schuin vanaf rechterkant van onze oprit tot links naast de loods) weg komt te vallen. In dat geval raken wij meer ruimte kwijt en dat is erg jammer. Afgezien daarvan zijn er onlangs 25
nieuwe bomen geplant op dat betreffende deel.

Het perceel is voor ons altijd een ideale oplossing geweest ,mede dat we hier niemand tot last zijn.

Wij begrijpen uit het Ontwerpbestemmingsplan dat de Sprabanenweg,van af de Hoveniersweg verbreed gaat worden. Desondanks maken wij ons wel bezorgd om het vele vrachtverkeer wat hier langs
zal gaan rijden. In het verleden heeft de Sprabanenweg regelmatig vol gestaan met wachtende trailers die geladen of gelost moesten worden bij Wimaplant.
Dat wij soms even moesten wachten om het terrein op of af te kunnen rijden was niet erg,met overleg gaat alles,maar is wel lastig als je uren moet wachten tot je er door kunt.
Wij hebben verder geen problemen met de verbreding van de Sprabanenweg en de uitbreiding van Wimaplant maar hopen wel dat er met ons ook rekening wordt gehouden.

Misschien kunnen wij op de hoogte gehouden worden van de eventuele veranderingen die gaan plaatsvinden?

Deze mededeling wilden we graag even kwijt.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]



Bijlagen: geen

natuur en milieu federatie gelderland

Aan de Gemeenteraad van Zutphen
info@zutphen.nl

Datum: 22 januari 2023
Kenmerk: 240008.MW
Betreft: Ontwerpbestemmingsplan Glastuinbouw De Hoven-Noord, zaaknummer 611218
Behandeld door: [redacted]

Geachte leden van de Gemeenteraad van Zutphen,

Wij hebben kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Glastuinbouw De Hoven Noord'. Wij kunnen ons niet verenigen met de inhoud van dit bestemmingsplan en verzoeken dan ook om een heroverweging of een fundamentele aanpassing ervan. We hebben hiervoor de volgende argumenten:

Robuust natuurherstel is een opgave voor provincie én alle gemeenten
Wij pleiten om in te zetten op robuust natuurherstel. Op dit moment speelt een grote opgave voor het herstel van natuur, in het bijzonder in Natura 2000-gebieden. Naast noodzakelijke maatregelen op het gebied van stikstofreductie, tonen meerdere onderzoeken en rapporten aan dat werkelijk natuurherstel alleen succesvol kan zijn als de randvoorwaarden rondom de natuurgebieden heen, beter op orde komen. Dan denken wij aan groen-blauwe dooradering met kleine landschapselementen, hydrologisch herstel, verbindingszones en aan beschermen en versterken van bestaande natuurgebieden in het Gelders Natuurnetwerk zoals De Overmarsch aan de afgesloten meander van de IJssel. Bij dit gebied is hydrologisch herstel een belangrijke opgave. Alle stakeholders hebben hierin een opdracht: niet alleen de provincie, maar zeker ook gemeenten en waterschappen. Ook ontwikkelaars en initiatiefnemers hebben een verantwoordelijkheid. Een sterke en biodiverse natuur is in ieders belang.

- Wij verzoeken u om in te zetten op robuust natuurherstel en het primaat te geven aan hydrologisch herstel van natuurgebieden in de Gemeente Zutphen, waaronder het GNN-gebied de Overmarsch.

Natuurbelang onvoldoende meegewogen
Volgens onze informatie ligt de beoogde glastuinbouwlocatie in het lokaal laagste punt. In de directe omgeving van de glastuinbouwlocatie ligt het gebied De Overmarsch dat is beschermd als Gelders Natuurnetwerk. Dit gebied heeft hoge natuurwaarden vanwege de naar tegenwoordige maatstaven omvangrijke kwel die daar optreedt. Door hydrologisch herstel zou dit gebied een nog bijzonderder natuurparel kunnen zijn met onder andere dotterbloemhooiland, orchideeënrijke natte schraallanden en het leefgebied kunnen vormen voor gebiedseigen soorten zoals de Grote Karekiet, de Roerdomp en de Zwarte Stern. Ontwikkeling van een intensieve glastuinbouwlocatie op de beoogde plek maakt dit hydrologisch herstel onmogelijk.

- Wij verzoeken u aan te geven hoe u het natuurbelang en de provinciaal gewenste kwaliteitsimpuls voor natuur van De Overmarsch heeft laten meewegen in de planvorming.

Gidsprincipes Bodem en Water Sturend niet toegepast

In de waterparagraaf in de bestemmingsplantoelichting zien wij alleen een beschouwing over waterberging. Echter, een beschouwing over het gewenste peilbeheer van de beoogde functie ten opzichte van de belangen van omliggende functies, in dit geval een GNN gebied, ontbreekt.
De provincie hanteert zogenaamde 'gidsprincipes water en bodem sturend' (zie schema achteraan deze brief). Wij vinden dat deze in de watertoets niet herkenbaar zijn toegepast. De eerdere planologische borging van een glastuinbouwontwikkelingsgebied in de provinciale omgevingsverordening ontslaat de gemeente niet van de eigen verantwoordelijkheid voor goede ruimtelijke ordening.
De specifieke omstandigheden van de ligging van het glastuinbouwgebied, pal naast een GNN-gebied met natte natuurwaarden, hadden aanleiding moeten geven tot een onderzoek in het kader van de watertoets waarbij de functies en belangen van de omgeving nadrukkelijk meegenomen worden.

- Wij verzoeken de waterparagraaf aan te vullen op dit punt en voorwaarden voor een goede waterhuishouding, die rekening houdt met de belangen van omliggende bestemmingen, toe te voegen aan de bestemmingsplanregels.

Landschappelijk niet aanvaardbaar

De afgesloten meander vormt een bijzonder gemorfologisch kenmerk in het landschap van de IJssel en vormt een nog goed herkenbaar onderdeel van het oeverwallandschap van de IJssel. Het plangebied is nu nog relatief leeg en onbebouwd, en wordt landschappelijk geleed met singels en houtwallen in een kleinschalig landschap. Door aanleg van het kassencomplex gaat de kleinschaligheid verloren.
In het inpassingsplan wordt het gemeentelijke Omgevingsplan Landelijk Gebied aangehaald. Hierin worden de kernkwaliteiten van het IJssellandschap benoemd:

- enige nog breed meanderende rivier, leesbaar rivierenlandschap;
- gaaf microreliëf van lage rivierduinen, complexen van richels en geulen (kronkelwaarden) en dergelijke;
- grote openheid van de uiterwaarden met nauwelijks bebouwing;
- rust, ruimte en donkerte m.u.v. de omgeving van stedelijke gebieden.

Door het voornemen een kassencomplex op te richten met een hoogte tot 7,5 meter en bijgebouwen tot 9 meter worden *al* deze kernkwaliteiten ernstig aangetast en gaat daarnaast de kleinschaligheid verloren.

- Leesbaar rivierenlandschap: het kassencomplex is van zodanige schaal dat de waarneembaarheid in het veld van de meander en andere geomorfologische kenmerken ophoudt te bestaan;
- Het bouwvlak en het voorgestelde landschappelijke inpassingsplan zijn niet gebaseerd op het oude landschapspatroon en zullen van eventueel aanwezig microreliëf weinig overlaten;
- Het nu nog onbebouwde gebied wordt de facto verstedelijkt; van kleinschalige openheid, rust en ruimte is geen sprake meer;
- Als de kassen worden voorzien van groeilampen zal er aanzienlijke lichthinder ontstaan die tot ver in de omgeving tot verlies van nachtelijk duister zal leiden.

Wij stellen vast dat ontwikkeling van een omvangrijk kassencomplex in dit gebied feitelijk in strijd is met het eigen gemeentelijk beleid voor landschap krachtens het omgevingsplan landelijk gebied.

- Wij zien graag een nadere onderbouwing waarom de gemeente de beoogde ontwikkeling landschappelijk aanvaardbaar acht respectievelijk een uitwerking welke functies in dit gebied passend zijn bij de landschappelijke kwaliteiten.

Tenslotte

Wij kijken met zorg naar de tegenstrijdigheid tussen de opgave voor natuurherstel en de verstedelijkingsopgave die deze ontwikkeling nodig zou maken. Hieruit kan een gevoelig verlies voor natuur en landschap volgen. Wij zien daarom graag een herbezinning en een nieuwe, getrapte afweging:

- Wij verzoeken u het ontwerpbestemmingsplan voorlopig aan te houden of in te trekken en een nader besluit voor te bereiden. Daarbij hoort toepassing van de gidsprincipes voor Bodem en Water Sturend en een bredere afweging tussen de belangen van landschap en natuur versus de verstedelijkingsopgave waaraan Zutphen wil bijdragen.
- Een afweging van alternatieve locaties voor het glastuinbouwcomplex, al dan niet gelegen binnen de gemeente, is volgens ons waardevol en nuttig.
- Wanneer vestiging zoals in het huidige ontwerp beoogd, toch noodzakelijk geacht wordt, verzoeken wij om zodanige inrichtings- en aanlegvoorwaarden te stellen aan de glastuinbouwontwikkeling, dat hydrologisch herstel van De Overmarsch, en daarmee versterking van de natuurwaarden, mogelijk blijft. Goed overleg en afstemming tussen alle stakeholders in het gebied kan volgens ons bijdragen aan een acceptabele oplossing.

Wij zijn altijd bereid om deze zienswijze nader toe te lichten.

Met vriendelijke

Directeur

Bijlage: Gidsprincipes Water en Bodem Sturend, zoals geformuleerd door de provincie Gelderland

Gidsprincipes Water en Bodem Sturend, zoals geformuleerd door de provincie Gelderland



Gidsprincipes Water en Bodem Sturend

Zorg voor ruimte voor water
- zorg voor ruimte voor de rivier
- zorg voor ruimte voor toekomstige dijkversterkingen
- zorg voor ruimte voor rivierwater binnendijks
- zorg voor ruimte voor water in regionale systemen

Zorg voor voldoende water
- vergroot de veerkracht van het watersysteem
- maak ruimte om water te bergen en vast te houden
- houd water vast in de bodem
- realiseer een hoger grondwaterpeil rond natuurgebieden
- zorg voor voldoende drinkwaterbronnen
- bespaar water

Zorg voor schoon water en schone bodem
- beperk gebruik van nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen
- voorkom nieuwe verontreinigingen
- houd rekening met diffuse verontreinigingen

Zorg voor een vitale en efficiënt geordende bodem
- versterk de regie op de ondergrond
- behoud waardevolle bodems, zorg voor duurzaam bodembeheer
- verminder verstoring van de bodem en zet in op hergebruik
- geef prioriteit aan preventie en sanering bodemverontreiniging
- ga afdekking van de bodem tegen

Zorg voor een groene, klimaatadaptieve gebouwde omgeving
- maak water en bodem sturend voor locatiekeuzes en inrichting
- houd locaties toekomstige waterberging, rivierafvoer en dijkversterking vrij van bebouwing
- bouw klimaatadaptief en natuurinclusief
- streef naar minder netto-landgebruik voor ontwikkelingen

Zienswijze van het Wijkplatform De Hoven omtrent het ontwerpbestemmingsplan "Glastuinbouw De Hoven Noord" zaaknummer 611218, d.d. 13 december 2023

Aan de Gemeenteraad van Zutphen,

Geachte dames en heren,

Diverse wijkbewoners hebben bij het Wijkplatform De Hoven aangekondigd een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan "Glastuinbouw De Hoven Noord". (in het vervolg Project Wimaplant) Als vertegenwoordigende wijkorganisatie is het Wijkplatform De Hoven terughoudend met het indienen van een zienswijze gericht op een initiatief van een van de wijkbewoners. Wel heeft het Wijkplatform gebruik gemaakt van de samenwerkingsovereenkomst van het Wijkplatform met de gemeente Zutphen en een vooroverleg gevoerd over het project Wimaplant met de ambtelijke organisatie van de gemeente. De voorbereidende notitie en het verslag daarvan zijn als bijlagen toegevoegd aan deze zienswijze. Dit vooroverleg heeft ons op diverse punten meer inzicht en informatie geboden over de gevolgde procedure en de nog te zetten stappen van de gemeente Zutphen.

Niettemin wil het Wijkplatform De Hoven met deze zienswijze de aandacht richten van de gemeenteraad op 2 aspecten die van algemeen belang zijn voor wijk De Hoven. Beide punten worden in het hiernavolgende toegelicht.

1. Communicatie

Bij het project Wimaplant gaat het om een bouwplan dat een grote impact gaat hebben op de wijk De Hoven en in het bijzonder op de bewoners van de Hoven Noord. De initiatiefnemer heeft een professioneel adviesbureau ingeschakeld voor de uitwerking van het rapport dat als onderbouwing fungeert voor het ontwerpbestemmingsplan voor project Wimaplant. In dit rapport wordt gesteld dat de inwoners van de Hoven Noord ruimschoots betrokken zijn bij project Wimaplant. Het tegenovergestelde is het geval.

Noch de initiatiefnemer, noch het adviesbureau hebben stappen ondernomen om de bewoners in de directe omgeving op enigerlei wijze te betrekken bij de ontwikkeling en uitwerking van project Wimaplant. De bewoners van de Hoven Noord zijn compleet overvallen door de plannen voor de uitbreiding van Wimaplant. Men was natuurlijk wel op de hoogte van de plannen voor een concentratie van de verschillende bedrijfslocaties naar het gebied direct de spoorweg . Maar dat dit zou gaan resulteren in een plan voor nieuwbouw van een grootschalig agro-industrieel complex met de omvang van 25 hectare en bouwhoogten van 7.50 tot 12 meter, daarop had niemand gerekend.

Het Wijkplatform De Hoven verbaast zich erover dat een initiatiefnemer uit de wijk en een professioneel adviesbureau beweert dat de bewoners van de Hoven Noord ruimschoots zijn betrokken bij deze planvorming. Het Wijkplatform adviseert de gemeente om bij bouwinitiatieven als het project Wimaplant, als voorwaarde te stellen dat de verslaglegging van besprekingen met omwonenden door de initiatiefnemer worden toegevoegd bij de aanvraag.

2. Verkeer

De verkeersoverlast van het bedrijf Wimaplant is door de inwoners van de Hoven Noord al vaak gemeld bij de gemeente Zutphen en bij de politie. Met name op de piekmomenten worden de bewoners van dit deel van de wijk De Hoven geconfronteerd met een forse stroom vrachtwagencombinaties die de openbare weg als wachtplek gebruiken omdat Wimaplant daar verder geen voorziening heeft getroffen.

De uitbreidingsmogelijkheid van project “Wimaplant” met 20 hectare kassen levert een berekenbaar aantal verkeersbewegingen van vrachtwagencombinaties op voor de aanvoer- en afvoer van plantgoed. Uit de bijgeleverde berekeningen kan worden afgelezen dat het gaat om een verdrievoudiging van het vrachtwagenverkeer. Bij deze berekeningen is niet in beeld gebracht hoe groot de verkeersdruk zal gaan worden op de piekmomenten.

Het Wijkplatform De Hoven zet in dat verband vraagtekens bij de in het plan opgenomen ontsluiting van de beoogde nieuwbouw via de Sprabanenweg. Dit is een smalle landweg die langs huizen van bewoners loopt. Gelet op de omvang van het bedrijf na realisatie van de beoogde uitbreiding en de daaruit voortvloeiende verkeersstroom bepleit het Wijkplatform De Hoven een strikte scheiding van het reguliere wijkverkeer van het verkeer van met name de vrachtwagencombinaties van het bedrijf Wimaplant bijvoorbeeld door een verkeersontsluiting van Wimaplant op eigen terrein. Door de aanleg van een aparte verkeersontsluiting , wordt voorkomen dat op de Sprabanenweg – een smalle landweg- ontmoetingen tussen langzaam en snelverkeer plaatsvinden.

Wij vragen de gemeente Zutphen om de Sprabanenweg te vrijwaren van het vrachtverkeer vanwege Wimaplant. Daarnaast acht het Wijkplatform het gewenst dat de gemeente Zutphen anticipeert op de te verwachten drukte van vrachtwagenverkeer in dit gebied en afdoende verkeersmaatregelen voorbereid die de toegang van bedrijfsverkeer tot de reguliere wegen in het overige deel van De Hoven Noord uitsluit.

Namens het bestuur van het Wijkplatform de Hoven, 24 januari 2024.

[redacted]

[redacted]

WijkPlatform De Hoven

Het Wijkplatform De Hoven heeft een aantal vragen naar aanleiding van de publicatie van de documenten m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan "Glastuinbouw De Hoven Noord". Hierna spreken we kortheidshalve over het project Wimaplant.

1. Burgerparticipatie

De gemeente Zutphen hecht groot belang aan burgerparticipatie. Het project Wimaplant heeft door omvang en hoogte een grote impact op de leefomgeving van bewoners van de Hoven en in het bijzonder van de Hoven Noord. Waarom heeft de gemeente zich niet ingespannen om de bewoners van dit gebied actief te betrekken bij de actuele planvorming rond het project Wimaplant ?

2. Aansluiting op rijksbeleid voor glastuinbouw in Nederland

Voldoet het gebied waar het project Wimaplant moet worden gerealiseerd naar de mening van de gemeente Zutphen aan de uitgangspunten en criteria van het rijksbeleid voor de status van een "tuinbouwontwikkelingsgebied" en waarom is er niet voor een reeds beschikbare centrale landelijke tuinbouwlocatie gekozen buiten Zutphen ?

3. Verkeersontsluiting

De verkeersdruk als gevolg van de realisatie van het project Wimaplant neemt aanzienlijk toe. Het aantal verkeers-bewegingen van het verkeer van vrachtwagencombinaties verdrievoudigd blijkens de informatie in de bijlagen.

Heeft de gemeente Zutphen een verkeerscirculatieplan uitgewerkt dat continuering van de reeds bestaande verkeersoverlast van project Wimaplant in Hoven Noord gaat voorkomen ? Is er naar alternatieve transportroutes gekeken gezien het feit dat de gemeente alle kosten van aanpassingen van de aanvoerroute voor haar rekening neemt ?

4. Milieueffectrapportage

Het Wijkplatform De Hoven gaat ervan uit dat de gemeentelijke overheid zich tot taak stelt om haar inwoners te beschermen tegen onder andere ruimtelijke ingrepen die nadelige gevolgen hebben voor het leefklimaat van mensen, flora en fauna en omgeving. Daarvoor is in Nederland de milieueffectrapportage van kracht. Waarom is de gemeente Zutphen van plan om bij dit in omvangrijke en ingrijpende project Wimaplant geen uitgebreide milieueffectrapportage te vereisen ?

5. Landschappelijke inpassing

Het Wijkplatform De Hoven vreest dat de landschappelijke inpassing die aan het project Wimaplant gekoppeld weinig positief effect gaat opleveren wat betreft de ruimtelijke impact van het project Wimaplant. Met het project Wimaplant wordt een agro-industrieel complex gebouwd (een verdubbeling van de huidige omvang) dat in de wijde omgeving prominent zichtbaar zal zijn. Deelt de gemeente die vrees?
Het ligt in de lijn der verwachtingen en in lijn van de ambities van het project Wimaplant dat de kassen worden voorzien van een lichtinstallatie. Gaat de gemeente voorwaarden stellen die de daarmee gepaard gaande lichtvervuiling maximaal voorkomen?



6. Duurzaamheid en energietransitie

De gemeente Zutphen heeft duurzaamheid en de stimulering van de energietransitie als beleidsuitgangspunt. Voor het project Wimaplant is de gemeente echter van plan om in te stemmen met nieuwbouw van een kassencomplex van 20 hectare waarbij voornamelijk gebruik gaat worden gemaakt van fossiele brandstof. Voor het project Wimaplant gaat geen installatie voor warmtekrachtkoppeling (wkk) worden aangelegd. Evenmin gaat er een installatie komen voor verwarming van de kassen met aardwarmte. Beide technieken zijn gangbaar in de moderne glastuinbouw. Is de gemeente Zutphen van plan om nader eisen te stellen aan het niveau van verduurzaming van het project Wimaplant, en zo ja, welke?

7. Doorlooptijd opruiming oude kassen

De doorlooptijd van opruiming oude kassen staat 1 respectievelijk 3 jaar in het plan. Waarom is niet voor een kortere periode gekozen? Kan de gemeente een schadevergoeding eisen als de termijnen niet gehaald worden, waardoor de grond voor nieuwbouw later of niet wordt vrijgespeeld ?

Zutphen, 16 januari 2024.

WijkPlatform De Hoven

Verslag op hoofdpunten bespreking met [redacted] van de gemeente Zutphen over WIMAPLANT-project 18-1-'24

Burgerparticipatie

Voor de gemeente is inmiddels duidelijk dat de initiatiefnemer (Wimaplant) weinig tot niets heeft gedaan om de omgeving tijdig bij zijn plannen te betrekken. [redacted] heeft met [redacted] al gesproken over een aparte avond voor de Hoven Noord om met elkaar ervaringen uit te wisselen over de bedrijfsvoering tot nu toe van Wimaplant en op welke manier de plannen van Wimaplant verbetert kunnen worden. Het Wijkplatform de Hoven heeft aangegeven daarbij te willen helpen.

Rijksbeleid versus Wimaplant-project

Daarover is gezegd dat de provincie op verzoek van de gemeente een 'maatwerkoplossing' heeft gegeven, die weliswaar niet strookt met het rijksbeleid maar waartoe de provincie wel de mogelijkheid voor heeft.

Verkeersontsluiting

De gemeente is zich inmiddels bewust wat de praktijk van het vrachtverkeer van Wimaplant is, namelijk die van piekbelastingen.
Het adviesbureau van Wimaplant is inmiddels gevraagd om meer verfijnde berekeningen te maken en op grond daar van te beoordelen of Wimaplant daarvoor een voldoende opvang gaat krijgen.
Ook gaat de gemeente met Wimaplant in gesprek over de mogelijkheid van een verkeersontsluiting over eigen terrein. Ook wordt gekeken naar de optie van een nieuwe ontsluiting over het gebied direct naast de hoge kas aan de Hoveniersweg. Het Wijkplatform de Hoven heeft aangegeven dat een oplossing ter voorkoming van verkeersoverlast in de nabije toekomst door Wimaplant voor de bewoners een breekpunt is. Wimaplant wordt door de gemeente gevraagd om een logistiek plan te maken voor de afwikkeling van het vrachtverkeer.

[redacted]

Milieueffectrapportage:
Voor een MER is dit project wat aantal hectares betreft te klein. Daarom een vormvrije MER. Maar ook daarvoor dient onderzoek te worden gedaan naar alle aspecten die eventueel overlast kunnen geven. Zo heeft de gemeente al aan Wimaplant gevraagd om meer info over geluidsoverlast aan te leveren (akoestisch onderzoek). Wat betreft lichtvervuiling is het beeld van de gemeente dat Wimaplant in de nacht geen verlichting gaat gebruiken. Het Wijkplatform de Hoven heeft de gemeente gevraagd garanties en juridische afspraken te maken met Wimaplant over lichtvervuiling.

Landschappelijke inpassing:
Het Wijkplatform de Hoven heeft stevige vraagtekens gezet bij het huidige landschapsplan. De gemeente gaat dit straks aanleggen. Gemeente kijkt intern naar mogelijke verbeteringen van het plan. Het Wijkplatform de Hoven heeft in dit verband gewezen op het omhakken van de rijen grote Lindebomen en dat daarvoor een gelijkwaardige compensatie zou moeten komen in een landschapsplan.

Duurzaamheid en energietransitie:
De gemeente vertelde dat Wimaplant van aardwarmte gebruik gaat maken voor de verwarming van de kas. Daarvoor is het enorme koelvat (12 meter) bedoeld. Verder is er ruimte voor 2 windmolens van 25 meter volgens de gemeente.

Doorlooptijd slopen oude kassen:
Het Wijkplatform de Hoven heeft erop aan gedrongen om ook voor de 'nieuwe' kas aan de Hoveniersweg een slooptermijn van maximaal 1 jaar aan te houden.

Namens het Wijkplatform De Hoven,
[redacted]

CRAEFT
voorop in omgevingsrecht

Datum ontvangst:
24 JAN. 2024
Zutphen

Zaaknummer:

AANGETEKEND
Gemeenteraad van Zutphen
Postbus 41
[redacted] Zutphen

Ermelo, 22 januari 2024
Ons kenmerk: 23.00022-6
Uw kenmerk: NL.IMRO.0301.bp0104Glastuinbouw-on01
Betreft: **Zienswijze ontwerpbestemmingplan 'Glastuinbouw De Hoven Noord'**

Geachte leden van de raad,

Namens mijn cliënten dien ik middels dit schrijven een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan 'Glastuinbouw De Hoven Noord'. Cliënten betreffen de volgende personen:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

Op voornoemde locaties hebben cliënten [redacted] en [redacted] decennialang een melkveehouderij geëxploiteerd en dit bedrijf enkele jaren geleden getransformeerd tot woonerf. Cliënten hebben volledig zicht op het plangebied en het beoogde kassencomplex domineert het uitzicht volledig. Er heeft op geen enkele wijze participatie of overleg plaatsgevonden. Cliënten kunnen zich niet vinden in het plan.

Kern van de zienswijze

Het plan past niet binnen relevant beleid, wet- en regelgeving en tast het landschap aan. Het is te groot en de noodzaak voor de ontwikkeling van het kassencomplex is onvoldoende gemotiveerd. Een relatie met andere plannen ten behoeve van woningbouw is niet gegeven, nu dit niet in dit plan wordt geregeld. De vergroting van het bedrijf leidt tot een onevenredige verslechtering van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ten aanzien van lichtuittreding voor cliënten. De bij recht toegestane en in het plan vervatte windmolens leiden tot geluidsoverlast en zijn niet getoetst aan zelfstandige milieunormen. Het plan is in strijd met de Wet natuurbescherming voorbereid, thans de betreffende artikelen uit de Omgevingswet. De landschappelijke inpassing is van onvoldoende kwaliteit om significante effecten voor cliënten weg te nemen. Het plan is economisch niet uitvoerbaar nu het plan beoogd is voor slechts één marktpartij, maar de gronden in eigendom zijn van de gemeente en een uitgifte welke voldoet aan de vereisten uit het [redacted] niet gegeven is. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en onevenredig. U wordt verzocht het plan niet vast te stellen. Hierna volgen de afzonderlijke gronden van deze zienswijze:

1. Plan past niet binnen beleid

1.1. De in § 3.1.2 van de toelichting behandelde Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is, behoudens enkele specifieke uitzonderingen, opgegaan in de Nationale omgevingsvisie. Derhalve is de SVIR geen beleidsdrager voor dit plan.

1.2. In § 1.3.1 van de toelichting wordt een planologische vergelijking gemaakt met het bestemmingsplan 'omgevingsplan landelijk gebied'. Allereerst is dat een zweer verwarrende naam, maar dat terzijde. Het betreffende plan is weliswaar vigerend maar niet onherroepelijk. Derhalve dient in het kader van een zorgvuldige voorbereiding ook getoetst te worden aan het wel onherroepelijk planologische kader, zijnde het bestemmingsplan Zuid en West. Alsdan was naar voren gekomen dat in dat onherroepelijke plan sprake is van een gebiedsaanduiding 'waardevol gebied', 'verwevingsgebied' en 'kronkelwaarden'. De toelichting stelt dat deze aanduiding(en) niet compatibel zijn met de toekomstige bestemmingen. Een kassencomplex van de omvang van het voorliggende ontwerpplan, past daar niet in en er is in de toelichting niet gemotiveerd waarom deze voorgaande waarden thans ineens niet meer relevant zijn. Slechts een economisch motief voor de initiatiefnemer is daartoe onvoldoende.

1.3. Er wordt gesteld dat het plan past binnen de omgevingsvisie 'Gaaf Gelderland', de intergemeentelijke structuurvisie 'Middengebied IJssel-sprong' en de gemeentelijke structuurvisie 'Noordrand De Hoven', onder meer omdat het plan bij zou dragen aan een vermindering van verkeer, zoals wordt betoogd in § 3.2.1, 3.3.1 en 3.3.2. Dit is onjuist. Deze visies positioneren het kassencomplex meer oostwaarts, zoals ook bij de beoordeling van de omgevingsverordening zal blijken en nader wordt toegelicht. Voorts wordt in de toelichting gesteld dat het plan bijdraagt aan de doelen van de visies, onder meer zijnde vermindering van verkeer. Daar is echter geen sprake van, omdat alsdan het plan moet worden beschouwd met inachtneming van de realisatie van woningen, zoals onder meer reeds in de pers is geuit. Het verminderen van verkeer moet derhalve, als grondslag om te voldoen aan de visies, over het gehele werkingsgebied van die visies alsook met de bijbehorende besluiten (zoals een wijziging van het omgevingsplan om woningbouw mogelijk te maken) beoordeeld worden. Voorts is het evenmin voorstelbaar dat de clustering van deze kassen leidt tot vermindering van verkeer: er vindt weliswaar clustering maar ook schaalvergroting plaats. Daarbij kan er mogelijkerwijs wel lokaal een verkeersveiligheidsprobleem worden opgelost, maar ontbreekt een integraal verkeersplan waarbij de uiteindelijk te realiseren woningen ook worden beoordeeld. Het plan draagt derhalve niet bij aan vermindering van verkeer dan wel verbetering voor het milieu.

1.4. In bijlage 2 bij de planregels is de notitie 'Beleidsregels welstand landelijk gebied' opgenomen, in bijlage 3 bij de planregels is de bijbehorende zoneringskaart opgenomen. Uit de kaart blijkt dat het plangebied ligt in een zone 'cultuurhistorische waarden'. Er is geenszins getoetst aan de beleidsregels en een kassencomplex past dan ook niet binnen de beleidsregels, want het beleids-/welstandsregime voor cultuurhistorische waarden staat een kas niet toe.

1.5. Het plan is derhalve in strijd met artikel 3:2 Awb.

2. Behoefte aan plan niet onderbouwd

2.1. In § 3.1.4 van de toelichting wordt gesproken over de Ladder voor duurzame verstedelijking, zoals bedoeld in 3.1.6 Bro. Naar het oordeel van cliënt is in casu sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling[1], nu het gaat om een functiewijziging maar ook om een plan dat naar aard en omvang het voorheen geldende planologische kader ruim overstijgt.

2.2. Op grond van artikel 3.1.6 lid 2 Bro dient alsdan de toelichting op een bestemmingsplan de behoefte aan de met dat plan mogelijk te maken ontwikkeling te beschrijven. Een kwantitatieve onderbouwing (waarom is 20 ha nu exact op deze plaats nodig?) ontbreekt volledig en derhalve is dit onvoldoende[2].

1) ABRvS, 28 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1724, r.o. 6.1, 7 & 7.2, waarbij r.o. 6.2 slechts ziet op agrarische gronden en in casu sprake is van een meer industrieel complex en niet een individueel agrarisch bedrijf.

2) ABRvS, 28 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1724, r.o. 9

2.3. Voorzover uit hoofdstuk 1 van de toelichting al valt af te leiden wat de behoefte aan dit plan is, namens cliënten samengevat als clustering en verbeteren van de concurrentiepositie, zijn de daartoe opgenomen argumenten meningen in plaats van dat deze met feiten zijn onderbouwd. De volgende vragen zijn in het geheel niet beantwoord. Waarom is 20 ha nu nodig om voldoende concurrentie te bieden? Waarom is een bouwhoogte van 7,5m nu noodzakelijk en kan het niet anders worden opgelost? Welke specialisatie wil men nu doormaken? Waarom moet 20 ha kassengebied op deze specifieke plaats in het landschap plaats vinden?

2.4. Kortom: de behoefte aan het plan is geenszins onderbouwd.

3. Plan in strijd met omgevingsverordening

3.1. Het plan is in strijd met de omgevingsverordening van de provincie Gelderland, vastgesteld 5 juli 2022, geconsolideerd 21 december 2022.

3.2. In de toelichting van het plan wordt toegegeven dat de huidige locatie, zoals weergegeven op de plankaart, niet overeenkomt met de kaart zoals die is opgenomen in de omgevingsverordening ten aanzien van het glastuinbouwontwikkelingsgebied. Hieronder wordt het verschil inzichtelijk gemaakt:



Links: het plangebied, rechts: 'glastuinbouwontwikkelingsgebied' in de omgevingsverordening.

3.3. Een goed inzicht over wat in de toelichting 'een kleine verschuiving' wordt genoemd, ontstaat wanneer de houtwal/bosrand, lopende door het plangebied als ijkpunt wordt genomen. Dit is geen kleine verschuiving, maar een verschuiving van bijna de helft van de oppervlakte van het plangebied, derhalve ca. 13 ha.

3.4. De regels uit de verordening zijn dwingend en bindend, derhalve is het plan rechtstreeks in strijd met de verordening.

3.5. Los van het vorenstaande is ten aanzien van de ligging in het (kennelijk ineens voormalige?) waardevolle landschap niet getoetst aan de kernkwaliteiten voor het landschap 'Geldersche streek IJsselvallei'. Ook hiermee is het plan dus in strijd.

4. Plan tast landschap aan – oppervlakte en maatvoering

4.1. Cliënten zijn van oordeel dat een omvang van 20 ha niet past in het landschap en evenmin is onderbouwd waarom dit wel het geval zou zijn. De huidige omvang van het kassencomplex op de 'deellocaties 2' zijn veel kleiner. Onvoldoende gemotiveerd is waarom minimaal deze oppervlakte nodig is.

4.2. Het kassencomplex wordt 7,5m hoog. In de toelichting is deze hoogte alleen maar onderbouwd als zijnde noodzakelijk vanwege restwaarde. De restwaarde van een complex is geen beoordelingsmaatstaf voor een goede ruimtelijke ordening zoals bedoeld in artikel 3.1 Wro. Voorts heeft er ook geen enkele belangenafweging plaatsgevonden ten aanzien van de

effecten van deze hoogte op de omgeving. Het document zoals opgenomen in bijlage 7 bij de regels is evenmin gemotiveerd.

4.3. Voorts voorziet het plan in een 'warmtebuffertank' met een bouwhoogte van 12m. Dit is een extreem hoge tank op de betreffende locatie in het betreffende landschap en derhalve onwenselijk.

4.4. De landschappelijke inpassing, zoals neergelegd in bijlage 1 bij de regels, voorziet niet in afdoende afscherming van een plan met een dergelijke omvang, waarover later meer.

4.5. Dergelijke bedrijven horen naar het oordeel van cliënten thuis op een industrieterrein en niet aanpalend aan enerzijds een gebied met hoge natuur- en ecologische waarden (GNN) en anderzijds een kleinschalig dorpje 'De Hoven'.

4.6. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening, belangen zijn onvoldoende afgewogen en het plan is onzorgvuldig voorbereid.

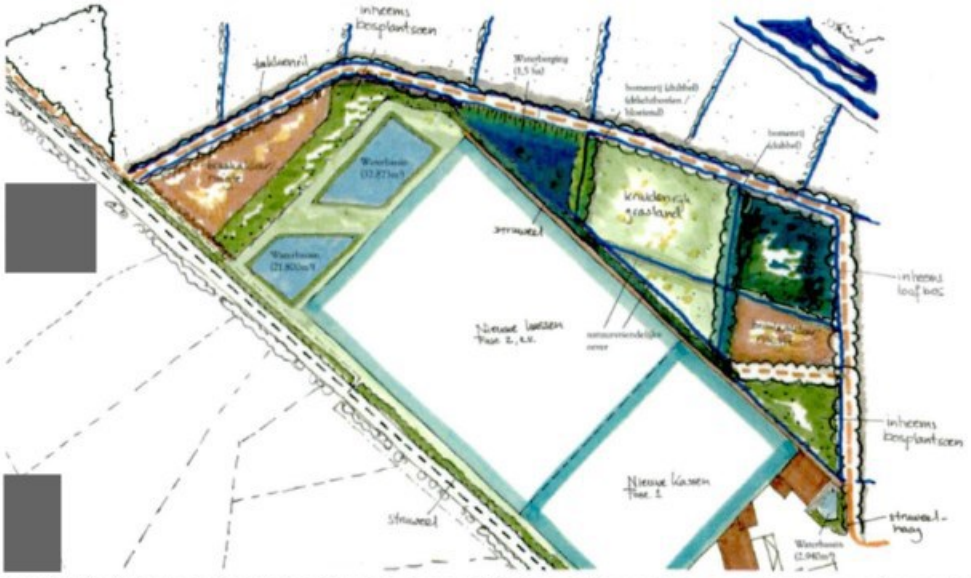
5. Plan tast landschap aan – landschappelijke inpassing onvoldoende

5.1. Om alle gevolgen voor het aanvaardbaar woon- en leefklimaat te compenseren en het plan landschappelijk in te passen is in bijlage 1 een landschappelijk inpassingsplan opgenomen. Dit plan lijkt aanvankelijk zeer royaal van opzet, gelet op de betrokken oppervlakte. Echter, wanneer een nadere beschouwing plaatsvindt, is het zeer minimaal. Specifiek hekelen cliënten de volgende aspecten, zoals te zien is op onderstaande afbeelding.

5.1.1. Rondom het plangebied loopt slechts een zeer smalle dubbele bomenrij. Eén bomenrij neemt nooit het zicht op het complex weg.

5.1.2. Over ca. de 2/3e lengte van het plangebied is sprake van 'kruidenrijk grasland' en 'waterberging'. Dit staat gelijk aan geen landschappelijke inpassing en neemt het zicht in het geheel niet weg.

5.1.3. Ook de 'braakakkers/ruigte' doen landschappelijk niets aan het wegnemen van de negatieve gevolgen van dit plan.



5.2. De conclusie is dan ook dat het landschappelijk inpassingsplan voorziet in een hoop tekst maar in weinig concrete compenserende of mitigerende landschapsmaatregelen, welke werkelijk van invloed zouden zijn op het behoud van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor cliënten.

5.3. Uit de planregels blijkt voorts dat de beheerkosten voor de gemeente Zutphen zijn. Onduidelijk is op grond van welke wettelijke grondslag de beheerskosten van een uitsluitend privaat initiatief door de gemeenschap gedragen moeten worden. De planregel die daartoe strekt, artikel 4.3 lid 1 is voorts rechtsonzeker, nu deze niet gekoppeld is aan een besluitmoment of verplichting en evenmin een sanctie bepaald is in de vorm van een voorwaardelijke verplichting of gebruiksbepaling.

6. Windmolens niet getoetst

6.1. In het plan worden windmolens met een ashoogte van 25m bij recht mogelijk gemaakt.

6.2. Cliënten zijn bevreesd voor het behoud van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, onder meer door eventuele contourverlichting, geluidsproductie en gevolgen voor dieren.

6.3. In artikel 4.4.6 zijn limitatieve voorwaarden opgenomen. Deze zijn echter niet aan een besluitmoment gekoppeld. Derhalve had het voldoen aan deze voorwaarden in het kader van een beoordeling van de maximale planologische mogelijkheden moeten worden beoordeeld en getoetst.

6.4. Er is niet getoetst aan de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming en de gevolgen van de windmolens voor vogels.

6.5. Er is geen akoestisch onderzoek verricht naar de geluidsproductie van de molens op geluidsgevoelige objecten, zoals de woning van cliënten.

6.6. Voor windturbines kan niet zomaar worden aangesloten op algemene milieunormen. Onduidelijk is hoe in het kader van dit plan de windturbines zijn getoetst in het licht van jurisprudentie[3,4].

6.7. Het bij recht mogelijk maken van windturbines zonder de voorwaarden te toetsen is niet toegestaan en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

7. Assimilatieverlichting

7.1. In § 4.8 van de toelichting wordt het aspect 'lichthinder' getoetst. Kort samengevat wordt gesteld dat de initiatiefnemer niet van plan is assimilatieverlichting toe te passen. Als hij dat wel doet, dienen de regels van het activiteitenbesluit milieubeheer te worden toegepast.

7.2. Het Activiteitenbesluit milieubeheer is per 1 januari 2024 niet meer van toepassing. In casu is artikel 4.790 van het Besluit activiteiten leefomgeving van toepassing. Het feit dat in de toekomst al dan niet aan deze rijksregels wordt voldaan, betekent nog niet dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening beoordeeld is of de lichtuitstraling ook voorziet in een goede ruimtelijke ordening. Immers het Bal is slechts beoogd bescherming te bieden aan het milieu, doch voorziet niet in de ruimtelijke afweging of – in nieuwe terminologie – een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

7.3. Voorts blijkt nergens uit dat er geen noodzaak is voor het toepassen van assimilatieverlichting of dat de initiatiefnemer dit werkelijk niet toe gaat passen. Met andere woorden: een dag na onherroepelijk worden kan er assimilatieverlichting worden toegepast, hetgeen alsdan niet ruimtelijk is getoetst en hetgeen in de toelichting is vermeld is dan niet langer relevant (want geen juridische bindende planregel).

7.4. Derhalve is de invloed van verlichting op het aanvaardbaar woon- en leefklimaat van cliënten niet getoetst. Nu zij volledig zicht hebben op het gehele kassencomplex is dit onzorgvuldig.

8. Geluid

8.1. Er is geen enkel akoestisch onderzoek verricht.

8.2. Er is weliswaar vanuit de kas wellicht weinig geluidsoverlast te verwachten, maar van vertrekkend vrachtverkeer en van de windturbines is dit wel het geval. Door geen enkel akoestisch onderzoek te verrichten op geluidsgevoelige objecten, waaronder de woning van cliënten, is het plan onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig voorbereid.

8.3. De in bijlage 3 bij de regels opgenomen 'matrix geluid' is niet dekkend voor bovengenoemd argument.

8.4. De mate van geluidsbelasting in het kader van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de tuin behorende bij een woning[5] had ook getoetst moeten worden.

3) HvJ-EU, 25 juni 2020, ECLI:EU:C:2020:503
4) ABRvS, 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1395
5) ABRvS, 25 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2306

9. Ecologie & natuur

9.1. Het plan is gelegen direct aanpalend aan een GNN- en GO-gebied. In feitelijk opzicht is er sprake van een oude IJssel-arm met omliggende natuur. Het is een plaats waar veel wild en wilde vogels voorkomen, waar het thans nog echter donker en rustig is. Niet in te zien hoe het plan deze gebiedskwaliteiten niet aantast. GNN- en GO-zonering hebben weliswaar geen externe werking, maar een onderbouwing waarom in casu sprake is van een goede ruimtelijke ordening op specifieke deze locatie ontbreekt.

9.2. Er zijn als bijlagen bij de toelichting twee Aerius-berekeningen voor stikstof opgenomen. In het kader van artikel 2.7 lid 1 Wet natuurbescherming dient een voortoets te worden gemaakt. Deze ontbreekt in casu volledig en de Aerius-berekeningen zijn daartoe onvoldoende.

9.3. Ingevuld kan worden dat getracht is te werken met interne saldering. Nergens is vastgelegd dat ook werkelijk beschikt wordt over deze salderingssituatie middels een koopovereenkomst of iets van dien aard.

9.4. Niet gemotiveerd of onderbouwd is dat de betreffende bemesting werkelijk in volle omvang heeft plaatsgevonden[6].

9.5. Ook al zou men beschikken over iets wat gebruik van de interne saldering in beginsel toestaat, dan is nog geen sprake van een vaststaand feit dat deze ook gebruikt kan worden.

9.5.1. Zo is geen invulling gegeven aan het feit dat de initiatiefnemer nog niet alle vereiste grondposities bezit en dienovereenkomstig niet te voorzien is wanneer daadwerkelijk sprake is van een uitvoerbaar plan en wanneer de te salderen activiteiten beëindigd zouden worden. Wanneer beoogd is de saldering hierop voor te bereiden, hadden de criteria[7] daartoe moeten worden doorlopen.

9.5.2. Er is geen voorwaardelijke verplichting of een concept intrekkingsverzoek dat de vergunde activiteiten verplicht doet beëindigen waardoor niet vaststaat dat er geen sprake is van doublures in de emissie van stikstof. Dienovereenkomstig zijn significant negatieve effecten niet uit te sluiten en is het plan in strijd met artikel 6 lid 3 Hrl.

9.5.3. Er is geen sprake van één en hetzelfde project, nu de agrarisch bestemde gronden na planvaststelling weer ingezet kunnen worden voor bemesting. Dit is in het geheel niet beoordeeld. Er is dan ook geen sprake van interne, maar van externe saldering[8,9]. Externe saldering is altijd vergunningplichtig en er is altijd sprake van een verplichting tot het opstellen van een passende beoordeling zoals bedoeld in artikel 2.8 lid 1 Wnb met dientengevolge de verplichting tot het optellen van een PlanMer, zoals bedoeld in artikel 7.2a Wm jo. Bijlage III Besluit m.e.r.

9.6. Er is geen invulling gegeven aan de additionaliteitseis[10,11].

9.7. De invoergegevens in Aerius moeten reëel en aannemelijk zijn, evenals dat deze onderbouwd moeten zijn[12]. Dit blijkt nergens uit.

9.8. De lijnbronnen ten behoeve van verkeer zijn niet inzichtelijk. Daarmee lijkt de voortoets evenmin te voldoen aan het heersende verkeersbeeldcriterium[13].

9.9. Het plan is onvoldoende gemotiveerd en in strijd met het (Europees) recht.

6) RBOBR, 26 mei 2023, ECLI:NL:RBOBR:2023:2572, r.o. 5.7.
7) ABRvS, 1 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1960
8) ABRvS, 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2627
9) ABRvS, 26 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3074
10) RBLIM, 20 mei 2021, ECLI:NL:RBLIM:2021:4198
11) ABRvS, 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2627
12) ABRvS, 16 augustus 2023, ECLI:NL:RVS:2023:3129
13) ABRvS, 1 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1969 en 1971

10. Watertoets

10.1. Er is geen digitale watertoets uitgevoerd. In § 4.16 van de toelichting wordt weliswaar getoetst aan waterbelangen maar is niet juist weergegeven dat het plan waterbelangen raakt, hoe deze geborgd zijn en welke maatregelen daarvoor worden genomen.

10.2. Het plan is derhalve onzorgvuldig voorbereid.

11. Eigendomssituatie, economische uitvoerbaarheid

11.1. De eigendomssituatie van de in het plangebied betrokken is anders dan weergegeven in het plan.

11.2. In § 2.8 van de toelichting staat het volgende: *"Deelgebied 1 is deels in eigendom van* [redacted] *Vastgoed BV, de bovenliggende juridische entiteit van Wimaplant. Dit betreft uitsluitend de gronden waarop het beoogde glastuinbouwbedrijf wordt gerealiseerd. De gronden waarop de landschappelijke inpassing voorzien is, is eigendom (en blijft eigendom) van de gemeente Zutphen."*

11.3. Bovenstaande citaat is volstrekt onjuist:

- Perceel Zutphen E 2196 is in eigendom van de gemeente Zutphen. Dit is 80% van het plangebied.
- Perceel Zutphen E 2130 is in eigendom van BPD ontwikkeling B.V.
- Perceel Zutphen E 2131 is in eigendom van BPD ontwikkeling B.V.

11.4. [redacted] de initiatiefnemer, heeft helemaal geen grondpositie, anders dan in de toelichting wordt gesteld. De huidige kas is deels in eigendom, en daarbij deels voorzien van een opstalrecht op erfpacht, van Truus Holding B.V. met als bloot eigenaar gemeente Zutphen.

11.5. Het plan is beoogd voor en gemaakt door één enkele initiatiefnemer. De economische uitvoerbaarheid van het plan is daarmee niet verzekerd, indien een andere partij dit plan zou moeten uitvoeren.

11.6. Bij het sluiten – of misschien al gesloten zijn – van een koopovereenkomst of erfpachtovereenkomst dienen de algemene beginselen van behoorlijk bestuur door te werken[14]. Door een plan als hiervoor liggend voor te bereiden met een volstrekt onjuiste invulling van de eigendomspositie is zeer onzorgvuldig, maakt het plan economisch onuitvoerbaar en is onrechtmatig.

12. Evenredigheid

12.1. Gelet op al het vorenstaande is het plan onevenredig. De onderbouwing waarom dit plan noodzakelijk, geschikt en evenwichtig[15] is zoals onder meer bedoeld in artikel 3:4 Awb, ontbreekt volledig.

13. Onduidelijke planregels

13.1. Los van voorgaande onzorgvuldige en volstrekt onvoldoende motivering zijn de planregels op onderdelen rechtsonzeker of onvolledig. Niet-limitatief wordt het volgende benoemd.

13.2. Art. 4.3 lid 1: De planregel is rechtsonzeker, nu deze niet gekoppeld is aan een besluitmoment of verplichting en evenmin een sanctie bepaald is in de vorm van een voorwaardelijke verplichting of gebruiksbepaling.

13.3. Art. 4.4.6: Toetsmoment bestuursbevoegdheid ontbreekt

13.4. Art. 9.2.1 sub a i.r.t. art. 4.4.1: in casu is sprake van bebouwingsgebied van 20 ha met bebouwingsmogelijkheden, welke doorkruist worden door een onderzoeksplicht op te nemen, terwijl in de toelichting gesteld wordt dat archeologische waarden niet in het geding zijn.

14) HR, 26 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1778

15) ABRvS, 7 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3614

13.5. Art. 12.4 en 12.5: Deze artikelen vragen om een vergelijking met een eerdere situatie ten aanzien van hydrologie en energieneutraal bouwen. Er wordt echter op geen enkele wijze gesteld hoe deze situaties vergeleken worden en derhalve is de planregel rechtsonzeker.

13.6. Art. 16 is vaag geformuleerd, toetscriteria ontbreken.

13.7. Art. 19 is in strijd met artikel 6 Habitatrichtlijn.

Eindconclusie

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in een goede ruimtelijke ordening. Het plan wijkt ongemotiveerd af van de structuurvisie, voldoet niet aan de provinciale omgevingsverordening, er is geen adequate laddertoets doorlopen, het tast het landschap aan, de maximale planologische mogelijkheden zijn in diverse onderzoeken niet beoordeeld, er is niet getoetst aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor cliënten, onderzoeken zijn onvolledig, onjuist of onvoldoende gemotiveerd, het plan is in strijd met de Wet natuurbescherming, de economische uitvoerbaarheid is niet gegeven en de planregels vertonen gebreken en zijn rechtsonzeker. Namens cliënten verzoek ik u het plan dan ook niet vast te stellen.

Ik verzoek u mij de nota van beantwoording toe te sturen en uit te nodigen voor de eventuele behandeling in uw raad(scommissie). Erop vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, teken ik.

[redacted]

[redacted]

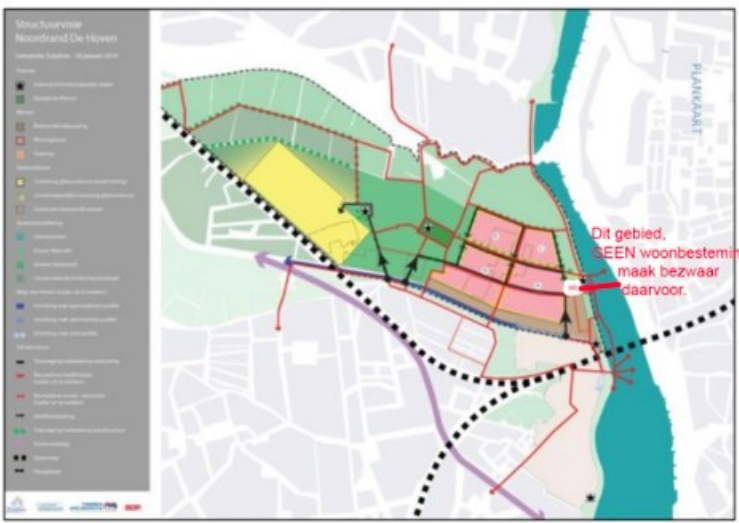
CRAEFT
voorop in omgevingsrecht

[redacted]

R **BRIEF AANGETEKEND NL** D
NL Frankering betaald €9.8 PostNL
59 gr. 215352 22-01-2024 18:04
NL



3SRPKS322223131 7200AA 41


Structuurvisie
Noordrand De Hoven
PLANKAART
Dit gebied,
GEEN woonbestemming
maak bezwaar
daarvoor.

Meer om te vragen

Welke afstand tot Natura 2000 gebied?

Als een bedrijf een stikstof emissie heeft van bijvoorbeeld 100 Kg dan dient de minimale afstand tot een natura 2000 gebied in Noord Oostelijke richting 4.500 meter te zijn en in Zuid Westelijke richting 3.250 meter.

stikstofdatabase.nl
https://www.stikstofdatabase.nl › analyse-stikstof-depositie

Verspreidingsgebied - Stikstof Database

Zoeken naar: Welke afstand tot Natura 2000 gebied?

Waarom geen woningbouw door stikstof?

Omdat stikstof de natuur verstoort, zijn de regels voor het bouwen bij deze natuurgebieden extra streng. Stikstof werkt als een soort groeimiddel, waardoor de natuur te eentonig wordt. Dat is slecht voor de biodiversiteit. 8 feb 2022

Gemeenteraad van de gemeente zutphen
Postbus 41
7200 AA Zutphen

zaak nummer 611218

Betreft zienswijze Ontwerpbestemmingsplan “Glastuinbouw de Hoven Noord”

Zutphen 19 januari 2024

Geachte heer/ mevrouw,

Wij willen met deze zienswijze graag reageren op het ontwerpbestemmingsplan “Glastuinbouw de Hoven Noord”, verder te noemen het plan en vragen hiervoor uw aandacht.
Wij hebben een melkveehouderij aan de [redacted] en pachten daarvoor een groot deel aan grond in het plangebied.
In 2011 hebben wij gereageerd tegen de plannen voor verplaatsing van glastuinbouw naar dat zelfde gebied, met dezelfde reden als nu, de grond die wij daar al jaren pachten is van groot belang voor ons bedrijf. Destijds werd er een motie ingediend voor een verplaatsing waarbij 10 hectare als optimale schaalgrootte werd genoemd. Deze werd van tafel geveegd.
In tussentijd is er veel veranderd.
In ieder geval is in de plannenmakerij geen rekening gehouden met het belang van ondergetekende die de percelen waar plan betrekking heeft pacht ten behoeve van grasland en maïsteelt. Gepacht word van de gemeente die eigenaar is van de gronden. Hoewel dit de privaatrechtelijke verhouding tussen ons en de gemeente betreft, is de gemeente hier toch wel, ingevolge artikel 3:14 BW, gebonden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel.

Wij zijn van mening dat het plan in haar huidige vorm onacceptabel en wel om de volgende redenen;

Het gebied waar de beoogde ontwikkeling dient plaats te vinden is een open landschap met veel natuur en historische waarden. De kwaliteiten van dit gebied worden zwaar aangetast door de voorgenomen ontwikkeling.

Daarbij komt dat met het plan een enorme schaalvergroting mogelijk wordt gemaakt voor een ondernemer. Los van het feit of dit hier geen sprake is van staatssteun, is een dergelijke schaal is niet passend en wenselijk in deze omgeving. Er is wat ons betreft ten onrechte geen aansluiting gezocht voor hervestiging op reeds bestaande glastuinbouwgebieden. Een onderzoek hiernaar ontbreekt in het plan.

Tevens is het plan strijdig met de IGSV waarin de gemeente Zutphen deelnemer is. Hierin wordt gesteld op pagina 20 dat het zicht op Zutphen moet worden behouden en dat vraagt om een open landschap.

Wij voeren een levensvatbaar, duurzaam en extensief familiebedrijf en zijn al meerdere generaties melkveehouder op dezelfde locatie met drie potentiële opvolgers, kortom een bedrijf met toekomst. Gezien de ontwikkelingen in de melkveehouderij is het belang om over voldoende grond te beschikken alleen maar groter, het verlies van gronden heeft voor ons verregaande consequenties en is onaanvaardbaar. Meerdere gesprekken zijn er gevoerd met gemeente over vervangende grond, echter zonder resultaat. Wij zijn dan ook van mening dat er onvoldoende wordt gekeken naar onze situatie en belangen.
De gebiedsdruk is hoog toch word dit plan voor uitbreiding van glastuinbouw gepresenteerd alsof het al rond is. Maar er is helemaal geen plek. Vanaf Fase 1 zoals word beschreven raakt het plan het landschap. Maar het gaat ook om de impact van het plan op dit hele gebied. Deze

kenmerkende landschapsvorm al eeuwen zonder bebouwing in de IJssel arm raakt zijn huidige vorm volledig kwijt en wij een groot oppervlak goede landbouw grond in een uniek gebied.

De schaalvergroting van Wima Plant word in het plan uitgelegd als zijnde een onvermijdelijke stap omdat de concurrentie groot is en marges waarbinnen word gewerkt zeer klein zijn.
Dit is geen grondslag om voor een privaat bedrijf een uitbreidingsmogelijkheid van deze omvang mogelijk te maken. Dit geldt temeer omdat ten koste gaat van ons bedrijf, die notabene pachter is van uw gemeente. Dit roept vraagtekens op over de levensvatbaarheid van de onderneming. Is het bedrijf wel in staat om de voorgenomen ontwikkeling rendabel te maken? Immers door deze grote investering lopen de kosten oa door afschrijvingen enorm op. Er dient wat ons betreft een afweging gemaakt te worden of een verplaatsing naar een bestaand glastuinbouwgebied niet met minder risico gepaard gaat.
Het gebied de hoven Noord krijgt te maken met uitbreiding van woningbouw en zal fors groeien samen met de ontwikkeling van het plan ontstaat een enorme versteniging van het gebied rond de Sprabanen en de oude IJssel. Om de impact op het gebied te verminderen en het kenmerkende landschap, flora en fauna in stand te houden zou het plangebied in haar huidige stand gehouden moeten worden. Het gebied is zeer geschikt voor landbouw voor melkveehouderij. Glastuinbouw is een andere vorm van landbouw en niet afhankelijk van een specifiek gebied of grondsoort.

het gebied rond de Sprabanen en de oude IJssel zou bij uitstek ter compensatie beter af zijn wanneer dit gebied zijn landschappelijke waarde behoud. En de huidige flora en fauna in stand gehouden kan worden. Er is agrarische activiteit, daarvoor is het gebied ook geschikt, een glastuinder is in alle redelijkheid niet als een agrariër aan te merken.
Dit is van oudsher een agrarisch gebied. Agrariërs in dit gebied dragen al eeuwen lang zorg voor het behoud van zijn landschappelijke waarde, kwaliteit van de grond en verdeling van het landschap. Dit is op oude kaarten tot heel ver terug in de tijd zelfs ruim voordat de spoorlijn er lag duidelijk zichtbaar.
Complete bomenrijen, en sloten in dit gebied verdwijnen dit resulteerde in een ernstige aantasting op de huidige flora en fauna. De genoemde compensatie staat in geen verhouding tot de kwaliteit die verloren gaat. In het huidige bestemmingsplan staat het gebied aangeduid als “waardevol landschap” gronden zijn behalve de daar voorkomende bestemming mede bestemd voor het beschermen en ontwikkelen van het waardevolle landschap.

Tevens bevat het beschreven plan zeer veel vrijheid voor mogelijk toekomstige ontwikkeling die het landschap verder zullen aantasten Hierbij wordt de ontwikkeling van 6 hectare extra voor een kantoorgebouw, windmolens, een loods van 9 meter hoog een 12 meter hoge warmtebuffer tank en een laaddock met plaats voor 8 vrachtwagens en een enorme parkeerplaats. In het plan zijn de gevolgen van deze ontwikkeling onterecht niet onderzocht.
Het effect op de omgeving word deels aan het zicht onttrokken door groenstroken, hagen en andere begroeiing, dit klinkt aannemelijk zou je denken maar is dit ook zo?
Een groenstrook of landschappelijke inpassing vergt enkele decennia. Het inpassingsplan is geen garantie voor een goede landschappelijke inpassing en geeft onvoldoende borging.
Daarmee is zo’n bouwwerk niet weg uit de omgeving. Geluidstoename en de oppervlakte die het geheel fysiek in beslag gaat nemen zal niemand ontgaan, verkeerstoename zal enorm zijn door de bedrijfsgroei, denk aan intensieve toename van groot transport en een af en aan van werknemers.
Over een verbreding van de aanrijroute op het bedrijf staat er in het plan beschreven dat de gemeente hierover al heeft toegezegd zijn medewerking te verlenen is daarin de enorme toename van verkeersdruk op de Weg Naar Voorst en de pas aangelegd rotonde aan provinciale weg meegenomen? Dit staat niet omschreven in het plan, kosten voor die verbreding, neemt de gemeenschap die voor zijn rekening?
Al met al een plan van industriële omvang.
In het bijzonder noemt het omgevingsplan landelijk gebied (2022) als kernkwaliteit de rust, ruimte en donkerte. En ook die donkerte loopt bij glastuinbouw in dit gebied ernstig gevaar. Uiteraard word ook de openheid van het landschap aangetast met de realisering van kassen.

Daarmee past dit plan niet in dit landschap. Ook past dit plan niet in de landschapsontwikkelingsvisie Bronckhorst Lochem Zutphen van 26 augustus 2009; open landschap glooiend langs de IJssel.
Vanaf Fase 1 is de markering van het gebied een feit met het realiseren van een water bassin welke gebouwd gaat worden op de grens van de laatste fase dit vinden wij tevens onaanvaardbaar.
In de Visie landelijk gebied is er ruimte voor agrariërs. Van belang is dat een glastuinbouwer niet als agrariër is aan te merken. In het huidige bestemmingsplan mogen de agrarisch aangewezen gronden gebruikt worden voor diverse activiteiten met als uitzondering glastuinbouw.
Er is geen belangenafweging gemaakt waarbij de gevolgen voor de huidige gebruikers in beeld zijn gebracht.

Wij verzoeken u het plan niet vast te stellen en zien graag dat het gebied behouden blijft in haar huidige vorm.

Hoogachtend,

[redacted] en [redacted]

19

Datum ontvangst:

25 JAN. 2024

Zaaknummer:

Gemeenteraad gemeente Zutphen
Postbus 41
7200 AA Zutphen
per e-mail naar: info@zutphen.nl

Datum 24 januari 2024
Onderwerp Zienswijze bestemmingsplan 'Glastuinbouw De Hoven Noord'
Behandeld door [redacted]
Ons kenmerk Z24-616 / D24-2592
Uw kenmerk E2541014
Bijlagen 1

Geachte Raad,

Staatsbosbeheer heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan 'Glastuinbouw De Hoven Noord', dat op 14 december 2023 door uw Raad ter inzage is gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een wijziging van de bestemming van het plangebied van 'Agrarisch' naar 'Agrarisch-Glastuinbouw' en 'Groen' waarna er de mogelijkheid is om hier een kassencomplex te ontwikkelen. In de gemeentelijke kennisgeving van de terinzagelegging wordt aangegeven dat zienswijzen tot en met 24 januari 2024 kenbaar kunnen worden gemaakt. Staatsbosbeheer dient deze zienswijze dus tijdig in.

Inleiding
Staatsbosbeheer is eigenaar van gronden die direct grenzen aan het plangebied, te weten het natuurgebied 'Overmarsch'. Het gebied is uniek doordat er een zeldzaam grote hoeveelheid kwel (grondwater) omhoog komt. In de bijlage bij deze zienswijze wordt het unieke karakter van dit natuurgebied nader toegelicht.

In het gebied Overmarsch-de Hoven is sprake van drie ruimtelijke ontwikkelingen die van invloed zijn op het in dit gebied aanwezige grond- en oppervlaktewatersysteem. Naast de genoemde ontwikkeling van een kassencomplex van ca. 20 hectare langs het spoor, gaat er woningbouw plaatsvinden in de Hoven-Noord en wordt er uitvoering gegeven aan de provinciale doelstellingen voor het realiseren van het GNN door het ontwikkelen van natuur in de oude IJsselarm door Staatsbosbeheer. Deze natuurdoelstellingen vragen om hogere waterstanden in het gebied door herstel van het hydrologische systeem. De beoogde realisatie van het kassencomplex als ruimtelijk vormgegeven in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan vindt echter plaats in het laagste deel van het gebied en staat daarmee, in de huidige planvorm, hydrologisch systeemherstel als voorzien in de provinciale doelstellingen voor de ontwikkeling van het GNN in dit gebied in de weg.

Zienswijze:
Staatsbosbeheer is van mening dat in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan geen rekening gehouden wordt met:

1) de bestaande ambities zoals vastgelegd in natuur- en waterbeleid op nationaal en provinciaal niveau (in strijd met een goede ruimtelijke ordening) en
2) de huidige natuurwaarden van de omliggende natuurgebieden (eigendom Staatsbosbeheer).

Een nadere uitwerking van deze beide punten treft u aan in de bijlage bij deze zienswijze.

Gelet op het voorgaande begrijpt Staatsbosbeheer niet goed waarom in het ontwerpbestemmingsplan geconcludeerd wordt dat het plan voldoet aan de beleidsmatige randvoorwaarden. Dat is niet zo als het gaat om de huidige doelen en ambities met betrekking tot natuur- en waterbeleid. In het ontwerpbestemmingsplan wordt op geen enkele wijze rekening gehouden met de omgevingsvisie Gaaf Gelderland van de Provincie Gelderland en het daarin voorgestelde beleid voor de aan het plangebied grenzende natuurgebieden (Gelders Natuurnetwerk en Natte Natuur). Staatsbosbeheer verwijst op dit punt ook naar wat in de omgevingsvisie wordt gezegd over de bescherming van het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO) tegen aantasting van kernkwaliteiten van deze gebieden. De in het voorliggend ontwerpbestemmingsplan voorziene bouw van kassen in het plangebied staat in zijn huidige vorm aan het realiseren van deze doelstelling in de weg

Daarnaast is Staatsbosbeheer van mening dat er slechts zeer beperkt is gekeken naar de effecten van het ontwerpbestemmingsplan op de natuur in de omgeving. Een beoordeling van de effecten op grondwater ontbreekt, effecten op waterkwaliteit zijn niet beschouwd en effecten op oppervlaktewater zijn niet onderbouwd. Het valt daarnaast op, dat er alleen onderzoek gedaan is naar de natuurwaarden in het plangebied zelf en niet gekeken is naar mogelijke effecten op de naastgelegen natuur. Indirecte effecten van de ruimtelijke ontwikkeling zijn niet meegenomen. Voor een meer gedetailleerd betoog op dit punt verwijs ik u naar de bijlage bij deze zienswijze.

Gelet op het voorgaande, verzoekt Staatsbosbeheer uw Raad dan ook om:

- de hydrologische effecten van de aanleg van in het ontwerpbestemmingsplan voorziene sloot en bergingsvijvers op grondwaterstanden, stroming en kwel te kwantificeren. En indien nodig het ontwerpbestemmingsplan aan te passen om verdroging van aangrenzend GNN gebied te voorkomen;

- effecten op grond- en oppervlaktewaterkwaliteit (KRW en aanwezige aquatische natuurwaarden) te onderzoeken omdat het agrarische water (meststoffen en bestrijdingsmiddelen) via het slotenstelsel geloosd wordt op de meander;

- het ontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat vernattingsmaatregelen in de toekomst niet onmogelijk worden gemaakt. Bijvoorbeeld door middel van het ophogen van het maaiveld van het kassencomplex;

- de in het ontwerpbestemmingsplan voorziene afwatering van het toekomstige kassencomplex zodanig te wijzigen, dat het water niet geloosd wordt op de sloot in natuurgebied de Sprabanen ;

- de effecten van de huidige ontwikkeling op de bestaande natuurwaarden beter in beeld te brengen en waar nodig mitigerende maatregelen te nemen; en

- de verdere inrichting van de bufferzone op te pakken in samenspraak met waterschap en Staatbosbeheer, zodat er meerwaarde gecreëerd kan worden voor natuur en water.

Conclusie
Liever ziet Staatsbosbeheer helemaal geen kassen in dit van oorsprong open gebied, direct grenzend aan het natuurgebied 'Overmarsch'. Maar áls deze wel moeten worden gebouwd, dan bepleit Staatsbosbeheer dat de ontwikkeling van de kassen op een zodanige wijze geschiedt, dat de huidige natuurwaarden in het aangrenzend natuurgebied Overmarsch niet alleen behouden blijven, maar dat de voor dit natuurgebied geformuleerde ambities met betrekking tot robuust herstel water en natuur mogelijk blijven. De door Staatsbosbeheer in deze zienswijze naar voren gebrachte punten, dragen bij aan de ontwikkeling van een klimaatbestendig gebied dat in de toekomst bestand is tegen langdurige perioden van hogere waterstanden of juist droogte. Dit is niet alleen van groot maatschappelijk belang, maar waarborgt tevens unieke kansen voor natuur(herstel).

Als u nog vragen heeft, dan kunt u contact opnemen met [redacted] via het (mobiele)
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Bijlage

Achtergrond: De Overmarsch – een bijzonder gebied!

He gebied De Overmarsch betreft een oude meander die scherp is ingesneden en laag ligt ten opzichte van haar omgeving. Het gebied is uniek doordat er een zeldzaam grote hoeveelheid kwel (grondwater) omhoog komt. Dit biedt grote potenties voor soortenrijke natuur die in Nederland sterk in kwaliteit achteruit gegaan is. Het gebied is in potentie geschikt voor Dotterbloemhooiland, orchideënrijke natte schraallanden, elzenbroekbos en vogelsoorten als Grote karekiet, Roerdomp en zwarte stern, die vroeger allen in het gebied broedden.

Vroeger was het gebied echter een stuk natter. Een groot deel van de kwel wordt tegenwoordig afgevangen door het intensieve stelsel van watergangen en sloten in het gebied, die afstromen naar het noorden en via gemaal Middelbeek in de IJssel afwateren. De grondwaterstand is nu dusdanig laag dat de plantenwortels er niet meer bij kunnen. Om beter gebruik te kunnen maken van het schone kwelwater moet het grondwater dus weer in de wortelzone van de vegetatie terecht komen. Hiervoor is hydrologisch systeemherstel, met bijbehorende hogere grondwaterstanden noodzakelijk.

Het verhogen van de grondwaterstand kan niet zonder meer gebeuren. Hierbij moet rekening gehouden worden met de overige functies in het gebied. Daarvoor is een gebiedsproces nodig waarin samen met de omgeving onderzocht wordt wat de kansen en mogelijkheden zijn. De ontwikkelingen van de voorgenomen kassen lopen hier echter op vooruit en dreigen kansen en ambities voor de toekomst op slot te zetten.



Bevindingen hydrologie

Het plan voorziet in het dempen van een aantal sloten en de aanleg van een nieuwe sloot, een bergingsvijver en een tweetal waterbassins. De waterparagraaf beperkt zich echter tot een nauwelijks kwantitatief onderbouwde tekst die alleen ingaat op de compensatie van het verlies van berging door het dempen van sloten.

Het bestemmingsplan en de MER stellen dat er geen effect is van de voorgenomen inrichting op het watersysteem. Het effect van de aanleg van sloten en de bergingsvijvers op het grondwatersysteem (grondwaterstanden, kwel, grondwaterstroming) is echter niet in beeld gebracht. Het is aannemelijk en zeker niet uitgesloten dat door de aanleg van vijvers en sloten verdroging in het aangrenzende natuurterrein Sprabanen (Gelders Natuur Netwerk) plaatsvindt. Ten behoeve van natuurontwikkeling is het bovendien gewenst om sloten in het aanliggende natuurgebied Sprabanen te dempen, terwijl de afwatering van het kassencomplex juist gebruik maakt van deze sloten. Bovendien zal door de aanleg van het kassencomplex (toename van verharding) de grondwateraanvulling in het gebied en richting de Sprabanen afnemen.

Verder is nog veel onduidelijk, bijvoorbeeld: welke drooglegginsgeisen stelt het kassencomplex, in hoeverre is rekening gehouden met de actuele grondwatersituatie en de toekomstig gewenste peilverhoging in het GNN, is de afvoercapaciteit van de bestaande sloot in de Sprabanen voldoende op het moment dat de overstorten van de bergingsvijvers in werking treden, betreffen de bergingsvijvers open water of zijn deze van het grondwater geïsoleerd, is er met de bergingsvolumes rekening gehouden met het feit dat de grondwaterstanden in het gebied hoog zijn (een anderhalve meter diepe vijver zal grotendeels permanent gevuld zijn met grondwater waardoor het extra volume dat kan worden geborgen beperkt is), en wat is het effect op het moment dat bergingsruimte volledig benut is en dus overstorten op de sloot van het aanliggend natuurgebied Sprabanen.

Ook zijn de effecten op waterkwaliteit niet beschouwd, terwijl het kassencomplex loost op Gelders Natuur Netwerk en een Kader Richtlijn Water lichaam.

Tenslotte is voor een ecohydrologisch herstel verhoging van de grondwaterstand nodig. Vanuit natuur is een grondwaterstandsstijging van max 40cm gewenst. Uiteraard kan dit niet zonder meer, er zijn immers ook andere functies in het gebied zoals landbouw en bewoning. Samen met de omgeving zal dan ook gezocht moeten worden naar kansen en mogelijkheden. De in het ontwerpbestemmingsplan voorgestelde ruimtelijke ontwikkeling blokkeert deze ambities al op voorhand door bovengenoemde gevolgen van de bouw van het kassencomplex niet in de overwegingen te betrekken.

Bevindingen ecologie
Ook is er zeer beperkt gekeken naar de invloed van de voorgenomen ontwikkeling op de omliggende, bestaande natuurwaarden. Het 'onderzoeksgebied' van de Flora & Fauna toets is zeer nauw begrensd, slechts iets breder dan de planlocatie zelf (maximaal enkele tientallen meter). De natuurpercelen van het aanliggende natuurterrein 'De Overmarsch' vallen vrijwel geheel buiten de begrenzing van het onderzoeksgebied. (De wegberm langs Sprabanen is de enige uitzondering, daar wordt van geconcludeerd dat er bijzondere plantensoorten voorkomen.)
Af en toe wordt in de tekst wel een opmerking geplaats in de trant van: "Waarnemingen van deze beschermde soort komen uit natuurgebied De Overmarsch, maar niet uit het onderzoeksgebied." Daarmee worden mogelijk schadelijke uitstralingseffecten van het plan op het natuurgebied en daar aanwezige beschermde soorten volledig genegeerd.
Het Natuurgebied Overmarsch ligt op een afstand van 0 tot ca. 500 meter afstand van het plangebied en dient in zijn geheel te worden beschouwd, omdat uitstralingseffecten over dergelijke korte afstand reëel en dus juridisch relevant zijn.

Verder wordt in de toelichting onder meer het gebruik van licht in de toekomst open gelaten. Het effect daarvan op aanliggende natuurwaarden is niet in beeld gebracht. Het verdient aanbeveling hier nader onderzoek naar te doen.

Bevindingen beleid
In de toelichting op de voorgenomen bestemmingsplanwijziging wordt gesteld dat de plannen voldoen aan de beleidsmatige randvoorwaarden. Staatsbosbeheer bestrijdt dit waar het provinciaal en nationaal beleid met betrekking tot water en natuur betreft. In dit verband wordt verwezen naar:

Omgevingsvisie Gaaf Gelderland: De omgevingsvisie Gaaf Gelderland wordt in de toelichting wel aangehaald, maar er wordt niet in gegaan op het beleid voor de aanliggende natuurgebieden (Gelders natuurnetwerk en Natte natuur):

Volgens het Gelders natuurnetwerk ligt er een opgave om de kwaliteit van de bestaande natuur (aanliggende graslanden, eigendom Staatsbosbeheer) te versterken. Quote: "Het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO) worden beschermd tegen aantasting van de kernkwaliteiten: dat zijn de natuurwaarden, de potentiële waarden en de omgevingscondities."

Een absolute kernkwaliteit van de Overmarsch is de unieke en grote hoeveelheid kwel in het gebied. Voor de langere termijn is het dan ook logisch te streven naar het robuust herstel van het hydrologische systeem waardoor hoogwaardige, kwelgerelateerde natuur die past bij het landschapsecologisch systeem, zich kan herstellen op een duurzame manier. Bovendien worden als 'te ontwikkelen doel' ondermeer het natuurtype 10.02 – Vochtig Hooiland – benoemd. Dit is natuur die afhankelijk is van natte, gebufferde (grondwater) omstandigheden.

Kamerbrief Water en Bodem sturend: In november '22 informeerden minister Harbers en staatssecretaris Heijnen de Tweede Kamer over de rol van water en bodem bij toekomstige besluitvorming over ruimtelijke ordening. Quote: "Door water en bodem sturend te laten zijn in de ruimtelijke ordening, kunnen we in Nederland ook in de toekomst met een ander en grillig klimaat blijven leven, wonen en werken. In een veilige omgeving, met een gezonde bodem, voldoende en schoon water."

Het bijzondere van de Overmarsch is het laag dynamische karakter dat enerzijds is ontstaan door de afkoppeling van de IJssel (hoog dynamisch) en anderzijds door de ligging tussen het IJsseldal en de Veluwe waardoor, als gevolg van de insnijding van de meander in hoger gelegen dekzandruggen, veel kwel wordt aangevoerd. De dynamiek zal naar verwachting groter worden door de toename van nattere winters (hogere afvoeren, hoger peilen, hogere grondwaterstanden) en vaker voorkomende drogere zomers (lagere IJsselstanden, meer verdamping, lagere grondwaterstanden). Staatsbosbeheer verwacht dat in de toekomst hogere waterstanden in de meander vooral zullen voorkomen vanwege een toename van de afvoer binnen het stroomgebied van de meander zelf, in combinatie met vaker voorkomende hogere IJsselstanden, omdat dit water uiteindelijk via het gemaal moet worden afgevoerd. Lagere standen zullen vooral voorkomen onder invloed van droogte en lage IJsselstanden.

Staatsbosbeheer pleit er dan ook voor om nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied bestand te laten zijn tegen verhoogde waterpeilen in de toekomst. Door in het allerlaagste deel van het plangebied een kassencomplex zonder aanvullende voorwaarden te bouwen, wordt geen invulling gegeven aan het principe 'water en bodem sturend', met alle gevolgen van dien.

Datum ontvangst:

Zutphen

25 JAN. 2024

Zaaknummer:

Duurzaam bezorgd

NEDERLAND

NEDERLAND

ROTTERDAM

24.1.24-17

504



staatsbosbeheer

RS4CC - #X88OXOX#OO#OOOO#

20

Adres Steenbokstraat 10
Postbus 4142
7320 AC Apeldoorn
Telefoon (055) 527 29 11
E-mail info@vallei-veluwe.nl
Website www.vallei-veluwe.nl

Gemeenteraad Gemeente Zutphen
Postbus 41
7200 AA ZUTPHEN

Datum	24 januari 2024	Contactpersoon	[redacted]
Uw kenmerk	611218	E-mailadres	[redacted]
Ons kenmerk	1773713/1773715	Telefoonnummer	[redacted]

Onderwerp Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan 'Glastuinbouw De Hoven Noord'

Geachte Gemeenteraad van Zutphen,

Graag reageren wij op het ontwerp-bestemmingsplan Glastuinbouw De Hoven-Noord.

Het plan maakt de nieuwbouw van kassen mogelijk ten noorden van de spoorlijn Zutphen-Apeldoorn, vanwege de herstructurering van het bestaande kassengebied en het bieden van toekomstperspectief aan Wimaplant.

Direct ten noorden van het plangebied liggen een natuurgebied, beheerd door Staatsbosbeheer en daaromheen een oude IJsselarm (de Hoendernesterbeek). Voor deze gebieden geldt een aantal (natuur)doelstellingen. Zo zijn beide gebieden onderdeel van het Gelders Natuur Netwerk, op grond van de provinciale Omgevingsvisie Gaaf Gelderland.

Verder is de Hoendernesterbeek aangewezen als KRW-waterlichaam (KRW = Kaderrichtlijn Water). Ook zijn de Hoendernesterbeek en de direct ten zuiden daarvan gelegen watergang/sloot aangewezen door de provincie Gelderland als "natuurwater", tot voor kort SED-water (SED = specifiek ecologische doelstellingen) genoemd.

Staatsbosbeheer heeft plannen om op deze gronden in samenwerking met het waterschap kwelgevoede natuur te ontwikkelen met hoge tot zeer hoge ecologische waarde. Dit doet Staatsbosbeheer vanwege de door de provincie gestelde doelstellingen voor het gebied. Hiervoor is verhoging nodig van de grondwaterstand en/of peilverhoging in het oppervlaktewater. Hierover lopen sinds 2022 gesprekken met de gemeente, Staatsbosbeheer, de provincie Gelderland en het waterschap.

Als waterbeheerder zijn wij van oordeel dat de bouw van de kassen niet tot gevolg mag hebben dat deze mogelijkheden voor natuurontwikkeling op de omliggende percelen worden beperkt of zelfs onmogelijk worden. Zeker als dat voorkomen kan worden door hier

vooraf bij de ontwikkeling rekening mee te houden. Daarom is het wenselijk dat de kassen hoog genoeg worden gebouwd. Daarmee zorgen we dat de verhoging van de grondwaterstand in het natuurgebied mogelijk blijft zonder problemen voor de drooglegging van de kassen. We vragen de gemeente en initiatiefnemer om rekening te houden met een toekomstige verhoging van het grondwaterpeil van 0,4 meter ter plaatse van het nieuwe kassencomplex. Het bijbehorende verhoogde bouwpeil dient aangepast te worden in de planregels.

We refereren hiermee ook aan het ontwerpprincipe van water en bodem sturend waarmee bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening wordt gehouden met het water- en bodemsysteem. Hierdoor worden ecosystemen duurzaam beschermd en bovendien worden de effecten van klimaatverandering beter opvangen. Belangrijk uitgangspunt is daarbij dat er niet afgewenteld wordt. We zijn van mening dat er bij deze ontwikkeling niet voldoende wordt gedaan om het afwentelen te voorkomen.

Verder verzoeken wij u om op te nemen dat er voldoende waterberging komt. De benodigde compensatie voor het kassencomplex staat beschreven in de waterparagraaf maar de waterberging in de groenzone aan de noordkant van het plangebied is nog onvoldoende uitgewerkt.

Voor de waterberging moet worden voldaan aan de wateroverlastnorm uit de Omgevingsverordening Gelderland. Die houdt in dat er een gemiddelde kans op overstroming van 1:100 per jaar geldt voor locaties waar feitelijk bebouwing aanwezig is. Dit wordt ook wel t=100 genoemd. De waterberging vindt plaats in enkele van de c-watergangen op de percelen, maar ook op de percelen zelf. Als de gebiedsontwikkeling ervoor zorgt dat de waterberging niet meer kan plaatsvinden, dan moet hiervoor volledig gecompenseerd worden. Deze opgave komt bovenop een eventuele opgave voor toename van de verharding waarbij 60 mm waterberging de norm is. Het uitgangspunt is dat er na realisatie van het plan niet meer dan 2 x 1,5 liter per seconde per hectare afgevoerd mag worden uit het plangebied.

Wij verzoeken u daarom om te zorgen voor een volledig waterhuishoudkundig plan voor het totale plangebied, in samenspraak tussen gemeente, Wimaplant, Staatsbosbeheer en waterschap. Daarin dient ook rekening gehouden te worden met de gewenste waterhuishoudkundige herinrichting van het naastgelegen natuurgebied. Wij geven hierover graag advies.

Verder wijzen wij er op dat Wimaplant voor de kassenbouw een omgevingsvergunning van het waterschap nodig heeft. Het lijkt ons het meest logisch dat deze vergunning gefaseerd wordt aangevraagd, in lijn met de gefaseerde bouw van de kassen.

Tot slot verzoeken wij u om het beleid van het waterschap op te nemen in de toelichting op het bestemmingsplan, naast het nationaal, provinciaal en gemeentelijk beleid. Het gaat daarbij om de volgende beleidsdocumenten:

a. Blauwe Omgevingsvisie (https://bovi2050.nl/)
b. Waterschapsverordening: https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR703294
c. Beleidsregels waterschapsverordening: https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR706439/1

In afwachting van uw reactie verblijven wij.

Met vriendelijke groet,



Theo van der Veen
Beleidsadviseur Planvorming

21

E-Mailbericht Zaak 639080

Van: [redacted]

Aan: info@zutphen.nl

CC: [redacted]

Datum: 24-01-2024 om 21:59:15

Onderwerp: Ontwerpbestemmingsplan Glastuinbouw De Hoven op 24-01-2024 om 21:59:15

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]. Meer informatie over waarom dit belangrijk is<https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>
Geachte heer / mevrouw,

Dit bericht ontvangt u in het kader van het ontwerpbestemmingsplan “Glastuinbouw De Hoven” dat onlangs is gepubliceerd. Deze procedure heeft als gevolg dat de actieve rozenkwekerij vanaf dit plangebied naar de Ganzekolk 5 te Empe wordt verplaatst. Die locatie leent zich wat ons betreft niet voor hetgeen hier sinds deze verplaatsing aan bedrijvigheid plaatsvindt. We zijn hierover inmiddels in gesprek met de desbetreffende eigenaar maar stellen u hierover graag van op de hoogte.

Verder vragen wij uw aandacht voor de woningen in de directe omgeving van het plangebied die op Brummens grondgebied, maar binnen de invloedsfeer van het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan “Glastuinbouw De Hoven” zijn gelegen. (Ijsselstraat, Tondensestraat) Wij verzoeken u de eigenaren/gebruikers van deze woningen als direct aanwonende van dit plan te betrekken. Dit omdat het hier inwoners van onze gemeente betreft, die mogelijk niet automatisch worden voorzien in informatieverstrekking vanuit de gemeente Zutphen. De ligging van deze objecten ten aanzien van het plangebied geven hier aanleiding voor, vandaar dit verzoek van onze kant.

Ten aanzien van deze procedure merken wij verder nog het volgende op. De procedure heeft de aandacht van onze GroenLinks raadsfractie. Zij vragen aandacht voor het risico op lichtvervuiling en de invloed van dit initiatief op de nabijgelegen natuur, in de vorm van de oude IJsselarm die ter plaatse aanwezig is. Wij wijzen u hier dan ook op en verzoeken u dan ook hiermee in deze procedure rekening te houden.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, mocht dit bericht vragen opleveren dan horen wij dat natuurlijk graag. U hoeft dit bericht niet te behandelen als formele zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan, mocht u bij het lezen van dit bericht die indruk hebben gekregen.

Succes met het verdere verloop van deze procedure,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlagen: geen

Zienswijze m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan “Glastuinbouw De Hoven Noord”

d.d. 24 januari 2024

Zaaknummer 632480

Introductie

Het bedrijf Looije Agro Technics BV heeft in opdracht van WIMA Plants een rapport opgesteld dat als basis dient voor het Ontwerpbestemmingsplan ‘Glastuinbouw De Hoven Noord’ (2023)’ Met dit plan wordt het mogelijk gemaakt om langs de spoorlijn richting Apeldoorn en de Weg naar Voorst een nieuw agro-industrieel complex van 26 ha te realiseren. Deze locatie heeft in het huidige bestemmingsplan een agrarische bestemming ,bestaat voornamelijk uit grasland en sluit aan op het naastgelegen natuurgebied van Staatsbosbeheer en het open gebied langs De IJssel dat de status heeft van Natura 2000 gebied.

Op aandringen van de gemeente Zutphen heeft de provincie Gelderland in de Omgevingsverordening Gelderland van januari 2023 deze locatie benoemd tot een glastuinbouwontwikkelingsgebied. Deze

bestemming met deze titel is in tegenspraak met het rijksbeleid (Nationale Omgevingsvisie, Structuurvisie infrastructuur en Ruimte), dat is gericht op de clustering van stand-alone tuinbouwbedrijven als WIMA op een beperkt aantal provinciale locaties. Ook Gelderland heeft bij Huissen een dergelijk concentratiegebied.

De gemeente Zutphen faciliteert deze ontwikkeling met het oog op de verplaatsing van een bestaand verouderd kassenterrein van 8,9 ha en een losse kas van 3900m2 .

Er is sprake van een agro-industrieel complex omdat met dit ontwerpbestemmingsplan het mogelijk wordt gemaakt om een kassencomplex ter grootte van 20 ha met een hoogte van 7,5 meter te realiseren . Op de overige 6 ha komen onder andere bedrijfshallen (hoogte 9 meter), een waterkoelbuffertank (hoogte 12 meter) en een aantal windmolens met een as-hoogte van 25 meter.

Voor de landschappelijke inpassing van dit kolossale complex en ter vervanging van de te kappen bomen en te dempen watergangen, is in opdracht van de gemeente een landschapsplan gemaakt. Deze landschappelijke inpassing bestaat uit een nieuwe bomenrij, struweelhagen, een takkenril, een inheems

loofbos, kruidenrijk grasland, alsmede een waterberging en zonneveld voor WIMA.

Deze uitbreidingsplannen gaan een ingrijpende invloed hebben op het landelijke gebied alhier, op de directe woonomgeving als gevolg van lichtvervuiling en horizonvervuiling, en gaan leiden tot een nog grotere verkeersoverlast als gevolg van een periodieke stroom vrachtwagens voor de aan- en afvoer van 20 ha plantgoed. Het plan voor de verkeersafwikkeling voorziet niet in waarborgen die de inwoners van de Hoven Noord vrijwaart van verkeersoverlast van het bedrijf WIMAplants.

Toelichting

De Hoven Noord is met name in de periode na de 2e WO ontwikkeld tot een tuinbouwgebied. Aanvankelijk was dit vooral teelt op de ‘koude grond’, maar eind jaren 50 verschenen de eerste kassen in dit gebied. De bloeitijd van dit tuinbouwgebied is kortstondig geweest en eindigde in de jaren ‘70 ’80. Ter voorkoming van verrommeling van dergelijke verouderde kassengebieden is toen een rijksregeling van kracht geworden voor de verwijdering van kassen en voor een vergoeding aan tuinders die hun bedrijf beëindigden.

Hiervan is volop gebruik gemaakt in het gebied De Hoven Noord.

Uiteindelijk resteerden nog slechts enkele glastuinbouwbedrijven, waaronder WIMAplants. Ook rozenkwekerij van [redacted] heeft na enige tijd de kassen aan de zuidzijde van de Hoveniersweg uit bedrijf genomen en vervolgens ingericht als caravanstalling. Aan de noordzijde van de Hoveniersweg heeft [redacted] de kweek en verkoop van rozenstruiken tot voor kort voortgezet. De gronden van dit tuinbouwbedrijf zijn onlangs verkocht aan een projectontwikkelaar en de kassen worden binnenkort gesloopt.

Het bedrijf WIMAplant heeft medio 2008 de failliete boedel van het andere nog actieve tuinbouwbedrijf Ganzevles opgekocht (Deelgebieden 2B en 2C). WIMAplant is inmiddels het enige nog resterende tuinbouwbedrijf in dit gebied.

De laatste uitbreiding van dit bedrijf is de kas ter hoogte van Hoveniersweg 15 (deelgebied 2A). Deze uitbreiding is rond 2013 vergund door de gemeente Zutphen. Het is de vraag of de vergunningverlening voor deze kas door de gemeente is getoetst aan het rijksbeleid voor de glastuinbouw. Dit rijksbeleid is vanaf 2000 juist gericht op het voorkomen van dergelijke

losse kassenbouwprojecten. Dit geldt zeker in voormalige tuinbouwgebieden als de Hoven Noord die eerder met rijkssteun gesaneerd zijn.

Uiteindelijk heeft WIMAplant dus een bedrijf gecreëerd met verspreid liggende locaties in Hoven Noord en deze ingericht voor de potplanten-productie. De bewoners in Hoven Noord zijn vervolgens opgescheept met de gevolgen van deze bedrijfsactiviteiten, namelijk de periodieke overlast op de Sprabanenweg en de Hoveniersweg van een omvangrijk peloton vrachtwagencombinaties voor de aan- en afvoer van potperkplanten. Deze vrachtwagens denderen vervolgens door de nauwe straten Als de lijnbaanstraat en de Vliegendijk. Het bedrijf WIMAplants heeft ondanks vele klachten uit de buurt tot op heden niets gedaan om deze verkeersoverlast van het bedrijf te voorkomen. De ervaring van de bewoners in Hoven Noord is dat het bedrijf WIMAplant geen rekening houdt met de bewoners en een deel van de openbare wegen beschouwd als bedrijfsterrein. Er is geen aanwijzing dat de houding en werkwijze van WIMAplant in de nabije toekomst in positieve zin zal veranderen.

In het jaar 2000 hebben LTO en het ministerie van LNV met de ondertekening van het Bestuurlijk Afsprakenkader Herstructurering Glastuinbouw ingezet

op het huidige ruimtelijk beleid voor de glastuinbouw. Door tien bundelingslocaties glastuinbouw (zgn.LOG's) te introduceren werd ruimte gecreëerd voor de hervestiging van glastuinbouwbedrijven en werd de sector mogelijkheden geboden voor herstructurering van verouderde glastuinbouwgebieden. Deze locaties zijn vervolgens opgenomen inde 5e nota Ruimtelijke Ordening (2001) en de latere Nota Ruimte (2004). In Gelderland is de locatie Bergerden bij Huissen bestemd tot glastuinbouwontwikkelingsgebied. Daarnaast is met de Nota Ruimte aan provincies de mogelijkheid geboden zelf aanvullende locaties aan te wijzen.

Bundeling van glastuinbouwbedrijven wordt door de sector en door de overheden noodzakelijk bevonden voor een duurzame ontwikkeling en herinrichting van de glastuinbouw. Concentratie van meerdere glastuinbouwbedrijven biedt meer kansen voor innovatie, verduurzaming van de sector, een landschappelijke inpassing en combinatie van agro-logistieke voorzieningen.

De voorgenomen aanwijzing door de provincie Gelderland (Omgevingsvisie *Gaaf Gelderland* (2018) van het bestemmingsgebied De Hoven Noord tot glastuinbouwontwikkelingsgebied staat op gespannen voet met het hierboven benoemde beleid van de rijksoverheid en de doelstellingen van de sector en vak-

ministerie. Evenmin voldoet deze locatie aan de criteria en uitgangspunten in de Nota Ruimte voor de mogelijkheid die provincies wordt geboden voor de aanwijzing van aanvullende locaties. Bij de locatie De Hoven Noord is geen sprake van bundeling van meerdere glastuinbouwbedrijven al of niet in combinatie met agro-logistieke voorzieningen. Hier is sprake van het faciliteren van slechts een glastuinbouwbedrijf met verspreid liggende verouderde kassen. Het betreft het laatste glastuinbouwbedrijf in een gebied dat met rijkssteun in de afgelopen decennia is gesaneerd en waar geen tuinbouwactiviteiten meer voorkomen.

De aangevraagde bestemmingsplanwijziging Glastuinbouw De Hoven Noord gaat in tegen het landelijk vigerend beleid voor de herstructurering en verduurzaming van de glastuinbouw in Nederland. Deze locatie voldoet geenszins aan de doelstellingen en uitgangspunten van de betrokken overheden met betrekking tot herstructurering en vernieuwing van de glastuinbouwsector. Gemeente Zutphen en de provincie Gelderland legitimeren hun handelen onder de vlag van het leveren van ‘maatwerk’.

Het is opvallend dat gemeente Zutphen deze ontwikkeling op allerlei manieren faciliteert, terwijl deze ontwikkeling leidt tot structurele aantasting van

de landschappelijke en recreatieve kwaliteit van het landschap , en van natuur, bodem en water. En dit alles vlak naast het gebied dat door de gemeente is aangewezen als uitbreidingslocatie voor woningbouw.

Conclusies

De aangevraagde bestemmingsplanwijziging ten faveure van uitbreiding van WIMAplant vormt een bedreiging voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving in dit gebied, en voor de kwaliteit van het landschap en de natuur in dit gebied.

Het ontwerpbestemmingsplan “Glastuinbouw De Hoven Noord” wil ruimte bieden voor nieuwbouw van een glastuinbouwcomplex met een hoogte van maximaal 7,5-12 meter en een oppervlakte van 25 hectare. Een dergelijke omvangrijke nieuwbouwmogelijkheid, gesitueerd in een landelijk gebied, direct naast een natuurgebied en een Natura 2000 gebied, is nauwelijks voor te stellen. De gevolgen voor de omgeving, voor de waterhuishouding, het milieu en de natuur zijn ingrijpend.

Een dergelijk bouwvolume zou wellicht niet misstaan op een industrieterrein. Ook als de kassenbouw beperkt blijft tot een hoogte van 7,5 meter- gaat dit complex straks als een soort reusachtige doos uit het

landschap oprijzen. Een complex vergelijkbaar met de grotere distributiecentra in Nederland, dat boven de naastliggende spoordijk meters hoog uitsteekt en van verre zichtbaar zal zijn, zeker bij nacht als de kassen worden bijgelicht voor teeltbevordering.

Het omliggende gebied bestaat uit agrarische grond en natuurgebied zonder enige bebouwing. Voor de inpassing van deze volumes is een landschapsplan gemaakt in overleg met de initiatiefnemer. Deze inpassing zal weinig betekenis hebben op het beeld van dit agro-industrieel complex .

Het rapport Van Looije Agro Technics BV dient vooral het belang van opdrachtgever WIMA Plants. Essentiele informatie ontbreekt of is achterwege gelaten en de effecten van de beoogde uitbreiding voor omgeving, landschap en natuur zijn onvoldoende in kaart gebracht.

In het rapport dat als basis dient voor het ontwerpbestemmingplan “Glastuinbouw De Hoven Noord” wordt gesteld (paragraaf 4.8) dat WIMAplants niet voornemens is om in het toekomstige glastuinbouwbedrijf een belichtingsinstallatie (assimilatiebelichting) toe te passen. Dit is opmerkelijk omdat alle huidige kassen wel zijn voorzien van een belichtingsinstallatie, die ook gebruikt wordt. De

beschikbare informatie op internet over moderne glastuinbouw laat zien dat een dergelijke belichtingsinstallatie een vanzelfsprekendheid is.

In het rapport wordt gewezen op positieve effecten op de werkgelegenheid en de lokale economie. Het overgrote deel van het werk bij WIMAplants wordt verricht door tijdelijke arbeidsmigranten uit Oost Europa; over de huisvesting van deze mensen wordt met geen woord gesproken. Behalve de initiatiefnemer heeft niemand anders in dit gebied baat bij de uitbreidingsplannen van WIMAplants.

Naar mijn oordeel getuigt het van wijsheid van de Gemeenteraad door niet in te stemmen met de aangevraagde bestemmingsplanwijziging Glastuinbouw De Hoven Noord vanwege bovengenoemde redenen.

Hoogachtend,

[redacted]

E-Mailbericht Zaak 639215

[redacted]

Aan: info@zutphen.nl

Datum: 24-01-2024 om 17:28:04

Onderwerp: 611218 op 24-01-2024 om 17:28:04

[redacted]

Beste Raad,

Zutphen energieneutraal in 2030!!!!!

De Gemeente Zutphen heeft de ambitie ‘energieneutraal’ te zijn en probeert via een dikke nota daarvoor nu het beleid op gang te krijgen. Onder ‘Energieneutraal’ verstaat de gemeente volgens de nota:

In een energieneutrale gemeente Zutphen is het energieverbruik (in Joule) in gemeentelijke gebouwen, openbare verlichting, rioolpompen en gemalen, woningen en utiliteit, bedrijven, de agrarische sector en het verkeer en vervoer zo laag mogelijk en wordt het restant , waarbij opwekking zo veel mogelijk binnen de gemeentegrenzen plaats vindt. Dit betekent dat CO2-compensatie door bomen aanplant of opslag van CO2 niet aan de orde is

Wimaplant -----De gemeente om de tuin leiden, letterlijk en figuurlijk. Doen alsof ze CO2 en NOx neutraal worden-----

In het rapport en aanvraag vergunning staat dat er een opslagvat komt van 3000 m3 warm water(80graden). Deze silo is om de kas te verwarmen door middel van een electrische boiler. Als je 20 hectare kas wil verwarmen met een electrische boiler dan heb je een middenstroomaansluiting nodig van 20 Kv. Dat is op dit moment geen optie, mega grote aansluitingen is lastig bij Liander. De zonnepanelen zijn inderdaad leuk maar juist in de winter als je de kas wil verwarmen is er te weinig zon.

In Aerius staat dat de kassen worden verwarmd maar dat CO2 uitstoot er niet is!!!

Er zijn twee alternatieven:

Een ketel op gas die dan ongeveer 10 miljoen kuub gas verbruikt of aardwarmte. Zoals hieronder staat dat aardwarmte voor een solitair bedrijf haast niet te doen is. Maar wel de enige oplossing als je met tuinders samen dit kan doen!!

Aardwarmte

De ontwikkeling vereist een grote investering met een relatief hoog risico en de winning kent een lange doorlooptijd. De totale investering voor een doublet bedraagt tussen de 14 en 27 miljoen euro. Deze kosten betreffen het uitvoeren van voorstudies, geologische analyses en modellering, ontwikkel- en ontwerpkosten, vergunningstrajecten, booractiviteiten en bovengrondse investeringen, waaronder de kosten van warmtewisselaars en inrichting van het winningsterrein.

Kosten

De kosten van het onderzoek en de ontwikkeling van een aardwarmteproject komen voor rekening van de aardwarmte-ontwikkelaar. Het bedrijf heeft investeerders nodig om de kosten te dekken en doet hiervoor een beroep op financiële fondsen en bedrijven. Met name voor grote warmtegebruikers, zoals ondernemers in de glastuinbouw, kan het aantrekkelijk zijn om te investeren in een aardwarmteproject. Daarmee wordt een bedrijf zowel afnemer als leverancier.

Het grootste deel van de kosten van een aardwarmteproject worden gemaakt tijdens de aanleg (ruim 71%). De voorbereiding vraagt een flinke investering van circa 19%. De kosten van de slotfase, als de aardwarmte-installatie wordt ontmanteld, zijn gemiddeld 9,6%.

De meeste kosten tijdens de winningsfase komen voor rekening van het beheer en onderhoud (bijna 42%) en de organisatie (bijna 12%). Een kwart van het budget gaat op aan de kosten van de elektriciteit voor de pompen.

Je hebt ongeveer een warmtevraag nodig van 4000 tot 7000 woningen!!

Boren duurt 6 maanden. Terrein 2 hectare groot

Onzekerheid van de aanwezigheid van aardwarmte.

Voor grootverbruikers, tuinders en ondernemers , komt de belasting op gas nu uit op 3,6 cent. Dat wordt volgend jaar 8,4 cent en het jaar daarop 15,8 cent. In 2030 moet het bedrag gelijk getrokken zijn met de reguliere gebruiker, 36,2 cent.

Glastuinbouw Nederland maakt zich grote zorgen over de toenemende lastendruk door de plannen. ‘Ik verwacht dat de maatregelen een einde maken aan kleinere, middelgrote (= 20 hectare) en extensieve familiebedrijven’, reageert voorzitter [redacted] ‘Voor de helft van de telers wordt het onrendabel om tomaten, zachtfruit of bloemen en planten te telen.’

Vrachtverkeer Wima plant

Een vrachtauto op diesel verbruikt ongeveer 1 liter dieselolie op 3,5 km. Een liter dieselolie verstoken veroorzaakt 2.620 gram CO2 uitstoot. Per kilometer is dat 749 gram CO2.

Met de aantallen vrachtwagens en verwarming van kassen is dat voor dit bedrijf

al gauw een uitstoot in dit gebied van:

9000 tot 10000 ton CO2 uitstoot door het gasverbruik

uitstoot vrachtverkeer 32 ton CO2 en 1 ton No x bron TNO
Aeriusberekening is geduldig papier!!

niet te doorgronden, misschien als raketgeleerde?

Buurtcomité Scheurweideweg

Bijlagen: geen

gasunie
transport services

Gemeenteraad Zutphen
Postbus 41
7200 AA Zutphen

Gasunie Transport Services B.V.
Postbus 181
9700 AD Groningen
[redacted]
T (050) 521 22 55
E [redacted]
www.gasunietransportservices.com

Datum ontvangst: Zutphen
26 JAN. 2024
Zaaknummer:

Datum
22 januari 2024

Doorkiesnummer
[redacted]

Ons kenmerk
OON 24. 161

Uw kenmerk
611218

Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan ´Glastuinbouw De Hoven Noord´

Geachte raad,

Uit een publicatie in het gemeenteblad van Zutphen van 13 december 2023, nr. 527098 blijkt dat het bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Dit ontwerp geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

Verbeelding

Samenvallen dubbelbestemming 'Leiding-Gas' met uitbreiding bestemming 'Verkeer'

Uit de verbeelding blijkt dat, nabij en op onze aardgastransportleidingen N-506-04 en N-503-70, de uitbreiding bestemming 'verkeer' over de aardgastransportleiding is geprojecteerd. De bestemming 'Verkeer' verdraagt zich slecht met de aanwezigheid van de aardgastransportleiding.

De door u voorgestelde ontwikkelingen vormen een risico voor de integriteit en veilige ligging van de aardgastransportleiding. U dient gelet op de veiligheidsaspecten die hier gelden een alternatief te zoeken, dat wel aanvaardbaar is.

Wij verzoeken u om in overleg te gaan met onze tracébeheerder, de heer [redacted] telefoonnummer [redacted] of e-mail: [redacted] Tot uit dit overleg het tegendeel blijkt, kan Gasunie niet instemmen met deze ontwikkeling binnen de invloedssfeer van onze gasleidingen.

Planregels

Artikel 11 Leiding-Gas

In het Besluit externe veiligheid buisleidingen (of Bevb) is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leidingen en de daarbij behorende belemmeringenstrook weergeeft. De huidige artikel 11 leiding – gas voldoet niet geheel aan de eisen van Gasunie. Wij verzoeken u de huidige artikel leiding- gas te vervangen (of aan te vullen) door onze standaard artikel-leiding-gas, zie bijlage 1.

Toelichting

Geen aandacht besteed aan externe veiligheid
In de toelichting (hoofdstuk 4.12) is onvoldoende aandacht besteed aan de externe veiligheidsaspecten van de aardgastransportleidingen. Op grond van de artikelen 11 en 12

Bevb bent u hiertoe wettelijk verplicht. Wij adviseren u om hier aandacht aan te besteden. Met behulp van het rekenpakket 'CAROLA' kunt u zelf de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse (hoge druk) aardgastransportleidingen berekenen. U dient de voor CAROLA benodigde leidingdata aan te vragen bij [redacted] Voor vragen omtrent CAROLA kunt u terecht bij de CAROLA-helpdesk van het RIVM[1].

Vervolg

Voordat wordt overgegaan tot vaststelling van het onderhavige plan, verzoeken wij u ons de beoogde wijziging(en) voor te leggen, ook om een eventueel beroep te voorkomen. Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende via [redacted] of via email op [redacted]

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Adviseur Juridische Zaken OON

[1] site → http://www.rivm.nl/Onderwerpen/C/CAROLA

Gasunie Transport Services B.V.

Datum: 19 januari 2024 Ons kenmerk: OON 24. 161

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Glastuinbouw De Hoven Noord'

Bijlage 1

Tekstvoorstel

Artikel XX Dubbelbestemming 'Leiding-Gas'

x.1 Bestemmingsomschrijving

De op de verbeelding als zodanig aangewezen gronden zijn mede bestemd voor de aanleg en instandhouding van ondergrondse hoge druk gastransportleidingen (inclusief voorzieningen) met de daarbij behorende belemmeringenstroken.

x.2 Voorrangsbepaling

De regels van deze dubbelbestemming gelden primair ten opzichte van de regels van iedere andere bestemming, waarmee deze dubbelbestemming samenvalt.

x.3 Bouwregels

In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, geldt dat op of in de in x.1. bedoelde gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de leiding(en) mogen worden gebouwd. Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan uit oogpunt van externe veiligheid en energieleveringszekerheid.

x.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien
geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

x.5 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen t.b.v. van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding.
- het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.

x.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

x.6.1 Het is verboden op of in de gronden met de bestemming Leiding – Gas zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:

a. het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;

b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;

c. het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

x.6.2 Het verbod is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden:
a. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
b. die het normale beheer en onderhoud ten aanzien van de leiding en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;
c. zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken;
d. die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

x.6.3 Een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden kan worden verleend indien de betreffende werken en/of werkzaamheden de belangen van de leiding niet schaden.

x.6.4 Alvorens te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning, als bedoeld in x.6.1, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen werken of werkzaamheden de belangen van de leiding niet worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen.

gasunie

23-01-24 29 0124066273
PBNIEC31
46
cycloon.eu

Cycloon
Part beheald
Zwolle



P.O. Box 19 9700 MA Groningen The Netherlands

N11CC - #X88DXDX#DD#DDDD#

Zienswijze/bezwaar

Ontwerpbestemmingsplan Glastuinbouw in Natuurgebied De Hoven Noord

Geacht College van B&W en gemeenteraadsleden van Zutphen,

In reactie op uw ontwerpbestemmingsplan Glastuinbouw de Hoven Noord wil ik met dit schrijven mijn bezwaren kenbaar maken. Ik wandel regelmatig in het gebied van de Sprabanen (plangebied) en geniet erg van de natuur, de reeën, en de rust. Aan de westkant bevindt zich het natuurgebied van Empe en ten oosten de natuurgebieden van de (oude) IJssel.



Ligging van het plangebied (rood) ten opziche van het Gelders Natuurnetwerk (bron: Quickscan natuurtoets Glastuinbouw Hoveniersweg, Staring advies, 20 mei 2019)

Kennelijk is het gebied waar ik loop niet helemaal beschermd door het Gelders Natuurnetwerk, zoals uit bovenstaande kaart blijkt. Maar dat is meer een papieren waarheid want als je daar wandelt, dan voelt het geheel als één natuurgebied.

Natuur is gebaat bij rust (geluid) en veilige nestmogelijkheden (donker). Een kassencomplex maakt lawaai en geeft 's nachts licht (als men dat nodig acht).Door een groot kassencomplex toe te staan middenin het natuurgebied, zal dit onherstelbare schade toebrengen aan de omgeving en de migratiemogelijkheden van dieren. Ik vind dat de gemeente dit niet moet toestaan.

Vanuit opportunisme is het wellicht te verklaren dat er mensen zijn die een deal willen sluiten met de glastuinbouw om woningbouw mogelijk te maken. Of om een tiental banen in de gemeente te behouden. Maar het is een structurele keuze die hier gemaakt moet worden, geen ruilhandel.

Kunt u alstublieft onderzoeken op welke plekken binnen en buiten de gemeente de glastuinbouw ruimte kan krijgen zonder onherstelbare schade aan de natuur?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

E-Mailbericht Zaak 637915

[redacted]

Aan: info@zutphen.nl

Datum: 09-08-2025 om 08:24:43

Onderwerp: FW: zienswijze concept bestemmingsplan De Hoven Noord op 09-08-2025 om 08:24:43

U ontvangt niet vaak e-mail [redacted] Ontdek waarom dit belangrijk is<https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>

[redacted]
Verzonden: donderdag 18 januari 2024 09:38
Aan: Gemeente Zutphen <info@zutphen.nl>
Onderwerp: zienswijze concept bestemmingsplan De Hoven Noord

Goedemorgen dames en heren,

hierbij stuur ik u mijn zienswijze betr. concept bestemmingsplan De Hoven Noord, zaaknummer 611218,

vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlagen:
Aan de Gemeenteraad van Zutphen 2024
Zutphen.docx

Aan de Gemeenteraad van Zutphen Zutphen, 10 jan. 2024

Betreft: ontwerpbestemmingsplan glastuinbouw De Hoven Noord

Zaaknummer:611218 d.d. 13dec. 2023.

Geachte Raad,

Bij dezen mijn zienswijze , argumentatie en bezwaar op dit concept bestemmingsplan.

Context en achtergrond.

Het betreft hier een als concept bestemmingsplan gepresenteerd bedrijfsplan van glastuinbouwbedrijf Heueterman en het ..bureau Loije Agro Technics.

Bij zorgvuldige lezing vallen een aantal aannames, onjuistheden en omissies op. In grote lijnen gaat het hier om een ambitieuze bedrijfsontwikkeling van industrieel agrarische aard in een tot nu toe gevarieerd halfopen rivierlandschop , nooit bebouwd geweest, voor zover bekend altijd als deels moerassig, later nat grasland en landbouwgrond in gebruik , deels als natuurgebied NNN (Staatsbosbeheer en particulier). En niet uit de clustering, rationalisatie bedrijfsvoering.

Zoals uit de voorgeschiedenis in eerdere visies en nota's beschreven Het betrof in essentie uitruil van gronden en glasbestanden aan de Voorste Overmarsweg en Hoveniersweg naar een locatie pal oostelijk van de spoorlijn Zutphen Apeldoorn. De al jaren durende overlast en met name ernstig verstoorde verkeersafwikkeling door zwaar verkeer en bedrijfsvoertuigen en de gebrekkige laadfaciliteiten zou dan verdwijnen.

In het huidige plan gaat het om een expansieplan van een bedrijf tot in totaal ongeveer drie keer de grootte van het uit te ruilen te compenseren glasareaal ! En niet om rationalisatie van bedrijfsvoering middels clustering van de bestaande glastuinbouw vanuit het ruimhartig toe te passen 'uitruil'- en compensatie principe.

Met kassen tot 8 m. hoog, een warmte toren van 12m. , een kantoor van .. en windmolens tot 25 meter. Parkeer-en laaddokvoorzieningen lijken voor zover op te maken uit de plankaarten (weer) onvoldoende waar het gaat om de grote stroom van af-en aanrijdende vrachtwagens die over de door de gemeente te verbreden en doorgetrokken(?) Sprabanenweg hun weg zoeken in veilig 'samenspel 'met het personenverkeer van auto's, fietsers en wandelaars..

Te vrezen en te verwachten valt opnieuw dat er sprake zal zijn van ernstige overlast, verkeersopstoppingen en veiligheidsrisico en wel met name in het deel van de Sprabanenweg aansluitend op de Weg naar Voorst.

Van belang is voorts vast te stellen dat het hier om een vorm van glastuinbouw zal gaan voor pot -en perkplanten die uiterst energieonvriendelijk is want tot nutoe geheel afhankelijk van fossiele energie. De geschatte energiebehoefte van eeeen dergelijk agroindustrieel glastuinbouwcompex is redelijkerwijs aan te nemen aanzienlijk groter dan de duurzame maatregelen die de ondernemer schetst, opleveren. Dit lijkt letterlijk en figuurlijk op 'windowdressing'

Waar de provincie en gemeente zich zeer coulant hebben opgesteld t.o.v deze ondernemer en een omschreven locatie/ zoekgebied hebben voorgesteld, valt nu te lezen/zien in het huidige 'bedrijfsplan' , dat dit gebied door de ondernemer en zijn bureau groter is ingetekend en enkele ha. naar het Noorden is 'opgeschoven'! Met als enige commentaar dat dit waarschijnlijk niet zo'n

probleem zal zijn! Het gaat hierbij wel om een uitbreiding van een aantal ha.'s tot aan het natuurgebied van SBB en verandering van het aan- en afvoertracé ten koste van een 'beschermde' locatie.

Commentaar paginagewijs.

Conclusie en samenvatting.

Over all, is er hier naar mijn mening sprake van een bedrijfsplan dat door zijn omvang, de hoogte van kassen en gebouwen en bedrijfsopzet en de logistieke consequenties daarvan , tot in zijn huidige vorm redelijkerwijs te verwachten onacceptabele effecten zal leiden. Ik verzoek u nader naar concrete onjuistheden, knelpunten, vaagheid en omissies te willen kijken en de gesuggereerde (deel)oplossingen te beoordelen en zo nodig met behulp van onafhankelijke door uw raad aan te wijzen deskundigen te laten onder zoeken

Als bewoner en sinds 35 jaar betrokken burger van De Hoven Noord vraag ik u als Gemeenteraad van Zutphen dit plan zeer kritisch te wegen. Er is naar mijn mening en zoals u weet die vele andere betrokkenen uit De Hoven alle reden dit çoncept bestemmingsplan niet als business as usual, het zoveelste concept bestemmingsplan te bezien! E.e.a gelet op de grote implicaties voor een evenwichtige balans tussen woningbouw, mogelijk grondbeslag ten behoeve van zonne-energie en de geclaimde ruimte door deze ondernemer, met als sluitpost ondanks veel mooie woorden in de relevante nota's en goede voornemens: natuur, landschap en biodiversiteit. Temeer daar in de nieuwe Omgevingswet de invloed van de raad in de fase van omgevingsvergunningverlening - en deze ondernemer heeft inmiddels ook alvast een bestemmingsvergunningaanvrage ingediend voor de feitelijke bouw!- geheel ontbreekt , tenzij uw Raad tevoren bij de beoordeling en vaststelling van het (concept) bestemmingsplan aangeeft ook verder in de procedure betrokken te willen blijven.

Groote, Rudy de

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted]

Opvolgingsvlag: [redacted]
Vlagstatus: [redacted]

U ontvangt niet vaak e-mail van ro-prorail@prorail.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

[redacted]

Hartelijk dank voor de toezending van het ontwerpbestemmingsplan “Glastuinbouw De Hoven Noord”.

Het ontwerpbestemmingsplan “Glastuinbouw De Hoven Noord” dat ProRail van u ontving in het kader van het vooroverleg geeft ProRail geen aanleiding tot het indienen van een zienswijze.

Wel wil ProRail uw gemeente er op wijzen dat de niet actief beveiligde overweg aan de Sprabanenweg niet gebruikt mag worden voor verkeer van en naar het glastuingebied.
De gemeente en ProRail zijn al in overleg om de niet actief beveiligde overweg aan de openbare weg te onttrekken, de verwachting is dat de gemeente op korte termijn het onttrekkingsbesluit neemt.
Voor verdere informatie hieromtrent kunt u contact opnemen met de Public Affairs manager [redacted]

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

ProRail

Verbindt. Verbetert. Verduurzaamt.

[redacted]

U ontvangt niet vaak e-mail van r.degroote@zutphen.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

[redacted]

Na ons telefonisch onderhoud hierbij de mail om in het kader van een ontwerpbestemmingsplan de mogelijke reactie van ProRail in het kader van vooroverleg op te halen.

Onderstaand de mail die naar diverse partijen is gegaan met ook de bekendmaking. Het nieuw te realiseren glastuinbouwcomplex wordt langs de spoorlijn Zutphen-Apeldoorn gerealiseerd. Plan is eerder al opgenomen in structuurvisie van de gemeente Zutphen en de omgevingsverordening van de provincie Gelderland.

Bijgaand doe ik je de bekendmaking toekomen van het ontwerpbestemmingsplan De Hoven Noord.

In het kader van vooroverleg Besluit ruimtelijke ordening ontvang ik graag uiterlijk 31 januari 2024 uw mogelijke reactie op dit ontwerpbestemmingsplan met bijlagen. In de bekendmaking staan de links naar de documenten (ontwerpbestemmingsplan en bijlagen met vormvrije mer-beoordeling).

Vragen? U kunt mij mailen op [redacted]

[redacted]

Zutphen

Gemeente Zutphen
Team: Programma's, Projecten en Processen
Tel: 14 0575

E-mail: info@zutphen.nl
Website: www.zutphen.nl
Twitter: @gem_Zutphen
Facebook: Gemeente-Zutphen