

Schriftelijke vraag van de CDA-fractie d.d. 13 oktober 2017

(ex artikel 38 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel)

Onderwerp:

Bestemmingsplan Langstraat

Toelichting:

Op 3 oktober jl. hebben we tijdens de commissievergadering grondgebiedzaken via wethouder Van de Loo vernomen dat er vertrouwelijke stukken inzake het dossier Langstraat ter inzage komen liggen. Op 9 oktober is door de griffie aangegeven dat de betreffende stukken ter inzage zijn gelegd. Bovendien gaf de wethouder tijdens de commissievergadering aan, dat er geen bovenwettelijke maatregelen (zoals in het amendement zijn voorgesteld) genomen kunnen worden, maar dat er wel onderzoek gedaan is naar rendement van luchtwassers.

De mededelingen in de commissievergadering en de vertrouwelijke stukken zijn voor het CDA Boekel Venhorst aanleiding voor de volgende schriftelijke vragen t.b.v. een helder en feitelijk overzicht:

Vraag/vragen:

1. Waarom worden er zaken onderzocht (onderdeel luchtwassers) die niet gevraagd zijn in het amendement?
2. Is het college het met het CDA eens dat er nu zo snel mogelijk met Tielemans gepraat moet worden, in plaats van over Tielemans?
3. Wanneer gaat er een gesprek plaatsvinden met Tielemans om te praten over mogelijkheden tot afkoop?
4. Waarom zijn er nog geen gesprekken gevoerd met Tielemans in de periode tussen de raadsvergadering van juli en nu, terwijl dat wel één van de vragen was?
5. Wanneer zal de tweede bijeenkomst voor de klankbordgroep gehouden worden?
6. Is inmiddels al meer duidelijk over de status van de NB-vergunning? Zo ja, wat is de huidige status? Zo nee, waarom niet?
7. Waarom is ervoor gekozen om het lage rendement van luchtwassers mee te (gaan) nemen in gesprekken met Tielemans?
8. Is het college het met het CDA eens dat deze extra maatregel m.b.t. rendementsaanpassing van luchtwassers vertragend werkt in de realisatie van het bestemmingsplan Langstraat? Waarom wel of niet?
9. Is het college het met het CDA eens dat er geen geld gestopt moet worden in een bestemmingsplan dat er vanwege wet- en regelgeving niet kan komen? Waarom wel of niet?
10. Welke gevolgen heeft het onderzoek met betrekking tot verlaagd rendement van luchtwassers voor overige agrarische uitbreidingen?
11. Heeft het college overleg gevoerd met de provincie inzake het onderzoek naar verlaagd rendement van luchtwassers? Zo ja, wat is het standpunt van de provincie? Zo nee, waarom niet?
12. Indien het overleg heeft plaatsgevonden, wat is de provincie voornemens te doen met dit onderzoek?
13. Wat zijn de gevolgen van dit onderzoek in relatie tot de kaders van het omgevingsplan?

Antwoord van het college van burgemeester en wethouders d.d. 28 oktober 2017

Toelichting

De vragen van de CDA fractie Boekel hebben betrekking op het ter inzage gelegde collegebesluit van 26 september inzake de vervolgpcedure bestemmingsplan Langstraat ongenummerd. In het collegebesluit geven wij de tussenresultaten van het onderzoek weer en geven wij aan hoe wij procesmatig verder gaan met het bestemmingsplan Langstraat ongenummerd. Kern is dat het college kiest voor een twee sporen aanpak:

1. Het verder brengen van het bestemmingsplan naar een ontwerp bestemmingsplan en dat (na inspraak) voor te leggen aan de raad.
2. Het in overleg treden met Tielemans om te onderzoeken of een alternatieve invulling aan de overeenkomst kan worden gegeven.

Onderstaand zijn de gestelde vragen door ons voorzien van een antwoord.

1. Zoals hierboven genoemd kiest het college voor een twee sporen aanpak. Voor de uitwerking van spoor 1 is de uitkomst van de rendementsdiscussie van luchtwassers cruciaal. Dat is overigens ook te destilleren uit beslispunt 2. Nader onderzoek is zonder toegevoegde waarde indien we niet doorzetten op spoor 1.
2. Gedurende dit gehele proces is het college volop met Tielemans in gesprek. Daartoe verwijzen we naar het eerder verstrekt chronologisch overzicht van contactmomenten.
3. Het eerste gesprek daarover heeft nog voor de zomervakantie 2017 plaatsgehad. Inmiddels zijn we 3 gespreksmomenten verder.
4. Zie ons antwoord op vraag 3.
5. Zo gauw er werkelijke informatie beschikbaar is die we willen delen. De klankbordgroep is daarvan op de hoogte.
6. Nee, deze actie ligt bij Tielemans en is tot heden niet nader ingevuld.
7. Zie hiervoor ons antwoord op vraag 1.
8. Nee, deze werkt niet vertragend. Bij de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan zal u duidelijk worden waarom.
9. Het college is het eens met deze stelling. Het college is het eens omdat je niet moet werken aan zaken die nooit gerealiseerd kunnen worden.
10. Het onderzoek naar een verlaagd rendement is niet iets van het college, dat is iets van het ministerie. De formele uitkomst daarvan is ons nog niet bekend. Het zal duidelijk zijn dat een aangetoond lager rendement grote gevolgen heeft voor de intensieve veehouderij. Uitbreidingen moeten rekening houden met een hogere inspanning op het gebied van het beperken van de uitstoot.
11. Nog niet. Zoals eerder aangegeven is dit een onderzoek van het ministerie en zijn de uitkomsten nog niet gedeeld.
12. Zie antwoord op 11.
13. De kaders van het omgevingsplan blijven overeind.

