



Schriftelijke vragen van VVD over Herontwikkeling Buitenplaats Laag-Soeren agendapunt 10h Raadsvergadering 24-02-2026

Datum vraag: 23 februari 2026

Indiener: Rob Koekkoek

Aanleiding:

Met belangstelling de Uitgangspunten voor uitwerking buitenplaats met woonbebouwing gelezen. Alles lezende komt het over als een zeer zorgvuldige benadering maar voorbij gaat aan de historische band die er bestaat met Bethesda (voorheen Amsterda en Soeria en nu Landgoed Laag Soeren). Los daarvan viel het op dat op de derde (ongenummerde) bladzijde staat:

“Er dient rekening te worden gehouden met de benodigde berging bij de woningen. Deze zullen geïntegreerd moeten worden in het volume. Losse bijgebouwen bij de woningen zijn niet toegestaan.”

Dat komt niet logische over op een buitenplaats die historisch gezien altijd wel een bijgebouwtje kenden voor de opslag van o.a. tuingereedschap. Dit lijkt voort te komen uit een ver doorgevoerde hang naar iets moois te maken en vermeende verrommeling van het buitengebied tegen te gaan. Het geheel komt over als een erg strikte opstelling en uitwerking van beleid wat leidt tot een steriel beeld. Dat steriele beeld zien we ook terug bij het Isabelle Bentinckhof te De Steeg, waar ook geen bijgebouwtjes zijn toegestaan.

Het geheel is sinds 2007 al onderwerp van herontwikkeling. Van plannen voor hotel en woongebouwen is er nu uiteindelijk gekozen voor bouwmogelijkheid waarbij woningen kunnen worden gerealiseerd.

In het kader van de energietransitie en klimaatadaptatie ontbreken er aanwijzingen. Met name energieopwekking en opslag is een landschappelijke opgave voor zover niet op de gebouwen voldoende energie kan worden opgewekt voor “nul op de meter”.

Vragen:

Vraag 1:

Wordt met deze strikte opstelling de mogelijkheden van het snel realiseren van woonbebouwing geen geweld aangedaan; oftewel is er belangstelling en of zekerheid vanuit de markt om hierin te stappen?

Antwoord:

Met de huidige eigenaar zijn veel gesprekken gevoerd, de uitgangspunten zijn in overleg tot stand gekomen. Er zijn uit deze gesprekken geen signalen naar voren gekomen dat het plan (de realisatie van duurdere woningen op een aantrekkelijke locatie) economisch gezien niet haalbaar is.

Vraag 2:

Is het niet toestaan van losse bijgebouwen als vermeld onder ‘Bijgebouwen’ (zoals voor opslag gereedschap en fietsen) niet een (te) ver doorgevoerd wensbeeld vanuit landschappelijk oogpunt?

Antwoord:

Het vastgestelde document met uitgangspunten vormt het begin van een vervolgggesprek als het plan weer wordt opgepakt. Wij vermoeden dat dit onderdeel hierin geen struikelblok zal zijn.

Vraag 3:

Wordt het uitgangspunt dat het regenwater bij voorkeur wordt hergebruikt voor laagwaardige toepassingen nog toegevoegd?

Antwoord:

Hoe om te gaan met regenwater maakt onderdeel van de eventuele vervolgggesprekken.



Vraag 4:

Wordt het uitgangspunt dat het plaatsen van zonnepanelen en energieopslag landschappelijk wordt ingepast, nog toegevoegd?

Antwoord:

Op dit moment wordt dit niet zo letterlijk toegevoegd, maar uiteraard wordt ook dit onderwerp onderdeel van de ontwerpopgave.