Gemeente Utrecht

2021

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

10e vergadering - 17 juni 2021

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 17 juni 2021 te 14.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester, afgewisseld door de heer De Pagter, mevrouw Podt en de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kaplan, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meerding, Oosters, De Pagter, Podt, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Weistra, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening van de vergadering.

   De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom, ook de mensen thuis. De gemeenteraad vergadert binnen de coronamaatregelen. De stemmingen over de voorstellen vinden 's avonds plaats in de zogenaamde digitale stemvergadering.
   Bericht van verhindering is ingekomen van de heer Wiegant.

2. Vaststelling agenda.

   De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Benoemen drie plaatsvervangend voorzitters raadscommissie.

   Zonder stemming wordt besloten Mohammed Saiah, Marcel Vonk en Eva Oosters te benoemen als plaatsvervangend voorzitter raadscommissie als bedoeld in artikel 7, lid 1, sub b van de Verordening op de raadscommissies 2020.

5. Raadsvoorstel Zienswijze VRU voorlopige jaarstukken 2020.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

6. Raadsvoorstel zienswijze VRU-ontwerpbegroting 2022 en geactualiseerde begroting 2021.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

7. Aanbieding Initiatiefvoorstel Utrechtse Wooncoöperaties.

De leden De Koning en Wijmenga dienen het initiatiefvoorstel in en lichten het toe.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) wijst erop dat in Overvecht is gebleken dat het voor woningcoöperaties heel lastig is om binnen de gemeentelijke organisatie de juiste personen te vinden en toegang te krijgen tot voldoende middelen. Daarom heeft hij met collega De Koning dit initiatiefvoorstel geschreven. Immers, er zijn enthousiaste groepen in Utrecht die met goedkope woningen aan de slag willen en daarbij aan een meer sociale en inclusieve stad werken. Met dit voorstel krijgen ze een steuntje in de rug. Hij dankt voor de steun vanuit de griffie en het stadskantoor, in bijzonder Wouter Spijkerman en Manon Leenders.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vult aan dat woningcoöperaties voor bewoners een mooie manier zijn om zelf te bepalen hoe ze wonen en om meer betaalbare woningen in de stad te krijgen. Veel groepen popelen om deze manieren van wonen in de stad mogelijk te maken, zoals mensen die willen samenwonen met statushouders of ouderen die samen zorg willen delen en samen oud willen worden. Er moet meer begeleiding komen voor deze groepen, en de gemeente moet zorgen voor meer locaties en meer financiering, omdat coöperaties een financieringsgat kennen van 30%. Dit is de kern van het initiatiefvoorstel. Ze hoopt dat hiermee veel meer wooncoöperaties in de stad kunnen komen. Ook zij dankt voor de ambtelijke steun.

De **voorzitter** dankt voor het initiatief en de toelichting.

Het initiatiefvoorstel wordt doorverwezen naar de commissie voor de inhoudelijke behandeling.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

8. Debat bevindingen van de Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisaties (TCU) in het rapport "Klem tussen balie en beleid".

Mevrouw **Podt** (D66) merkt op dat mensen die bij de overheid aankloppen voor steun nog steeds vastlopen op beleid, regels en wetten. Bekende voorbeelden zijn de toeslagenaffaire, de Groninger gaswinning en het UWV. De door de Tweede Kamer in het leven geroepen Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisaties heeft onderzoek gedaan naar de problemen bij uitvoeringsorganisaties en het verlies van de menselijke maat. De Tweede Kamer heeft ook gereflecteerd op haar eigen rol in het systeem.
Daar waar overheid en burgers contact met elkaar hebben, kan het schuren en soms misgaan. In Utrecht bestaan daarvan nog geen voorbeelden à la de toeslagenaffaire, maar de D66-fractie wil dit voor zijn en is daarover in gesprek gegaan met andere fracties. Spreekster stelt voor een onderzoek te starten naar de Utrechtse menselijke maat. Haar fractie wil graag een raadsonderzoek, maar begrijpt dat dit voor sommige fracties niet haalbaar is. Daarom stelt ze een onderzoek voor dat de raad zelf vorm kan geven met een centrale rol voor de raad, bijvoorbeeld in de vorm van een begeleidingsgroep, waarbij de raad ook reflecteert op zijn eigen rol. Delen van dit onderzoek zouden

in het openbaar moeten plaatsvinden, zodat de stad kan meekijken. Na de zomer zou de raad de precieze onderzoeksopzet en de onderzoeksvragen moeten vaststellen. De aanbevelingen uit dit onderzoek kan de huidige raad meegeven aan de leden van de nieuwe raad in 2022.
Ze dient hiertoe motie 113 in "Onderzoek menselijke maat gemeenteraad Utrecht", mede namens de fracties van ChristenUnie, DENK, PVV, CDA en Student & Starter.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt het belangrijk iets met dit onderwerp te doen. Ze vindt dat de motie vooruitloopt op de manier waarop dit probleem moet worden aangepakt. Ze vraagt zich af of de raad hierin een grote rol moet hebben, of juist moet zoeken naar een onafhankelijk partij, omdat het gaat om vertrouwen in de overheid. Ze pleit ervoor eerst met elkaar te bespreken wat er onderzocht moet worden en wat daarvoor de beste manier is.

Mevrouw **Podt** (D66) reageert dat in de motie nog steeds heel veel ruimte zit om na te denken over de mate waarin en de manier waarop. Ze vindt het mooi als de raad het gezicht wordt van dit onderzoek, juist vanwege het onderwerp en omdat de raad op heel veel vlakken een schakel vormt tussen bewoners en bestuur.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt mevrouw Kleinrensink hoe zij het zou willen doen. Hij vindt het belangrijk dat er in de raad een breed draagvlak is om iets met dit onderwerp te doen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is ook voor een breed draagvlak. Ze stelt voor eerst een bijeenkomst te organiseren met vertegenwoordigers uit iedere fractie en mensen uit de stad om de onderzoeksvraag vast te stellen. Daarna kan worden gekeken naar het juiste middel. Overigens kunnen raad en college hierin ook samenwerken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat over de vorm in de motie staat: onderzoeksteam of begeleidingsgroep van de raad. Hij vraagt of het volgens mevrouw Podt nog vrij is hoe dit precies vorm krijgt.

Mevrouw **Podt** (D66) beaamt dit. Het onderzoeksteam of de begeleidingsgroep zijn nog niet uitgewerkt. De motie biedt een handvat en geeft een paar richtingen aan die uit verschillende gesprekken met mensen zijn opgehaald. De onderzoeksvraag is nog niet vastgelegd. Maar de motie kan terzijde worden gelegd om eerst met elkaar te praten en alsnog een voorstel te maken.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt of mevrouw Podt het erg vindt om eerst dat gesprek te voeren over de onderzoeksvraag, de rol van de raad en de betrokkenheid van het college, om daarna te komen tot het instellen van zoiets als een onderzoekscommissie. Hij heeft het gevoel dat met deze motie veel kaders worden neergelegd, terwijl er een veelheid aan onderzoeksvragen leeft.

Mevrouw **Podt** (D66) vindt dat ingewikkeld. Het gaat immers over een groot, belangrijk onderwerp dat de raadsleden met elkaar delen. Ze doet een aantal suggesties als uitgangspunt voor een gesprek, een start. Als daarvoor niet genoeg draagvlak is, houdt het op deze manier op. Ze heeft het gevoel dat het gaat om de vraag hoeveel uur men nog heeft voor een begeleidingsgroep.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt het uitermate relevant op welke termijn zo'n onderzoek wordt uitgevoerd. De raad moet nog aan de slag met het Mobiliteitsplan, de RSU en veel meer stukken en

er komen verkiezingen aan. Hij wil zo'n onderzoek niet onder tijdsdruk uitvoeren. Kan mevrouw Podt hem hierin tegemoetkomen?

Mevrouw **Podt** (D66) vindt het belangrijk om dit onderzoek in deze termijn af te maken, om te voorkomen dat het onderzoek wordt opgeknipt voor mensen die het nu doen en mensen die het na de verkiezingen doen. Ze ziet heel veel handvatten in de manier waarop de Tweede Kamer hiermee aan de slag is gegaan door scherpe keuzes te maken. Ze denkt dat dit laatste sowieso een goed idee is.

De heer **Schipper** (SP) hoort in het verhaal dat de raad een onderzoek gaat doen naar het functioneren van de raad. Hij vraagt of de rekenkamer of ombudsman dit niet beter kunnen doen. Hij deelt met de heer Gilissen dat het programma het komende half jaar heel vol is. Zijn fractie ziet er zeer tegen op om daar tijd in te steken.

Mevrouw **Podt** (D66) zou het jammer vinden om een onderzoeksopdracht te geven aan de ombudsman of een bureau waaruit over vier maanden een rapport komt, niet alleen jammer voor de raad, maar met name voor de stad. Het mooie aan de methode van de Tweede Kamer is dat iedereen in het land kan meekijken. Ze begrijpt dat een kleine fractie er niet veel tijd in zal steken. Ze beaamt dat er mensen bij het onderzoek moeten worden betrokken die onafhankelijk naar de rol van de raad kunnen kijken.

De heer **Schipper** (SP) blijft het moeizaam vinden. De rekenkamer is een onderzoeksorgaan van de raad en heeft bijvoorbeeld in 2016 al een onderzoek naar de klachtafhandeling gedaan. De rekenkamer kan om een vervolgonderzoek worden gevraagd en daarbij kunnen additionele vragen worden meegegeven.

Mevrouw **Podt** (D66) weet niet of dat realistisch is. Ook de rekenkamer heeft te maken met werkdruk. Spreekster acht de raad in staat om een onderzoeksvraag te formuleren, zonder dat dit veel tijd kost. Ze vindt het zonde om dit bij de rekenkamer neer te leggen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de heer Schipper het met hem eens is dat dit niet alleen extern onderzoek moet betreffen, maar er ook een rol voor de raad is weggelegd.

De heer **Schipper** (SP) denkt dat de raad zichzelf soms overschat als het gaat om veranderingsprocessen. De raad gaat niet over ambtenaren en het college doet in eerste instantie zelf zijn werk. De uitkomst zal zijn dat de cultuur moet veranderen, en dat ziet hij nog niet voor zich.

Mevrouw **Podt** (D66) beaamt dat een rapport niet een cultuur gaat veranderen. Ze denkt dat de kans groter is daarin aspecten te veranderen als de raad zichzelf mengt in dat onderzoek

Mevrouw **Streefland** (ChristenUnie) onderschrijft de inhoud van de motie, maar vindt dat bij de start nog sterk moet worden nagedacht over de reikwijdte, de onderzoeksvraag en de wijze van invulling. Ze refereert aan een eerder onderzoek rondom SAVE en Veilig Thuis. De vorm die toen is gekozen vindt ze bij dit onderwerp ook passend, maar dan moeten de raadsleden dit wel met elkaar delen.

De heer **Gilissen** (VVD) herinnert eraan dat het onderzoek naar de problemen rondom sociale veiligheid niet gestart zijn met een motie. Gaat het mevrouw Streefland niet zozeer om die motie, als om de bereidheid van de fracties om het gesprek te voeren en bijvoorbeeld volgende week de koppen bij elkaar te steken? Heeft zij ook het gevoel dat de motie dat in de weg staat?

Mevrouw **Streefland** (ChristenUnie) voelt zich niet beklemd door de motie. Toen is dat onderzoek met name vanuit de fracties van PvdA en PVV gekomen en is dat breder opgepakt op basis van incidenten. Nu is dat niet het geval, maar moet er wel ergens worden gestart.

De heer **Sungur** (DENK) heeft weinig toe te voegen aan de woorden van de leden Podt en Streefland.

De heer **Van Deún** (PVV) merkt op dat inwoners zich gemangeld voelen door de overheid. Statistisch gezien moet dit ook in de gemeente Utrecht het geval zijn. Gehoord de reacties in de raad, is hij bang dat er van uitstel afstel komt. Daar voelt hij niets voor. Hij ziet het voorstel als een openbaar, 360°-feedback functioneren van de raad. Hij is daar groot voorstander van en steunt daarom de motie.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) pleit niet voor uitstel of afstel. Ze begrijpt dat de heer Van Deún wil kijken naar het functioneren van de raad. Van mevrouw Podt begrijpt ze dat het gaat om de uitvoeringspraktijk van de gemeente in een breder licht. Omdat blijkbaar onduidelijk is wat het onderzoek moet worden, is het volgens haar goed het daarover te hebben.

De heer **Van Deún** (PVV) denkt dat de raad alles moet doen, ook kijken naar het eigen functioneren. Welke zin hebben die tientallen moties die in de raad worden ingediend. Hoe sterk worden de ambtenaren daarmee belast? Dat moet de raad niet meer willen. Die moet ook naar de ambtenaren luisteren. Uiteindelijk komt er niets van al die moties terecht. Hij stelt voor met het onderzoek te beginnen, omdat tijdens het proces nog van alles kan worden bijgesteld.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de affaires niet alleen gebaseerd zijn op wantrouwen van de overheid jegens haar inwoners, maar ook op het feit dat mensen zich moeten aanpassen aan het systeem in plaats van andersom. Vanuit deze gedachte kan de PvdD-fractie het voorstel steunen. Zijn fractie ziet wel op tegen de werkdruk die dit oplevert en is daarom geen mede-indiener van de motie. Hij vindt de motie een raadsbrede steun waard, alleen al om kritisch te bekijken hoe de gemeente omgaat met de uitvoering van haar beleid. Hij hoopt op een mooi onderzoek.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat dit onderwerp veel zorgvuldigheid en aandacht hoort te krijgen. Haar dilemma zit in de tijdsdruk die dit voor raadsleden betekent. Ze vraagt of de heer Van Heuven verwacht dat dit onderwerp voldoende zorgvuldigheid krijgt, gezien die tijdsdruk.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat het onderwerp aandacht en zorgvuldigheid verdient. Wellicht moeten de raadsleden zich aanpassen aan wat nodig is. Als men blijft hangen in "misschiens" gebeurt er helemaal niets. Daarom is hij blij met het initiatief.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) is blij dat ze ook als lokale partij iets kan doen aan de relatie tussen overheid en burger door het eigen functioneren te onderzoeken. Daarom steunt ze dit voorstel. Ze hoort veel twijfels, maar het voorstel is niet in beton gegoten. Het vormt een goede

startmogelijkheid. Ze pleit ervoor de schouders eronder te zetten en het onderzoek te doen. Ze hoopt daaraan een bijdrage te kunnen leveren.

De heer **Van Steeg** (CDA) dankt voor het initiatief om in Utrecht goed te kijken naar de relatie tussen overheid en burger. Volgens hem is het niet alleen aan de raad om hiernaar te kijken, maar gaat het ook om hoe de gemeente zelf opereert. De raad heeft daarin een rol. Hij hoopt op een breed draagvlak.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meldt dat hij geen seconde beschikbaar heeft voor de uitvoering van deze motie. Hij heeft graag meer tijd om zich er inhoudelijk mee bezig te houden. Hij spreekt de voorzitter aan op haar rol als hoeder van de raad om te bezien of en in hoeverre de raad die ruimte kan krijgen door middel van werkdrukverlaging om daaraan invulling te geven. Hij vindt het belangrijk om nu een appel te doen op de voorzitter van de raad, omdat de huidige werkdruk veel te hoog is.

De **voorzitter** vindt dat uitstekend. Die werkdruk staat geagendeerd voor het eerstvolgende presidium. Ze heeft het appel gehoord.

Mevrouw **Podt** (D66) reageert dat ze speciaal na haar gesprek met de heer Bos in de motie de mogelijkheid heeft opgenomen om fractiemedewerkers in te zetten. Ze wijst erop dat er onderzoeken kunnen worden belegd bij een extern bureau, maar het ook mogelijk is met het budget iets te doen aan de werkverlichting van de verschillende fracties. Daarover kan men met elkaar het gesprek aangaan.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat de GroenLinks-fractie het belangrijk vindt om met het eigen handelen en het handelen van de gemeente proactief en reflectief om te gaan. Dat verdient zorgvuldigheid. Ze heeft vragen over de werkwijze, om te voorkomen dat het onderzoek heel groot wordt. Ze vraagt of de raad een eenduidig beeld heeft over de zaken die moeten worden onderzocht: buurtteams, publieke dienstverlening, Werk en Inkomen et cetera. Om dit te bepalen is het nodig te bekijken wat er al wordt gedaan, of daar gaten in zitten, of er concrete signalen zijn en wat er echt nodig is. Waarop moet worden gelet in dat onderzoek? Als de raad dit weet en er ligt een goede onderzoeksvraag, kan worden gekeken welk middel daar het beste bij past, intern of extern, en welke rol de raad daarin moet spelen. Het gaat erom vertrouwen op te bouwen in de overheid. Ze stelt voor eerst goed te kijken naar het doel en daarover als eerste een bijeenkomst te houden. Daarbij kunnen mensen uit de stad worden uitgenodigd.

Mevrouw **Podt** (D66) wijst erop dat er geen instrument in de motie staat vermeld. Er staat alleen: we gaan een onderzoek doen. En dat onderzoek is wat de raad ervan maakt. In die zin begrijpt ze de volgorde niet die mevrouw Kleinrensink voorstelt. Er hoeft geen instrument te worden gekozen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat in de motie staat dat er sowieso een grote rol is weggelegd voor raadsleden. Ze hoort verschillende geluiden over werkdruk. Wellicht kan er vertrouwen worden opgebouwd door dit samen te doen met de raad, het college en de ambtenaren, maar misschien willen inwoners dat helemaal niet, omdat ze die niet vertrouwen. Daarom pleit ze ervoor te spreken over wie welke rol waarin neemt. Dat staat wel in de motie.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt het bezwaarlijk om in deze politieke setting over dit onderwerp – raadsbreed wordt gedeeld dat dit moet worden opgepakt – te praten op basis van een motie. Hij moet hiervoor spreektijd gebruiken die zijn collega's goed kunnen gebruiken voor de agenda. Hij sluit zich aan bij de oproep om hierover met de fractievoorzitters te praten en daar de vragen te bespreken die hier aan de orde worden gesteld. De VVD-fractie heeft immers dezelfde inzet op dit onderwerp als mevrouw Podt, maar dan op een andere manier.

Mevrouw **Podt** (D66) vindt het prima om het gesprek te voeren met de heer Gilissen. Ze wijst erop dat voor dit agendapunt tijd is toegevoegd aan de vergadertijd, en dit dus geen tijd kost van andere onderwerpen. Zij probeert een paar uitgangspunten neer te zetten om met elkaar het gesprek over te voeren.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) onderschrijft het belang van het doel en herkent hoe moeizaam het voor mensen is om tot de gemeente door te dringen. Hij herinnert eraan dat de PvdA-fractie vaak heeft gepleit voor een lokale ombudsman, juist om deze reden, maar dat de raad dat toen niet nodig vond. Dit is een onderwerp voor het onderzoek dat moet worden gedaan. Hij deelt de twijfels over het middel en vraagt zich ook af of de rekenkamer hiervoor niet aan de lat staat.

Mevrouw **Podt** (D66) vindt dat het aantrekken van een ombudsman de uitkomst uit een onderzoek kan zijn, maar ze vindt het nu belangrijk met elkaar vast te stellen dat de menselijkheid in het systeem zelf moet zitten en niet in een externe partij.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het daarmee eens, maar wijst er ook op dat een ombudsman een constante signaalfunctie heeft. Met zo'n functionaris had de raad al signalen kunnen ontvangen.

De heer **Schipper** (SP) vindt de vorm dat de raad een onderzoek doet naar zijn eigen functioneren vreemd. Zijn fractie heeft daar geen tijd voor. Ze ziet het belang in dat de overheid vertrouwen in de burger heeft en andersom. Ze gelooft niet dat dit verbetert door een onderzoekje voor de raadsverkiezingen. De SP-fractie heeft geen tijd om daar menskracht in te steken.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) vindt het onderwerp complex en veelomvattend. Ze wijst erop dat de afgelopen tijd al veel is gedaan, ook voor de toeslagenaffaire, en dat tegelijkertijd continu wordt gekeken wat er beter kan. Daarom heeft ze besloten te komen met een Visie Gemeentelijke Uitvoeringsorganisatie, waarin de uitgangspunten komen te staan, wat er moet veranderen en wat er de komende tijd moet gebeuren. De discussie in de raad stelt haar voor de vraag of ze hier even mee moet wachten, maar ze neigt ernaar het werk aan de visie voort te zetten. Deze is gepland voor het vierde kwartaal. De visie kan op voorspraak van de raad altijd aangescherpt worden. Ze wil dubbelwerk voorkomen, gezien de werkdruk bij raad en organisatie. Ze biedt aan ook betrokken te zijn bij het gesprek dat de raad wellicht onderling gaat voeren. Misschien kan er dan ook meer duidelijkheid komen over de precieze onderzoeksvraag. Ze heeft geen oordeel over de motie.

Mevrouw **Podt** (D66) reageert dat de betrokkenheid van het college en het ambtelijk apparaat in de motie staat. Dit komt overeen met wat de wethouder heeft gezegd.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging. De stemming over motie 113 zal plaatsvinden in de digitale stemagenda.

9. Raadsvoorstel Pilot en structurele aanpak prikkelarme opvang.

Mevrouw **Assen** (PvdA) meldt dat de PvdA-fractie zich grotendeels kan vinden in het strekt ter vervanging, maar onvoldoende terugziet dat er inzet moet zijn voor de permanente opvangplekken naast de tijdelijke locaties. Daarover dient ze amendement 46 in, mede namens de fracties van GroenLinks en Student & Starter "Inzet blijven plegen op permanente prikkelarme opvangplekken" met het dictum: "

1. Beslispunt 1 te wijzigen naar: 'Een structurele aanpak te ontwikkelen voor stelsel overstijgende, prikkelarme opvangvoorzieningen in de regio U16, met inzet op permanente en tijdelijke locaties.
2. Indien nodig de bijbehorende stukken hiermee overeenkomstig te wijzigen."

De heer **Van Ooijen** (wethouder) geeft een positief advies, maar ook de winstwaarschuwing dat de inzet op permanente en tijdelijke locaties niet betekent dat ze meteen permanent zijn.

De heer **Gilissen** (VVD) wijst erop dat een permanente plek iets anders is dan een tijdelijke en dat alle waarborgen van de laatste jaren ook van toepassing zijn op de permanente zoektocht.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) bevestigt dit.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging. De stemmingen over het amendement en het voorstel zullen plaatsvinden in de digitale stemagenda.

10. Raadsvoorstel verordening burgeragendering en burgerinitiatief en wijzigingsbesluit Mandaatregeling.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft een punt van orde. Hij heeft nog een reactie te goed op een vraag aan het college. De wethouder was niet bij die behandeling. Dat mag in de termijn van de wethouder.

De heer **Bakker** (D66) heeft ook een punt van orde. Hij weet dat de fractie van Stadsbelang Utrecht amendementen wil indienen. De heer Bos heeft even de zaal verlaten.

De heer **Van der Marel** (VVD) bevestigt dat de fractie van Stadsbelang Utrecht twee amendement wil indienen. De VVD-fractie is mede-indiener van een van die twee, dus in die zin kan hij het woord voeren.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening verleent de voorzitter het woord aan wethouder Klein.

Mevrouw **Klein** (wethouder) begrijpt dat de onbeantwoorde vraag gaat over de artikel 7 lid 5 en 6 in de verordening. Bij de burgeragendering staat dat het college *kan* reageren en bij het burgerinitiatief *zal* reageren. De reden daarvan is dat het bij een burgeragendering gaat om een bespreking in de raad en bij een burgerinitiatief om besluitvorming. Bij besluitvorming zal er dus worden gereageerd

door het college. Als de raad het op prijs stelt, zal het college altijd reageren; dat is aan de raad. Het gaat om een reactie die bestuurlijk gesteund wordt. Spreekster vraagt daar wel tijd voor. Technische vragen kunnen altijd gesteld worden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) reageert dat zijn vraag niet zozeer was of het college zal reageren, maar of de raad altijd een ambtelijke duiding kan krijgen voor bespreking in de commissie.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat "ambtelijke duiding" niet bestaat. Die zal gesteund moeten worden door het college, of het gaat om een technische vraag. Het college is bereid een duiding te geven.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of het klopt dat is toegezegd dat burgeragenderingen en burgerinitiatieven in de voortgangsrapportages worden meegenomen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat burgeragenderingen gaan over behandeling in de commissie. Daarover rapporteert het college niet de voortgang. Over aangenomen initiatieven zal het college regulier rapporteren.

De **voorzitter** meldt dat burgeragenderingen in de jaarrapportage van de raad terugkomen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) dient twee amendementen in. Amendement 47 "Ook ondernemers nemen initiatief" dient hij in samen met de fracties van VVD en CDA. Daarin wordt onderkend dat ook ondernemers in Utrecht die niet in Utrecht woonachtig hoeven te zijn, initiatieven moeten kunnen nemen, omdat zij ook belangen dienen in de gemeente Utrecht. In het amendement wordt voorgesteld aan artikel 3 lid 1 sub b toe te voegen: "Een natuurlijke of rechtspersoon die een bedrijf in Utrecht uitoefent."

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) staat positief tegenover dit amendement, maar ze wijst op een eerder amendement van de VVD-fractie A65 uit 2018. Zijn die twee hetzelfde, of zit er een verschil tussen?

De heer **Te Hoonte** (VVD) kent dat amendement niet. Dat is van voor zijn tijd. Ook de heer Bos kent het niet op inhoud.

De heer **Bakker** (D66) meldt dat daarin niet wordt gesproken van rechtspersonen. Hij vindt de term rechtspersoon lastig, omdat dit ook grote bedrijven, BV's en stichtingen kunnen zijn.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) legt uit dat een eigenaar van een entiteit in Utrecht, bijvoorbeeld een BV, eenmanszaak, V.O.F of voorzitter van een stichting, de mogelijkheid heeft om een burgeragendering of burgerinitiatief te doen. Tegelijkertijd kan dit ook een representant zijn, bijvoorbeeld bedrijfsleiders die handelingsbevoegd zijn. Hij wijst erop dat er draagvlak moet zijn om te komen tot een burgerinitiatief en er dus altijd anderen bij nodig zijn, waarmee eenmansacties van heel grote bedrijven worden uitgesloten.
Hij dient zijn tweede amendement in, mede namens de D66-fractie, A48 "Weg met de vrijblijvendheid, burgers echt serieus nemen". Hij licht toe dat er een vorm van eigenaarschap is van mensen die een initiatief nemen of een agendering organiseren. De indieners willen hun de mogelijkheid bieden om mede invulling te geven aan de uitwerking en uitvoering van het initiatief.

Daartoe wordt artikel 7 van de verordening aangevuld met punt 13: "burgerinitiatief heeft aangenomen de initiatiefnemers (of door hen aan te wijzen burgers) indien door hen gewenst een expliciete rol te geven in de uitwerking en uitvoering van het initiatief."

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt naar een concreet voorbeeld of aanleiding voor dit amendement.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) kan zich voorstellen dat een initiatiefnemer los van de invulling kan komen te staan, omdat de gemeente het verder overneemt, terwijl deze initiatiefnemer expertise in huis heeft waar dan geen gebruik van wordt gemaakt.

De heer **Bakker** (D66) vult dit aan met een voorbeeld: "Fris alternatief". Dat is weliswaar geen burgerinitiatief, maar daarbij hadden mensen een rol kunnen hebben in de uitvoering en erover kunnen meedenken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dankt voor het voorbeeld. Ze begrijpt dat het met name gaat om initiatieven die de goedkeuring hebben van de meerderheid van de gemeenteraad.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) bevestigt dit.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat de overwegingen in het amendement gaan over de brede discussie over initiatieven en niet specifiek over burgeragendering en -initiatieven. Hij vindt het lastig dat die discussies bij elkaar worden getrokken en er een algemene regel wordt gesteld. Waarom is het nodig om initiatiefnemers als algemene regel bij de uitvoering te betrekken?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat dit de kwaliteit van de uitvoering en uitwerking ten goede kan komen. De kracht in de uitwerking kan ervoor zorgen dat die aansluit bij de wensen van de initiatiefnemers.
Hij ziet de meerwaarde ervan. De heer Dekkers moet er zelf een oordeel over vellen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) reageert dat amendement 47 aan de raad is. Amendement 48 gaat over de uitvoering. Ze vindt het belangrijk dat het presidium daarover adviseert. Het college vindt het heel logisch om, na een besluit in de gemeenteraad, initiatiefnemers te betrekken bij de uitvoering. Het is goed te bekijken welke rol ze willen spelen. Dat is maatwerk.

De heer **Zwanenberg** (plaatsvervangend voorzitter presidium) laat het oordeel over amendement 47 aan de raad. Hij vindt dat de wethouder goed heeft gereageerd op amendement 48.

De voorzitter sluit de beraadslaging. De stemmingen over de amendementen en het voorstel zullen plaatsvinden in de digitale stemagenda.

11. Raadsvoorstel Utrechtse Sportagenda.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat zijn fractie de ambitie steunt, te werken aan een optimale sportinfrastructuur die iedereen uitnodigt te sporten en bewegen als onderdeel van een gezonde leefstijl. De spelprincipes in het voorstel spreken haar zeer aan. Ook steunt ze de ambitie om sportaanbieders te stimuleren aan de slag te gaan met een inclusief aanbod en een positieve

sportcultuur, zodat iedereen zich veilig en prettig voelt en met plezier kan sporten. Zijn fractie is van mening dat het daarvoor essentieel is om discriminatie in de sport goed aan te pakken. Het is belangrijk een goed beeld te hebben van die discriminatie, omdat dit een hardnekkig probleem is. Omdat op de woning- en stagemarkt is gebleken dat het doen van praktijktesten zeer effectief is, dient zijn fractie samen met de fracties van Student & Starter en PvdA motie 114 in, "Onderzoek discriminatie bij sportverenigingen" waarin het college wordt verzocht:"

1. Onderzoek te doen naar discriminatie op grond van afkomst, opleidingsniveau en geaardheid bij sportverenigingen in Utrecht en daarbij onder andere gebruik te maken van praktijktesten (mystery guests).
2. De resultaten van het onderzoek terug te koppelen aan de gemeenteraad."

De heer **Van Deún** (PVV) stelt vooraf dat discriminatie niet mag. Hij vraagt of het dictum ook geldt voor joodse jongeren die zich willen aansluiten bij SVA Papendorp.

De heer **Sungur** (DENK) distantieert zich van de suggestie in de vraag van de heer Van Deún. Er staat "afkomst" en daar horen allerlei afkomsten bij. Bovendien, SVA Papendorp bestaat niet meer.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt de inzet van mystery guests om discriminatie bij sportverenigingen in kaart brengen een te zwaar middel. Zijn de indieners er ook tevreden met een verkennend onderzoek naar de omvang van het probleem, om wellicht op een later moment mystery guests in te zetten? Er signalen bij de stage- en woningmarkt, maar hij kent er niet veel bij de sportverenigingen.

De heer **Sungur** (DENK) vindt mystery guests geen zwaar middel. Op de stage- en woningmarkt blijkt dit een effectief instrument te zijn. Dit middel verschaft juist inzicht in de omvang van het probleem. Op de woningmarkt waren er weinig signalen, omdat mensen vaak niet weten dat ze worden gediscrimineerd als ze worden afgewezen. Bij sportverenigingen krijgen ze te horen dat ze op een wachtlijst worden gezet, om vervolgens nooit meer iets te horen, terwijl anderen die zich later hebben aangemeld voorrang krijgen.

De heer **Bakker** (D66) vraagt of de heer Sungur het met hem eens is dat de sportclubs bij zo'n onderzoek moeten worden betrokken, zodat de opgave gezamenlijk is, los van de conclusies.

De heer **Sungur** (DENK) is het daarmee eens. Hij wil vooral in beeld brengen wat de omvang van het probleem is, zodat samen met de verenigingen kan worden bekeken wat hiertegen is te doen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat het bij de woning- en arbeidsmarkt om de toegang gaat. Ze kan zich voorstellen dat het bij sportverenigingen eerder om de sportcultuur gaat en vraagt zich in die zin af of de inzet mystery guests een logisch middel is.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat bij sport hetzelfde gebeurt, dat mensen op een wachtlijst komen en vervolgens anderen voorrang krijgen. Hij kent verhalen van voetballers die na sluiting van SVA Papendorp niet bij andere verenigingen terecht konden, wellicht vanuit een stigma over SVA Papendorp en hun achtergrond. Spreker denkt dat het probleem in Utrecht speelt en daarom de inzet van mystery guests een goed instrument is om dit inzichtelijk te maken.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vult aan dat een aantal verenigingen aan de slag is met dit probleem, zoals in de sociale veiligheidsweken die verenigingen opzetten. Ze missen vaak de slagvaardigheid om het probleem te grijpen. Deze motie draagt eraan bij die verenigingen daarin te ondersteunen.

De heer **Sungur** (DENK) vervolgt met de sportdeelname van vrouwen met een migratieachtergrond. Deze is relatief laag. Voor hen werkt het stimulerend om een vrijblijvend sportaanbod in een buurt te hebben. Daarnaast vormen vrouwelijke begeleiders die al langer rondlopen in een wijk en vrouwen met een migratieachtergrond, positieve stimulansen om te gaan sporten. Hierover dient hij samen met de PvdA-fractie motie 115 in "Vergroot sportdeelname van vrouwen met een migratieachtergrond" met het verzoek: "

1. Te onderzoeken op welke manier de vrouwen met een migratieachtergrond gestimuleerd kunnen worden in het sporten en daarbij te kijken of inzet van vrouwelijke begeleiders in de wijk daar een rol in kan hebben.
2. Uiterlijk in het eerste kwartaal 2022 de bevindingen van het onderzoek te delen met de gemeenteraad."

De heer **Van Deún** (PVV) vraagt waarop de indieners de volgende constatering baseren: "Dit soort sportaanbod het beste werkt in de buurt, en in een niet openbaar toegankelijke ruimte." Ook vraagt hij of apart sporten voor moslima's wel inclusief is. Daarnaast vraagt hij waarom in de motie wordt gesproken van "vrouwelijke begeleiders met expertise". Kunnen dit geen mannen zijn en is dit geen vorm van discriminatie? Hij wijst op artikel 1 van de Grondwet, waarin staat dat iedereen gelijk is. Het is volgens hem pure discriminatie om alleen voor vrouwen te kiezen om de vrouwelijke migranten te bereiken. Hij vindt een vrouw prima, maar vraagt zich af waarom een man niet prima zou zijn.

De heer **Sungur** (DENK) baseert zich op eigen ervaring en de gesprekken met deze vrouwen. Het is een lastig te bereiken groep. Contacten met mensen met een migratieachtergrond lopen vaker via mannen dan via vrouwen. De gemeente moet er alles aan doen om die groep beter te bereiken, zodat ook zij meer in beweging komen, wat hun gezondheid ten goede komt. Hij vindt het vooral belangrijk om in te zetten op iets wat werkt. Hij wijst erop dat er genoeg vrouwen zijn die het prettiger vinden in een ziekenhuis behandeld te worden door een vrouw, dan door een man. Als die mogelijkheid er is, moet de gemeente daarvoor openstaan. Als het om sport gaat, vindt hij het belang van deze specifieke groep zwaarder wegen dan het algemeen belang.
Spreker zegt niet dat een man niet prima is. In zijn motie staat dat uit onderzoek blijkt dat het in dit geval beter werkt om met vrouwen te werken. Hij moet er nog onderzoek naar doen, maar daarin moet dit aspect worden meegenomen. Als blijkt dat mannen daarin net zo effectief en toegankelijk kunnen zijn, vindt hij het geen probleem als ze worden ingezet. Hij vraagt de heer Van Deún de motie iets beter te lezen.

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat de DENK-fractie niet kiest voor mensen met een handicap of ouderen, ook twee groepen die vaak achterblijven bij de deelname aan sport. Waarom kiest hij voor vrouwen met een migratieachtergrond?

De heer **Sungur** (DENK) maakt deze keuze, omdat in de Sportagenda wordt ingezet op groepen die minder worden bereikt of minder snel toekomen aan sporten en bewegen. Uit zijn contacten blijkt

dat men bij mensen met een migratieachtergrond vaak denkt een mannen en de vrouwen onderbelicht blijven. Dit speelt op meerdere terreinen. Hij vindt het overigens prima om die andere groepen ook te noemen.

De heer **Schipper** (SP) vraagt wat de gemeente precies moet gaan doen om de motie te laten slagen en wat het mag kosten.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat dit onderzoek niet heel veel geld hoeft te kosten en niet ingewikkeld hoeft te zijn. Het is vooral goed om met vrouwen uit die groep in gesprek te gaan wat hun kan bewegen om te gaan sporten. Hij is tevreden als in de volgende Sportagenda hierop veel gerichter actie wordt gezet.

De heer **Schipper** (SP) heeft het idee dat de beweegredenen bekend zijn. Daarop kan de wethouder misschien reageren. Hij vraagt wat de indicatoren voor succes zijn.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het geslaagd als de gemeente bekend is met de beweegredenen van vrouwen, zodat daarop acties kunnen worden ondernomen. Hij vindt het moeilijk om in dit stadium indicatoren te geven in termen van percentages wel of niet deelname, omdat er geen nulmeting is. Hij vervolgt met de buurtsportcoach. Volgens hem worden buurtsportcoaches vaak ingezet bij verenigingen die al goed georganiseerd zijn en soms zelfs wachtlijsten hebben, terwijl er genoeg sportverenigingen zijn die ruimte hebben en bijzondere uitdagingen kennen en geen buurtsportcoach toegekend krijgen. Hierdoor ontstaat er een grotere ongelijkheid tussen verschillende sportverenigingen. Een aantal verenigingen, dat er het meest mee gebaat is, wil heel graag buurtsportcoaches en heeft die wens bij SportUtrecht neergelegd. Hij dient hierover de motie in M116 "Buurtsportcoaches toekennen aan verenigingen met de grootste behoefte" met het verzoek:

1. Om met SportUtrecht in gesprek te gaan met de vraag om buurtsportcoaches toe te kennen aan sportverenigingen die minder vitaal zijn en geen wachtlijsten kennen in plaats van sportverenigingen die al een vitaal karakter of een wachttijd hebben.
2. De resultaten van dit gesprek voor de behandeling van de begroting 2022 terug te koppelen aan de gemeenteraad.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt waarom het toekennen van sportcoaches wordt gekoppeld aan wachtlijsten. Waar er sociale problematiek is, ligt een uitdaging.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat buurtsportcoaches onder andere de taak hebben om mensen uit de wijk beter te betrekken bij sportdeelname. Dat heeft minder zin als verenigingen geen plek meer hebben.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of buurtsportcoaches niet juist moeten worden ingezet in wijken en buurten waar de sportdeelname laag is, om die deelname te stimuleren. Dat is toch veel gerichter?

De heer **Sungur** (DENK) reageert dat verenigingen wel capaciteit moeten hebben, anders participeert niemand uit die wijk; dat is het probleem.

De heer **Van Dalen** (VVD) heeft namens de raad een van de buurtsportcoaches bedankt als stille held

tijdens de coronacrisis. Deze sportte met kinderen uit een wijk op een Richard Krajicek playground of Cruyff court. Spreker begrijpt de koppeling met de clubs niet helemaal.

De heer **Sungur** (DENK) herhaalt dat het probleem zich voordoet als een vereniging zegt dat ze vol zit en niemand meer aanneemt, ook niet met behulp van een buursportcoach. Het is natuurlijk mogelijk om een activiteit op een Cruyff court te organiseren, maar men kan ook kijken of een vereniging in de buurt jongeren kan aannemen, zodat ze op structurele basis kunnen deelnemen aan een sportactiviteit.

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat het doel is om kinderen te helpen en niet een club waarmee het minder goed gaat. Het is prima als er ruimte is bij een club waarmee het minder goed gaat, maar ook als die er is bij een club waarmee het wel goed gaat. Hoe kijkt de heer Sungur daartegenaan?

De heer **Sungur** (DENK) licht de motie toe aan de hand van een concreet voorbeeld. In Kanaleneiland kunnen kinderen die willen voetballen naar Zwaluwen, maar die heeft een wachtlijst, maar niet naar Faja Lobi, want die heeft geen jeugdafdeling. Alleen SVA Papendorp lag in de buurt. Zwaluwen heeft een buurtsportcoach, SVA Papendorp had die niet, terwijl dat had kunnen bijdragen aan de vitaliteit van de vereniging en er meer kinderen hadden kunnen worden betrokken bij het voetballen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat de Sportagenda goede doelen en ambities heeft om de sport te stimuleren en bepaalde groepen er extra bij te betrekken. In het strekt te vervanging is dit beter vastgelegd. Voor zijn fractie zijn controleerbaarheid en afrekenbaarheid te vaag. Een jaarlijks gesprek vindt ze niet voldoende. Zijn fractie wil de doelen van de ambities en de link met het sportvastgoed en de capaciteitsgroei verder borgen. Daarover dient de ze samen met de fracties van CDA, VVD, Student & Starter en D66 een motie in M117 "Uitvoeringsagenda Sport", met de opdracht:

1. Met de sportclubs (en andere sportaanbieders) concrete afspraken te maken over de uitvoering van de Sportagenda, waarin concrete acties en doelen worden opgesteld;
2. Nadrukkelijk de link te leggen tussen capaciteitsgroei en -behoefte bij de groei van de stad en de eigen toekomstplannen van sportclubs;
3. Doel hiervan is de agenda (meer) meetbaar en merkbaar te maken voor sportclubs;
4. Te zorgen dat sport en bewegen integraal en tijdig wordt meegenomen in de diverse gebiedsontwikkelingen die de komende tijd op de agenda staan en dat daarbij de richting van de Sportagenda leidend is;
5. Bij het jaarlijkse spiegelgesprek rondom de VJN, zoals beschreven in het raadsvoorstel, over de voortgang hiervan te rapporteren.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat in de voorjaarsnota en in de rapportages al vrij veel harde criteria zitten. Met name voor de capaciteiten zijn harde indicatoren. Volgens haar gaat het meer om de zachte indicatoren in de sport waar minder meetbare doelen op zitten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat in motie wordt gevraagd de link te leggen met capaciteitsgroei, de behoefte bij de groei van de stad en de toekomstplannen van de sportclub.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt de Sportagenda in potentie een ambitieus document dat nog een uitwerking vraagt met de sportverenigingen en verdere concretisering. Daarom heeft zijn fractie met

de PvdA-fractie een motie ingediend. Hij is blij met het strekt ter vervanging, met name dat het punt over digitalisering er nadrukkelijk in staat en hoopt dat dit in de toekomst wordt uitgewerkt en geconcretiseerd.
Op dit moment heerst er chagrijn bij de sportverenigingen. De Sportagenda kan een start zijn om samen te bekijken hoe de sportcapaciteit goed kan worden ingevuld. Hiervoor dient hij mede namens de fracties van VVD, PvdA en Student & Starter amendement 49 "Versterk betrokkenheid sportverenigingen" in waarvan het dictum luidt:
Aan beslispunt 1B 1) van het raadsvoorstel Utrechtse Sportagenda d.d. 8 juni 2021 toe te voegen (vetgedrukt): “Voldoende ruimte voor sport en sportverenigingen in een groeiende stad, ...".
Hij vervolgt dat er bij zwemverenigingen behoefte is om in de ochtend tegen een lager tarief gebruik te kunnen maken van zwemwater, zeker nu er na de coronacrisis een beperktere capaciteit is, omdat er zwemlessen moeten worden ingehaald. Hij verwacht met een pilot meer ruimte te geven. Daarom dient hij mede namens de fracties van PvdA, Student & Starter en VVD motie 118 "Wees wijs met zwemwater" in, met de opdracht:

1. Het gebruik van zwemwater tegen een daluurtarief door middel van een pilot mogelijk te maken in de periode na de coronacrisis;
2. In nauw overleg te blijven met betrokken zwemverenigingen over eventuele mogelijkheden om capaciteit en behoeften bij verenigingen beter op elkaar aan te laten sluiten;
3. En de raad over de resultaten hiervan te informeren, waarbij efficiënt gebruik van zwemwater, tevredenheid van betrokken verenigingen en financiën de belangrijkste indicatoren voor succes zijn.

De heer **Bakker** (D66) is het met de strekking van de motie eens. Hij wijst op het antwoord van de wethouder op schriftelijke vragen dat er bij zwembaden geen sprake is van daluren, zoals bij gymzalen. De motie houdt daar geen rekening mee. Blijkt ergens uit dat het antwoord van de wethouder niet juist is?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat het feit dat er geen dalurentarief bestaat, niet betekent dat de gemeente daar niet aan kan beginnen. Er ligt een duidelijke wens en er is duidelijk druk op de capaciteit van zwemwater. Hij verwacht dat de pilot financieel geen grote consequenties heeft. Hij heeft duidelijke signalen ontvangen dat de mogelijkheid om zwembaden in daluren te gebruiken er in potentie is, maar dat een aantal gemeentelijke regelingen, wellicht vastgesteld door de raad, dit in de weg staat.

De heer **Van Dalen** (VVD) meldt dat de VVD-fractie het inhoudelijk eens is met de Sportagenda, de sportnota en het sportakkoord en met de integraliteit met onderwijs, gezondheid en veiligheid. De VVD-fractie mist de uitvoeringsagenda, laat staan de uitvoering zelf. Ze steunt daarom de motie van de PvdA-fractie over de uitvoeringsagenda. Hij vraagt waarom de wethouder deze visies de afgelopen drie jaar niet heeft uitgevoerd.
Sportverenigingen melden dat er een groot tekort is aan velden en zalen.

De heer **Bakker** (D66) gaat het te ver dat de heer Van Dalen zegt dat er geen uitvoering is. Dat beeld is bezijden de waarheid. Vanuit het stadskantoor, SportUtrecht en de sportclubs wordt er keihard gewerkt. Er gaat dus heel veel goed, maar er kan inderdaad ook heel veel beter. Hij is het ermee eens dat er concretisering en uitvoering bij moet. In die zin vindt de VVD-fractie de D66-fractie aan haar zijde.

De heer **Van Dalen** (VVD) vindt dat juist het probleem. Meerdere fracties hebben in de commissie gezegd dat de uitvoeringsagenda, de concretiseringsslag ontbreekt. De inhoud van het visiestuk is goed, maar daarna moet er een plan komen dat uitgevoerd moet worden. De VVD-fractie ziet liever dat dit sneller gaat dan nu.

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat de heer Van Dalen nu iets anders zegt. Hiervoor zei hij dat de wethouder de afgelopen jaren niets heeft uitgevoerd en er op sportgebied niets is gebeurd. Dat bestrijdt spreker.

De heer **Van Dalen** (VVD) wijst erop dat een tijd geleden al een sportakkoord is gesloten. Het had veel tijd gescheeld als er toen al een visie had gelegen, zodat nu gewerkt kon worden aan de uitvoering. Dat er een verschil is tussen Sportagenda en uitvoeringsagenda is op zich al een signaal. De VVD-fractie heeft gevraagd de uitvoeringsagenda in de Sportagenda op te nemen en dat is niet gedaan.
Hij vervolgt met de capaciteitsproblemen en wijst op de wachtlijsten. Dat probleem moet worden opgelost met de sportverenigingen. Zij zeggen dat ze het mooi vinden dat ze mee mogen praten en denken, maar dat er niet wordt verteld wat er daarna mee gebeurt. Daarom dient hij mede namens de fracties van CDA, Student & Starter en de PvdA motie 119 in "Praat met sportverenigingen en gebruik hun goede ideeën" met de opdracht: "

1. Bij alle participatietrajecten op het gebied van sport actief van tevoren de verwachtingen over wat de kaders zijn en wat er met de input wordt gedaan wordt gecommuniceerd;
2. Bij alle participatietrajecten op het gebied van sport actief terugkoppelt wat er met de input is gedaan (inclusief waarom sommige goede ideeën toch niet zijn meegenomen);
3. Dit actief toe te passen bij het opstellen van de uitvoeringsagenda en het uitvoeren daarvan;
4. Alle betrokkenen, waaronder sportverenigingen, en de raad hierover te informeren voor de begroting 2022."

Spreek sluit af met de roeiverenigingen. Ze raken in de knel. Hij vraagt de wethouder actief met ze in gesprek te gaan en terug te koppelen hoe dat is verlopen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat de komende jaren de prioriteit moet zijn dat iedereen kan bewegen en sporten in de stad, en er wordt ingezet op groepen waar de sportdeelname achterblijft. Ze complimenteert de wethouder met de Sportagenda, waarin hiervoor aandacht is en voor het sporten in de openbare ruimte en een beweegvriendelijke omgeving. Ze pleit ervoor daarop extra in te zetten, nu mensen na corona weer in beweging moeten worden gebracht. De GroenLinks-fractie steunt van harte het amendement dat de D66-fractie later zal indienen.
Een van de groepen waarvan de deelname aan sport achterblijft, is de groep mensen met een beperking, psychisch, verstandelijk of fysiek. De GroenLinks-fractie vraagt expliciet aandacht voor een passend sportaanbod. Dit kan door een specifiek sportaanbod, maar soms ook door (kleine) aanpassingen in het reguliere sportaanbod. Dit staat in het sportakkoord, maar minder in de Sportagenda. Daarover dient ze twee moties in. Motie 120, "Uitwerking sport voor iedereen", dient ze in mede namens de fracties van PvdA en D66. Die gaat over de samenwerking met het sociaal domein en alle partners en vraagt het college: "

1. In de uitwerking van de Sportagenda de samenwerking op te zoeken met partners binnen het sociaal domein (binnen de gemeente en erbuiten);

2. In de spiegelgesprekken over sport en bewegen voor iedereen expliciet aandacht te hebben voor mensen met een beperking."

Ze vervolgt met de toegankelijkheidssubsidie. Ze stelt voor daaraan een impuls te geven door deze subsidie te combineren met de subsidie uit het sportakkoord over inclusief sporten, zodat de fysieke en de sociale toegankelijkheid worden geregeld en meer bekendheid wordt gegeven aan het bestaan van deze subsidies. Ze dient motie 121 "Inclusief sporten onder de aandacht", mede in namens de fracties van Student & Starter, PvdA en D66 met de vraag aan het college om "

1. De combinatie te zoeken tussen de toegankelijkheidssubsidie en de subsidie inclusief sporten om een grotere impact te maken;
2. Samen met partners deze subsidies onder de aandacht te brengen bij sportaanbieders, bijvoorbeeld door goede voorbeelden te delen."

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dient twee moties in, motie 122 "Pak de kansen voor sport nou op het USP" en motie 123 "Ieder kind is een sportheld, maar laat helden wel ontstaan". Studentensport gaat haar fractie aan het hart. Ze wijst op de kansen bij het USP in de omgevingsvisie en stelt voor in de Sportagenda de link te leggen met deze omgevingsvisie. Motie 122 dient ze mede in namens de fracties van PvdA, D66, CDA en VVD met de opdracht:

1. In kaart te brengen met partijen UU, HU, Olympos/USS Mesa Cosa, Sportraad Utrecht, Sport Utrecht, (studenten)sportverenigingen en andere relevante partijen welke kansen en mogelijkheden er op de korte en lange termijn zijn voor sport op en rond het USP en daarbij ook Maarschalkerweerd in ogenschouw te nemen;
2. Hierin de verbinding te maken tussen "burgersport" en studentensport, opdat zij elkaar versterken en er slim gebruik wordt gemaakt van sportcapaciteit;
3. Te bepalen waar (in de toekomst) gezamenlijke investeringen mogelijk zijn, en niet bij voorbaat al in onmogelijkheden of belemmeringen te denken;
4. Ook te verkennen hoe een nieuw Olympos (hallen en velden) zo optimaal mogelijk kan worden heringericht en waar en hoe meer sportcapaciteit gerealiseerd kan worden in het gebied;
5. De raad hierover te informeren vóór commissiebehandeling van de omgevingsvisie USP.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt wat mevrouw Sturkenboom van deze motie verwacht, gezien het feit dat de omgevingsvisie USP al voor het indienen van zienswijzen is vrijgegeven. Er ligt dus een concept.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) legt uit dat het doel is dat de gemeente ervoor zorgt dat de partijen die al met elkaar aan tafel zitten een tandje bijzetten in het kader van de omgevingsvisie. Dit is meer dan wat er nu wordt gedaan met het indienen van zienswijzen. De studentensport kampt al langer met een beperkte capaciteit en ze ziet kansen op Maarschalkerweerd. Ze vindt het goed voor het debat, dat hierover extra informatie komt en partijen waar het over gaat met elkaar meebewegen en nader tot elkaar komen.

De heer **Schipper** (SP) vraagt of dit allemaal bij elkaar komt, omdat de raad deze motie aanneemt. Hij ziet dat samenwerking noodzakelijk is, maar ook dat er al veel gebeurt. Wat voegt deze motie toe?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vindt dat men meer tot actie en met elkaar tot een gedegen plan moet komen, met het oog op de toekomst. De motie roept daartoe op. De

omgevingsvisie USP biedt een kans.
Motie 123 dient ze mede in namens de fracties van D66, VVD, CDA en DENK met de opdracht:

1. Om samen met sport (SportUtrecht, verenigingen en sportaanbieders) en onderwijs – specifiek LO/bewegingsonderwijs/gym en partner UOA – in gesprek te gaan over hoe kinderen beter gestimuleerd kunnen worden om meer te bewegen en daarbij
   a. Te verkennen of een bewegingsmonitor ontwikkeld of omarmd kan worden die door scholen en verenigingen gehanteerd kan worden;
   b. Te verkennen of gezamenlijke (pedagogische) leerlijn ontwikkeld kan worden zodat het kader van verenigingen én LO-docenten aan dezelfde doelen werken;
   c. Hierin ook aandacht te hebben voor verdere (kennis)ontwikkeling van het kader bij sportverengingen en wat daarvoor nodig is zodat trainers, coaches en vrijwilligers kinderen nog beter kunnen begeleiden;
   d. Naar voorbeelden elders te kijken over samenwerking met bewegingsonderwijs en sportverenigingen gemeenschappelijke sportdagen georganiseerd worden;
   e. Op welke wijze de gemeentelijke afdelingen sport en onderwijs op dit thema beter kunnen samenwerken/ op elkaar aan kunnen sluiten,
2. Hierover de raad te informeren per brief voor de programmabegroting 2022.

Ze wenst de wethouder succes met de uitvoering van de Sportagenda.

De heer **Bakker** (D66) is blij met motie 117 van PvdA-fractie.
Hij dient amendement 50 "Vergroten sportdeelname" in, mede namens de fracties van GroenLinks, Student & Starter, PvdA, ChristenUnie, PvdD en DENK met de opdracht en het besluit: "

1. In de uitvoering van de Sportagenda prioriteit te maken van het vergroten van sportdeelname van Utrechters met een lage "sociaaleconomische status"."

Aan beslispunt 1A van het raadsvoorstel Utrechtse Sportagenda d.d. 8 juni 2021 toe te voegen achter ambitie: het vergroten van sportdeelname in de stad, met name onder Utrechters die nu nog weinig sporten en bewegen."
Spreker vervolgt met de druk op de sportcapaciteit bij populaire sporten, terwijl andere sporten bij jongeren niet onder de aandacht staan. Daarom dient hij motie 124 in "Onbekend maakt onbemind, ook in de sport", mede namens de fracties van PvdA, Student & Starter, GroenLinks en D66 met de opdracht: "

1. Met SportUtrecht, sportaanbieders, ouders, docenten LO en andere relevante partijen te onderzoeken wat er nodig en mogelijk is om jonge Utrechters actief in aanraking te laten komen met verschillende sporten, met name sporten die nu minder populair zijn dan wel sporten waar veel groeimogelijkheden zijn;
2. Op basis hiervan een plan op te stellen om een meer evenwichtige spreiding van sportdeelname in de stad te stimuleren en hierop te kunnen inspelen, met als doel de koek voor alle sporters en sportaanbieders in Utrecht groter te maken."

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt wat deze motie toevoegt aan wat er al gebeurt. Bij de Brede School gebeurt dit al. Daar wordt een divers sportprogramma aangeboden.

De heer **Bakker** (D66) antwoordt dat dit nog onvoldoende gebeurt. Hij pleit ervoor de schouders eronder te zetten om meer spreiding tot stand te brengen over de verschillende sporten, zodat meer mensen gaan sporten, nieuwe talenten worden ontdekt en onbekende sporten tot wasdom kunnen

komen.

De heer **Schipper** (SP) herinnert zich dat er in het verleden inloopmiddagen waren in sporthallen waar diverse sporten werden aangeboden, zodat kinderen er kennis mee konden maken op hun vrije middagen. Denkt de heer Bakker aan zulke mogelijkheden?

De heer **Bakker** (D66) bevestigt dit. Er wordt veel gekeken naar voetbal en hockey, maar er zijn veel sporten die kinderen nog kunnen ontdekken. Hij laat het aan de uitvoering hoe dit moet gebeuren. Hij vervolgt met zijn laatste motie, een beetje in lijn met de vorige, met het doel om creatief op zoek te gaan naar andere plekken en manieren om te gaan sporten, M125 "De stad als speelveld". Deze dient hij in mede namens de fracties van Student & Starter, PvdA en VVD met de opdracht:

1. De openbare ruimte zo beweegstimulerend mogelijk in te richten en actief op zoek te gaan naar plekken waar dit beter kan;
2. In te zetten op Utrecht als urban sports-stad en dit via (urban) sportevenementen te promoten;
3. Utrechtse 'urban sporters' mee te laten denken en beslissen waar en hoe dit te doen;
4. Te zorgen dat er voor meiden net zo veel plek is als voor jongens om fijn te sporten en bewegen in de openbare ruimte.

Hij wenst de wethouder succes met het uitvoeren met de Sportagenda. De gemeente moet nu vol aan de bak.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is blij dat de toezeggingen zijn opgenomen in het gewijzigde voorstel. Hij is tevreden met de toevoeging van de passage over de relatie tussen het sportakkoord, het gezondheidspact en de gezonde wijkallianties. Hij vraagt hoe de verbinding er concreet uit gaat zien. Gaan de wethouders Volksgezondheid en Sport hierover regelmatig met elkaar in gesprek? Hij vraagt een toelichting.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) benadrukt dat ze elke inwoner van Utrecht de mogelijkheid gunt om mentale en fysieke opbrengsten van sport te ervaren. Daarom vindt ze de moties die door de fracties van DENK en GroenLinks zijn ingediend interessant. Ze vindt in die zin vooral de breedtesport van meerwaarde en niet de grote evenementen, die vooral toeschouwers trekken. De PvdD-fractie wil niet dat budget dat is bestemd voor breedtesport wordt uitgegeven aan citymarketing zoals bij de Vuelta. De inwoners zijn pas echt gediend met middelen en ruimte om zelf te sporten. Ze dient daarom motie 126 in "geen sportbudget voor citymarketing" mede namens de fractie van DENK met de opdracht:

1. Prestigieuze sportevenementen die als doel hebben Utrecht op de kaart te zetten, niet meer te financieren met (breedte)sportbudget, maar hiervoor het programma economie (waar ook stadspromotie onder valt) te benutten.

Ze vervolgt met gezonde sportkantines, immers, er is een relatie tussen bewegen en eten. Daarom mag duurzame en gezonde voeding niet ontbreken in de Sportagenda en moeten sportkantines voornamelijk gezond en duurzaam eten en drinken aanbieden. De wethouder heeft toegezegd hier iets mee te doen, maar dit lijkt te zijn vergeten in het strekt ter vervanging. Daarom dient ze amendement 51 in "Gezonde en duurzame voeding in sportkantines", met het besluit:
"Onder beslispunt 1b van het raadsvoorstel Utrechtse Sportagenda d.d. 17 juni 2021, kenmerk 8645261, een extra thema toe te voegen:
6) Sport krijgt een nadrukkelijke rol in het versterken van gezondheid en verkleinen van

gezondheidsverschillen. Hierbij wordt ook toegewerkt naar voornamelijk gezond en duurzaam aanbod van eten en drinken in alle sportkantines,
en de Utrechtse Sportagenda dienovereenkomstig aan te passen."

De heer **Bakker** (D66) kan zich in de eerste zin vinden, maar vraagt bij de volgende zin hoe het "toewerken naar…" eruit gaat zien. Gaat het niet veel meer om het stimuleren en helpen van clubs en moet dit, iets kleins, als zo'n majeur punt tussen de grote thema's in het raadsvoorstel staan? Hij vindt het niet logisch om hier een amendement van te maken.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat de PvdD-fractie niet slechts een oproep wilde doen middels een motie, omdat dit een belangrijk onderdeel is van de Sportagenda. Maar die kan niet geamendeerd worden, het raadsvoorstel wel. Ze vraagt zich af wat ertegen is om dit als majeur punt te benadrukken, juist omdat gezond eten zo belangrijk is.
"Toewerken naar" betekent dat er een omslag moet komen, wellicht middels afspraken of contracten met cateraars. Haar fractie wil geen harde omslag van vandaag op morgen, maar wil dit wel stimuleren door van gezonde voeding de meest makkelijk keuze te maken.
Ze vervolgt met sportfaciliteiten en groen. Doordat ruimte in de stad steeds schaarser wordt, ontstaat er meer drukte door sporten in de openbare ruimte. De PvdD-fractie wil sportbeoefening aanmoedigen, maar ziet dat de natuur hierdoor steeds meer onder druk komt te staan en ook mensen meer moeite hebben om rust te vinden in de parken. De wethouder heeft toegezegd de raad te informeren over de balans tussen sportactiviteiten en groen. Ze vraagt de toezegging bij het inventariseren van de mogelijkheden voor sportactiviteiten ook deskundigen op het gebied van groen te raadplegen en bij dat onderzoek het omzetten van parkeerplaatsen bij sportaccommodaties naar meer ruimte voor sport en groen te betrekken.

De heer **Schipper** (SP) herinnert aan de raadsvergadering van 22 september 2011, toen de raad de Sportnota 2012-2016 vaststelde. In die nota werd op vijf van de zes thema's bezuinigd met percentages tussen 10% en 60%. Maar er kwam 100% geld bij voor de breedtesport, dat ging in zijn geheel naar Vechtsebanen. Die kortingen zijn nooit meer ingelopen. Bij het budget voor groei van de stad is sport niet bepaald overbedeeld. Voor de SP-fractie is dit het knelpunt bij deze nota en bij het Sportakkoord: er is beperkte ruime en er zijn beperkte financiële middelen. Er moet actie bij de Sportagenda. Spreker steunt de oproepen daartoe.
De SP-fractie zal de Sportagenda steunen, omdat die een stap voorwaarts betekent.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer De Pagter.)

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Van Ooijen.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) dankt voor de sportieve bijdragen om het enthousiasme in de sport verder aan te wakkeren. Hij reageert eerst op de amendementen, daarna op de moties.
Hij adviseert positief op amendement 49 "Versterk betrokkenheid sportverenigingen".
Hij adviseert positief op amendement 50 "Vergroten sportdeelname". Dit betekent een kleine dubbeling met de Sportnota, waarin dit ook staat opgenomen.

Amendement 51 "Gezonde en duurzame voeding in sportkantines", ontraadt hij, omdat dit niet congruent is met de andere beslispunten. Bovendien is het punt over gezondheid en de rol van gezonde kantines opgenomen in de Sportagenda naar aanleiding van de opmerkingen in de commissie. Met dit amendement wordt dit punt verkeerd verwerkt.
Hij vervolgt met de moties
Hij is blij met het betoog rond motie 114, "Onderzoek discriminatie bij sportverenigingen". Het is zeer terecht om discriminatie in de sport te voorkomen, maar zijn vraag is of de inzet mystery guest een goede methode is om discriminatie in de sport op te sporen. Hij weet niet hoe dit een effectief en werkend instrument kan zijn. Bovendien werkt wethouder Voortman aan een anti-discriminatie agenda. Daarin wordt focus aangebracht, omdat dit onderwerp aandacht behoeft. Hij twijfelt aan het instrument, maar niet aan de noodzaak en ontraadt de motie.
Motie 115, "Vergroot sportdeelname van vrouwen met migratieachtergrond", stelt een zeer terecht punt aan de orde. Bij de Sportnota is hierover een aantal vragen gesteld waaruit een aantal aanbevelingen is voortgekomen. Sinds 2018 wil het college die implementeren samen met SportUtrecht en anderen. Dit betekent dat het college al verder in dat proces is en de motie een stap terugzet. Daarom ontraadt hij haar.

De heer **Sungur** (DENK) is blij met het onderzoek uit 2018. Hij vraagt de wethouder toe te zeggen terug te koppelen wat er is gedaan met die aanbevelingen.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) zegt dat toe. De afspraak is om een keer per jaar terug te komen op een aantal onderwerpen uit de Sportagenda. Hij zal dit onderwerp in de eerstvolgende sessie meenemen. Dat is voor de volgende voorjaarsnota.
Hij vervolgt met motie 116 "Buurtsportcoaches toekennen aan verenigingen met de grootste behoefte". Hij is het niet eens met de stelling dat het hierbij alleen om verenigingen gaat die minder vitaal zijn. Buurtsportcaches zijn voor specifieke doelgroepen bedoeld waarop ook vitale verenigingen onvoldoende grip kunnen hebben. Het gaat dus vooral om de sporter en in mindere mate om de sportvereniging. Spreker vindt dat de gemeente hierin een bescheiden rol heeft, want SportUtrecht is in the lead. Hij ontraadt de motie.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de wethouder bekend is met de sterke wens van een aantal verenigingen in de stad dat vraagt om een buurtsportcoach maar die niet krijgt, omdat hun plannen wellicht minder goed zijn uitgeschreven. Hij wil vooral het maximale resultaat uit de buurtsportcoaches halen, niet op de stoel van SportUtrecht zitten, maar ook niet een te bescheiden houding aannemen als gemeente. Hij vraagt of de wethouder bereid is het gesprek aan te gaan met SportUtrecht om te kijken wat hierin mogelijk is.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) beoogt niet te bescheiden te zijn. Bij het uitreiken van sportprijzen is de rol van de gemeente bescheiden. Bij het benoemen van sportaccommodaties idem dito, dat hoort bij het sportveld te liggen en bij niet de gemeente. Dat geldt ook voor het onderwerp sportcoaches. Daarom vindt hij dat het sportveld daarin keuzes moet maken en de gemeente bescheiden moet blijven.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt de wethouder. Maar hij vindt dat de gemeente de maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft als het gaat om de buurtsportcoaches. De gemeente kan meer doen dan een bescheiden rol innemen en eigenlijk niets doen. Hij vraagt de wethouder hierover in gesprek te

gaan met SportUtrecht, ook omdat hij weet dat sommige verenigingen hebben geschreeuwd om buurtsportcoaches. De doelgroep die zij bedienen heeft specifieke behoeftes waarin de buurtsportcoach heel goed kan voorzien.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) heeft het gesprek gevoerd en zal dat blijven doen met verenigingen. Als er duidelijke signalen zijn blijft hij in gesprek en indien de noodzaak er is, zal hij met SportUtrecht in gesprek gaan. Hij kiest dus voor een meer reactieve opstelling.
Hij vervolgt met motie 117, "Uitvoeringsagenda sport". Hij vindt het goed dat wordt gevraagd naar een concretisering, want die is nodig. De Sportagenda is namelijk een visiestuk, bedoeld om te inspireren, opgesteld in samenspraak met het sportveld. Hij kan met het dictum helemaal uit de voeten en zegt toe het eerste punt op te pakken in de spiegelgesprekken die er zijn op elk van die onderwerpen.
De basis voor de link tussen capaciteitsgroei en -behoefte zijn de Mulier-rapportages. Dat kan steviger worden neergezet door een planningsdoorkijk met de raad te delen bij die rapportage. In het spiegelgesprek kan worden weerspiegeld wat er is gebeurd. Spreker wil graag een concretisering maken. Hij twijfelt over de titel van de motie "Uitvoeringsagenda sport" omdat die neigt naar een raadsstuk. Daar is hij tegen, omdat in samenspraak met het sportveld is gekozen voor sturen op kwaliteit en minder op detail. Als de indieners zeggen dat er niet om een raadsstuk wordt gevraagd, kan hij met de motie uit de voeten.

De heer **Van Steeg** (CDA) denkt dat er bij de verenigingen behoefte is aan concretiseringsslag. Hij stelt voor om te kijken hoever het staat met de uitvoering als over een jaar met de verenigingen wordt gesproken. Hoe gaat de wethouder die concretiseringsslag maken en hoe zorgt hij voor een goede input in dat gesprek?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vult aan dat het hem niet om een raadsstuk gaat en dat een brief voldoende is. In het dictum staat bewust niet een raadsvoorstel genoemd.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft de wethouder horen zeggen dat hij de motie overneemt met een bepaalde uitleg en vraagt of de raad daarmee uit de voeten kan. Heeft hij dat goed begrepen?

De heer **Bakker** (D66) meldt dat de insteek van de D66-fractie niet is dat er over een paar maanden een sportagenda komt. De Utrechtse Sportagenda is goed, daar gaat de gemeente de stad mee in om afspraken te maken. De indieners horen graag terug hoe die afspraken eruitzien, welke acties en doelen daarin zitten en hoe de voortgang eruitziet. De wethouder heeft hij dit horen zeggen. De titel van de motie is niet belangrijk.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert op de heer Wijmenga dat de wethouder de motie niet anders heeft uitgelegd dan ze is bedoeld. Hij is het eens met de heer Bakker. De titel is procedureel niet relevant, maar wat in het dictum staat.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) vindt het belangrijk dat hierover het goede gesprek wordt gevoerd. Hij kan grosso modo goed uit de voeten met wat er staat, maar het gaat er ook om hoe de motie wordt gelezen en daaraan invulling wordt gegeven. Hij neemt motie 117 "Uitvoeringsagenda Sport" over en de raad geeft hem de ruimte om haar op een goede manier in te vullen.
Hij vervolgt dat er geen daluren in de Utrechtse zwembaden zijn, zoals bij de gymzalen. Er zijn wel

heel vroege uren die niet overal gebruikt worden. Voor het hele vroege uur zijn twee mogelijkheden geboden door een korting van 10% bij zelfbeheer en door geen personeelskosten in rekening te brengen. Daarom adviseert hij negatief over motie 118 "Wees wijs met zwemwater".

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het verzoek heel simpel, namelijk om het tarief omlaag te brengen, zodat de zwemverenigingen profiteren van het daluur.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) reageert dat dat duidelijk is. Maar er is geen sprake van een daluur en er is al een financiële tegemoetkoming op dat tijdstip.
Met het dictum van motie 119 "Praat met sportverenigingen en gebruik hun goede ideeën" kan hij niet uit de voeten. Hij is het ermee eens dat het beter moet in de participatietrajecten. De motie geeft daartoe niet de best mogelijke leidraad, dat doet het onderzoek naar het proces rond sporthal Voordorp wel. Hij wil het beter doen dan in het dictum wordt voorgesteld en vraagt hiervoor ruimte.

De heer **Van Dalen** (VVD) is blij dat de wethouder inziet dat het beter moet. Verenigingen zeggen dat de verwachtingen goed gemanaged moeten worden aan de voorkant en er iets moet worden gedaan met de inbreng van de vrijwilligers, voor zover dat kan, en daarover terug te koppelen. Dat moet uiteraard kwalitatief. Als de wethouder hiermee uit de voeten kan, dan graag.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) reageert dat de tekst niet past op hoe dat beter moet, omdat er een koppeling wordt gemaakt met de uitvoeringsagenda. Hij vraagt de ruimte voor een kwalitatief hoogwaardige verbetering en de motie te zien als stimulans. Ter verduidelijking, het gaat hem niet alleen om punt 3 met de uitvoeringsagenda. De tekst sluit niet voldoende aan op de verbeterslag die hij wil maken.
Hij vervolgt dat hij de moties M120 "Uitwerking sport voor iedereen" en M121 "Inclusief sporten onder de aandacht" overneemt. Motie 122 "Pak de kansen voor sport nou op het USP" kan hij overnemen met twee kanttekeningen. De Omgevingsvisie Sciencepark ligt er al. Bij de definitieve Omgevingsvisie en de bespreking ervan in de raad kan deze motie worden meegenomen. Belangrijk daarbij is dat hij hierover al in gesprek is. Bij de sportcapaciteit en de financiën gaat hij voort op de bestaande lijn. Hij probeert de goede gesprekken met alle partners die in de motie worden genoemd voort te zetten, zodat hij de raad kan melden waar die toe geleid hebben bij de omgevingsvisie. Hij ziet de motie als een stimulans.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt wat er gaat veranderen met deze motie. Immers, wat de wethouder toezegt, gebeurt al.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat de verandering is dat hij bij de omgevingsvisie verslag zal uitbrengen waar die gesprekken toe geleid hebben.
Motie 123 "Ieder kind is een sportheld, maar laat helden wel ontstaan", neemt hij over.
Over motie 124 "Onbekend maakt onbemind, ook in de sport" zegt hij het volgende:
Buurtsportcoaches geven onder andere kennismakingslessen op scholen en pleintjes, ook in wijken met voetbalverenigingen die nog extra leden kunnen gebruiken. Ook zijn er sportparken met meerdere verenigingen waar dit mogelijk is. Het effect dat de indieners zoeken – wat spreker zeer waardeert – ziet hij nog niet. Het gaat om andere motieven waarom kinderen voor bepaalde sporten kiezen, zoals afstand, vriendjes en vriendinnetjes, de cultuur van een vereniging et cetera. Hij deelt het doel van de motie, maar denkt niet dat hij er daarmee komt.

Motie 125 "Stad als speelveld" neemt hij over, met één aandachtspunt, namelijk dat hij dit financieel voor elkaar krijgt, omdat niet alles financieel mogelijk is.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt toe te zeggen dat dit niet ten koste gaat van de flora en fauna in de openbare ruimte.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) kan dat niet toezeggen, omdat hij niet weet of dit nooit en te nimmer ten koste gaat van de flora en fauna.
Motie 126 "Geen sportbudget naar citymarketing" ontraadt hij. Soms komt het voor dat vanuit het sportbudget iets financieel mogelijk wordt gemaakt voor een topsportevenement. Hij ziet hierover alleen maar enthousiasme in de stad. Het gaat om beperkte budgetten van enkele tienduizenden euro's. Bij grotere evenementen gaat het niet om de sportbegroting.
Hij vervolgt met de vragen. Hij vindt het uitstekend gebruik te maken van expertise over groen bij de inventarisatie voor sportfaciliteiten. Hij zegt toe hierop terug te komen, ook op hoe het zit met de parkeerplekken.
Er gebeuren mooie dingen bij de verbinding van het Gezondheidspact en Sport. Bij de European Life goals games is de gemeente daar heel actief mee bezig. Dat is een manier om gezondheid en sport bij elkaar te brengen en een versnelling toe te passen.
In de commissie heeft hij toegezegd om met de roeiverenigingen in gesprek te gaan en de raad daarover te informeren. Hij wil komen tot een samenwerkingsafspraak.

De **voorzitter** geeft de heer Sungur het woord voor de tweede termijn.

De heer **Sungur** (DENK) dankt voor de beantwoording. Hij trekt motie 115 in na de toezegging van de wethouder en hij trekt motie 114 in, om haar in aangepaste vorm in te dienen. Dat wordt motie 127 "Onderzoek discriminatie bij sportverenigingen". De inzet van mystery guests is uit de motie gehaald, zodat het college vrij is te zoeken naar de beste manier om dit probleem in beeld te brengen.

De heer **Bakker** (D66) dankt voor de beantwoording en voor het "strekt ter vervanging".
Hij trekt motie 125 in. Hij wijst erop dat het er bij motie 122 over het Sciencepark om gaat, buiten de bestaande kaders te treden en te durven dromen wat er mogelijk is, denkend aan de verbinding tussen "studentensport" en "burgersport" en dat terug te geven aan de raad. Als de wethouder daarin een doorkijkje geeft, is spreker positief over de uitleg van de wethouder.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) trekt de moties M120 en M121 in, omdat ze zijn overgenomen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) trekt motie 117 in, omdat die is overgenomen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt motie 123 in, omdat die is overgenomen. Aan het begin van de stemprocedure zal ze laten weten of ze motie 122 intrekt.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) neemt motie 127 over. Hij vindt het wijs om deze in de antidiscriminatieagenda te verwerken.
Hij legt bij motie 122 uit dat hij niet slechts gaat doen wat al wordt gedaan. Op aanmoediging van de raad keek hij al out of the box naar mogelijkheden en of dingen anders moeten worden aangepakt

dan de afgelopen jaren is gebeurd. Dat is precies wat de heer Bakker zegt en wat nog steeds gebeurt.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging. De stemmingen over de amendementen, het voorstel en de moties zullen plaatsvinden in de digitale stemagenda.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft de heer De Pagter het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Podt.)

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

12. Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord.

De heer **Van Deún** (PVV) merkt op dat een deugdelijke hoogbouwvisie ontbreekt, terwijl de ambitie van het college bestaat uit grote, hippe woontorens. Inwoners zijn niet enthousiast. Er is geen plaats voor een dergelijke skyline. De PVV-fractie is content met de plannen voor 1.200 woningen, zeker met de zorgwoningen in het project. Daarvoor verdient de wethouder complimenten. En deze plek zou een geweldige aantrekkingskracht krijgen als de auto meer ruimte krijgt. Maar dat lukt niet als het college op een postzegel de hoogte in wil, met een tiny forest als groen. Er komt 11% aan zorgwoningen en 2.200 m² ten behoeve van 24-uurs zorg. Maar hij leest niets over gehandicaptenparkeerplaatsen en fietsenstallingen voor driewielfietsen en scootmobielen. Er is geen norm opgenomen in deze plannen, behoudens parkeren op afstand, terwijl een gehandicapte minder dan 100 meter kan lopen. Daarom dient hij motie 128 "Houd rekening met gehandicapten en ouderen" in, mede namens de VVD-fractie met de opdracht: "

- in het nog uit te werken bestemmingsplan voor de hoogbouwkavel een norm vast te leggen voor een minimaal aantal gehandicapten-parkeerplaatsen (bijvoorbeeld conform de CROW-richtlijnen) en tevens vast te leggen dat het aantal fietsparkeerplekken voor driewielfietsen en scootmobielen op een afstand van minder dan 100 meter van de ingang van de hoogbouwkavels wordt gesitueerd."

Hij vervolgt met het principe niet hoger bouwen dan de Dom, 112 meter, dat zijn fractie als enige nog wil laten gelden. De wethouder ziet hier niets in, maar omdat dit in het verkiezingsprogramma van de PVV staat, zal zijn fractie, ondanks alle goede dingen in dit plan, tegen het voorstel stemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dit een mooi plan, maar de onderbouwing op het gebied van parkeren vindt zijn fractie lastig, zeker omdat met de wijze waarop de tender is uitgezet, het aantal parkeerplaatsen terugloopt en daarvan een deel in de omgeving wordt opgelost en niet op de kavel. Voor de ontwikkelaar wordt hiermee het project wellicht betaalbaar, maar de gemeente zit met de gebakken peren. Daarom dient hij motie 129 "Parkeerbalans Hoogbouwkavel Leidsche Rijn" in, mede namens de fracties van PVV en Stadsbelang Utrecht met de opdracht: "

1. De raad vóór het vrijgeven van het bestemmingsplan voor inspraak te informeren over de gevonden parkeeroplossing en te voorzien van een uitgebreide parkeerbalans van de hoogbouwkavel en Leidsche Rijn Centrum-Noord;
2. De benodigde parkeerplaatsen mee te nemen in het ontwerp van de hoogbouwkavel zelf tot het

moment dat de ontwikkelaar de parkeerplaatsen elders heeft zeker gesteld."

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) vraagt of de VVD-fractie het met D66-fractie eens is dat hierdoor nog meer vertraging wordt opgelopen bij het maken van een bestemmingsplan en het realiseren daarvan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) verwacht dat niet. Hij gaat ervan uit dat er iets harder wordt gewerkt aan het helder krijgen wat de oplossing is. Hij wil vertraging voorkomen, omdat het bestemmingsplan na aanname zou moeten worden gecorrigeerd, als er te weinig parkeerplaatsen in staan. Hij wil liever vooraf geïnformeerd worden en overtuigd van een sluitende opgave, voor de vrijgave voor de inspraak.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) kan zich goed vinden in de plannen voor de hoogbouwkavel. Er blijven voor haar fractie drie thema's over naar aanleiding van het commissiedebat.
Volgens de wethouder is verticaal groen over de gehele hoogte van het gebouw niet mogelijk. Maar er kan wel worden onderzocht welke mogelijkheden er zijn tot een bepaalde hoogte. Kan de wethouder toezeggen dit te onderzoeken en hierop door te pakken?
Een goede mix van bewoners is een kenmerk van een gezonde wijk. Echter, studenten weten de weg naar dit gebied maar in beperkte mate te vinden. De fractie van Student & Starter vindt het daarom wenselijk bij de realisatie van projecten in Leidsche Rijn goed te kijken naar een voldoende mix aan bevolkingsgroepen. Het is een gemiste kans om aan verticale dorpen geen onzelfstandige studentenwoningen toe te voegen. Ze vraagt de wethouder zich voor de realisatie van deze woningen en andere woningen in de MARK in te zetten.
Sporten is leuk, gezond en nodig. Dit plan biedt de mogelijkheid op drie daken recreatieve voorzieningen te realiseren voor bewoners en omwonenden. Haar fractie stelt voor een sportvoorziening te realiseren met een multifunctioneel sportveld. De exacte invulling ervan is niet in beton gegoten, maar er zal gesport moeten kunnen worden op grote hoogte. Ze dient hiertoe motie 130 "Sporten op grote hoogte" in, mede namens de D66-fractie met de opdracht: "

1. Te kijken naar de mogelijkheden om een multifunctioneel sportveld te realiseren op in ieder geval één van de drie daken zoals deze nu in stedenbouwkundig plan staan;
2. Uit te werken wat de opties zijn en op welk gebouw dit mogelijk is;
3. En de raad hierover te informeren in de volgende stap van behandeling."

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wijst erop dat de daken volgens het plan bedoeld zijn voor collectieve ruimtes en groene, rustige tuinen met verschillende thema's en plantensoorten die de biodiversiteit moeten vergroten. Motie 130 illustreert het gebrek aan maatschappelijke voorzieningen, dat ziet haar fractie ook. Ze vraagt of deze motie niet ten koste gaat van de biodiversiteit.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) antwoordt dat er op de daken meer mogelijk is, zoals urban farming en speelplekken voor kinderen. Haar fractie geeft daar invulling aan met multifunctioneel sportvelden. In de overwegingen staat dat ze zo veel mogelijk tegemoet moeten en kunnen komen aan de ambities op het gebied van groen en de watergeleiding op de daken. Ze wil vooral kijken in welke mate ze mogelijk zijn.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) probeert zich voor te stellen hoe dat eruitziet. Moet er een soort kooi op het dak komen om te voorkomen dat ballen eraf vallen?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) heeft er ideeën over, zoals het verhogen van randen en voorzieningen voor urban sport, en wil daar graag met de heer Wijmenga verder over filosoferen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) kan zich voorstellen dat daarover wordt nagedacht op de laagbouw. Dat voorstel zou hij steunen, maar op die torens in de openlucht sporten lijkt hem ingewikkeld. Is dit al ergens gelukt?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) antwoordt dat het Studenthotel in Amsterdam een sportveld op het dak heeft. Ze denkt dus niet dat dit onmogelijk is, zeker niet als er een verhoging van de randen komt of een verdieping van de vloer om de wind te ondervangen. Wellicht is er ook iets met de laagbouw te doen.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) denkt ook aan speeltuinen en fitnessapparaten.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) weet dat in Jakarta sportvelden op 11-hoog torens met elkaar verbinden. Is dat wellicht een optie? Ze vraagt waarvan sportvelden ten koste mogen gaan, omdat daarmee andere functies op het dak verloren gaan.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) reageert dat kan worden bekeken op welke manier de torens met elkaar te verbinden zijn. Ze ziet niet direct ten koste van wat sportvelden op daken gaan.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat het plan natuurinclusief is. Ze vraagt de wethouder toe te zeggen de plannen voor vogels, vlinders en bijen expliciet te maken in het bestemmingsplan. Ze denkt hierbij aan het toevoegen van een dieren- of vogelparagraaf. Het plan maakt efficiënt gebruik van de schaarse ruimte en is prima op het gebied van klimaatadaptatie, waterberging, isolatie, luchtkwaliteit en deelmobiliteit. Het lijkt echter vooral bestemd te zijn voor een bepaald elite. De PvdD-fractie vindt 25% sociale huur veel te weinig. Keer op keer komt het college met plannen die niet tegemoetkomen aan de afspraken over betaalbaar wonen.

De heer **Işik** (PvdA) zal moties indienen om meer sociale huur mogelijk te maken, omdat het huidige college het niet voor iedereen mogelijk maakt zeker te zijn van een fijne, betaalbare woning. Het zou moet kiezen voor de Amsterdamse variant 40/40/20, waarbij 20% staat voor dure huur en koop. Bij aanvang van dit traject ging het nog om 0% sociale huurwoningen, maar dankzij de PvdA-fractie is dat 25% geworden; dat is nog steeds weinig.
Zijn fractie is blij dat er 1.200 woningen worden gebouwd met daarin zorgwoningen.
Hij dient amendement 52 "Ook levensloopbestendige woningen in sociale segment Leidsche Rijn Centrum Noord" in, mede namens de fracties van PvdD en CDA dat besluit aan het raadsbesluit toe te voegen:
"Met dien verstande dat de 11% levensloopbestendige woonappartementen (met optionele service- en zorgdiensten) vallen in de categorieën 50% sociaal huur en 50% vrije sector huur".
Hij vervolgt met de exploitatieduur van de sociale huurwoningen. Het college hanteert een termijn van 20 jaar. Dit betekent dat het probleem op de langere termijn intact wordt gelaten. Hij dient amendement 53 "Sociale huurwoningen in Leidsche Rijn Centrum Noord zijn voor lange termijn", in mede namens de fracties van PvdD en CDA, om de exploitatieduur te verhogen naar 50 jaar door aan het raadsbesluit de tekst toe te voegen:

"Met dien verstande dat de 25% sociale huur (huurprijs tot € 720,42 per maand) – prijspeil 1 januari 2019 Programma sociale huur – een exploitatieduur krijgt van minimaal 50 jaar."

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) hoorde iets over verticale tuinen – dat heeft invloed op de ontwikkeling – en nu over een wijziging van de woningmix. Dit hakt in, op de hele berekening van het project. De bouwer zal akkoord moeten gaan met lagere winsten en het project wordt onhaalbaar. Hoe kijken de indieners hiernaar?

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat het precies het doel van de PvdA-fractie is ervoor te zorgen dat de ontwikkelaar minder winst maakt, meer betaalbare woningen bouwt en woningen bouwt die levensloopbestendig zijn, ook voor de langere termijn. De PvdA-fractie zit hier voor de samenleving en niet voor de projectontwikkelaars.

De heer **Te Hoonte** (VVD) weerspreekt dat de PvdA-fractie ervoor heeft gezorgd dat er sociale huurwoningen in het project zitten, omdat die er vanaf het begin van de tender in zitten. Wat heeft de PvdA-fractie gedaan?

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat voordat de tenderprocedure van start ging, er sprake was van 0% sociale huur. In de gesprekken in de raad heeft de PvdA-fractie ervoor gezorgd dat er aandacht kwam voor sociale huur; dat werd 25%. De PvdA-fractie vindt dat te weinig, gezien de toenemende vraag in de samenleving.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt naar de datum van het verslag waaruit blijkt dat de PvdA-fractie dit heeft geregeld.

De heer **Işik** (PvdA) zoekt graag de verslagen op. Hij vindt dat dit college steeds met excuses komt om zich niet aan zijn woonvisie te houden. Mevrouw Sasbrink heeft daar ook op gewezen.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) wijst erop dat er volgens haar in de buurt van Leidsche Rijn Centrum al veel sociale huur is en er veel sociale huur wordt gerealiseerd. In de woonvisie staan de percentages per wijk. Waarom moet dit project ook die percentages halen?

De heer **Işik** (PvdA) hoort dat de D66-fractie er ook niet zeker van is. Elk keer zegt het college zich te houden aan de spelregels van de woonvisie, maar in elk voorstel ligt het percentage sociale huur onder de 35.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) weet dat in het project BUUR en bij het Berlijnplein respectievelijk 100% en 50% sociale huur wordt gerealiseerd, veel hoger dan de beoogde 35%.

De heer **Işik** (PvdA) reageert dat er 35.000 actief woningzoekenden voor de sociale huur zijn; het tekort is groot en de stad groeit. Er is meer sociale huur nodig.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dat heer Işik veel in herhaling valt. Dit debat is al vaker gevoerd.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt hoe het komt dat de hele stad klaagt over het feit dat er geen betaalbare

koop- en huurwoningen te vinden zijn, als dit college voldoende woningen bouwt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) maakt een punt van orde. De heer Işik heeft tot drie keer toe iets anders beantwoord dan de vraag. Spreker vindt het fijn elkaar kort te houden, zoals de voorzitter hem kort heeft gehouden.

De **voorzitter** reageert dat de heer Işik over zijn eigen woorden gaat.

De heer **Işik** (PvdA) vervolgt met het indienen van motie 131 "Het percentage sociale huur van de woonvisie is leidend in Leidsche Rijn Centrum Noord", mede namens de PvdD-fractie. Die draagt het college op: "
1. Het percentage sociale huur van de Woonvisie “Utrecht beter in balans” leidend te laten zijn.
2. In gesprek te gaan met de desbetreffende ontwikkelaar(s) en andere marktpartijen om te komen tot 35% sociale huur in het Leidsch Rijn Centrum Noord.
3. De raad te informeren over de uitkomsten van de gesprekken."

Hij besluit met: het stemgedrag van de PvdA-fractie is afhankelijk van de reactie van de wethouder.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt dit een goed en ambitieus plan. De GroenLinks-fractie had graag gezien dat het percentage sociale huur hoger zou zijn dan 25. Op basis van de woonvisie zou de eis hoger zijn. De tender is echter opgesteld voor de woonvisie en de tender aanpassen leidt tot planschade en vertraging. De GroenLinks-fractie geeft voorrang aan het nu realiseren en het zijn van een betrouwbare overheid.

De heer **Işik** (PvdA) hoort elke keer deze reactie van de GroenLinks-fractie en hoort haar iedere keer jammeren.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat in de woningbouwplannen die zijn gestart sinds dit college er zit 40% sociale huur zit en 30% middencategorie. Bij de start is de ambitie vastgesteld dat er gemiddeld in de stad 35% sociale huur komt, maar daarvoor niet allerlei bestaande onderhandelingen worden opengebroken, omdat dit leidt tot vertraging in de woningbouw. Dit plan stamt van voor deze collegeperiode.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of mevrouw De Koning het met haar eens is dat deze tender later in het proces zou moeten worden uitgezet, zodat deze discussies meer taakstellend hadden kunnen zijn. Deze discussie komen vaak terug nadat de tender is uitgezet en er nog maar weinig ruimte is.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) wijst erop dat dit proces al heel lang loopt. Het vorige plan is al in 2010 gestrand. Ze kan zich voorstellen dat het beter is een debat te voeren over de tendervoorwaarden, zodat die scherp zijn bij de start, maar liever niet later.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat er een RIB is geweest en is overwogen een commissiebehandeling te doen, maar toen het vertrouwen is gegeven dat dit goed kwam.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt dit een waardevolle aanvulling.
Ze vervolgt dat het essentieel geluid, lucht, duurzaamheid en ontmoeting voor het slagen van dit plan geluid, lucht, duurzaamheid en ontmoeting dat de kwaliteit hoog is en dat er maatregelen

worden getroffen op het gebied van geluid, lucht, duurzaamheid en ontmoeting. Er staan goede uitgangspunten over in het voorstel, er is veel aandacht voor, maar er moeten ook harde eisen worden opgenomen. Zij ziet ze niet volledig terug in het SPvE, zoals voldoende ruimte voor ontmoetingsplekken en investeren in ondersteuning bij sociale cohesie in de flat. Bij het bestemmingsplan zal haar fractie erop toezien dat dit wordt verankerd. Ze vraagt de wethouder toe te zeggen hierop toe te zien Ze houdt een motie achter de hand.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw De Koning over het bestemmingsplan. Ook haar fractie ziet nog open eindjes die hopelijk in het bestemmingsplan worden opgelost.
Ze is tevreden over dit plan. Overeenkomstig eerdere moties die ze heeft ingediend, is deze hoogbouw de uitzondering. Ze dient motie 132 "MARK ook gezinsvriendelijkheid" in mede namens de fracties van ChristenUnie, PvdA en VVD, waarin het college wordt opgedragen: "

1. Te onderzoeken of er gezinsvriendelijke voorzieningen getroffen kunnen worden in de MARK (ook rekening houdend met de normen van luchtkwaliteit, geluid en gezondheid), denk daarbij aan een kleinschalige kinderopvang én prettige speelruimten;
2. In ieder geval te waarborgen dat indien de voorzieningen niet te realiseren zijn in het nieuwbouwproject zelf, er reserveringen worden gedaan in de directe nabije omgeving;
3. Hierover in gesprek te gaan met de projectontwikkelaar en andere betrokken partijen in Leidsche Rijn;
4. De gemeenteraad te informeren over de uitkomsten, voordat het bestemmingsplan in de raad wordt besproken."

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) wijst erop dat door ambtenaren is gezegd dat geluid en lucht niet voldoen aan de normen en er daarom geen school en/of kinderopvang mogelijk is in dat gebied. Is de CDA-fractie het met haar eens dat de motie daarom niet verstandig is?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) gaat het om kleinschalige kinderopvang en niet om een school. Dat sluit aan bij de gedachte van een verticaal dorp. Het plan is ambitieus, maar daar horen voorzieningen bij. Haar inzet is om die voorzieningen zo veel mogelijk in het plan zelf te realiseren. Ze wil geen dingen doen die niet mogen, daarom staat er in de motie "rekening houdend met…". Als dit niet kan, kan volgens het tweede dictumpunt worden uitgeweken naar reserveringen in de directe omgeving. Ze wil graag dat dit eerst wordt onderzocht.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat hoe hoger men bouwt, hoe duurder het is. De roep om meer sociale huur is logisch. Hij verwacht niet dat dit lukt als hierover de onderhandelingen opnieuw worden gevoerd. Zijn fractie steunt amendement 53, omdat ze dit bouwplan duur vindt en niet duurzaam. Er zit heel veel beton is. Bij een lagere bouw met een andere verkaveling kan de ruimte binnen de gebouwen veel efficiënter worden benut. In de ruimtelijke strategie en het Meerjarenperspectief Ruimte staat dat Leidsche Rijn Centrum een extra verdichting krijgt van 1000-2000 woningen boven op dit plan. Wordt het daar niet een beetje vol?
De SP-fractie vindt dit plan over de top en zal het niet steunen.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) zegt dat de D66-fractie trots is dat Utrecht echt hoogbouw krijgt. Ze houdt van stedelijke allure en hoopt er een mooi icoon bij te krijgen met een hoogwaardige

kwaliteit. Ze gunt iedereen een mooi uitzicht en vraagt de toezegging dat daarvoor een openbaar toegankelijk plek op het dak komt. Ze is blij met het klimopachtige groen dat de ontwikkelaar heeft toegezegd in een brief. Ze steunt motie 130 over sporten op grote hoogte en vraagt de wethouder bij het inrichten van de speelruimte naar de wensen van de leeftijdscategorie 8-15 jaar te kijken. Ze vraagt de toezegging dat er een reservering in de buurt blijft voor kinderopvang en onderwijs. Ze steunt het amendement van de PvdA-fractie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het een waardeloos plan, slecht voor Terwijde en slecht voor Leidsche Rijn. Dit is een lelijke puist in het landschap en dat gunt hij niemand in Utrecht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt niet te horen niet tot de mensen in Leidsche Rijn waarover de heer Bos spreekt.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) kijkt uit op het plan en vindt deze hoogbouw beter dan de schoorsteen van de Eneco centrale.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft geen uitzicht op Leidsche Rijn, maar hij vindt dit een foeilelijk ding.

De heer **Verschuure** (wethouder) gaat in op de ingediende moties en amendementen.
Motie 128 "Houdt rekening met gehandicapten en ouderen" bevat een terechte oproep die hij zeker ter harte neemt, maar hij moet de motie ontraden, omdat er in die zin geen normen zijn en hij van tevoren niet weet hoeveel behoefte er is. Hij zegt toe bij de uitwerking van het bestemmingsplan nader in te gaan op het aantal gehandicaptenparkeerplaatsen en plaatsen voor de andere vormen van vervoer die de heer Van Deún noemde. Scootmobielen vormen een apart probleem, die worden zo dicht mogelijk bij de woning geparkeerd.

De heer **Van Deún** (PVV) geeft de norm van 5% in overweging. Hij wijst erop dat de brandweer er echt niet gelukkig mee is als mensen scootmobielen in de gang parkeren.

De heer **Verschuure** (wethouder) beaamt het laatste. De norm van 5% gaat over openbare parkeerplaatsen. Hier gaat het om parkeerplaatsen specifiek voor bewoners.
Hij vervolgt dat hij motie 129 "Parkeerbalans Hoogbouwkavel Leidsche Rijn" moet ontraden. Hij snapt het ongemak of er wel voldoende parkeerplaatsen zijn geregeld. Nu is dat aantal nog onbekend. Bij de uitwerking van het bestemmingsplan moet spreker dit weten. Hij zegt toe de raad *bij* het vrijgeven van het bestemmingsplan en voor de inspraak te informeren hoe het parkeerprobleem wordt opgelost (eerste bullet). De tweede bullet vraagt de ontwikkelaar te werken aan twee verschillende ontwerpen. Dat brengt veel extra werk en kosten mee en is dus onwerkbaar. Daarom ontraadt hij de motie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt de eerste toezegging mooi. Hij neemt aan dat dit te lezen is op de website van de gemeente bij vrijgave van het bestemmingsplan. Hij ziet nog niet wat de raad aan de extra informatie krijgt. Het is inderdaad de bedoeling dat de ontwikkelaar aan twee plannen werkt. In de tender staat dat er conform het vigerend bestemmingsplan parkeeroplossingen geboden moeten worden. Daarop heeft de raad nog geen zicht. Hieraan moet prioriteit worden gegeven, omdat dit te maken heeft met de haalbaarheid van het project. Hij vraagt de toezegging dat de wethouder met de

ontwikkelaar in gesprek gaat of hier niet eerder invulling aan kan worden gegeven.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt toe dit extra onder de aandacht te brengen bij de ontwikkelaar en hierover in gesprek te gaan. Het bestemmingsplan komt binnen afzienbare tijd naar de raad. Dit betekent dat er hard moet worden gewerkt aan de parkeeroplossing.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de raad wordt geïnformeerd voor de vrijgave van het bestemmingsplan.

De heer **Verschuure** (wethouder) doet dit bij vrijgave van het bestemmingsplan. Hij zal de raad een brief sturen met de gevraagde informatie over de oplossing.

De heer **Te Hoonte** (VVD) trekt met deze toezegging motie 129 in.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt toe onderzoek te doen tot welke hoogte verticaal groen mogelijk is. Hij wijst erop dat dit erg afhankelijk van de veiligheid, de wind en het gebruik. Los daarvan gaat het plan voor groene daken en een tiny forest, dus groen krijgt zeker de aandacht. Studentenwoningen zijn geen onderdeel van de tender. De spelregels kunnen niet tijdens het spel worden gewijzigd. In Leidsche Rijn wordt Change= gerealiseerd voor mbo-studenten en er wordt bekeken of in kavel E9 studentenhuisvesting kan worden gerealiseerd.
Motie 130 " Sporten op grote hoogte" klinkt sympathiek, maar is niet uitvoerbaar, omdat het dak een reliëf heeft. Op de daken komt wel een rooftop bar met een publieke toegankelijkheid. Er komen plekken voor ontmoeting voor de toekomstige bewoners en gezamenlijke tuinen.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) is ook tevreden met een kleinere sportvoorziening, een veld waar de mensen elkaar juist kunnen ontmoeten. Ze heeft enkele voorbeelden verzameld in Sao Paulo, Londen en Den Haag. Ze vraagt of de wethouder daarnaar wil kijken. Daar roept de motie toe op.

De heer **Verschuure** (wethouder) is altijd bereid om naar iets te kijken. Hij is nieuwsgierig naar al die voorbeelden, maar hij doet ook aan verwachtingsmanagement, ook gezien alle ambities die voor de daken zijn geformuleerd. Hij blijft bij het ontraden van de motie, maar is wel bereid ernaar te kijken. Hij antwoordt mevrouw Sasbrink dat diervriendelijkheid en de plannen in dat kader onderdeel worden van het bestemmingsplan.
Amendement 52 "Ook levensloopbestendige woningen in sociaal segment in Leidsche Rijn" moet hij ontraden, omdat dit geen onderdeel van de tender is, maar een extra plus. Hij is blij dat er 11% in zit met een zorgbestemming. Daarnaast komt er 2200 m² met kamers met een zorgfunctie. Die zullen voor mensen met een indicatie zijn.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt waarom het college alleen heeft gekozen voor de vrije sector en niet vanaf het begin nagedacht heeft over een goede mix.

De heer **Verschuure** (wethouder) merkt op dat de heer Işik weet dat er veel verandert in de tijd tussen de start van een bouwplan en het einde ervan. Het vorige college heeft een tender uitgezet met de toen geldende randvoorwaarden van 20% sociaal en 20% midden. Dit betekent dat als het college later in het traject voorwaarden wijzigt, de kans groot is dat het plan onmogelijk wordt en er risico is

op claims van gegunde en niet-gegunde partijen. Dan is de overheid niet meer betrouwbaar. Dat neemt hij niet voor zijn rekening.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt waarom het college de plannen wel aanpast als marktpartijen daarom vragen.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat het college dit liever niet doet, maar als dit gebeurt, de raad daarover wordt ingelicht. Dit gebeurt bijvoorbeeld als een plan niet realiseerbaar is, doordat de ambities te hoog zijn geformuleerd of er iets in de woningmarkt is veranderd.
Amendement 53 "Sociale huurwoningen in Leidsche Rijn Centrum Noord zijn voor lange termijn" ontraadt hij. Een periode van 50 jaar wordt nergens gehanteerd en de spelregels kunnen nu niet worden aangepast.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt of de wethouder bereid is om bij volgende projecten rekening te houden met een periode van 50 jaar.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat deze discussie in het kader van de woonvisie moet worden gevoerd. Dan kunnen alle voor- en nadelen worden doorgronden. 50 jaar klinkt sympathiek om een woning in het sociale segment te houden, maar wellicht wil men in de toekomst een ruil doen door bij sloop, renovatie of terugbouwen van andere mixen te kiezen.
Hij vervolgt dat hij motie 131 "Het percentage sociale huur van de woonvisie is leidend in Leidsche Rijn Centrum Noord ontraadt, omdat dit geen uitgangspunt in de tender is. Voor heel Leidsche Rijn Centrum is de verdeling ongeveer een derde, een derde, een derde.
Mevrouw De Koning heeft gevraagd om te borgen dat er maatregelen worden getroffen op het gebied van geluid, lucht, duurzaamheid en ontmoeting. Spreker zegt toe die te borgen in het bestemmingsplan.
Hij steunt de oproep in Motie 132 "MARK ook gezinsvriendelijk" stevig en vindt haar sympathiek. Hij ontraadt haar, omdat er geen kinderopvang kan worden gerealiseerd op basis van de volksgezondheidnota binnen 300 meter van een hoofdweg/snelweg. Er is veel aandacht voor speelgelegenheden in het gebied, met name op de daken. Bovendien is er op 200 meter en 500 meter afstand kinderopvang.
Hij vervolgt dat het de bedoeling is dat er een openbaar toegankelijke plek komt op het dak, ook bij de rooftop bar. In het gebouw zelf is ruimte voor leisure, waarbinnen een aantal sportfaciliteiten passen, zoals fitness, maar geen sportvelden. Er zal rekening mee worden gehouden dat spel, sport en ontmoeten voor alle kinderen interessant zijn.

De heer **Van Deún** (PVV) trekt motie 128 in, vanwege de toezegging van de wethouder.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) wijst erop dat haar motie 130 oproept te kijken naar opties. De wethouder heeft gezegd het leuk te vinden dat te doen. Ze zal de motie in stemming laten brengen en hoopt fracties aan haar zijde te krijgen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is benieuwd hoe het zit met allerlei andere plannen, als het gaat om een afstand van 300 meter tot hoofdwegen of snelwegen.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat het om snelwegen gaat. Daarvoor is de afstand 300

meter.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging. De stemmingen over de amendementen, het voorstel en de moties zullen plaatsvinden in de digitale stemagenda.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering tot 19.30 uur.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Podt het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

In memoriam de heer Watze de Boer, oud-voorzitter Rekenkamer.

De **voorzitter** wil allereerst de familie van de heer De Boer zeer welkom heten in de raad. Ze verzoekt de aanwezigen te gaan staan.
De voorzitter spreekt de leden van de gemeenteraad, de leden van het college, oud-collega's en vooral ook de familieleden van Watze de Boer toe. Vanavond heeft de raad de verdrietige taak stil te staan bij het onverwachtse overlijden van Watze de Boer op 65-jarige leeftijd. Dit is op 26 maart jongstleden gebeurd. Watze de Boer wordt herdacht als degene die met veel elan en op markante wijze de Utrechtse Rekenkamer op de kaart heeft gezet. Op 26 juni 2001 werd hij de eerste voorzitter en na twee succesvolle termijnen nam hij in het voorjaar van 2014 afscheid van de Rekenkamer. In 2001 was een lokale Rekenkamerfunctie nog niet wettelijk verplicht. Nut en noodzaak moesten in de praktijk worden bewezen. Watze vormde de Rekenkamercommissie met toen nog raadsleden om tot een volledig externe Rekenkamer. Dat deed hij op een manier die hem kenmerkte: bestuurlijk correct, inhoudelijk stevig en met humor. Hij was er vooral voor de gemeenteraad, maar niet van de gemeenteraad. Alle fracties werden gelijk behandeld, groot en klein. Hij vond het belangrijk dat de raad van goede informatie werd voorzien, zodat de raad als hoogste orgaan van de gemeente haar controlerende taak zo goed mogelijk kon uitvoeren. Watze had oog voor de financiële bedrijfsvoering en zag het vaak direct als er problemen in de verantwoording zaten. De rapporten van de Rekenkamer presenteerde hij met kracht. Politieke vragen daarover wist hij altijd handig te pareren. Hij was kritisch, maar nooit was zijn toon die van een scherpslijper of een betweter.
Watze was ook een sterk voorstander van het delen van kennis en ervaring. Hij richtte als voorzitter van de Rekenkamercommissie Utrecht in 2003 de Nederlandse vereniging van Rekenkamers en Rekenkamercommissies op. Goede betrekking onderhouden met bestuurders, ambtelijke diensten en collega's ging Watze prima af. Scherp zijn op de inhoud en tegelijkertijd de relatie goed houden, dat was zijn motto, collegiaal en met humor. Zo nam hij eens bij de opening bij een nieuw kantoor van een Rekenkamer een heel grote cactus mee. Hij vond dat wel passend voor een Rekenkamer. Na de vergadering was hij als eerste bij de bar en als laatste vertrokken. Een borrel drinken, sterke verhalen vertellen over Rekenkamersuccessen, dat was aan hem wel besteed.
De raad herdenkt Watze als iemand die veel voor de stad Utrecht heeft betekend en als een aimabele, doortastende en markante Utrechter. De voorzitter vraagt de aanwezigen om een moment stilte ter herinnering aan de heer Watze de Boer.

(De aanwezigen nemen daarop enkele ogenblikken van stilte in acht.)

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Podt.)

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde.

13. Raadsvoorstel Toekomst parkeergarage Springweg

Mevrouw **Schilderman** (D66) ziet een kans om een bestaande garage beter te gebruiken voor bewoners en daarmee te voldoen aan de doelstelling om meer autoparkeerplaatsen aan de grachten weg te halen. Dit voorstel gaat echter uit van het weghalen van een nuttige parkeergarage die juist ingezet zou kunnen worden voor bewonersparkeren en bijvoorbeeld het weghalen van parkeerplaatsen aan de Oudegracht mogelijk zou kunnen maken. Er lijkt meer een focus te liggen op het sluiten van een deel van de garage. Dit gaat voorbij aan de potentie die deze garage heeft voor inwoners van de stad. De garage kan ervoor zorgen dat er minder geparkeerd wordt op straat, men minder tegen blik aan staart, maar er wel een passend alternatief is. Zo ontstaat er meer ruimte om te lopen, te fietsen en te spelen. Daarom dient mevrouw Schilderman amendement 54 (Behoud mobiliteitshub voor bewoners) in, mede namens de fractie van VVD. Hierin wordt geregeld dat de garage langer blijft bestaan, ingezet wordt voor bewonersparkeren, in tegenstelling tot de zware nadruk op bezoekersparkeren die in het voorstel zit, en er meer ruimte komt voor fietsparkeerplaatsen. Daarnaast wordt de raad de ruimte geboden hier in de toekomst nog verdere afwegingen in te maken.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt parkeren in de binnenstad sowieso geen goed idee, niet op de Oudegracht, maar ook niet in deze parkeergarage. Wat de Partij voor de Dieren betreft mag deze garage zo snel mogelijk gesloten worden, want het leidt tot autoverkeer op een plek waar de partij dit niet wil, geluidsoverlast, vieze lucht, verkeersonveiligheid en ga zo maar door. De fractie vindt het cru dat parkeren in deze garage de dekking moet zijn voor het opheffen van parkeerplekken ergens anders in de binnenstad. Dit is alleen maar een verplaatsing van al die nadelen. Daarom dient mevrouw Sasbrink amendement 55 (Sluit de garage z.s.m.) in. "Zo snel mogelijk" is in dit geval 2024. Het besluit van het amendement is om het tweede en derde streepje van beslispunt 1 te vervangen door de woorden "aansluitend wordt de parkeergarage z.s.m. gesloopt waarmee ruimte komt voor woonruimte en groen".
Het tweede punt gaat over het gebruik van de parkeergarage, mocht dit na 2024 nog gebeuren. Onafhankelijk van wanneer de parkeergarage sluit, wil de PvdD graag dat er maatregelen worden genomen om alternatieven voor de garage, zoals fietsen en ov, te stimuleren en dat garages die dichter bij de ring liggen het aantrekkelijker gemaakt worden. Mogelijk kan deze parkeergarage onvindbaar of onaantrekkelijk gemaakt worden. In een eerdere versie van deze motie werd gesproken over het exorbitant verhogen van de tarieven. Dit zou de PvdD het liefst zien, maar dit is voor sommige fracties erg heftig. Daarom is de motie herschreven. Hierop dient mevrouw Sasbrink motie 133 (Een plan om alternatieven voor de Springweggarage aan te moedigen) in. Hierin wordt het college opgeroepen een plan te ontwikkelen om zo spoedig mogelijk het gebruik van de garage te ontmoedigen.
De laatste motie van de PvdD gaat over het zo snel mogelijk vergroenen van de omgeving van de

parkeergarage. Het is er nu al heel stenig, wat voor zowel bezoekers als bewoners van de binnenstad niet fijn is. Zolang de garage nog in gebruik is, wil men natuurlijk niet investeren in groen dat later weer verwijderd zal worden. Hier moet rekening mee gehouden worden, maar er zijn genoeg groene mogelijkheden die ook voor een korte periode al winst voor klimaat en gezondheid opleveren. Hierom dient mevrouw Sasbrink motie 134 (Vergroen de (omgeving van) Springweggarage) in. Hierin wordt het college opgeroepen om zo snel mogelijk alle mogelijke maatregelen te nemen om de omgeving van de Springweggarage te vergroenen.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft het standpunt van de VVD al duidelijk gemaakt in de commissie. De VVD vindt wat er nu ligt geen goede deal en is dan ook tegen het voorliggende voorstel. Dit soort dingen moeten niet met één grote partij worden afgesproken. Hier moet een zorgvuldige procedure gevolgd worden met inspraak van de buurt en van ondernemers. Dan moet er een plan komen voor wat er in plaats van de garage komt. Mevrouw Schilderman gaf al aan dat er wel een goed alternatief moet zijn wanneer parkeerplaatsen worden opgeheven. Hierom staat de VVD ook onder het amendement van D66. De garage aan de Springweg is keihard nodig.
De erfpacht gaat verlopen op 15 mei 2022. Bijna 50 jaar geleden is afgesproken dat hier erfpacht kwam. Nu hoeft dus eigenlijk alleen maar een besluit te worden genomen over het al dan niet verlengen van de erfpacht. Als dit niet gebeurt, is de opstal vanaf volgend jaar van de gemeente. Hier moet natuurlijk een vergoeding voor worden betaald. De VVD heeft er, mede op basis van de geheime stukken, vertrouwen in dat men hier goed uit zal komen. Vervolgens kan de gemeente zelf een besluit nemen over wat er met die plek moet gebeuren in samenhang met alle ontwikkelingen. Dit is de kern van het amendement dat de heer De Pagter zal indienen. De erfpacht moet nu dus niet verlengd worden. Zo valt de garage in handen van de gemeente. Hierop dient de heer De Pagter amendement 56 (Hou het simpel Springweg, stop de erfpacht van parkeergarage Springweg) in.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vraagt of de heer De Pagter ook risico's ziet voor de gemeente wanneer de raad hiertoe zou besluiten.

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat er natuurlijk een risico is, namelijk dat er onenigheid ontstaat over de waarde van de garage. In de geheime stukken staat echter een behoorlijke onderbouwing voor het standpunt van de gemeente, met jurisprudentie. De heer De Pagter heeft er dus wel vertrouwen in dat het genoemde bedrag betaald zal moeten worden. Er is een risico dat het iets hoger zal uitvallen, maar het zou ook lager kunnen uitvallen. De heer De Pagter lost het liever op deze manier op dan om weer nieuwe afspraken te maken,

De heer **Işik** (PvdA) vindt het raar dat de VVD willens en wetens financiële risico's wil lopen, omdat hij de garage langer wil behouden en niet gesloopt wil hebben. De heer De Pagter zou hier gewoon eerlijk over moeten zijn.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat dit niet aan de orde is. Hij wil dit houden zoals het hoort. De gemeenteraad heeft een bevoegdheid over bestemmingsplannen. De 50 jaar geleden afgesproken erfpachtconstructie verloopt volgend jaar. Dit heeft consequenties. Er zijn rekenmodellen om de waarde van de garage te bepalen. De heer De Pagter heeft er vertrouwen in dat dit het bedrag is dat betaald zal moeten worden en vindt dit niet zo'n groot risico als de heer Işik. Het zou ook zo kunnen zijn dat de raad vervolgens eerder besluit om de garage te slopen.

(Mevrouw Podt draag daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Zwanenberg.)

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) stelt dat sommige zaken beter worden als ze even hebben gelegen. Dit plan wordt nu voor de vierde keer besproken en elke keer komt er een plusje bij. De ChristenUnie steunt dit voorstel en is geen voorstander van de amendementen die de termijnen verkorten of verlengen.
In de commissie vroeg de heer Wijmenga naar de mogelijkheden om de garage als mobiliteitshub te laten werken, analoog aan de Grifthoekgarage. Dit gaat dus verder dan alleen deelauto's en deelfietsen. Die zijn namelijk al toegezegd. Dit zou ook ruimte geven aan bijvoorbeeld scooters, bakfietsen en andere vormen van gedeeld vervoer. In de commissie kwam hier een terughoudende reactie op. Is de wethouder bereid om toch toe te zeggen dat deze garage ingezet kan worden als mobiliteitshub en hier voor het einde van het jaar over te rapporteren? Als de wethouder dit toezegt, dient de heer Wijmenga zijn motie niet in.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt het mooi om te horen dat de ChristenUnie ook voor een mobiliteitshub is, maar waarom kiest de fractie er dan voor om de garage heel kort te laten staan en vooral voor bezoekers in plaats van voor bewoners?

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) antwoordt dat er in de omgeving voldoende parkeergelegenheid is. Dit heeft ook het college voldoende aangetoond. Er komen op de Rijnkade behoorlijk veel plekken vrij, speciaal voor bewoners. Tegelijk biedt deze locatie de kans andere mooie dingen toe te voegen aan de stad, zoals woningen, maar in het plan kan ook ruimte gevonden worden voor deelmobiliteit. Dit is dus een kans om de stad mooier te maken.

De heer **Işik** (PvdA) kan zich tot op bepaalde hoogte vinden in de doelstellingen van dit voorstel. De fractie heeft wel de suggestie gedaan dat er sociale huurwoningen gerealiseerd worden. Deze suggestie is afgewezen. Hierom dient de heer Işik motie 135 (Springweggarage gaat weg en komt de woningbouw met variant 40-40-20 terug) in, Hierin wordt het college verzocht bij sloop-nieuwbouw alles op alles te zetten om de variant 40-40-20 mogelijk te maken, zodat een compensatie plaatsvindt van de verkochte sociale huurwoningen in de binnenstad en de conversiegelden in te zetten om de grondexploitatie sluitend te krijgen als het besluit leidt tot een negatieve grondexploitatie. De heer Işik verzoekt om deze motie als eerste in stemming te laten brengen, omdat het stemgedrag van de PvdA met betrekking tot het raadsvoorstel afhangt van de steun voor deze motie. Deze motie is voor de PvdA heel belangrijk, omdat het college altijd gezegd heeft geen grondpositie te hebben en geen ruimte te hebben in de binnenstad om meer sociale huurwoningen te bouwen. Dit biedt een fantastische kans om de wens van het college, de bewoners en de Partij van de Arbeid mogelijk te maken.

De heer **Weistra** (GroenLinks) voelt mee met de PvdA. Dit is een unieke plek om iets te doen, zeker omdat het de grond van de gemeente is. 40-40-20 is echter heel ambitieus. Er zijn afspraken in de woonvisies over bepaalde percentages. De heer Weistra zou er in ieder geval voor willen zorgen dat dit stuk grond daar een flinke bijdrage aan levert. Kunnen de partijen elkaar daar niet vinden?

De heer **Işik** (PvdA) hoopt dat men elkaar altijd kan vinden. Tegelijkertijd merkt hij op dat er nu begonnen gaat worden met de bouwplannen. De realisatie begint pas over tien jaar en de situatie is dan heel anders. De 35% die de heer Weistra als uitgangspunt wil nemen zal dan verouderd zijn. De

heer Işik zou het fijn vinden als er een keer echt werk gemaakt wordt van betaalbare woningen in de binnenstad.

De heer **Weistra** (GroenLinks) deelt de mening dat dit onderwerp urgentie heeft en is benieuwd naar de reactie van de wethouder, maar 40-40-20 is wel behoorlijk hoog. GroenLinks zou het kunnen steunen als er gezegd zou worden dat er een flinke bijdrage geleverd moet worden aan de doelen uit de Woonvisie en het significant hoger zou zijn dan de percentages. Dit is een breed gedragen wens in de raad.

De heer **Işik** (PvdA) wil proberen om mee te gaan met de heer Weistra, maar worstelt met het feit dat er ook veel woningen in de binnenstad verkocht worden. Hij zou de compensatie dan ook op een bepaalde manier georganiseerd willen hebben. De afgelopen tijd is veel verkocht. De wethouder zegt dat corporaties terughoudend zijn met het verkopen van sociale huurwoningen. 40-40-20 terugbouwen zou nog niet eens de juiste compensatie zijn van wat de PvdA daar zou willen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) steunt het voorstel van de PvdA. De heer Weistra heeft het over een significante bijdrage. Welk percentage zou er wat GroenLinks betreft dan in de motie moeten staan?

De heer **Weistra** (GroenLinks) is geen woordvoerder wonen, maar meent dat er in de Woonvisie percentages van 35-25 zijn afgesproken. Hij zoekt een percentage dat daar significant boven zit. De heer Işik heeft er helemaal gelijk in dat de stad wat goed te maken heeft in de binnenstad.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dat de motie op zich sympathiek klinkt, maar merkt op dat de heer Işik tegelijkertijd een cheque uitschrijft uit de erfpachtconversiegelden, waarvan de hoogte onbekend is. Het college moet namelijk eerst kijken of de grex sluitend gemaakt kan worden. Wordt er met deze motie geen ongedekte cheque uitgeschreven? De heer Wijmenga vindt dat de gemeente het bij de grex moet houden en deze sluitend moet maken. De erfpachtconversiegelden moeten hierbuiten gehouden worden.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat men het nooit goed vindt. Als er een ongedekte motie ingediend wordt, komt hier kritiek op. Nu heeft de heer Işik zich laten adviseren door de ambtelijke ondersteuning en komt hij met een gedekte motie en komt er ook kritiek. Hij hoopt dat de conversieregeling niet nodig is en dat het college met een sluitende grondexploitatie komt. Als dat niet het geval is, geeft deze motie mogelijkheden aan het college.

De heer **El Abassi** (DENK) hoort de heer Weistra zeggen dat 40-40-20 hoog is, maar daarna zegt hij weer dat het wel meevalt en gezien de verhouding in de rest van de binnenstad best reëel is. Heeft hij dit goed begrepen?

De heer **Weistra** (GroenLinks) meent dat hij dit niet heeft gezegd. Hij heeft gezegd dat er in de binnenstad wel wat te herstellen is aan balans. In de Woonvisie is de afspraak 35-35 gemaakt en hier zit men nog niet aan. Het mag hier dus significant daarboven zitten om bij te dragen aan de doelstellingen.

De heer **El Abassi** (DENK) stelt dat de heer Işik dit ook doet. Hij gaat erboven zitten. In de rest van de binnenstad blijf je daar dan nog ver onder zitten. Als je het op de Springweg wel indeelt volgens het

principe van 40-40-20, blijf je alsnog onder die percentages. Zo hoog is het dus niet.

De heer **Weistra** (GroenLinks) merkt op dat de heer El Abassi geen vraag stelde. Hij denkt dat het ambitieus is om zowel 40% sociale huur als 40% middenhuur te realiseren. Er is een grens aan wat realistisch is.

De heer **El Abassi** (DENK) vindt het bod van de heer Işik wel reëel en wil een vraag aan hem stellen. Als zijn motie niet aangenomen wordt, steunt hij dan het voorstel van de VVD waarin een en ander geparkeerd wordt en beslissingen naar de toekomst worden uitgesteld?

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat het amendement van de VVD onzekerheden en risico's creëert. Juridisch en financieel heeft het consequenties voor de gemeente. Hier kiest hij dus niet voor. Daarnaast zou het kunnen zijn dat het amendement van de VVD ervoor zorgt dat de sloop en nieuwbouw vertraging oplopen. Dit vindt de PvdA niet wenselijk.

De heer **El Abassi** (DENK) vat het voorstel van de VVD anders op. Als de motie van de PvdA niet aangenomen wordt, zorgt dit amendement er juist voor dat de gemeente even afwacht en in de toekomst kijkt wat er gedaan kan worden. Waarom ziet de heer Işik dit niet als voorzichtig?

De heer **De Pagter** (VVD) wil reageren op de heer Işik, die opmerkte dat het amendement kan leiden tot vertraging van de sloop en de nieuwbouw. Het amendement is juist bedoeld om publiekrechtelijk een visie te maken in de komende raadsperiode. Als de raad het wil, kan die beslissing dan ook juist eerder genomen worden.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat de ideologische verschillen tussen de PvdA en de VVD bekend zijn. De VVD wil graag op die locatie handhaving van de locatie, zodat deze gebruikt kan worden. Sloop en nieuwbouw van de garage zullen uiteindelijk leiden tot de bouw van sociale huurwoningen en middenhuurwoningen. Hier kiest de PvdA voor. Om als overbrugging de bewoners in de garage te laten parkeren, vindt de heer Işik een goede suggestie van het college, omdat de binnenstad uiteindelijk een beetje autovrij moet worden. In antwoord op DENK antwoordt de heer Işik dat zijn steun voor het voorstel afhangt van wat het college met de motie doet.

De heer **El Abassi** (DENK) stelt de vraag bewust, omdat het de vraag is of het college de steun van de PvdA nodig heeft. Als het voorstel het haalt, wil de heer Işik dan niet alsnog kiezen voor de veilige route, waarbij er in de toekomst alsnog gekozen kan worden voor sociale woningbouw? De heer El Abassi gelooft best dat de VVD iets anders wil, maar gaat er nu van uit dat de VVD in de volgende periode geen 20 zetels heeft in Utrecht.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat hij niet willens en wetens financiële en juridische risico's gaat nemen. Dat is niet de taak van volksvertegenwoordigers.

De heer **Schipper** (SP) vindt het bijzonder dat de VVD niet door wil pakken, maar door wil schuiven en vastgoed in bezit wil krijgen, in plaats van het te verpatsen.
Het oorspronkelijke collegevoorstel had de SP met enige moeite kunnen slikken. De vorige keer kwam er ineens een pop-upfietsenstalling voor een paar dagen in de week. Dit vond de SP geen goed idee. De heer Van der Graaf van de ChristenUnie had een motie over de mobiliteitshub waar de

heer Wijmenga vandaag over sprak. De SP staat hier ook onder en de heer Schipper hoopt dat de wethouder deze toezegging kan doen. Maar ook als dat allemaal niet zou lukken, zal de SP het collegeplan steunen. De garage is een puist uit het verleden. Er kunnen woningen gebouwd worden, al is het nog de vraag hoeveel. De SP is benieuwd naar het resultaat.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) kan zich aansluiten bij de oproep van de heer Schipper. Ook het CDA kan zich wel vinden in het voorstel van het college. De fractie is blij dat er verbeteringen zijn doorgevoerd, onder andere ten aanzien van de lichthinder voor omwonenden. Het CDA vindt het een prima afgewogen en gefaseerde aanpak met een prima termijn. Ook het CDA staat onder de motie over de mobilteitshub, maar vindt een toezegging eveneens prima.

De heer **Van Deún** (PVV) is altijd heel voorzichtig met het opheffen van parkeerplaatsen. Er zitten aan dit raadsvoorstel twee kanten. Vrijwel niemand zal ontkennen dat de huidige parkeergarage niet heel mooi is. Aan de andere kant heeft de garage een belangrijke functie. Het college noemt de garage in de stukken nuttig, maar niet noodzakelijk. De PVV heeft een aantal kanttekeningen. Voor ondernemers heeft het sluiten van de garage negatieve gevolgen. Er zal omzetverlies zijn en zelfs de vitaliteit van de binnenstad komt in het geding. Juist deze garage is op dit moment het alternatief voor het parkeren van auto's van bewoners aan de gracht. Slopen in 2028 is dus niet opportuun. De VVD en D66 gaan moties en een amendementen indienen. Deze zal de PVV bestuderen. Het huidige voorstel kan de PVV, mede om wat nu in de geheime stukken staat, niet steunen.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vindt het prettig dat de heer Van Deún nog tussendoor sprak, omdat de positieve reacties anders wel erg eentonig werden. Ook Student & Starter kan zich namelijk vinden in de voorliggende plannen van het college. Na de onderzoeken over de mogelijkheden voor tijdelijke woningbouw en creatieve invullingen kwam de fractie toch tot de conclusie dat het goed zou zijn om zo snel mogelijk over te gaan tot sloop en nieuwbouw. Wel hecht de fractie veel waarde aan het opheffen van de plekken op het Janskerkhof en steunt daarom het tijdspad. Mevrouw Oosters is benieuwd naar de beantwoording van de vragen van de ChristenUnie over de mobiliteitshub. Ook Student & Starter ondersteunt graag de eventuele motie.

De heer **Van Deún** (PVV) stelt dat zijn fractie graag een ander geluid laat horen. Niet voor niets heet het verkiezingsprogramma van de PVV ook "Een ander geluid".

De heer **De Pagter** (VVD) hoorde dat Student & Starter het belangrijk vindt dat de garage primair een mobiliteitshub wordt. Waarom kiest de fractie dan voor sloop in 2028? Wat zegt Student & Starter tegen die bewoners?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) antwoordt dat het gaat om een tijdelijke mobiliteitshub. Daarom staat de fractie wel onder de motie van de ChristenUnie en niet onder het amendement van D66. Deze parkeergarage is niet houdbaar. Hij moet op een gegeven moment gesloopt worden. Hij is een doorn in het oog van omwonenden en bezoekers. De gemeente moet met dit tijdspad aan de slag en bekijken of de mobiliteitshub in de tussentijd te realiseren is.

De heer **De Pagter** (VVD) denkt dat iedereen het erover eens is dat deze garage niet heel mooi is en op z'n minst gerenoveerd zou moeten worden. Bij nieuwbouw zou er ook voor meer parkeerplaatsen gekozen kunnen worden, zodat bewoners van andere straten er nog wel kunnen parkeren. Hoe denkt

Student & Starter daarover?

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) hoort de heer De Pagter al zijn plannen deels verraden: het renoveren van de garage. Hier kan Student & Starter het absoluut niet mee eens zijn. De fractie zou er nog liever voor kiezen om een parkeernorm in de min te zetten.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt waarom Student & Starter kiest voor een mobiliteitshub voor bezoekers in plaats van bewoners.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) ziet hier mogelijkheden om de 270 plaatsen goed te besteden voor de bewoners. Bezoekers ontmoedigen om hier te parkeren biedt misschien ook nog mogelijkheden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt, als er minder bewoners kunnen parkeren ten behoeve van bezoekers, waar mevrouw Oosters het verschil uit wil dekken.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) gaat nog helemaal niks dekken en heeft nog helemaal niks opgeheven. Ze is het wel met mevrouw Schilderman eens dat het positiever zou zijn als er meer bewonersplekken zouden zijn. Als dat niet mogelijk blijkt en er meer deelmobiliteit komt, dan is dat niet zo. Student & Starter heeft meer prioriteit liggen bij het opheffen van de parkeerplaatsen op het Janskerkhof en het creëren van de mobiliteitshub. De bewonersplaatsen komen op de derde plaats.

De heer **Weistra** (GroenLinks) merkt op dat deze parkeergarage midden in het centrum uit dezelfde plannen komt als het dempen van de Singel een aantal decennia geleden. GroenLinks wil hier ook hetzelfde mee doen: terugdraaien en de stad herstellen voor de inwoners. Er zijn amendementen in de raad ingediend met als doel de garage langer open te houden en andere amendementen om hem eerder te sluiten. GroenLinks voelt met name met de tweede groep mee, maar is tot de conclusie gekomen dat het voorliggende voorstel een goede middenweg heeft gevonden in het complexe speelveld van belangen in de stad en de wensen in de raad. Er wordt nu besloten dat het gebied na 2028 herontwikkeld kan worden en teruggegeven kan worden aan de bewoners. Bewoners kunnen er parkeren. Parkeren op straat kan opgeheven worden. Tot 2067 zijn er 250 plaatsen in garages beschikbaar. Dit geeft financieel en juridisch de minste risico's. De heer Işik noemde dit een aantal keer. Voor ondernemers is er ook een ruime gewenningsperiode.
Er is een drietal debatten gevoerd. Zoals de ChristenUnie zei, wordt iets soms beter als je het langer laat liggen. Er is goed geluisterd naar wensen in de raad. Zo heeft de raad voldoende inzicht gekregen dat er voldoende plekken voor bewonersparkeren op acceptabele loopafstand zullen zijn in de tijd, qua fasering. Er is extra ruimte voor fietsparkeren bij gekomen. Er ligt ook nog een aantal moties waar GroenLinks positief tegenaan kijkt, bijvoorbeeld van de PvdD, maar de fractie wacht nog even de appreciatie van het college af. Als deze grond ingezet kan worden om meer betaalbare woningen in het centrum te bouwen, is dat erg nodig en zeker in lijn met de Woonvisie. Ook tegen de mobiliteitshub van de ChristenUnie kijkt GroenLinks positief aan. De heer Weistra beseft dat sommige partijen de garage liever eerder of later zouden willen slopen, maar hij hoopt dat er een meerderheid is voor dit raadsvoorstel. Met besluiteloosheid over deze belangrijke plek in de stad bewijst de raad Utrecht geen dienst.

De heer **Diepeveen** (wethouder) dankt de leden voor de inbreng. Dit is het vierde debat dat over dit

belangrijke onderwerp wordt gevoerd. Hij wil kort resumeren waarom het raadsvoorstel een aantal belangrijke voordelen heeft, die met name in de ingediende amendementen ontbreken. Er is natuurlijk gekeken naar de totale capaciteit van het parkeren in de binnenstad. Er is ook preciezer gekeken naar de Springweggarage. Er is duidelijk sprake van overcapaciteit. De garage is dus niet nodig, ook niet voor het bewonersparkeren of het autovrij maken van de grachten. De locatie van de garage is uitermate ongunstig. Autoverkeer dringt diep de binnenstad in en dat is ongewenst. De plek is dus niet goed en minder goed dan sommige andere garages. Langjarig, tot 2069, is afgesproken dat er 250 bewonersplaatsen zouden zijn. Dat is nogal wat. Dit geeft garantie voor de lange termijn. Als dit raadsbesluit genomen wordt, zijn er in 2021 al 100 bewonersparkeerplaatsen beschikbaar in de Springweggarage. Dan kan er gelijk begonnen worden. Men is breed van mening dat het autovrij maken van de binnenstad, het Janskerkhof in het bijzonder, uitermate wenselijk is. Dit is goed mogelijk, ook met de loopafstanden.
Het nemen van een besluit over een einddatum heeft tal van voordelen. De stad kan tijdig voorbereid worden. Iedereen kan eraan wennen. Het is een duidelijk perspectief. Er is nu nog zeven jaar te gaan. In de tussentijd kunnen samen met bewoners en ondernemers goede afspraken maken gemaakt worden over wat men wil op die plek. Hoe kan van zo'n prachtige plek in de binnenstad weer een nieuw stukje stad gemaakt worden met een boeiendere functie dan parkeren? Er is voldoende parkeergelegenheid in de stad. Als je er met elkaar minnelijk uitkomt, heb je de garantie dat je de einddatum haalt. De juridische risico's zijn weggemasseerd en men kan aan de slag. Dan neemt de gemeente daadwerkelijk regie. De stad wil over de stad kunnen besluiten. Het voorliggende voorstel helpt daar enorm bij.
De wethouder constateert dat alle drie de amendementen op verschillende manieren al deze voordelen niet kennen. Dit is voor het college voldoende reden om deze amendementen te ontraden. Het college vindt met name het amendement van de heer De Pagter bestuurlijk onverstandig. De gemeente heeft te maken met een andere partij. Hier kan niet zomaar overheen gestapt worden. Dit erkent de heer De Pagter ook wel.
Ten aanzien van het amendement van de Partij voor de Dieren merkt de wethouder op dat dit niet de balans vindt. De wethouder begrijpt waar mevrouw Sasbrink naartoe wil. Als het sneller zou kunnen, was hier misschien best wat voor te zeggen. Maar het stellen van een einddatum geeft de mogelijkheid tot een goede voorbereiding en een positief exploitatieresultaat. Dit draagt ook weer bij aan het autovrij maken van de grachten. De gemeente heeft niet alleen de plekken te pakken na het tekenen van de vaststellingsovereenkomst, maar heeft over een aantal jaar ook een positief exploitatieresultaat. Dit wil de gemeente aanwenden om het autovrij maken van de binnenstad een stukje vooruit te helpen. De plekken zijn immers niet het probleem. Er zijn plekken zat. De afspraak voor de 250 plekken is er tot 2069. De financiën zijn des te meer het probleem. Daarom is het voorstel van het college aan de raad bijzonder helpend.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) hoort de wethouder zeggen dat dit nodig is om auto's de binnenstad te krijgen, maar ze moeten, of ze nou op de Oudegracht staan of in de Springweggarage, toch nog steeds de stad in rijden?

De heer **Diepeveen** (wethouder) bevestigt dit. Hij wil kijken naar motie 133 van mevrouw Sasbrink. De 100 bewonersplekken helpen natuurlijk. Dit betekent minder bezoekersparkeren en dat is wenselijk. De aanrijroute wordt daarmee een stukje stiller, maar nog niet voldoende. In de motie wordt het college gevraagd een aantal alternatieven te onderzoeken. De wethouder kijkt hier positief naar. Het is goed om daar een inspanning op te doen. Hij zal dat graag oppakken, maar wil dan ook

de eventuele financiële gevolgen in kaart brengen. Die moeten tegen elkaar afgezet worden. Hij wil hier royaal voor de gemeentelijke exploitatie op terugkomen, zodat de raad het goede beeld heeft.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt hoeveel "ruim daarvoor" is. Ze beseft dat ze zelf ook in haar motie geen datum voor terugkoppeling heeft gezet, maar wil hier toch graag iets over afspreken.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat de gemeentelijke exploitatie in het voorstel in mei 2024 start. Hij denkt dat "ruim daarvoor" in ieder geval een jaar daarvoor is. Het college zal het dus uiterlijk mei 2023 klip-en-klaar op tafel hebben liggen.

De **voorzitter** vraagt of deze toezegging betekent dat hij de motie overneemt of positief adviseert.

De heer **Diepeveen** (wethouder) wil de motie overnemen, maar stelt dat het aan mevrouw Sasbrink is hoe zij daar verder mee om wil gaan.
Motie 134 lijkt de wethouder een oproep tot creativiteit om in deze stenige omgeving ook in de tussentijd al tot meer groen te komen. Een aangedragen mogelijkheid is om ter plekke substantieel groen aan te brengen, bijvoorbeeld in potten. Het kan opgekweekt worden, waarna diezelfde bomen hun plek krijgen in dat gebied. Nu bomen planten in de volle grond is geen goed idee, omdat er nog plannen voor de invulling gemaakt moeten worden. De wethouder kan motie 134 dus overnemen.
De Partij van de Arbeid had het over 40-40-20. Hier gaat het niet voor het eerst over. Het college heeft een Woonvisie. Hierin staan visies voor de middellange termijn: 35% sociaal, 25% middensegment. De heer Işik had het over middenhuur. Het college spreekt in de Woonvisie over middensegment. Dit kan ook betaalbare koop zijn. Dit is bewust gedaan. Het college heeft ook gezegd hier binnen wijken preciezer naar te kijken. In de Woonvisie zit de beweegrichting: zowel sociaal als middensegment moet in de binnenstad echt omhoog. De heer Weistra zei dat het substantieel omhoog moet. De wethouder denkt dat echt gezegd kan worden dat het stevig omhoog moet. Het gebeurt niet zo vaak dat men in de binnenstad in een gemeentelijke grondpositie zit. Door het voorliggende besluit kan de gemeentelijke grondpositie gegarandeerd worden en kunnen er richting 2028 prachtige plannen gemaakt worden. In de raadsbrief van 18 mei stond al dat de opstalvergoeding, de gecorrigeerde vervangingswaarde, dankzij de vierjarige gemeentelijke exploitatie naar nul gebracht kan worden en dat daardoor een grex gestart kan worden vanuit een schone lei. Ook dat is heel bevorderlijk voor de ambities om betaalbaar wonen, juist in de binnenstad, juist op gemeentelijke grondposities, een flinke zwieper te geven. Daarbij pint het college zich niet vast op percentages. Dat zou op dit moment niet verstandig zijn. Het is ook nog te ver in de tijd. Als men elkaar kan vinden, waarom zou men dat dan niet uitspreken? Het college gaat voor een plan waarin dat fors omhooggaat. In de raadsbrief van 18 mei is verwoord dat de realisatie van een gemengd programma met een stevig component sociale woningbouw heel goed mogelijk is op deze plek.

De heer **Işik** (PvdA) hoort de wethouder "substantieel" zeggen. Dat is dus heel veel.

De heer **Diepeveen** (wethouder) stelt dat hij "stevig" zei. De heer Weistra had het over "substantieel".

De heer **Işik** (PvdA) hoorde de wethouder tegelijkertijd erkennen dat hij niet zo vaak de grondpositie heeft. Nu is er een uitgelezen kans en de heer Işik roept de wethouder op om deze te pakken. De ambitie kan waargemaakt worden. Als het college zijn motie overneemt, ligt er straks een fantastisch

plan.

De heer **Diepeveen** (wethouder) zou juist de heer Işik willen oproepen om die kans te pakken. Dat kan door in te stemmen met dit raadsvoorstel. Dan heeft de gemeente het perspectief om in 2028 op een gemeentelijke grondpositie een prachtig stukje binnenstad toe te voegen met betaalbaar wonen.

De heer **Işik** (PvdA) wil de kans pakken, maar het college gaat door met de verkoop van sociale huurwoningen in de binnenstad. De aantallen nemen dus af. Hier kan de wethouder eerlijk over zijn. De heer Işik wil graag het voorstel steunen, maar dan moet de wethouder wel de kans grijpen om gebruik te maken van de grondpositie die de gemeente straks heeft.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat de gemeente natuurlijk haar kans zal pakken. Vorige week is er een goed debat gevoerd over de prestatieafspraken. Daar heeft men geconstateerd dat de verkoop van sociale huurwoningen in de binnenstad on hold is gezet door de corporaties. De heer Işik heeft dit ook niet weersproken. De gemeente is dus echt stevig bezig met de goede dingen. Dat zijn ook de dingen die de heer Işik wil. Hij kan dus zijn kans pakken. De wethouder is ervan overtuigd dat men samen echt ergens kan komen.

De heer **Işik** (PvdA) heeft een punt van orde. Hij wil van de wethouder weten wat die met zijn motie doet.

De heer **Diepeveen** (wethouder) heeft de heer Işik aangemoedigd in te zetten op een stevig percentage, meer dan 35-25, maar met de percentages die de heer Işik in de motie noemt kan hij natuurlijk niet uit de voeten. De wethouder daagt hem uit tot een formulering te komen die wel kan. De heer Wijmenga, bijgevallen door velen, vroeg een tijdelijke hub. Er is een stap gezet met het fietsparkeren en de deelautoplekken, maar de heer Wijmenga roept op om creatief te kijken naar wat er verder nog kan. De wethouder zegt graag toe dit te gaan doen. De wethouder vat de oproep ook op als dat de heer Wijmenga oproept om in gesprek te gaan met de huidige eigenaar om te bekijken of dit naar voren getrokken kan worden. Dit vindt de wethouder een goede suggestie. Dit komt overeen met wat mevrouw Zwinkels inbracht met betrekking tot de lichthinder. Ook daarover is met de huidige eigenaar gesproken dat dit niet hoeft te wachten op de gemeentelijke exploitatie. Zo wil de wethouder ook dit benaderen.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Işik.

De heer **Işik** (PvdA) trekt zijn eerder ingediende motie in. Hiervoor in de plaats dient hij motie 136 (Springweggarage gaat weg, straks substantieel meer sociale huur en midden categorie) in. Hierin wordt het college opgedragen bij de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van het gebied na de sloop van de Springweggarage alles op alles te zetten voor betaalbare woningbouw met substantieel meer dan het stadsbrede gemiddelde dat in de Woonvisie wordt genoemd, zodat een compensatie plaatsvindt van de verkochte sociale huurwoningen in de binnenstad en dat er een goede mix in de wijk ontstaat.

De heer **De Pagter** (VVD) hoorde dat de wethouder zijn voorstel bestuurlijk onverstandig zou vinden. Daar wil de VVD zich verre van werpen. Het amendement is juist verstandig, omdat de gemeente haar bestuurlijke rol zuiver houdt. Het collegevoorstel is juist bestuurlijk onverstandig, omdat er een afspraak wordt gemaakt die tegen het bestaande bestemmingsplan ingaat onder druk van Klépierre. De heer Schipper zag een omgekeerde wereld. Dit herkent de heer De Pagter. Het lijkt erop dat de SP voor een deal met Klépierre gaat stemmen. Mocht het amendement van de VVD niet gesteund worden, zal de fractie van de VVD tegen het raadsvoorstel stemmen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) hoorde dat de wethouder met betrekking tot motie 133 zei twee jaar te nemen voor onderzoek naar alternatieven en het onaantrekkelijk maken. Volgens de Partij voor de Dieren draagt het onbetaalbaar en onvindbaar maken van de garage bij aan een fijnere omgeving. Mevrouw Sasbrink kijkt uit naar het plan van de wethouder en dankt hem voor de toezegging. Ze trekt motie 133 in.
Met betrekking tot motie 134 schudde de wethouder net al een creatieve groene maatregel uit zijn mouw. Mevrouw Sasbrink heeft er vertrouwen dat het overnemen van deze motie tot een mooi resultaat leidt. Ook motie 134 trekt mevrouw Sasbrink in.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) dankt de wethouder voor de mooie toezegging. Hij houdt zijn motie in de tas, ook al had hij hier al veel steun voor van collega's, waarvoor hij hen dankt.

De heer **Diepeveen** (wethouder) kan de motie van de PvdA overnemen. In de richting van de heer De Pagter merkt hij op dat het niet opschiet als zij elkaar bestuurlijke onverstandigheid in de schoenen schuiven. De discussie is goed gevoerd. De wethouder stelt dat het voorstel van het college erop gericht is de regie in handen te pakken en denkt dat dit zal lukken met steun van de raad.

De heer **El Abassi** (DENK) hoort twee vage begrippen: "substantieel" en "stadsgemiddelde". Kan de wethouder deze in een percentage uitdrukken?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat het stedelijk gemiddelde waar het college op de middellange termijn naar streeft 35% sociaal is en 25% middensegment. Substantieel meer is substantieel meer en de Woonvisie is de Woonvisie. Dit is een goede richting.

De **voorzitter** vraagt aan de heer Işik of hij zijn motie handhaaft en zo ja, of deze weer als eerste in stemming moet worden gebracht.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat de wethouder duidelijk heeft aangegeven dat hij de motie overneemt. Substantieel meer betekent meer dan 35% sociale huur en meer dan 25% middensegment. De heer Işik trekt motie 136 in.

De voorzitter sluit de beraadslaging over het voorstel. De stemmingen over de amendementen en het voorstel zullen plaatsvinden in de digitale stemagenda.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde.

14. Regeling risicovolle projecten.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt de regeling risicovolle projecten een goede regeling en wil ermee aan de slag. Hij heeft één amendement om het voorstel nog iets beter te maken. Dat gaat over het moment van toezenden van de voortgangsrapportages. In het voorstel zijn ze één document waarin ze zijn gebundeld. Dit vindt de VVD een goed idee, maar het moment waarop, namelijk met de eerste en tweede bestuursrapportage, vindt de fractie niet zo verstandig. Dan verzuipen de rapportages namelijk in tijden waarin het al behoorlijk druk is. Daarom dient de heer Gilissen amendement 57 (Koppel de voortgangsrapportages los van de P&C-cyclus) in, mede namens de fractie van de SP. Hierin wordt besloten dat het moment van toezenden van de rapportages onderwerp van gesprek is met de raad. Dit moet in goed overleg met het college gebeuren, omdat het ook wat van de organisatie vraagt. Het is in elk geval geen goed idee om ze samen met de bestuursrapportages toe te zenden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het een goed voorstel en dankt het college voor de strekt ter vervanging. De PvdA had in de commissie gevraagd of de regeling bij kwetsbare bewoners die afhankelijk zijn van de overheid net iets sneller toegepast zou kunnen worden. Dit zou mogelijk in het afwegingskader terugkomen. Dit heeft de wethouder niet gedaan. De PvdA-fractie is benieuwd waarom niet en vraagt de wethouder of zij toch toe kan zeggen hier specifiek aandacht voor te hebben.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft nog één aanvullend punt. Het CDA vindt het belangrijk dat het oorspronkelijk projectteam goed betrokken is en eigenaar blijft en hoort hier graag een toezegging op van de wethouder. De fractie vindt dat de kosten niet automatisch bij het projectteam moeten landen, maar dat dit in overleg gaat. Hierom Mevrouw dient mevrouw Zwinkels amendement 58 (Maak de regeling aantrekkelijk in plaats van een kostenpost) in.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) stelt dat in de voorbereidingsgroep is besproken waar de kosten landen. Toen kwam men uiteindelijk tot de conclusie dat het linksom of rechtsom de gemeente zou zijn die de kosten moest betalen. Rapporteren over het project hoort ook bij het project. Wat voegt dit amendement toe? De kosten moeten immers ergens terechtkomen. Het is logischer om dit bij het grote project te doen in plaats van te schrapen op de gemeentebegroting.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het in eerste instantie vestzak, broekzak lijkt, maar dat is het absoluut niet. Het is belangrijk dat dit serieus genomen wordt. De regeling risicovolle projecten is er met een aanleiding. Het CDA is blij met het onderzoek dat de Rekenkamer heeft uitgevoerd. Het is matig dat dit ongedekt naar de raad toe gaat en dat de projecten dit in hun eigen budget maar op moeten lossen. Projecten weten aan het begin vaak niet eens dat ze een risicovol project worden. Dit gebeurt vaak pas gaandeweg. De regeling moet aantrekkelijk gemaakt worden. Er mag geen financiële barrière zijn om de risico's aan te kaarten. Mevrouw Zwinkels zou het logisch vinden als een projectleider hierin wordt geholpen. Zo wordt de verantwoordelijkheid gedeeld binnen de gemeentelijke organisatie. De oproep is om de 4.500 ambtenaren hierin ook te steunen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) begint met de vraag van de PvdA. In de commissie heeft zij inderdaad gesteld dat de impact op de samenleving een belangrijk criterium is. Zij zegt graag toe dat ze aan

het interne afwegingskader de positie van kwetsbare bewoners toevoegt.
In amendement 57, van de VVD, staat dat het een afzonderlijk document is. Dit is inderdaad in de strekt ter vervanging opgenomen. Er staat ook dat het moment van toezending in overleg zou gaan. De wethouder wil hier graag bij zeggen dat vooral het moment van behandeling belangrijk is voor de raad. Als de toezending op een ander moment gebeurt dan de eerste en tweede bestuursrapportage, dan is dat een extra belasting voor de organisatie. Het is een stuk efficiënter om die momenten wel te koppelen. De wethouder kan zich echter voorstellen dat deze rapportages eerder of later dan de cyclusdocumenten worden besproken. De wethouder voegt een technisch punt toe. In artikel 8, lid 1 van de regeling staat het tegenovergestelde van wat hier wordt voorgesteld. Hier zou dan ook goed naar gekeken moeten worden.

De heer **Schipper** (SP) begrijpt het argument ten aanzien van de belasting van de organisatie, maar je kunt zaken, als je deze eerder bekijkt wanneer daar aanleiding toe is, bij de eerstvolgende P&C-cyclus bijsturen. Nu ben je zo weer een halfjaar verder.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat het college zaken eerder meldt wanneer daar aanleiding toe is. Dit is sowieso georganiseerd in deze regeling. De gedachte van dit amendement is vooral dat het de aandacht krijgt en de mensen de rust en de tijd hebben om er goed naar te kijken. De oplossing zou kunnen zijn door het niet op dezelfde avond te behandelen als de andere stukken.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) twijfelt of hij voor of tegen dit amendement is. Hij voelt mee met het argument dat deze rapportages kunnen verzuipen in de drukke tijd. Vervolgens kan het alleen naar achter worden geschoven. Dan is het de vraag of de raad nog op tijd op tijd is om relevant over deze projecten te schrijven, omdat die projecten dan al verder op streek zijn.

Mevrouw **Klein** (wethouder) heeft deze vragen besproken. Rustige momenten ziet zij niet in de raadsagenda. Waarnaartoe kan uitgeweken worden? Het zou net wat eerder kunnen. Niet alle projecten hoeven op dezelfde dag behandeld te worden. De wijze van agenderen zou wat lucht kunnen geven. De wethouder zou er wel voor kiezen om het toezenden tegelijk te doen met de eerste en tweede bestuursrapportage. Het zou minder efficiënt zijn om dat anders te doen.
Het CDA had gevraagd of het projectteam eigenaar blijft. Dat is uiteraard zo. Met betrekking tot het amendement zegt de wethouder dat het, juist omdat het belangrijk is dat het projectteam zich eigenaar voelt, belangrijk is dat het er zelf voor zorgt dat het over het geheel blijft gaan. De wethouder wil het amendement dan ook ontraden. Bij de overwegingen wordt de indruk gewekt dat de projecteigenaren zelf beslissen of het al dan niet onder de regeling valt, maar de raad beslist hierover. De wethouder doet op advies van de concerncontroller een voorstel aan de raad. De raad kan ook zelf projecten aanwijzen op basis van de vastgestelde criteria. Die projectbeheersing is een verantwoordelijkheid van het project. Juist vanwege het eigenaarschap wil de gemeente de kosten daar houden. Als de projectbeheersing op orde is, kost het weinig moeite om aan de regeling risicovolle projecten te voldoen. De wethouder ziet hier geen negatieve prikkel in. Men meldt zichzelf niet aan.

De heer **Gilissen** (VVD) wil toelichten dat het op te lossen is door de voortgangsrapportages vier of vijf weken voor de bestuursrapportages naar de raad te zenden. Zo kan het goed besproken worden en krijgen ze de aparte positie die het nodig heeft. Dit kan, omdat de raad bij de raadstoets ook al een aantal weken van tevoren inzicht kan krijgen. Iedereen is ermee gediend als de rapportages een

aantal weken eerder worden verstuurd. Dit amendement maakt dat mogelijk. Het zegt niet dat het per se dan moet, maar geeft de flexibiliteit om dit in goed overleg met het college te doen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat er nu wel heel makkelijk over haar amendement heen wordt gestapt. Is de wethouder het niet met haar eens dat het raar is, nadat er zo'n groot onderzoek is geweest en er zo'n grote regeling komt, dat er geen financiële dekking is? De projecten moeten het maar uitzoeken en oplossen. Kan de wethouder niet toezeggen dat er binnen de gemeentelijke organisatie een gesprek wordt gestart over het verdelen van de kosten op een wat schappelijkere manier?

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat in de presentaties die de voorbereidende groep heeft gehad door het college is aangegeven dat de kosten van het rapporteren voor een projectorganisatie opwegen tegen de winst die behaald wordt doordat efficiënter wordt gerapporteerd en risico's beter in zicht zijn. De inschatting was dat het min of meer op nul zou uitkomen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) wil de indruk wegnemen dat dit evenveel zou kosten als het project zelf. Dat is niet het geval. Als de projectbeheersing goed wordt georganiseerd, zijn er amper extra kosten. De wethouder blijft bij wat ze gezegd heeft en wat de heer Wijmenga zojuist zei.
De heer Gilissen vroeg of de voortgangsrapportages vier weken eerder verstuurd kunnen worden. De wethouder is bereid om daar haar best voor te doen, maar dit staat niet in het amendement. Daar wordt gesproken over goed overleg. Bij de tweede bestuursrapportage is het lastig, gelet op de zomerperiode. Bij de eerste bestuursrapportage is het eenvoudiger te organiseren. Bij de eerstvolgende rapportage is het nog niet mogelijk. De wethouder wil geen dingen toezeggen die vervolgens niet lukken. Zij ontraadt amendement 57.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) constateert dat men gezamenlijk probeert een goede regeling vorm te geven. Het zou logisch zijn als de adviescommissie controle en financiën hierin een rol zal spelen. De wethouder zei in goed overleg te willen kijken of er een moment is om het eerder voor elkaar te krijgen. Als de wethouder die toezegging doet, zou de heer Van Corler het raadsvoorstel nu willen laten zoals het is en gaandeweg willen bekijken of dit de oplossing is. Als hier voldoende ruimte in zit, ziet GroenLinks zich genoodzaakt mee te gaan in het amendement.

Mevrouw **Klein** (wethouder) wil graag proberen om met elkaar te kijken of het lukt om de voortgangsrapportages enkele weken eerder toe te sturen, in ieder geval voor de eerste bestuursrapportage, maar dan moet wel wat in artikel 8 staat in ogenschouw worden genomen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging. De stemmingen over de amendementen en het voorstel zullen plaatsvinden in de digitale stemagenda.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde.

3. Actuele moties

Actuele motie 110. Eerst een echte oplossing voor Overvecht-Noord.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat de verhuizing naar en de verbouwing van sportpark Overvecht-Noord in volle gang is, maar in de raad moet over een aantal weken nog gesproken worden over het nieuwe plan. Om te voorkomen dat alles al in kannen en kruiken is, dient de heer Van Steeg motie 110 (Eerst een echte oplossing voor Overvecht-Noord) in, mede namens de fracties van PvdA, Student & Starter, VVD, SP, Stadsbelang Utrecht en PVV. Hierin wordt het college opgeroepen geen onomkeerbare stappen te nemen en daar eerst over te spreken in de raad.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat FC Utrecht vandaag heeft laten weten dat het enorme consequenties voor de bedrijfsvoering heeft van FC Utrecht als deze motie wordt aangenomen. Het werd heel stevig geformuleerd. Hoe zien de indieners van deze motie dit?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat verenigingen al heel lang wachten op duidelijkheid over hun toekomst. Die is er nu niet en dit vindt de heer Van Steeg het belangrijkst. Natuurlijk moet er ook gekeken worden naar de afspraken die er liggen tussen de gemeente en FC Utrecht, maar de raad moet ook over een plan kunnen spreken voordat het plan al is uitgevoerd.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) stelt dat iedereen het dossier goed kent. Vorig jaar is afgesproken dat hier een plek moet komen voor verschillende verenigingen. De heer Wijmenga wil niet dat er onomkeerbare stappen gezet worden. Maar kan URV op dit moment wachten? Die heeft op het moment ook een probleem.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt vooral dat de raad hierover moet kunnen praten. Vorig jaar was de situatie nog totaal anders. Pas nu ligt er een plan waarover gesproken kan worden. Het is niet meer dan normaal dat de raad hier eerst een uitspraak over doet. Het past eigenlijk niet op het sportpark en is dus eigenlijk niet uitvoerbaar.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) wil de motie in twee delen uiteenrafelen. Allereerst komt hij op FC Utrecht en daarna op URV. Dit zijn de nieuwkomers op sportpark Overvecht-Noord. De vergunning is al een tijdje geleden aan FC Utrecht verstrekt. De rechter heeft een voorlopige voorziening afgewezen. Vandaag is ook het bezwaarschrift voor de vergunning van FC Utrecht afgewezen. Er zijn daar dus al besluiten genomen. FC Utrecht heeft zich daar ook over uitgelaten in een brief aan de raad. Er wordt nu dus een onuitvoerbare vraag gesteld door dit deel als onomkeerbaar te beschouwen. De verhuizing van URV staat zeer binnenkort gepland. Direct daarna staan er werkzaamheden op Zuilense Vecht gepland. Hierbij gaat het om asbest, gasafsluiting, elektra en sloopwerkzaamheden. Als URV later vertrekt van Zuilen, zal dit onvermijdelijk vertraging op Zuilense Vecht betekenen en zullen de kosten oplopen. De wethouder erkent wel dat de tijdelijke situatie om aandacht vraagt. Hierom zegt hij de raad toe dat hij voor de raadscommissie op 1 juli met een brief of memo komt over hoe de gemeente met die tijdelijke situatie om wil gaan.

De heer **Schipper** (SP) heeft een punt van orde. Wat de wethouder aangeeft geeft misschien aanleiding om de motie aan te houden of er anderszins mee om te gaan.

De **voorzitter** constateert dat de indieners hier later over zullen overleggen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging. De stemming over de actuele motie zal plaatsvinden in de

digitale stemagenda.

Actuele motie 111. Maak het effect op vrouwen zichtbaar.

Mevrouw **Podt** (D66) maakte in de commissie, toen daar over de positie van vrouwen en meisjes werd gesproken, een punt over de genderdatakloof: het gegeven dat veel data, economisch, sociaal, medisch, gebaseerd is op mannen of gemiddelden en dat vrouwen daarmee benadeeld worden. Effecten van beleid zijn soms verschillend voor mannen en vrouwen. In het buitenland laat onderzoek zien dat dit soms ook geldt voor beleidsterreinen waar je dat in eerste instantie misschien niet verwacht. Om te zorgen dat er in de toekomst ook met die blik gekeken wordt, dient mevrouw Podt motie 111 (Maak het effect op vrouwen zichtbaar) in, mede namens de fracties van PvdA en GroenLinks. Hierin wordt het college opgedragen naast de uitsplitsing van onderzoeksdata op sport en inburgering minimaal één onderwerp binnen de portefeuilles Mobiliteit of Openbare Ruimte te kiezen waarop de komende tijd een uitsplitsing naar gender zal plaatsvinden en hierover te rapporteren in de brief die dit najaar over dit onderwerp met de gemeenteraad wordt gedeeld.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) dankt mevrouw Podt voor haar motie, omdat zij het punt nu beter begrijpt. Zonder al te veel uit te wijden wil de wethouder het volgende voorstellen. Het college zal kijken of dit ook bij Mobiliteit kan. Ze heeft het al toegezegd bij Sport en Inburgering. Het college zal de afweging maken of het dit wenselijk vindt, want de wethouder wil het graag met haar collega's bespreken. Natuurlijk zal zij hierover rapporteren. Zij had gezegd dit in het najaar te doen en zal proberen het zo snel mogelijk te doen, zodat mevrouw Podt, als zij het niet goed genoeg vindt, nog iets kan doen.

Mevrouw **Podt** (D66) trekt op basis van deze toezegging de motie in.

De voorzitter sluit de beraadslaging over de motie.

Daarop sluit de voorzitter, te 21.24 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 17 juni 2021.

Raadsvoorstel Utrechtse sportagenda.

Wethouder Van Ooijen

- zal voor de volgende voorjaarsnota terugkoppelen wat er is gedaan met de aanbevelingen uit het onderzoek uit 2018 over de sportdeelname van vrouwen met een migratieachtergrond.

Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord.

Wethouder Verschuure

- zal bij het bestemmingsplan nader ingaan op het aantal gehandicaptenparkeerplaatsen en plaatsen voor andere vormen van vervoer.

- zal de raad bij het vrijgeven van het bestemmingsplan en voor de inspraak informeren hoe het parkeerprobleem wordt opgelost.

- zal laten onderzoeken tot op welke hoogte verticaal groen mogelijk is.

- zal de mogelijkheden voor sporten op de daken bekijken.

- zal de maatregelen in het kader van geluid, lucht, duurzaamheid en ontmoeting borgen in het bestemmingsplan.

Regeling risicovolle projecten.

Wethouder Klein

- zal aan het interne afwegingskader de positie van kwetsbare bewoners toevoegen.

- wil graag bekijken of het lukt om de voortgangsrapportages enkele weken eerder toe te sturen, in ieder geval voor de eerste bestuursrapportage, met inachtneming van artikel 8.

Actuele motie 110. Eerst een echte oplossing voor Overvecht-Noord.

Wethouder Van Ooijen

- zal voor de raadscommissie op 1 juli met een brief of memo komen over hoe de gemeente met de tijdelijke situatie om wil gaan.

Actuele motie 111. Maak het effect op vrouwen zichtbaar.

Wethouder Voortman

- zal bekijken of het gevraagde in motie 111 ook bij de portefeuille mobiliteit mogelijk is en daarover zo snel mogelijk bij de raad terugkomen.

Gemeente Utrecht

INHOUD

1.	Opening van de vergadering	Pag.	1
2.	Vaststelling agenda	Pag.	1
4.	Benoemen drie plaatsvervangend voorzitters raadscommissie	Pag.	1
5.	Raadsvoorstel Zienswijze VRU voorlopige jaarstukken 2020	Pag.	1
6.	Raadsvoorstel zienswijze VRU-ontwerpbegroting 2022 en geactualiseerde begroting 2021	Pag.	1
7.	Aanbieding Initiatiefvoorstel Utrechtse Wooncoöperaties	Pag.	2
8.	Debat bevindingen van de Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisaties (TCU) in het rapport "Klem tussen balie en beleid"	Pag.	2
9.	Raadsvoorstel Pilot en structurele aanpak prikkelarme opvang	Pag.	8
10.	Raadsvoorstel verordening burgeragendering en burgerinitiatief en wijzigingsbesluit Mandaatregeling	Pag.	8
11.	Raadsvoorstel Utrechtse Sportagenda	Pag.	10
12.	Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord	Pag.	25
	In memoriam de heer Watze de Boer, oud-voorzitter Rekenkamer	Pag.	34
13.	Toekomst parkeergarage Springweg	Pag.	35
14.	Regeling risicovolle projecten; afwegingskader voor ijking van projecten	Pag.	45
3.	Actuele moties	Pag.	48