



Valkenburg aan de Geul, 19 oktober 2016

Informatieve en technische vragen CDA-fractie m.b.t. begroting 2017-2020

1. Het Besluit Begroting en Verantwoording wordt per 1-1-2017 herzien. Als een van de ontwikkelingen wordt genoemd “de wens tot betere vergelijkbaarheid”. Wordt hier bedoeld de vergelijking met begrotingen van andere gemeenten? Tevens het verzoek aan de afdeling middelen of aan de accountant om voorafgaand aan de kaderbrief 2017 de raad en commissie EFTR nader te informeren over het nieuwe BBV resp. de inhoud van het wijzigingsbesluit BBV.
2. In de aanbiedingsbrief wordt het begrotingstekort op grond van de septembercirculaire verminderd met € 279.700 in 2017, oplopend tot € 631.200 in 2021. Uitgaande van een tekort in de kaderbrief van 1,1 miljoen oplopend tot 1,7 miljoen betekent dit dan dat we nu moeten uitgaan van resp. ruim 0,8 miljoen oplopend tot bijna 1,1 miljoen. Is dat juist?
3. De opmerking dat de aanpassing van de subsidieverordening veel tijd heeft gevegd en financieel gezien niet veel heeft opgeleverd doet ons inziens geen recht aan deze exercitie, die een heel ander doel had: nl. de verordening in overeenstemming brengen met de door raad en college gewenste uitgangspunten en kaders voor subsidiëring. Drastische subsidievermindering was hierbij niet het uitgangspunt. Vervolgens heeft de raad op inhoudelijke gronden een voorgestelde ingreep in de hoogte van de subsidies, zoals voorgesteld door het college bij de vorige begroting, afgewezen. Het is niet aan het college om de raad hierin terecht te wijzen!!
4. De conclusie dat er nog slechts één optie voor structurele besparing overblijft, namelijk de exploitatie van de Polfermolen, vindt onze fractie onjuist. Daar zullen we tijdens de begrotingsbehandeling dan ook op terugkomen. In de aanbiedingsbrief wordt gesteld dat deze exploitatie voor bijna 1,7 miljoen op onze begroting drukt. Oorspronkelijk was in 2014 sprake van 1,3 miljoen, het onderzoeksrapport van Hospitality Consultants spreekt over 1,5, verantwoordelijke wethouder heeft het in een interview voor TV Valkenburg zelfs over 1,8 miljoen, de beantwoording van vragen EFTR 27 september eveneens over 1,5 en de aanbiedingsbrief bij de conceptbegroting over 1,7 miljoen. Wat zijn nu het daadwerkelijke verdeling van de cijfers en de tekorten en hoe zijn die opgebouwd: wij willen nu wel eens het naatje van de kous weten en niet alleen afgaan op kretologie! Graag uitleg en duidelijkheid aan de hand van:
 - a. een overzicht van de kapitaalslasten, het onderhoud en de exploitatie van de Polfermolen BV in zijn geheel;
 - b. en overzicht van de verdeling naar alle functies van de Polfermolen BV afzonderlijk: sporthal, zwembad, fitness, zalen, horeca, commerciële partijen, gemeentegrot, Bosdries;
 - c. omvang van de bezuiniging door het wegvallen van het openluchtzwembad per 1-1-2017.
5. Het college stelt voor het financieel kader voor bezuinigingen -in haar ogen via de zgn. afbouwoptie Polfermolen- vast te stellen op afgerond € 1,2 miljoen per jaar.
 - a. Hoe is de opbouw van de voorgestelde bezuiniging in de afzonderlijke begrotingsjaren van de voorliggende meerjarenbegroting?
 - b. Wanneer wordt -in de zienswijze van het college- de 1,2 miljoen bereikt?
 - c. Bij een begrotingskader van de gestelde hoogte ontstaat op middellange termijn extra budgettaire ruimte, lezen we. Welke bezuinigingsopgave is er nodig om het gat te dekken zonder dat er extra ruimte ontstaat?
6. In de aanbiedingsbrief bij de meerjarenbegroting 2016-2019 stond aangekondigd dat vanaf 2019 de indexerings OZB zou worden gehalveerd. Daar komt het college nu dus op terug. Wat is de raming meeropbrengst van het extra anderhalf procent?

7. Overzicht baten en lasten programma veiligheid. Is het hogere percentage diefstallen uit woningen nader te verklaren? We missen het onderwerp en percentage autodiefstallen in het overzicht; volgens diverse bronnen is dat percentage hoog en zorgelijk. Waarom treffen we dat gegeven hier niet aan?
8. Pagina 13: Fiets/wandelroutes (GOMV): hoe zit het met de afronding, brug, poortjes e.d.?
9. Op pagina 16 zijn in het overzicht baten en lasten van programma 1.2 de parkeeropbrengsten niet vermeld. Horen die niet veel meer hier thuis dan in het programma economie om een juiste vergelijking tussen in- en uitgaven parkeren? Tevens de vraag naar verdere verduidelijking van de totale lasten parkeren van structureel bijna anderhalf miljoen: voor welk bedrag hebben die lasten betrekking op de parkeergarage en welke op overige posten? Tenslotte graag uitleg over grote verschillen: 2,1 (lasten) verschillen tussen 2015 en 2016 en volgende jaren, 2,2 (lasten) tussen 2015 en 2016, 2,2 (baten) tussen 2015 en 2016 enerzijds en de daarop volgende jaren anderzijds.
10. Programma Economie, thema 1: Realisatie Centrumplan.
De beschrijving is niet erg compleet, laten we zeggen enigszins gedateerd. Ook al blijven er zorgen en afrondingen noodzakelijk m.b.t. onder meer nadeelcompensaties, winkelinvullingen, opleveringen etc., mogen we toch wel stellen dat het centrumplan eind 2016 is gerealiseerd. Betekent dit ook dat de projectorganisatie "Centrumplan" eind 2016 wordt opgeheven, interne personeel heringezet wordt en externe contracten beëindigd worden?
11. Op pagina 19 treffen we een beschrijving aan van de plannen m.b.t. het Walramplein. Is in de businesscase inmiddels ook rekening gehouden met een openbare toiletvoorziening? In de plannen voor de ondergrondse parkeergarage bleek dit niet meer haalbaar (of alsnog?); vandaar dat we er in het verband met het Walramplein opnieuw naar vragen? Tevens de vraag of er in de meerjarenbegroting alvast rekening is gehouden met een jaarlijkse kapitaalslast van ruim een ton voor Walramplein/Molenstraat?
12. Thema 5 van het programma economie (paag.20/21) heeft voornamelijk betrekking op evenementenbeleid en evenementennota. De aangekondigde aanscherping van beleid t.a.v. de verhouding overheids-particulier initiatief rond evenementen noodzaakt een heroriëntatie van beleid en regelgeving. Aan het verder uitwerken en implementeren van de evenementennota dient naar onze mening een degelijke evaluatie van het evenementenbeleid vooraf te gaan. Is het college het eens met die opvatting en zo ja, wanneer kunnen wij die evaluatie verwachten?
13. Bij thema 7 missen wij de beleidsindicatoren en -doelstellingen horend bij het Led (Limburgs Economic Development). Moeten wij daarin blijven deelnemen en bijdragen als toerisme en recreatie daarin nauwelijks tot geen aandacht krijgen?
14. Pag. 22: beleidsindicatoren: graag uitleg over indicator verhouding verwacht en gemeten product: er laag in vergelijking met landelijk cijfer?
15. Graag nadere uitleg over de diverse onderdelen van de baten en lasten onder de noemer economische promotie (mag wat ons betreft ook mondeling tijdens de komende EFTR-vergadering).
16. Het integraal huisvestingsplan onderwijs werd voorheen steeds besproken in de commissie sociaal domein. Het nieuwe plan gaat op 1 januari 2017 in. Verzoek onzerzijds: graag per omgaande ter inzage legging van het plan voor de raad en ter bespreking agenderen in de commissie sociaal domein in de decembercyclus. Verder de volgende vraag: hoe is het toezicht op onderhoud door de scholen zelf geregeld (immers slecht onderhoud versneld noodzaak tot vernieuwing/renovatie)?
17. In het samenvattend overzicht baten en lasten programma onderwijs zijn de onderwijsbijdragen van het rijk niet zichtbaar: graag inzicht in/overzicht van de rijksbijdragen over de jaren 2017 t/m 2020.
18. Bij de inleiding op programma sport, cultuur en recreatie worden t.a.v. sport en bewegen noch de beleidsnota Sport en Bewegen 2016-2019 noch de kaderstelling accommodatiebeleid vermeld. In actuele discussies over o.m. sportcomplexen en de Polfermolen lijkt het wel of kaders en beleidsuitgangspunten in deze -ondanks dat ze nog maar kort geleden opnieuw zijn vastgesteld- al niet meer worden gehanteerd. Vraag aan het college: betekent het niet vermelden van deze beleidsuitgangspunten en kaderstellingen daadwerkelijk dat ze geen leidraad meer zijn voor het beleid?

19. Kunt U nadere uitleg geven over de activiteiten die van doen hebben met de bedragen vermeld onder 5.2 op pagina 30 “sportaccommodaties” en de verdeling van deze gelden? Tevens graag uitleg over de aanzienlijke verschillen tussen de jaren 2016 en 2016 sportaccommodaties (5.2, zowel lasten als baten)?
20. Graag nader uitleg over post 7.5 (lasten en baten) in het programma volksgezondheid en milieu en dan m.n. de reden waarom vanaf 2017 bij begraafplaatsen en crematoria geen baten meer staan aangegeven?
21. De nieuwe omgevingswet zit er aan te komen. Betekent dit dat bestaande bestemmingsplannen en relevante verordeningen straks moeten worden aangepast, en zo ja, wanneer? Ook maken we ons zorgen over het verdwijnen van voorschriften op het gebied van toe- en doorgankelijkheid en wat de rol van de gemeente op dat gebied dan wordt. Kunnen we rekenen op tijdige informatie van raad en vakcommissie?
22. Pagina 45: afval. Recente gemeentelijke publicatie gaf aan dat achteraf rekeningen komen indien bij het plastic afval restafval zit (niet correct wordt gescheiden). Wie is daarvoor verantwoordelijk; hoe wordt dat bepaald en wie betaald de rekening?
23. Pag. 46: graag enige uitleg over beleidsindicator 34? Hier is overigens geen vergelijking mogelijk.
24. Pag. 52: ook hier graag uitleg over aanzienlijke schommeling van bedragen onder 8.1 ruimtelijke ordening als onder 8.3 wonen en bouwen (zowel bij lasten als baten)?
25. Pag. 54: beleidsindicatoren zeggen hier weinig of niets omdat er geen vergelijking kan worden gemaakt. Een vraag die we hier en ook bij diverse andere programma’s hebben: is naast landelijke vergelijking bij toekomstige begrotingen ook een vergelijking mogelijk met gemeenten van gelijke grootte en karakter? T.a.v. indicator 4: gelet op recente berichten hierover de vraag of het hier genoemde percentage wel reëel is? Werkelijkheid niet aanzienlijk negatiever?
26. Pag. 57: ligt de oorzaak van de aanzienlijke lasten- en batenvermindering bevolking/burgerlijke stand in de digitalisering/automatisering/personeelsinkrimping of zijn er (ook) andere oorzaken?
27. Pag. 71: graag nadere uitleg over de volgende twee posten (uit de berekening gemeentefonds), t.w. correctie inkomensmaatstaf en inflatiecorrectie/wijzigingen rijksbeleid (opgeteld een vermindering van 3 miljoen)?
28. Pag. 76: is bij de te bezuinigen bedragen ook al rekening gehouden met de uitgekeerde en geraamde nog uit te keren nadeelcompensaties centrumplannen? En wat is in dit verband het al uitgekeerde en nog te verwachten bedrag in totaal?
29. Pag. 77: Is bij de ondergrondse parkeergarage wel sprake van heffing Vpb? Is het juist dat Vpb-heffing op de overige genoemde baten van zeer bescheiden aard zijn?
30. Pag. 83: lasten burgerzaken: verhouding tussen direct salariskosten en overhead roept vragen op. Graag uitleg?
31. Pag. 86: wat is de betekenis van onbenutte budgettaire capaciteit: is dat de post onvoorzien? En zo ja, is het reëel dit bedrag hier mee te rekenen omdat die post jaarlijks meestal wordt verbruikt?
32. Pag. 87: Verloop financiële kengetallen: is er ook hier een benchmark mogelijk met vergelijkbare gemeenten?
33. Pag. 106: Polfermolen BV: waar heeft het bedrag aan “kort lopend vreemd vermogen” , groot bijna een half miljoen euro, betrekking op?

Tot zover vooralsnog de informatieve en technische vragen van de zijde van onze fractie. Indien wenselijk en verstandig kan beantwoording op onderdelen ook mondeling tijdens de EFTR-vergadering plaatsvinden.

Met vriendelijke groet verblijft namens de CDA-fractie,
Math. Knubben, fractievoorzitter