Signed By: de Porto (griffier), M. <MdePorto@texel.nl>
08/04/2021 14:22:30 CEST
ID: c4eacf0b-102c-4751-be83-f2ff542fd948
Auth: Scribble

Gemeente Texel

Vervolgverslag raadscommissie Dinsdag 09-03-2021

Aanwezig

Voorzitter	De heer P.P. van Sijp
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte (?), de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (?)(CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Commissieleden	De heer N. Rutten
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	[Insprekers]

Afwezig met kennisgeving

--

1. (Her-) opening en mededelingen

De VOORZITTER hervat de raadscommissievergadering over de toeristische toekomstvisie op het punt waar die op 3 maart is afgebroken (en die vervolg was op de vergadering van 9 februari 2021).

2. Richtinggevende notitie Toeristisch Toekomstplan Texel (vanaf punt 14)

In het coalitieakkoord "Balans Brengen" van mei 2018 is in Programma 3 (Mooi en gastvrij Texel) aangegeven dat we graag het karakter van het eiland, de rust en de ruimte en de andere kernwaarden willen behouden en daarnaast optimaal willen profiteren van de economische mogelijkheden. Daarbij wordt de vraag gesteld: Wat is goed voor de toekomst van Texel? Om die vraag te kunnen beantwoorden is in het coalitieakkoord vastgelegd dat er een Toeristisch Toekomstplan opgesteld wordt met een visie op toerisme en de daarbij behorende infrastructuur. In de afgelopen periode is er al veel onderzocht en hebben vele gesprekken plaatsgevonden. Ook is door bureau IMA een stuk geschreven waarin een profilering (het zogenaamde Marketing Landscape), voor Texel wordt voorgesteld. De uitkomsten uit dit stuk krijgen een plek in het Toeristisch Toekomstplan. In de richtinggevende notitie die het college u nu voorlegt ter bespreking, wat een stap is in de route die uitmondt in een Toeristisch Toekomstplan, vraagt het college vooral uw aandacht voor het proces, het plan van aanpak en de genoemde kaders.

De VOORZITTER licht toe dat er nog 2 amendementen en 4 moties ter bespreking voorliggen, en daarna nog ruimte is voor het gehele voorstel inhoudelijk.
Raadslid KOOT brengt in dat het onderwerp 'kampeerboeren' al is behandeld, maar dat zij daarna nog 2 voorstellen daarover heeft ingediend. Ze vraagt of die nu besproken kunnen worden, of pas in de raadsvergadering van 18 maart 2021. De VOORZITTER peilt wat de raad hiervan vindt. PvdA, en CDA hebben geen probleem met vanavond behandelen. GroenLinks vindt het prima, als er vanavond tijd over is. D66 ook. Texel 2010 wil behandeling in de raad. De VOORZITTER constateert dat er een meerderheid is voor vanavond behandelen, mits er tijd over is.

Kader 14, van fractie Koot: concentratiegebieden handhaven
Raadslid KOOT licht toe: de raad is uitgenodigd zelf kaders toe te voegen. Aanleiding voor dit kader is dat in het antwoord op de brief van 10 voor Texel het college aangeeft in kader van de druktebeleving in te zetten op spreiding van de dagtoerist. Verder staat in het stuk dat seizoenverbreding een toename in de druktebeleving betekent. Mevrouw Koot denkt dat ze grenzen moeten stellen, want spreiding in ruimte en tijd vergroot de drukte-beleving alleen maar. Het wordt overal, en altijd, druk. In het verleden zijn 3 gebieden aangewezen aan de westzijde voor concentratie van het toerisme. Zij vindt het belangrijk die te handhaven, om de druktebeleving te beperken, en de leefbaarheid te behouden, dus ze wil toevoegen dat de oostkant van Texel niet verder toeristisch ontwikkeld mag worden. Dat lijkt haar een goede verwoording van hoe het op Texel gezien wordt.
Raadslid LELY vindt dit wat dubbel klinken, en meent dat dit toch staand beleid is. Hij ziet ook geen enkele beweging om hier van af te stappen, en vraagt mevrouw Koot of ze niet bang is dat het straks afgestemd wordt.
Raadslid KOOT wijst op het antwoord richting 10 voor Texel. De wethouder wil mogelijk wel gaan inzetten op spreiding in ruimte en tijd. Een hotel op de haven van Oudeschild is bijvoorbeeld aangehouden in afwachting van de toekomstvisie, dus ze krijgt toch de indruk dat de wethouder wil bewegen. Raadslid LELY is met haar eens dat ze dit soort ontwikkelingen goed in de gaten moeten houden, maar volgens hem biedt het bestaande beleid geen enkele ruimte voor het college om van af te wijken.
Raadslid VAN DE WETERING bevestigt dat dit staand beleid is, maar aan de andere kant wil bijvoorbeeld Oosterend toch ook wat meepikken van het toerisme, al is het dan niet zozeer qua verblijfsaccommodaties. Ze zou het amendement dus meer daarop richten.
Raadslid KIEFT vindt het amendement te vroeg, want misschien willen de raad er zelf wel iets aan verschuiven. En bovendien noemt het college geen kader om dit af te schaffen.
Raadslid HIN weet ook dat het staand beleid is, maar ziet toch in de notitie ook onderzoek naar spreiding van toeristische ontwikkelingen. Texel 2010 vindt dat niet nodig. In Oosterend zouden de leegstaande kerken omgebouwd kunnen worden (dat gebeurt ook al). Daar hoeft het college geen onderzoek meer naar te doen, dus dat bespaart tijd.
Raadslid ZEGEREN vindt dit een beetje dubbel, want volgens hem was de ontwikkeling bij Dorpszicht de grens. Hij hoort graag hoe het college dat ziet. Als er bedden voor nodig zijn, moeten die toch vanuit de concentratiegebieden komen, omdat het aantal niet mag groeien. Hij is net als mevrouw Koot benieuwd naar de gevolgen voor de druktebeleving.
Wethouder HUISMAN verduidelijkt dat het college met ‘spreiding in ruimte en tijd’, in de brief aan 10 voor Texel, doelde op de mensen als ze eenmaal op het eiland zijn. Qua slaapplaatsen is de concentratie inderdaad staand beleid, maar je kunt bijvoorbeeld ook denken aan excursies naar andere delen van het eiland. Of je de oostkant in dat opzicht niet verder wilt ontwikkelen komt eigenlijk te vroeg, is ze met de heer Kieft eens. Dat zouden ze nog nader moeten invullen, ook al komt het daar misschien wel op uit. En voor de ondernemers in de buitendorpen is het toch ook goed te zien wat voor hen wel en niet goed is qua ontwikkelingen.
Raadslid VAN DE WETERING vindt het kader ook wat te boud, te stellig. Ze gaf al eerder aan dat draagvlak belangrijk is, en hoe men het ervaart. Als je nu zegt dat bijv. Oosterend niet verder toeristisch mag ontwikkelen, dan ga je de wens van zo’n dorp misschien niet honoreren. Ze sluit zich aan bij de wethouder. Ook raadslid RAN vindt de uitleg van de wethouder duidelijk. Toeristische ontwikkeling omvat meer dan bouw van accommodaties.
Raadslid HIN had het ook gelezen als uitbreiding van aantal bedden. Ze vindt dat ze dat in de vorm van hotels, campings en dat soort zaken niet moeten willen.

Amendement van GroenLinks en CDA: Visie op toerisme T.E.x.E.L. (TOERISME en ECONOMIE in balans met ECOLOGIE en LEEFBAARHEID)

toelichting Raadslid KIEFT beseft dat dit amendement ongebruikelijk is in z'n reikwijdte. Ze hebben het hele hoofdstuk herschreven, want ze vinden dat het college een aantal signalen te weinig uitwerkt en al teveel op uitvoeringsniveau bezig is. Raadslid VELTKAMP vult aan dat hij de eerste avond al begon over visie die er vooraf zou moeten liggen. Daar is een volgorde in gekozen, maar de missie die ze voor zich zien, is hoe ze de komende generaties kunnen laten genieten, én kunnen blijven verdienen aan het toerisme op Texel, vervolgt raadslid KIEFT. Het gaat hen erom Texel als een ecosysteem te beschouwen, met allerlei waarden, de 7 kernwaarden. Er heerst duidelijk het gevoel dat de drukte een grens begint te naderen. Een ecosysteem wat onder druk begint te staan zal, op het moment dat een bepaald kantelpunt bereikt wordt, onherstelbaar uit balans raken. Het is dan ook nodig om veel preciezer te weten waar, door wie, en wanneer, die drukte ervaren wordt. Dat vinden ze veel te weinig terug in de kaders van het college. Ze hebben daarom 5 nieuwe kaders geschreven. Die kaders geven 5 sturingselementen ter beschikking om te komen tot een goede balans. *De voorgestelde aanpassingen van het conceptbesluit:*

Hoofdstuk 4 wordt: Missie, visie, doelen en kaders (zie amendement). Met dus ook een geheel nieuwe set kaders, waarbij geldt dat de meeste 'oude' kaders wel terug te vinden zijn, al dan niet aangepast/aangescherpt: oude kaders 7 en 8 → bij kader 3b, oude kaders 2, 3, 4, 5 en 9 → bij kader 4, oud kader 11 → bij kader 5, oud kader 6 bij kader 6.

De nieuwe kaders worden:

Kader 1: Uitwerking, vorm en grondigheid van alle beleidsvoorstellen
Kader 2: Ruimte voor de kleine beurs Kader 3a: Nulmeting als eerste noodzakelijke stap
Kader 3b: 'Ont-gunnen' niet gebruikte/ slapende/ spookbedden
Kader 4: Vaststellen definitief plafond aantal bedden
Kader 5: Mobiliteit op eilandschaal
Kader 6: Bescherming van het natuurlijke kapitaal van Texel
Kader 7: Druktemonitor
Kader 8: Evenwichtige verdeling van lusten en lasten ter behoud van draagvlak
Kader 9: Vreemd geld ondermijnt draagvlak en dat moet voorkomen worden

Combinatie kader 5 met oud kader 11 lijkt hen logisch.

Met doelgroep-management gaat het om mensen aan de onderkant van de markt. Er moet ruimte voor die vraag gegarandeerd worden. Dat kan mogelijk bij kampeerboeren en/of bij campings, maar je moet beginnen bij hoe groot die vraag eigenlijk is, vinden ze.

Bij verblijfsaccommodaties gaat het om 'meten is weten'. Dat zien ze ook in de reacties uit het veld. Het is dan ook vreemd dat daar bij de raad eigenlijk geen meerderheid voor is. Op papier is er wel een sluitend systeem met een soort bovengrens, maar je weet niet hoe dat doorgroeit, hoe het zit na de vergroting van zomerhuizen, hoeveel bedden er in potentie boven de 45.000 zijn. Ze denken dat je dan toch op 3000 à 9000 komt, die er nog aankomen binnen de normen die we nu hanteren, betoogt de heer Kieft. Dat wil je dan toch veel preciezer weten. De schatting die er nu ligt van bruine vloot, Waddenhaven, en B&B is onzeker. Dat kan ook het dubbele zijn, en Airbnb is nog helemaal niet in beeld. Misschien kom je wel op 18.000 toeristische bedden bovenop de 45.000. Het is volgens hen nodig om daar een beeld van te hebben. Als het aantal bedden groter is dan nu, is dat misschien nog niet erg, maar wel de ermee gepaard gaande overlast.

Voor wat betreft niet-gebruikte spookbedden, volgen ze het college. Het is staand beleid, maar het zou wel goed zijn die onzekere groep scherper in beeld te hebben.

Qua mobiliteit vinden de indieners aanmoedigen de auto te laten staan volstrekt onvoldoende. Er moet in hun ogen een veel strikter operationeel voorstel voor komen in 2022/2023, om mobiliteit zonder overlast te realiseren.

Texel is een ecosysteem waar we allemaal op af komen en waar we van genieten. Er is nu geen zicht op de kwaliteit van die cijfers. Het gaat erom greep zien te krijgen op de aantasting van de kernwaarden, dat is kader 6.
Kader 7: Een druktemonitor of overlastmonitor moet gegevens op tafel brengen om grip te krijgen op dat aspect van drukte/overlast grip op krijgen. Het college springt in hun ogen te snel naar het aantal mensen dat Texel bezoekt.
Kader 8 betreft verdeling van lusten en lasten. We willen draagvlak en leven er allen van, en dat willen we ook voor de komende generaties. Texel heeft allerlei voorzieningen, zoals meer winkels e.d. daarover moeten we blijven vertellen. Eigenlijk zou je alle Texelaars een soort aandeelhouder moeten maken. Bijv. een aandeel geven met dividend voor elke baby, vanuit de gedachte de bewoners mede-eigenaar te maken, om ze mede zorgzaam te maken.
Kader 9 gaat over vreemd geld dat het draagvlak ondermijnt. Daar is waarschijnlijk niet op te sturen, maar we zouden in staat moeten zijn om een model of vorm te vinden om de verdiencapaciteit op Texel te houden, anders zijn we gauw 'blut'. De sector kan hiervoor met ideeën komen, en verzoek aan het college is om met de sectoren te praten, over manieren om Texel sterk te houden. Op basis van die vervolggesprekken bepalen we hoe we er in de raad mee om willen gaan. Als voorbeeld noemt hij de 'tragedie van de meent' elders, het totaal dreigt onder te slibben door het grote succes.
Commissielid RUTTEN geeft aan dat het CDA zich hier heel goed in kan vinden. Vooral wat betreft het gemis van analyse waar het gevoel van drukte vandaan komt, het draagvlak, en mobiliteit, vinden zij dit goede voorstellen. Bij het college missen ze de 'stip aan de horizon'. Ook lijkt het college te snel richting beleidsregels te willen gaan. Het is goed nog even uit die discussie te blijven, dus het CDA steunt dit amendement.

Reacties/vragen

Raadslid LELY ziet hier een stuk meer visie in dan in veel van de kaders van het college. Over de drukte zegt hij dat het in zoverre selectief is, dat ook eigenbelang speelt. Dat geldt ook bij het vreemde geld, denkt hij. Misschien is bij TESO af te kijken hoe op Texel veel grotere deelname is te krijgen, want dat geeft grotere betrokkenheid van degene die hier woont. Valkuil is misschien dat men teveel gaat uitponden. De heer Lely is wel benieuwd hoe we mensen uit de auto gaan lokken. Hij ziet nu namelijk al veel meer overlast door allerlei tuk-tuks, quads, enz., dus er moet nog wel goed worden gekeken hoe de verschillende voorstellen in elkaar te steken zijn. Hij steunt GroenLinks hierin, maar ook in de ideeën van het college vindt hij niet alles negatief.
Raadslid VAN DE WETERING heeft respect voor het werk van de heer Kieft. Ze vraagt nog of hij bij het 'ont-gunnen' van spookbedden de algemene voorraad bedoelt. En of Groen Links ze dan toch weer wil toekennen. Je hebt er dan wel ineens 900 slaapplaatsen bij, terwijl het college ze juist niet meer in omloop wil zien.
D66 is groot voorstander van 'meten is weten', maar andere fracties zijn minder positief, dus hoe brengt u het in stemming, vraagt ze, want daar hangt veel mee samen.
Raadslid KIEFT wil eerst de druktemeting in beeld krijgen, en ook de bedden. Er mag niet eerder ruimte zijn om die 900 eventueel weer in te zetten. En als er voor beddentelling geen politieke meerderheid zou zijn, willen ze zelf -samen met de sector- tot een betrouwbare telling zien te komen. Voor GroenLinks is dit essentieel. Het is niet uit te leggen aan de burger waarom je dat niet zou doen, stelt hij.
Raadslid KOOT vindt dit een verfrissend idee. Net als mevrouw Van de Wetering zag ze wel een aantal haken en ogen, maar met de uitleg van de heer Kieft zijn er al een paar getackeld. Op deze manier pakken we de leefbaarheid voor de inwoners mee, meent ze. Het college komt nog wel met het grote geheel, maar het gevoel bestaat dat dit doorgaat op de manier van de laatste 20 jaar, terwijl velen nu toch zeggen dat het punt is bereikt, dat het écht genoeg is. Ze is er dus voor dit voorstel mee te nemen in de toekomstvisie.
Ook raadslid HIN vindt dit heel verfrissend. Ze geeft nog mee, als de raad het college opdracht geeft, moet het uitgevoerd worden. Ze hoort graag reactie van de wethouder.

Raadslid RAN had ook die vraag. Als amendement is het deze inbreng ongebruikelijk, maar hij complimenteert de heer Kieft voor de gedetailleerde uitwerking. Wel legt hij voor waarom deze vorm is gekozen, en niet de amendementen stuk voor stuk zijn ingediend. Nu bestaat het risico dat het gehele amendement niet wordt aangenomen, omdat men het op onderdelen niet eens is. Sommige zaken lijken hem namelijk praktisch niet goed uitvoerbaar, terwijl ze als raad op de hoofdlijnen moeten blijven. Bijv. elke ondernemer als maatschappelijk betitelen, ook bij bedrijfsbeëindiging, gaat hem wel wat ver.
Raadslid KIEFT ziet voor zich, dat ze van de amendementen en moties die er al liggen voor de raadsvergadering precies aangeven waar die passen in het raadsbesluit. Hij licht toe dat deze ongebruikelijke stap eigenlijk kwam doordat visie gemist werd. Toen zijn ze gaan denken waarom we hier nu mee bezig zijn, en toen ontstond de gedachte over een ecosysteem, waarin je niet op het kantelpunt wilt belanden.

Wethouder HUISMAN reageert op mevrouw Hin met de opmerking dat de kaders voor de helft -in iets andere bewoordingen- hetzelfde zegt als het college. En de andere helft is misschien wel verfrissend, maar als uitvoerder wordt zij toch wat ongelukkig van met name kaders 6, 7, 8 en 9, want ze heeft geen enkel idee hoe dit aan te pakken. Bijv. bij nulmeting van natuurlijk kapitaal, en relevante metingen op basis van de 7 kernwaarden, heeft ze geen flauw benul wat de indieners van het college verwachten. Ook zit ze met de vraag om een 'irritatie-index'. Het idee is wel innovatief, maar qua uitvoerbaarheid weet ze niet wat ze ermee zou kunnen doen. Zo heeft ze bij kader 9, niet aan vreemden verkopen, de vraag of het gaat over woningen, of ondernemingen, en wijst ze op zelf-regulering. Volgens ben je met dit amendement heel erg aan het afdwalen van de inbreng. Ze zou graag wat concreter worden, bijv. over de B&B bedden. Uit alle gesprekken is immers al duidelijk dat er grote irritatie is over B&B's in woonwijken. Daarom heeft het college getracht dat concreet in een kader te vatten. Ze hoopt dat de raad dit steunt.

Raadslid KIEFT noemt het antwoord van de wethouder illustratief voor wat ze willen, want dat duikt meteen de uitvoering in. Ze willen het college graag helpen, maar ook de sector nauw betrekken, want daar zit veel kennis, evenals bij de mensen, over de kernwaarden. Met die 'knowledge of the crowd' denkt hij in een paar maanden tot een hele goede druktemonitor te kunnen komen.
Raadslid LELY vraagt de indieners om de verschillende kaders voor de raad wat meer in hapklare brokken te herschrijven, en richting de wethouder de denkrichting toe te lichten, zodat het stuk voor stuk goed behandelbaar wordt. Raadslid KIEFT pakt die
afspraak handschoen graag op. Hij zal nauw contact hebben vóór de raadsvergadering.
Raadslid RAN geeft mee dat een kader in 1 of 2 zinnen te omschrijven moet zijn. Door teveel details verlies je dat uit het oog. Hij is benieuwd waar GroenLinks bij de raad mee komt, want de VVD kan zich in een aantal dingen totaal niet vinden.

Wethouder HUISMAN benadrukt dat het echt geen kwestie van onwil is van het college, maar dat ze niet weet wat van haar wordt verwacht. Is de druktemonitor bijv. hetzelfde als irritatiebeleving? Als de heer Kieft dat wat concreter in kaders kan zetten, zou haar dat zeker helpen. Ook benadrukt ze dat ze al deze kaders uitgebreid meerdere keren met de sector hebben afgestemd, en ook met instanties als Natuurmonumenten, e.d. Het college is juist al positief met hen op weg met dit stuk.
Raadslid KIEFT heeft ook gesprekken met mensen uit de sector en proeft sympathie en bereidheid mee te werken aan hun voorstel. Dat is niet bedoeld om de inzet van college en organisatie als waardeloos te bestempelen, maar ze willen meer diepgaand meten en monitoren. Advies voor toepassing van de irritatie-index komt van de Raad voor de Leefomgeving. Wethouder HUISMAN las dat juist zo, dat ze daar de irritatie-index afraden.

16. **Motie Texel 2010: niet omzetten in stenen, behouden slaapplaatsen in segment kampeerplaatsen voor tent, caravan, camper of blokhut.**
Raadslid HIN had deze motie in 2020 al aangekondigd en uitgewerkt, maar aangehouden, omdat het college er al mee bezig was. De planning werd niet gehaald, mede door corona, dus nu wil Texel 2010 niet langer wachten, om verdergaande verstening tegen te gaan.
Raadslid LELY vindt prima dat dit categoriseringsplan terugkomt. Hij heeft nog wel de vraag, omdat een blokhut al meer op een huisje lijkt, waaruit jaarrond inkomen kan worden verworven, of Texel 2010 die blokhut er echt in wil houden. Raadslid HIN antwoordt dat ze nog zou kunnen overwegen dit voor de raad aan te passen.
Commissielid RUTTEN leest dat Texel 2010 de kampeerplaatsen wil behouden en niet wil omzetten in huisjes. In het collegevoorstel ziet hij een zelfde kader, dus hij hoort graag wat mevrouw Hin daarin mist. Raadslid HIN denkt dat het college al naar deze motie gekeken kan hebben.
Raadslid KIEFT vindt de motie in de basis sympathiek, maar voor GroenLinks te vroeg komen. Ten eerste omdat ze niet weten hoe groot de doelgroep is, en ten tweede omdat het begrip verstening te weinig nauwkeurig gebruikt wordt. Op sommige plekken kan verstening in hun ogen wel, zonder de kernwaarden te beschadigen, bijv. achter houtwallen. Raadslid SOYER vult aan dat ze er nog niet helemaal uit zijn. In de toelichting leest hij ook chalets, en dat vindt hij lastig, want die staan jaarrond, en leiden volgens hem wel degelijk tot verstening. Raadslid HIN heeft hier bedoeld dat stacaravans, inclusief chalets, niet omgezet mogen worden.
Raadslid RAN begrijpt waar de motie vandaan komt, maar de VVD wil toch eerst weten waar ze naar toe willen met het totale plan.
Raadslid VAN DE WETERING wijst er net als de heer Rutten op dat dit al bij de kaders van het college staat. De motie is wel een goede basis om met elkaar af te tasten wat ze willen, bijv. met lodges. Raadslid RAN is dat met haar eens, maar vindt dat ze dit stukje niet naar voren moeten halen. Dat is raadslid VAN DE WETERING wel met hem eens, maar ze hoort wel graag hoe de VVD hierover denkt. Ze heeft er zelf toch wel moeite mee dat steeds meer echte kampeerplaatsen door verstening verdwijnen.
Raadslid KOOT kan instemmen, want de motie lijkt haar versterking van het kader van het college. De VOORZITTER wijst erop dat ze zich in de raad pas hoeven uit te spreken.

Motie D66: openbare en toegankelijke registratie van bedden.
Raadslid VAN DE WETERING weet dat hier al meerdere keren over gesproken is. D66 dringt aan op nulmeting, in wat voor vorm dan ook. Ze steunt GroenLinks, dat dit via de sector zelf voor elkaar te krijgen is. Actuele cijfers zijn ieders eigen verantwoordelijkheid. De gemeente heeft alleen de eigen website, maar het gaat D66 om een voor iedereen raadpleegbare openbare website.
Raadslid LELY heeft weleens horen zeggen, dat veel Texelaars eerlijker zijn tegen de belastingdienst dan tegen de gemeente. Hij heeft dan ook nog niet door, en vertrouwen in, de manier waarop dat moet gaan. Tot nu toe zit hij meer op de richtlijn van het college, want het is toch lastig om overal binnen te treden om bedden te tellen.
Raadslid VAN DE WETERING bedoelt daarom juist dat de eigenaar zelf verplicht is de juiste aantallen op de site in te schrijven. Daarvoor hoeft niemand naar binnen. Raadslid LELY denkt dat dit utopisch is.
Raadslid ZEGEREN begrijpt de behoefte aan zekerheid wel, maar meent dat de grote getallen/eenheden wel bekend zijn. B&B's moeten dat immers al zelf opgeven. Wel ziet hij als haalbaar, dat in bestemmingsplannen is op te nemen dat men op basis van de oppervlakte van een woning tot een maximum aantal bedden kan komen. Met deze registratie lijkt hem dat ook redelijk aan te geven, en hij denkt dat ze dan met de telling aardig in de buurt komen. Raadslid VAN DE WETERING vindt dat de heer Zegeren zichzelf hier tegenspreekt. Raadslid ZEGEREN verduidelijkt dat je in potentie het aantal bedden in een huis kent, en als men dan B&B aanvraagt, al aardig weet hoeveel er mogelijk is. En anders kom je daar via de toeristenbelasting achter. Raadslid VAN DE WETERING wil

juist de verantwoordelijkheid bij het individu zelf neerleggen, in plaats van bij de gemeente.
Raadslid KIEFT nodigt D66 uit om hier eens goed over om tafel te gaan.
Raadslid VELTKAMP wijst erop dat iedereen vrij is hoeveel bedden hij opgeeft. Hij verwacht dat elke aanvrager dan op het maximum van 6 gaat zitten, dus dan blijft de vraag wat je daarmee moet. Wil je dat het gaat over de bedden die daadwerkelijk in gebruik zijn, of over het maximum dat ergens mogelijk is? Het lijkt hem moeilijk de werkelijke aantallen te meten. Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat dit mensen zijn die al toeristenbelasting e.d. betalen. Die verplicht je eenmalig zich aan te melden, en daarmee heb je in ieder geval een opgaaf als basis.
Raadslid KOOT vindt dit voorstel bijna te mooi. Ze zou misschien een aantal steekproeven toevoegen, maar verwacht dan toch aardig inzicht in hoeveel B&B gasten te verwachten zijn. Ze is benieuwd hoe de wethouder hier naar kijkt.
Wethouder HUISMAN denkt dit weleens het 'ei van Columbus' kan zijn. Als je iets anders wilt dan de huidige normatieve beddentelling (die overigens prima functioneert), is dit wel een goed alternatief, als de raad het werkelijk aantal bedden wil weten.

Motie CDA: Wie de jeugd heeft, heeft de toekomst
Raadslid ZEGEREN ligt toe dat het ging over groepen die niet mee hebben kunnen praten. Het CDA wil vooral zorgen dat de jeugd mag meedenken, zoals JBT, JONT, AJT, bestuurs-klas, OSG, enz., want de 'jeugd heeft de toekomst'. Commissielid RUTTEN vult aan dat de motie een aantal suggesties biedt hoe ze het kunnen benaderen. Wethouder HUISMAN heeft dit precies zo opgevat. Ze geeft aan dat AJT wel benaderd is. De heer Ricardo de Graaf kwam zelf al inspreken. Aan de OSG hadden ze niet gedacht, maar daarom is daar inmiddels samen met wethouder Van de Belt naar gevraagd. De rector kan zich er wel in
toezegging vinden. Het college gaat verder onderzoeken hoe ze dit kunnen te regelen, zegt ze toe.

Motie CDA: praat ook met een boer
Commissielid RUTTEN zegt dat ze in de klankbordgroep en kerngroep de boeren misten, terwijl die toch heel belangrijk zijn voor het landschap. Denk aan akkerrandenbeheer, streekproducten, enz. Kijken hoe je natuur en landschap kunt verbinden, bereik je niet alleen met TOP en SBB, vindt het CDA.
Raadslid RAN hoort graag reactie van het college. Wethouder HUISMAN geeft toe, evenals bij de vorige motie, niet in eerste instantie aan LTO, DETV e.d. te hebben gedacht, maar tijdens de vorige commissieavond is er wel duidelijk geworden dat die inbreng in 2e instantie nuttig is. In ieder geval heeft LTO er inmiddels al een prominente rol in gekregen. De motie wordt dus al uitgevoerd.
Raadslid KIEFT vindt deze landschapsbeheerders natuurlijk ook een belangrijk onderdeel voor Texel als ecosysteem, dus heeft sympathie voor de motie.
Commissielid RUTTEN is blij met de reactie van het college.

Amendement fractie Koot bij kamperen bij de boer: bedrijfsverbreding en 3000 plaatsen behouden (na 3 maart ingediend).
Raadslid KOOT refereert aan de vorige commissie-avond en de inspraak van de kampeerboeren. Ze stelt een kleine tekstwijziging in dit kader voor: het gaat niet om een nevenfunctie maar om bedrijfsverbreding. Daar is het toch ooit voor ingesteld, om ook kleinschaliger bedrijven hun toekomst te laten behouden, want anders is enorme schaalvergroting vaak de enige manier om voort te bestaan.
Commissielid RUTTEN vindt het amendement prima, maar struikelt over de term 'reëel agrarisch bedrijf'. Dat verschilt van 'volwaardig ….' en heeft juridische uitleg nodig. Het zou namelijk jammer zijn als Texel weer voor jaren vast zit aan een onduidelijk begrip.
Raadslid KOOT had juist de bedoeling het beter te definiëren. Binnen de sector hoort ze ook wel veel discussie. Bij de inspraakavond gaf LTO volgens haar 3 heel duidelijke criteria, maar ze wil die definiëring nog apart in een motie inbrengen. Na overleg met

LTO en VTKB komt er hopelijk een heldere omschrijving waar zowel gemeente als agrariërs mee uit de voeten kunnen.
Raadslid SCHUIRINGA wijst erop dat er in het concept van de raad al 'volwaardig' van gemaakt is. Hij vindt belangrijk om gezamenlijk met LTO tot een realistische omschrijving te komen.
Raadslid HIN vindt het ook een goed voorstel. Kamperen bij de boer is inderdaad van oorsprong bedoeld voor verbreding van agrarische bedrijven, maar óók om de burger dichter bij de agrariër te brengen. Ze kan alleen akkoord gaan als het woord 'reëel' eruit gaat.
Raadslid VELTKAMP vindt dat er nog teveel discussie is over wat een boer precies is. Hij geeft mee aan het college, dat ze het niet van tevoren dicht moeten spijkeren, en is benieuwd wat het college ervan vindt.
Raadslid SOYER had dezelfde vraag, hoe de wethouder aankijkt tegen dit amendement.
Wethouder HUISMAN is wat minder enthousiast. Als wordt bedoeld om met LTO te gaan praten over de criteria, dan is dat overbodig, want dat doen ze al. Maar als bedoeld wordt om samen tot aanpassingen te komen, dan lijkt het er meer op alsof de boeren het voortouw daarin hebben. Ze weet niet of ze hun wensen volledig moet overnemen.
Raadslid HIN merkt op dat de wethouder daar wel een punt heeft. Het is juist belangrijk om de kleinschalige boer op de been te houden, om het landschap aantrekkelijk te houden, en dat kan alleen met inkomen uit verschillende sectoren.
Raadslid KOOT vindt dat mevrouw Hin precies verwoordt waar haar amendement en motie voor bedoeld zijn. De motie gaat vooral over: wat is een agrarisch bedrijf. Momenteel is er veel onvrede over de vaststelling daarvan. De wethouder zegt al volop in overleg te zijn, maar uit de inspraak bleek dat de agrariërs het veel duidelijker willen hebben. Daar gaat de motie over, dus daar is het nader in toe te spitsen. De motie en het amendement horen ook eigenlijk een beetje bij elkaar, geeft mevrouw Koot nog aan.

Inhoudelijk over het gehele voorstel.
Raadslid VELTKAMP leest voor dat deze richtinggevende notitie ter besluitvorming in de raad van 18 maart 2021 wordt voorgelegd. Centraal staat de vraag: "waar willen we naar toe met het eiland"? Hoe de PvdA erin staat heeft hij tijdens de eerste commissieavond (9 februari) over dit toeristisch toekomstplan al verwoord. Ze vinden dat deze notitie zeker niet voldoende is voor integrale aanpak, maar dat is niet onoverkomelijk. Het is al behoorlijk duidelijk dat de grenzen bereikt zijn, dus de PvdA ondersteunt dat beperkt moet worden, en mogelijk afgebouwd. Over 1 deel kunnen we nu wel besluiten, en van daaruit de leefbaarheid en de omgang met het toerisme in meerdere stappen uitwerken, geeft hij aan. Pas dán kan een integraal afgewogen besluit worden genomen, met heldere visie en consistent beleid, vindt de PvdA.
Raadslid KIEFT vindt dat mooie woorden, maar geeft aan dat GroenLinks wel wat verder wil gaan. Ze zien Texel als ecosysteem waarin allerlei facetten van elkaar afhankelijk zijn. Mocht één van die onderdelen de kritische grens bereiken, dan moeten we klaar staan om in te grijpen, stelt de heer Kieft. Ze zien dat graag concreter in het stuk van het college, en komen nog met een amendement hoe ze dit gaan formuleren en in zullen brengen.

De VOORZITTER vraagt of dit punt als bespreekstuk naar de raad van 18-3-2021 kan.
De RAADSGRIFFIER vraagt zich af of dit wel haalbaar is, want er is nog veel overleg nodig. Woensdag 31 maart is een alternatief. Raadslid VELTKAMP vraag of met dit uitstel de volgende fase voor het reces nog wel haalbaar is. Er is immers al behoorlijke vertraging. Raadslid HIN vindt 31 maart verstandig. Raadslid KIEFT ziet dit als een tussenstap. Alles wat we nu meegeven als richtinggevend kan volgende ronde weer ter discussie komen. En dan kunnen we opnieuw amenderen, zegt hij. Wat GroenLinks betreft proberen ze zover te komen voor besluitvorming op 18 maart. Raadslid VAN DE WETERING denkt dat die week extra misschien niet zo'n ramp is, om de teksten goed te formuleren. Raadslid RAN wijst erop dat het 2 weken zijn. Hij denkt ook dat er niet heel veel zal veranderen qua inzichten.

Wethouder HUISMAN geeft nog mee dat de planning al heel krap is. Ze gingen uit van besluit in februari, dus voor de zomer met de uitgewerkte visie komen zouden ze toch al niet halen, dat wordt september. Maar zolang de raad zich niet uitspreekt, kunnen zij niet verder, dus dan zou het wel het 4e kwartaal worden.

Bij handopsteken ziet de VOORZITTER een meerderheid voor ***bespreekstuk 18-3-2021****.*

3. Rondvraag

3.1 N.a.v. punt 2: Raadslid LELY vindt opvallend dat steeds meer 'fun-voertuigen' op het eiland rondrijden, vaak in groepen, en alsof het eiland van hun is, en ook op plekken waar het niet mag (parkeerterrein, Ceres, …). De irritatiefactor wordt hier aardig door opgezweept, want ze veroorzaken behoorlijk wat overlast en stank. Vraag is wat we daaraan gaan doen, en of je dat nog wel meer wilt toestaan, als je mensen uit de auto lokt. Hij denkt dat dit niet de bedoeling kan zijn. Wethouder HUISMAN antwoordt dat voor die verhuur nu gewoon een vergunning wordt afgegeven. Er is ook geen beleid om dat niet te vergunnen. Als een meerderheid dit een halt toe wil roepen, zou dat een extra kader bij de toeristische visie moeten worden, geeft ze mee.
Raadslid HIN doet de suggestie om op Texel –als fietsparadijs- alvast een paar verkeersborden neer te zetten dat auto's hier te gast zijn. *Zie ook 3.5.*

3.2 N.a.v. punt 2: Raadslid KIEFT ziet nog graag in de richtinggevende notitie markering van de aanpassingen die n.a.v. de raadscommissie van 3 maart zijn aangebracht. De VOORZITTER denkt dat ze die opmerking moeten duiden als de aantekeningen die wethouder Huisman zou meenemen. Wethouder HUISMAN heeft toen gezegd dat ze de sfeer uit de raadscommissie wel op kon pikken. Ze heeft wel behoefte aan formulering van de kaders die de fracties nog mee willen geven. Dit was echter niet de vraag van raadslid KIEFT. Hij ziet graag welke dingen na 3 maart zijn aangepast in het stuk. Wethouder HUISMAN antwoordt dat het woordje 'verder' is geschrapt uit het kader om dagtoerisme niet (verder) te promoten. En tevens vond ze de opmerking terecht dat continueren van spook-slaapplaatsenbeleid er niet expliciet in hoeft (is bestaand beleid). Als de meerderheid van de raad dat er toch in wil laten, kunt u dat alsnog aangeven.

3.3 Raadslid RAN wijst op de toezegging aan horecaondernemers dat ze precariorecht alleen hoefden te betalen over de periode dat ze open mochten zijn (i.v.m. corona). Nu hebben ze toch facturen voor het hele jaar gekregen. In hoeverre is dit volgens afspraak en wat kunnen we eraan doen voor de mensen die het niet kunnen betalen, wil hij weten. Wethouder HUISMAN antwoordt dat dit te maken heeft met de administratieve procedure. Op het moment dat duidelijk is hoe het verder gaat met corona, moeten ze
toezegging dat berekenen. En uitstel aanvragen kan eenvoudig via de site.

3.4 Raadslid RAN dacht dat alle kentekens op een adres binnen de ring een (bewoners-) parkeerkaart zouden kunnen krijgen. Maar mensen met bijvoorbeeld een kantoor daar, die hun auto op dat adres hebben staan, blijken niet zo'n kaart te kunnen kopen. Vraag is of dat wel volgens beleid is. Wethouder HUISMAN is hier niet mee bekend. Ze denkt
toezegging dat ze moeten kijken of dit misschien ten onrechte verkeerd geïnterpreteerd wordt.

3.5 Raadslid VAN DE WETERING reageert op de vraag van de heer Lely onder punt 1. Het lijkt haar dat die voertuigen in heel Nederland gewoon toegestaan zijn. Wethouder HUISMAN denkt inderdaad dat ze op de openbare weg mogen. Misschien is er door toetsen aan
toezegging kernwaarden beleid voor te maken, maar dan moeten ze wel opletten dat het planschade kan betekenen.
Raadslid SOYER meldt dat dit vorig jaar al door hem met afdeling vergunningen is uitgezocht. Deze verhuur is *niet* vergunning-plichtig. Als je hier iets voor wilt regelen zou

dat in de APV moeten gebeuren, dan kan men ontheffing vragen. De heer Soyer is geneigd dit bij de kaders van agendapunt 2 toe te voegen.
Raadslid VELTKAMP vraagt of de burgemeester schriftelijk kan aangeven wat de mogelijkheden zijn voor zulke voertuigen, gezien het uitnodigende karakter. In ieder geval moet duidelijk zijn dat die alleen voor de openbare weg bedoeld zijn.

toezegging Burgemeester UITDEHAAG zegt dit toe.

4. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 21.30 uur.

Afkortingen

rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 31-03-2021,

De griffier,