ChristenUnie

Urk

Vragen ChristenUnie fractie naar aanleiding van de informatieve raad van 26 januari2023 (KoWaNet)

1. Gebruik maken van restwarmte op Urk levert een significante bijdrage in de stikstof- en CO2 reductie. In hoeverre zijn deze mogelijkheden bekend bij de landelijke overheid en de op dit onderwerp betrokken ministeries?
2. In de raad van 10 november heeft de gemeenteraad haar goedkeuring verleend voor een garantstelling voor de cofinanciering van € 2,5 miljoen door de gemeente Urk in het kader van de subsidieaanvraag Regiodeal Noordelijk Flevoland. In het raadsvoorstel lezen we de volgende paragraaf:
   "Voor het realiseren en daarmee eerste stap te kunnen zetten, stelt de Provincie Flevoland € 2,5 miljoen subsidie beschikbaar vanuit de Regio Deal Noordelijk Flevoland, Toekomstbestendig Maritiem Cluster Urk – duurzame inrichting bedrijventerrein Port of Urk. Wij stellen voor om deze subsidie in te zetten om het KoWaNet te helpen realiseren. Deze subsidie diende voor 1 oktober 2022 aangevraagd te worden en is op basis van een collegebesluit 13 september jongstleden op 29 september ingediend onder voorwaarde dat de gemeenteraad van Urk in haar vergadering van 10 november hiermee instemt."
   Onze vraag is: nieuw voor nieuw lijkt efficiënter te implementeren en "makkelijker" in de aanlegfase volgens de presentatie / informatiebijeenkomst. Dat lijkt te impliceren dat op bestaand industrieterrein in aanleg hogere investeringen nodig zijn.
   a. Is een subsidie juist dan niet noodzakelijker om aan te vragen inclusief koppeling met bestaand (daar moeten de meeste kosten gemaakt worden enerzijds terwijl anderzijds de warmte daar al direct beschikbaar is)?
   b. Is aanleg op bestaand juist in beginsel niet efficiënter aangezien de restwarmte daar al overvloedig aanwezig is en energiereductie daar het grootst zal zijn?
   c. In het kader van de RES zal de provincie ook logischerwijs kritisch kijken naar energiereductie en dit als belangrijke factor meewegen. Daar is de meeste winst mee te behalen op het bestaande industrieterrein. In hoeverre houdt men er daarom rekening mee dat de provincie bestaand zal meewegen in de subsidieaanvraag?
3. Er moet minimaal een jaar al warmte/koude in een WKO geladen worden om de warmtevoorziening voor de Zeeheldenwijk goed te laten werken. Is dit een redelijke veronderstelling? Hoe ziet men dit voor zich met alleen Port of Urk?
4. Hoeveel kosten de maatregelen voor warmtevoorziening (om aan de geldende milieuprestaties te voldoen) van bijvoorbeeld het zorgcluster en de brede school in relatie tot het aanleggen van infrastructuur naar het bestaande bedrijventerrein voor het gebruik maken van restwarmte? Is dit onderzocht?
5. In de voorgestelde kaders voor de organisatievorm, staat o.a.:
   - *"Ontwikkelen met ervaren warmtebedrijf met warmtevergunning, om*

leveringszekerheid te garanderen"

a. Een warmtebedrijf met warmtevergunning gaat leveren onder ACM tarieven. Veel zal dan afhangen van de demarcatielijn. Wie gaat de restwarmte opwaarderen naar bruikbare warmte? Is dat het warmtebedrijf of de particuliere bewoner? En welke invloed heeft dat op de businesscase?
b. Als het gaat over leveringszekerheid, wie is dan verantwoordelijk? De visverwerker "levert" warmte, maar betekent dat ook leveringsverplichting en resultaatverplichting voor hen? De particuliere bewoner "levert" koude. Betekent dat voor hen leveringsverplichting en resultaatverplichting?

- "*Politiek stuurt indirect, zij stelt kaders en is klankbord"*
  c. Er wordt in de kaders al uitgegaan van een warmtebedrijf met warmtevergunning. Wanneer is dit besluit genomen? Waarom wordt de optie 'bronnet' niet genoemd?

6. In de samenvatting worden de volgende uitgangspunten genoemd:
   - "Aardgas uitfaseren conform Transitievisie Warmte"
   - "Elektriciteit besparen"
     a. Aardgas uitfaseren kan toch alleen in bestaande bebouwing? Nieuwe aanleg is per definitie aardgasloos. Dit is toch niet hetzelfde als "uitfaseren"?
     b. Elektriciteit besparen doe je toch op bestaand gebruik? Nieuwbouw is per definitie al zuiniger, maar zorgt absoluut gezien nog steeds voor meer verbruik onder aan de streep. Zie ook vraag 6.a over aardgas uitfaseren.
7. Wanneer het bestaande initiatief zelfstandig van start gaat op Zwolse Hoek, zal daar een WKO geslagen worden.
   a. Klopt het dat Zwolse Hoek op zichzelf een interferentiegebied is?
   b. Klopt het dat alle WKO's binnen hetzelfde interferentiegebied op hetzelfde systeem aangesloten moeten worden?
   c. Welke invloed heeft dat op het interferentiegebied voor de WKO in Port of Urk?
   d. Is er ook een minimale afstand tot de dijk waar rekening mee gehouden moet worden bij het slaan van een WKO?
   e. N.a.v. vraag 7d.: is er dan genoeg ruimte over voor een of meerdere WKO's in Port of Urk?
   f. In hoeverre beïnvloedt het interferentiegebied Zwolse Hoek de ondergrond in de Zeeheldenwijk?