

Formulier ten behoeve van het indienen van vragen als bedoeld in artikel 4.27 van het Reglement van Orde VV en commissies Delfland
Titel: Aanvullende vragen over MRDH Metropoolregio Rotterdam Den Haag – fietspad Delft – Rotterdam Alexander
Omschrijving problematiek
Vragen en Antwoorden: 1. Zijn bij onderzoeken/ rapporten Delfland bekend dat de bodemgesteldheid de aanleg van het fietspad niet toelaat? Zo Nee? Antwoord: Nee, er zijn bij Delfland geen onderzoeken/rapporten bekend waaruit blijkt dat de bodemgesteldheid de aanleg van het fietspad niet toelaat. In het algemene geval van medegebruik van een waterstaatswerk, vraagt Delfland de initiatiefnemer te onderbouwen dat er geen (negatieve) invloed ontstaat op het betreffende waterstaatswerk en de functie van het waterstaatswerk gewaarborgd blijft. Dit volgt uit het standstill principe: er mag geen verslechtering optreden ten opzichte van de Ausgangssituation. Wanneer er bijvoorbeeld een vergunningaanvraag gedaan wordt voor het medegebruik van de bergboezem en bijhorende keringen, zal de initiatiefnemer moeten onderbouwen dat deze waterstaatswerken effectief en functioneel blijven. Overigens heeft de gemeente Pijnacker-Nootdorp voor het deel van het fietspad dat door de bergboezem loopt (deel 10 MFR) een Geotechnische Quickscan Zettingen laten uitvoeren. Deze quickscan d.d. 3 oktober 2024 concludeert: “De geotechnische QuickScan geeft inzicht in de beschikbare gegevens en uitgangspunten alsmede in het mogelijke zettingsgedrag van de ondergrond op de projectlocatie in Deel 10. ... Uitgangspunt van het ontwerp van het nieuwe fietspad in Deel 10, en volgens de eisen van het Hoogheemraadschap, is dat de ligging van het nieuwe fietspad in het bestaande maaiveld wordt aangelegd. Hierbij wordt 0,85 m ontgraven waarna 0,50 zand, 0,20 m menggranulaat en 0,15 m asfalt wordt aangebracht. Dit betekent dat er geen ophogingen op bestaand maaiveld worden aangebracht en er geen voorbelasting of lichtgewicht ophoogmateriaal in Deel 10 benodigd is. Op basis van de zettingsberekening kan worden geconcludeerd dat bij een aanleghoogte van het fietspad gelijk aan bestaand maaiveld direct voldaan aan de restzettingseis van 0,25 m over 30 jaar.” 2. Is het mogelijk dat Delfland deze onderzoeken/rapporten opvraagt en meeneemt in de vergunningverlening? Zo nee? Antwoord: Ja, mits de onderzoeken/rapporten inhoudelijk verband houden met ons beleid omtrent waterbeheer en nodig zijn voor toetsing in het kader van een vergunningaanvraag. 3. In artikel AD van 26 februari staat: Delfland gaat niet over de aanleg van de route, maar wil wel dat de waterveiligheid gegarandeerd blijft, dat de opvang van regenwater niet verslechtert en dat de waterkwaliteit niet achteruitgaat, zo laat het hoogheemraadschap weten. ‘Wanneer aan

onze randvoorwaarden wordt voldaan, ligt het niet voor de hand dat wij bezwaar aantekenen in het kader van de gemeentelijke procedure.'

Vraag: Hoe kunnen wij als Delflands bestuur kaders hiervoor aan de voorkant meegeven dat de opvang van het regenwater, inzet van de boezem en de waterkwaliteit niet achteruitgaat?

Antwoord:

Ambtelijk brengt Delfland de randvoorwaarden in via de projectgroep Metropoolregio Rotterdam Den Haag en vooroverleg met de betrokken gemeenten (initiatiefnemers), in het geval er raakvlak is met onze beheertaken. De randvoorwaarden volgen uit het door het bestuur vastgestelde beleid.

4. In het vervolg hierop hebben wij een aantal extra zorgpunten als vraag gesteld, die wij graag aan de voorkant van vergunningverlening beantwoord zien worden.

Vraag: Kunnen wij ervanuit gaan dat Delfland zich niet financieel koppelt aan dit fietspad, omdat dit niet bij de kernactiviteiten van een waterschap hoort?

Antwoord:

Delfland doet geen financiële toezeggingen voor de realisatie van het fietspad. Ook aanpassingen van het watersysteem als gevolg van het fietspad komen voor rekening van de initiatiefnemer. Wanneer de realisatie van het fietspad tot meekoppelkansen kan leiden, bijvoorbeeld voor noodzakelijk onderhoud van de kering, maakt Delfland een afweging om ten behoeve van dat onderhoud en onze beheertaken te investeren

5. Biodiversiteit

Schoon water is van cruciaal belang voor de natuur. Waterschappen hebben de mogelijkheid om via natuur inclusieve inrichting en -beheer bij te dragen aan het herstel en de instandhouding van de basiskwaliteit van natuurlijke omgeving.

Vraag: Kan Delfland aan de voorkant kaders stellen dat de "natuurwaarde" van de berging door het aanleggen van een fietspad niet achteruit mag gaan?

Antwoord:

Delfland kan kaders stellen aan "natuurwaarde" wanneer de natuurwaarden zijn gerelateerd aan onze kerntaken. Op dit moment zijn er in ons beleid geen natuurwaarden verankerd. Wanneer bijvoorbeeld een vergunningaanvraag voor het medegebruik van een waterstaatswerk wordt gedaan, vindt geen toetsing op natuurwaarden plaats.

Delfland zou ook kaders kunnen stellen aan "natuurwaarde", wanneer wij een (grond)eigendomspositie hebben (assets). In het geval van de bergboezem, heeft Delfland geen (grond)eigendomspositie. Via deze weg kunnen er eveneens geen kaders aan natuurwaarden verbonden worden. Het eigendom van de betreffende gronden ligt bij de gemeente Pijnacker-Nootdorp.

Als het overeenkomt met onze ambities en mits passend binnen onze mogelijkheden, dan kan Delfland wel natuurwaarden bevorderen via ecologisch beheer van onze waterstaatswerken. Dit volgt onder andere uit ons Waterbeheerprogramma 6 (WBP6).

In het geval met de vraag bedoeld wordt of het fietspad effect kan hebben op de waterkwaliteit: het stand-still principe is van toepassing waardoor geen verslechtering van de uitgangssituatie mag optreden. De initiatiefnemer kan door Delfland gevraagd worden om dit te onderbouwen.

6. Voor wat betreft het waterbeheer in de waterberging

Er wordt een diepe geul gegraven en deze wordt volgestort met granulaat; dat is nu het plan. De bovenkant van de fietssnelweg mag niet boven het maaiveld uitsteken. Dat is de eis. Er komt dus feitelijk een soort ondergrondse dijk dwars door de waterberging te liggen. Het staat vast dat deze dijk steeds verder de bodem in zal zakken. Mede ook door enige horizontale beweging van water in de bodem wordt volledig geblokkeerd.

Vraag: Wat is de invloed hiervan op de waterkwaliteit en op het grondwater?

Antwoord:

Om het fietspad te realiseren, zal een geul gegraven worden. Deze zal voor een deel gevuld worden met granulaat. Hoofdzakelijk bestaat de vulling uit zand als fundering. Daarna volgen granulaat en asfalt.

Van Delfland is het van belang dat het volume en de werking van de waterberging behouden blijft. Dit is vertaald naar de uitwerkingseis dat het fietspad niet boven het maaiveld uitsteekt.

Vraagsteller heeft het over een soort ondergrondse dijk. Echter, met een dergelijke constructie van zand, granulaat en asfalt is geen sprake van een dijk in de zin van een constructie met waterkerende eigenschappen.

Eventuele zetting van de constructie ten behoeve van het fietspad, beïnvloedt het volume en de werking van de berging niet. Daarbij blijft de verwachte zetting binnen de gemeentelijke normen, zie ook het antwoord bij vraag 1.

Vanwege de waterdoorlatende eigenschappen van zand en granulaat, ligt het overigens niet voor de hand dat horizontale beweging van het grondwater volledig geblokkeerd zal worden.

Bij een vergunningaanvraag voor het medegebruik van de bergboezem en de bijbehorende dijken, kan Delfland de initiatiefnemer vragen om te onderbouwen dat er geen negatieve effecten optreden op de waterkwaliteit en het grondwater.

7. Zijn er ook eisen te stellen aan het gebruik van puingranulaat? (ca 1 meter diep en ca 500 m lang)

Antwoord:

Nee, er zijn vanuit Delfland geen specifieke kwaliteitseisen te stellen aan het gebruik van puingranulaat.

8. In de berging zitten diverse duikers die de sloten overdwers verbinden.

Vraag a: Kan met de vergunningverlening rekening worden gehouden met eisen dat de duikers niet afgedamd mogen worden zodat er geen "dode" sloten ontstaan, waardoor de waterkwaliteit in de berging verslechterd?

Antwoord:

Als bedoeld wordt met “dode” sloten dat deze niet meer aansluiten op het oppervlaktewatersysteem, dan is dit niet toegestaan. Vanuit het beleid moeten sloten altijd in verbinding blijven met de rest van het oppervlaktewatersysteem. Dit om de afvoerende en waterbergende functies te waarborgen.

Als bedoeld wordt met “dode” sloot, een doodlopende sloot die eenzijdig is aangesloten aan het oppervlaktewatersysteem: dit kan afhankelijk van de waterhuishoudkundige functie wel toegestaan worden. Als het watersysteem niet belemmerd wordt, kan een doodlopende sloot in sommige gevallen meerwaarde hebben voor de ecologie.

Vraag b: En dat deze mogelijke extra kosten niet voor de rekening van Delfland mag komen?

Antwoord:

Dergelijke kosten zouden voor de initiatiefnemer zijn.

9. De grond in het gebied is zo zacht dat als je er massa op aanbrengt of de grond wijzigt, dat dit directe invloed heeft op de directe omgeving.

Vraag: Kan Delfland als kader meegeven dat het aanbrengen en of storten van materialen geen enkele invloed mag hebben op zowel de grond/berging en ook duikers als op de dijken van de berging?

Antwoord:

In het algemeen kan Delfland kaders meegeven aan een initiatiefnemer, als het initiatief raakt aan onze kerntaken en het beleid wat uit deze taken volgt. In het geval van het fietspad zal de initiatiefnemer moeten onderbouwen dat er geen negatieve effecten optreden op de waterstaatswerken die geraakt worden, zoals de berging, bijbehorende dijken en duikers.

10. Oude Bovendijk

Wanneer hier het fietspad moet komen, dan zal de dijk met enkele meters moeten worden verbreed, zoals nu uit het plan blijkt.

Vraag: Is Delfland hiermee bekend, dat dit allen kan door de bestaande vaart te versmallen? Zo ja, zo nee?

Antwoord:

De dijk onder de Oude Bovendijk heeft onderhoud nodig. Omdat hier in de huidige situatie al een weg op de dijk ligt, is een samenwerking met de gemeente als wegbeheerder vanzelfsprekend. In een haalbaarheidsonderzoek uit 2020 met betrekking tot de fietsroute, is gekeken vanuit de richtlijnen vanuit de fietsroute wat er waar mogelijk is en wat maatregelen zouden zijn. De gewenste breedte van het fietspad zou vereisen dat de Oude Bovendijk verbreed wordt, en het naastliggend water gedempt (versmallen vaart). Echter, via de gemeente Rotterdam hebben wij begin 2024 begrepen dat voor de Oude Bovendijk reeds zal worden afgeweken van de breedte voor de fietsroute, waarmee de Oude Bovendijk niet verbreed zal hoeven worden. De MRDH en de gemeente zullen onderzoeken hoe de fietsroute inpasbaar is, zonder verbreding van de Oude Bovendijk.

11. Vraag: Weet Delfland dat de grond van de dijk eigendom is van de bewoners? Zo ja, zo nee?

Antwoord:

Ja, Delfland weet dat sommige percelen langs de Oude Bovendijk in eigendom zijn bij de verschillende bewoners. Daarnaast heeft de gemeente verschillende percelen in eigendom die overlappen met de dijk.

12. Is het bekend bij Delfland dat dit sinds het inspreken van de bewoners door MRDH als “complexe” schakel wordt gezien? Zo ja, zo nee?

Antwoord:

Ja, we zijn bekend met het gegeven, dat de MRDH deze schakel als “complexe” schakel ziet. Deze benaming heeft echter geen invloed op de randvoorwaarden die door Delfland, op basis van ons beleid en onze kerntaken, gesteld worden aan de realisatie van het fietspad. Een mogelijk positief effect kan zijn, dat met meer aandacht en zorgvuldigheid vanuit de initiatiefnemers naar deze schakel wordt gekeken.

13. Kan Delfland aan de voorkant zowel financieel als met kaders aangeven welke risico's het versmallen van de vaart (waterhuishouding) heeft op het iets verder gelegen gemaal?

Antwoord:

Zie ook beantwoording bij vraag 10. Delfland heeft bevestigd gekregen van de gemeente Rotterdam dat er geen sprake zal zijn van het verbreden van de Oude Bovendijk en daarmee het versmallen van de vaart.

14. Tijdens de rondvraag van de commissie BFO afgelopen januari, zijn door diverse commissieleden vragen gesteld aan de portefeuillehouder over dit onderwerp en over verzakkingen van een woning aan de Ackerdijkseweg. Wanneer en hoe kunnen wij de antwoorden op deze vragen verwachten?

Antwoord:

Hieronder treft u de vragen met de betreffende antwoorden aan.

- *Vraag: Wanneer is de portefeuillehouder geïnformeerd over het voornemen van de fietsroute door de Bergboezem?*

Antwoord: Vanuit de Weging van het waterbelang en vergunningverlening zijn we betrokken sinds 2023. We zijn in contact met de ambtelijke projectgroep Metropoolregio Rotterdam Den Haag en de betrokken gemeenten om onze belangen in te brengen. Momenteel zijn er nog geen concrete vergunningaanvragen ingediend. Overigens waren we via het Bijzonder Provinciaal Landschap Midden-Delfland, al globaal op de hoogte van eventuele plannen voor een fietsroute.

- *Vraag: Ziet u risico's bij de aanleg van dit fietspad?*

Antwoord: Wanneer tijdig overleg gevoerd wordt door de initiatiefnemer(s) met Delfland (wat vooralsnog het geval is voor o.a. de Bergboezem) en voldaan wordt aan de relevante

beleidskaders van Delfland tegen de tijd van een concrete vergunningaanvraag, zijn risico's niet voor de hand liggend. Mogelijk ontstaat er zelfs een meekoppelkans wanneer de versterking van de Oude Bovendijk gecombineerd kan worden met aanleg van het fietspad daarop.

- *Vraag: Bent u op de hoogte dat de Oude Bovendijk waarschijnlijk verzwaard en verbreed gaat worden?*

De dijk onder de Oude Bovendijk heeft onderhoud nodig. Omdat hier in de huidige situatie al een weg op de dijk ligt, is een samenwerking met de gemeente als wegbeheerder vanzelfsprekend. In een haalbaarheidsonderzoek uit 2020 met betrekking tot de fietsroute, is gekeken vanuit de richtlijnen vanuit de fietsroute wat er waar mogelijk is en wat maatregelen zouden zijn. De gewenste breedte van het fietspad zou vereisen dat de Oude Bovendijk verbreed wordt, en het naastliggend water gedempt (versmallen vaart). Echter, via de gemeente Rotterdam hebben wij begin 2024 begrepen dat voor de Oude Bovendijk reeds zal worden afgeweken van de breedte voor de fietsroute, waarmee de Oude Bovendijk niet verbreed zal hoeven worden. De MRDH en de gemeente zullen onderzoeken hoe de fietsroute inpasbaar is, zonder verbreding van de Oude Bovendijk.

- *Vraag: Waar let Delfland op bij de aanvraag van een vergunning?*

Antwoord: Het relevante beleid voor de aangevraagde wateractiviteit in relatie tot het betrokken waterstaatswerk. Voorbeelden in de context van de fietsroute:

- het dempen van watergangen moet gecompenseerd worden en voldoen aan de beleidsregel Dempen en Graven
- het medegebruik van een waterkering moet voldoen aan de beleidsregel Medegebruik Regionale Keringen
- het medegebruik van een waterstaatswerk zoals de berging betreft maatwerk. Medegebruik van de berging mag het volume, de werking en effectiviteit bijvoorbeeld niet in de weg staan. Medegebruik door bijvoorbeeld een fietspad is onderschikt aan de functie waterberging

- *Vraag: De inspreker ging enerzijds over het fietspad, maar er speelt ook een zorg te zijn die samenhangt met werkzaamheden Bergboezem. Is die kwestie onder de aandacht van het college?*

Antwoord: Ja, dit is onder de aandacht van het college.

Considerans, aanleiding van, toelichting op of achtergrond

Fractie BBB Nieske Dijkshoorn

Dit formulier richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland pdaverveldt@hhdelfland.nl met afschrift aan verenigdevergadering@hhdelfland.nl

IN TE VULLEN DOOR LOKET BESTUURSONDERSTEUNING:

DMS nummer: 2417388

Datum en tijdstip ontvangst: 18 maart 2025 9.00 uur

Datum D&H behandeling: 15 april 2025

Datum publicatie (wordt opgenomen in titel):