From: [redacted]
To: **Postbus** <Postbus@noordenveld.nl>
Subject: input over concept warmtevisie
Date: 09.05.2021 22:12:07 (+0200)

Geacht college,

Met belangstelling heb ik uw concept warmtevisie gelezen.

Ik ben blij met de bewonersparticipatie die u nastreeft. Ik denk dat die essentieel is om tot uitvoerbare plannen te komen.

U kiest voor aardgasvrije "pilot wijken" binnen 9 jaar maar die doelstelling is geen onderwerp van discussie geweest met deze wijken, in ieder geval niet in Kortland. Misschien dat de wijk bijv. kiest voor maximale energiebesparing (met een vermindering van het aardgasverbruik tot gevolg).

U kiest voor de laagste maatschappelijke kosten waarbij partikuliere kosten en collectief gedragen kosten bij elkaar worden opgeteld, maar stelt tegelijkertijd dat de kosten voor energieopwekking en infrastruktuur ter vervanging van aardgas niet worden meegenomen. Dat lijkt mij niet terecht, het een kan niet zonder het ander en als we de kosten van energieopwekking niet meenemen weet je zeker dat de verkeerde keuze gemaakt gaat worden.

Bovendien is niet duidelijk welke kosten collectief gedragen gaan worden en welke individueel en is het onduidelijk welke infrastruktuur straks de vervanger voor aardgas zal zijn en hoe de kosten voor die infrastruktuur hoofdelijk omgeslagen gaan worden.

Ook sorteert u voor op "all electric" voor een aantal wijken waaronder Kortland en stelt dat dat de beste of enige keuze is. Echter de beste keuze wordt bepaalt door wat je belangrijk vindt en hoe dat in een rekenmodel als Vesta Mais wordt gestopt. Bijvoorbeeld: Rekenen we de verbruikskosten mee over 5 jaar, 10 jaar of dertig jaar? Willen we in 9 jaar echt van het aardgas af of willen we een substantiele reductie van het gebruik van aardgas, Zodat we voorbereid zijn om van het aardgas af te kunnen.

U sorteert voor een wijk als Kortland voor op hybride installaties, stelt tegelijkertijd dat er binnen 9 jaar tijd geen alternatief voor aardgas voorhanden zal zijn, waarmee Kortland dus niet van het aardgas afkomt, wat u als doelstelling heeft geformuleerd.

Ik denk dat bewoners in Kortland (evenals bewoners van buiten Kortland) begaan zijn met klimaatperikelen, uitputting en vernietiging van de aarde en natuur en bereid zijn te investeren om onze impact op natuur en klimaat te verminderen. Niemand wil dat Groningen blijft beven, dat de zeespiegel blijft stijgen, verwoestijning doorzet enz.. Maar tegelijkertijd wil niemand investeren in een bodemwarmtepomp omdat er misschien wel een (LT)warmtenet wordt aangelegd, kiest men voor een hybride oplossing zich niet realiserend dat als er minder mensen op het gasnet worden aangesloten de aansluitkosten en gasprijs substantieel zullen stijgen, dat wijken gaan zingen vanwege de ventilatoren van de lucht warmtepompen en investeringen in opwekking en distributie van stroom hoger zullen zijn dan nodig in vergelijking met een keuze voor bodemwarmtepomen en opgebracht moeten worden door een hogere stroom prijs waarvan meer verbruikt zal worden dan wanneer gekozen was voor een bodemwarmtepomp die initieel een hogere investering vraagt, maar een hogere SPF heeft en ook op de duur tot lagere kosten zal leiden.

Ik denk dat er in eerste instantie ingezet moet worden op maximale isolatie, dat bewoners geholpen moeten worden bij de te maken keuzes, garanties moeten krijgen dat investeringen die ze nu doen in de toekomst goed genoeg zijn om van het aardgas af te kunnen en bovendien financiele garanties krijgen dat ze straks geen subsidies missen omdat ze nu al investeringen doen. Financiering moet geregeld worden, ook voor ouderen middels bijv. een gebouw gebonden financiering. Maak investeren in het minimaliseren van de warmtevraag aantrekkelijk en makkelijk, en overleg met bewoners hoe dat gedaan kan worden. Dan wordt de stap naar aardgasvrij een stuk makkelijker en goedkoper.

Met vriendelijke groeten

[redacted]

Virusvrij. www.avast.com

This email was scanned by Gemeente Noordenveld ...