

Geachte Raad en College,

Daar sta ik weer. Ik heb getwijfeld of ik het weer zou doen, gezien het gebrek aan reactie de vorige keer. Ik trek toch de stoute schoenen weer aan en wil inspreken op punt 13 en punt 3 van de agenda.

Ik wil daarmee ook reflecteren op mijn vorige inspreekbeurt op 31 oktober. Hoe komt het dat op mijn eenvoudige vragen naar informatie geen antwoord kwam? Ik vond dat teleurstellend. Antwoord heb ik overigens nog steeds niet, ook niet na 2 brieven. Dit alles terwijl deze vragen wel inhoudelijk en passend bij een informatie bijeenkomst waren ten aanzien van de ook vandaag voorliggende concept woon-zorg visie.

Vindt niemand het interessant om te weten wat de statistische achtergrond van de enquête en de relatie tot de actuele lijst woningzoekenden is? De data zijn het fundament van de visie. Het lijkt mij toch relevant en interessant voor iedereen hier aan tafel. In de concept visie komt het nog steeds niet aan de orde. Het aanwezige Buro Stec had hierop toch direct kunnen reageren zou ik zeggen. Eventueel aangespoord door u of uw voorzitter.

Mijn 3 andere simpele vragen gingen over het recreatief gebruik van woningen in het dorp, zoals genoemd op pagina 29 van het rapport. De heer Hagen zegde aan het eind van de bijeenkomst toe dat hij mij hierop antwoord zou geven. Ook na 2 brieven gericht aan u en hem, heb ik dat antwoord nog niet gekregen. Ook hierin kan uw Raad de heer Hagen aansporen.

Met deze vragen wil ik helder krijgen of de gemeente zich gaat houden aan de in het huidige bestemmingplan vastliggende regels met betrekking tot het 'voorwaardelijk recreatief gebruik' en daar niet weer via andere wegen aan getornd wordt. Zo wordt ook duidelijk of en hoe we tijdens de inzage periode in verweer moeten komen. Ik hoop dat dit niet nodig zal blijken.

Dan nog een ander punt inzake wonen. De heer Groendijk maakte tijdens de vergadering een opmerking over mensen van de wal, pensionado's, die voor veel geld de huizen voor de eilanders wegekopen. Ik heb daar eerder voor gewaarschuwd. Het is het resultaat van uw beleid zoals neergelegd in het bestemmingsplan mbt recreatiewoningen in het dorp. Mensen die nu permanent willen gaan wonen doen dat niet meer in een recreatiewoning

waardoor ze het recreatiegebruik verliezen, maar kopen een permanente woning. Mijn voorstel om de woonkrapte wat te verminderen zou juist zijn om flexibeler om te gaan met gebruiksregels en bestemmingen. Laat mensen die dat willen bij voorbeeld ook permanent wonen in een recreatie (R4) woning. Wat kan daar nou op tegen zijn. Daar heeft niemand last van en het verlicht de druk op de lokale woningmarkt. Zo zijn meer oplossingen denkbaar.

Ten slotte, het zou mooi zijn als het inspreken wat meer interactief gemaakt kan worden. Wellicht door een korte vragenronde aan het slot van de inspraak, of indicatie van het vervolg op de ingebrachte vragen. Gewoon direct antwoord geven mag natuurlijk ook! Vooraf opsturen van de inbreng zou ook kunnen, maar dat vermindert de spontaniteit die je eigenlijk zou willen en die de politiek ook levendiger en aantrekkelijker maakt. Het zou ook mooi zijn als de politiek een meer duaal karakter krijgt waarbij raad en college elkaar wat meer uitdagen en stimuleren.

Schiermonnikoog zou, als kleinste gemeente, voorop kunnen lopen met een nieuwe politieke stijl waarbij insprekers niet alleen folklore en een agendapunt zijn, maar echt onderdeel van het proces in interactie met de burgers.

Ik dank u voor uw aandacht.