

# Raadsadviescommissie Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Verslag van de vergadering de dato 10 mei 2017

## Aanwezig

Voorzitter: J. Blom

Griffier: J. Pluijmen

Leden: N. Dauven(AB), W. Weerts (AB), J. Mlodzick(AB), B. Rooding-Eurlings(VVD)\*, W. Beckers(VVD), T. Rooding(VVD), M. Knubben(CDA), G. Silverentand-Nelissen(CDA), C. Bisschops (CDA) , H. van Buitenen(PGP), A. Hidding(D66), E. Ruijgers(D66) en H. Janssen(D66)

College: R. Meijers en J. Vermeer (aanwezig v.a. 19.09 uur)

Directie: B. Mennens en C. Buijtendijk

Ambtenaren: J. Wauben, W. Hendriks, M. Vrösch J. Houben

Afwezig H. Trimbos(VVD)\*, P. Wester(CDA) en J. Smeets(PGP)

*\*plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

*De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.*

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht. Hij maakt melding van het nieuwe burgerlid mevrouw C. Bisschops.
2.	Spreekrecht Burgers	Voor het spreekrecht zijn de volgende aanmeldingen ontvangen: <ul style="list-style-type: none"> <li>• mevrouw M. Bachaus (bedrijfsleider Museum Romeinse Katacomben) inzake restauratie crypten</li> <li>• mevrouw W. Peeters inzake Topparken</li> <li>• mevrouw A. Beijers-Cornelissen (regiomanager KHN Zuid Limburg) inzake horecabeleidsplan.</li> </ul>
2.a	Spreekrecht inzake restauratie crypten	Inbreng mevrouw M. Bachaus. Reactie leden C. Fulmer en G. Silverentand-Nelissen. De voorzitter dankt mevrouw M. Bachaus voor haar inbreng.
2.b	Spreekrecht inzake Topparken	Inbreng mevrouw W. Peeters. Er zijn geen aanvullende vragen vanuit de commissie. De voorzitter dankt mevrouw W. Peeters voor haar inbreng.
2.c	Spreekrecht inzake horecabeleidsplan	Inbreng mevrouw A. Beijers-Cornelissen. Reactie lid M. Knubben. De voorzitter dankt mevrouw A. Beijers-Cornelissen voor haar inbreng.
3.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De door de fractie AB voor de commissie SOB van 9 mei jl. ingediende vragen zijn ter behandeling doorgeschoven naar de commissie EFTR van 10 mei 2017.
4.	Raadsplanner	Er zijn geen zaken te melden.
5.	Vaststellen van het verslag van de commissie EFTR de dato 22 maart 2017.	Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen. Aanvullende vragen Lid C. Bisschops inzake agendapunt 7, voorstel college betreffende evaluatie Kerststad 2016 en aandachtspunten voor de toekomst.

		<p>Reactie leden C. Fulmer-Bouwens, M. Knubben en N. Dauven.</p> <p>Beantwoording wethouder J. Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het gesprek over de verdeling van de kosten heeft nog niet plaatsgevonden, dit kan pas op het moment dat de kosten in beeld zijn gebracht.</li> <li>• Er is onderhandeld met de Regionale Brandweer en er zijn technische afspraken gemaakt. Lopende de afspraken kwam de brandweer met nieuwe ideeën waaruit bleek dat zaken eventueel niet nodig zijn. Als gevolg daarvan worden testen uitgevoerd in de grotten.</li> <li>• De gesprekken over een eerlijke verdeling hebben eveneens nog niet plaatsgevonden, maar ook die zullen nog plaatsvinden. Want de ondernemers die het meeste profijt hebben zullen een bijdrage moeten leveren.</li> </ul> <p>Aanvullende beantwoording wethouder R. Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er heeft een gesprek plaatsgevonden met de stichting van de Fluweelengrot. Echter, de Fluweelengrot exploiteert de kerstmarkt niet zelf: de stichting heeft derhalve geen interesse in de kosten die daarmee gemoeid zijn.</li> <li>• Welk deel de gemeente kan verrekenen met de Fluweelengrot van de reeds bekende kosten, hangt af van al de andere activiteiten die daar plaatsvinden en die straks eveneens vergunningsplichtig zijn.</li> <li>• Het grootste deel van de kosten van 2016 zal waarschijnlijk voor rekening van de gemeente komen, maar het streven is de kosten te verrekenen met de activiteiten die hebben plaatsgevonden.</li> <li>• Het vervolgesprek met Stichting Kerstmarkt heeft nog niet plaatsgevonden.</li> <li>• Men verschilt van mening over het feit of de maatregelen die getroffen moesten worden alleen te maken hebben met de exploitant te maken hebben en niet met de organisator. Ergens zullen de kosten verhaald worden, maar voor de Fluweelengrot hoeft de kerstmarkt niet per se door te gaan.</li> <li>• De percentuele verdeling komt eraan en daar gaat het college vervolgens mee in onderhandeling.</li> <li>• De provincie is nog steeds bereid bij te dragen aan de komende kosten, maar er zijn nog geen definitieve afspraken gemaakt. Het is lastig over dat soort zaken op dit moment een garantie te krijgen.</li> <li>• De camera's hangen sinds vorig jaar de grotten. In hoeverre dit wettelijk is neergelegd bij de provincie valt nog maar te bezien. De provincie is verplicht een beheersplan op te stellen, dat plan gaat over 3 vleermuissoorten. Maar in de grotten vliegen waarschijnlijk 18 soorten vleermuizen rond. Dus de provincie kan heel gemakkelijk zeggen dat 3 van de 18 slechts een klein deel is en dat de rest voor de gemeente is. Daar wil het college niet op inzetten en de insteek van de provincie is ook niet als zodanig. Want de provincie weet welke kosten ermee gemoeid zijn en welke voordelen het voor hen kan hebben. Het college wil de relatie met de provincie goed houden en ervoor zorgen dat juist de provincie voor het algemeen belang het grootste deel van de kosten op zich neemt.</li> </ul>
--	--	--

		Het verslag wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.
6.	Actielijst	De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst. De commissie neemt de actielijst voor kennisgeving aan.
7.	Presentatie Topparken Schin op Geul	<p>De heren W. Franken (adviseur Topparken) en C. Ketzner (landschapsontwerper bij Luijten Groentechniek BV) verzorgen de presentatie.</p> <p>Reactie leden W. Weerts en M. Knubben.</p> <p>Beantwoording/toezeggingen de heer W. Franken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In het bestemmingsplan ligt niets vast over het aantal plaatsen, er is een gebied aangegeven waarop vaste eenheden mogen komen.</li> <li>• Op de kaart is te zien dat de bezetting is verdund ten opzichte van de voormalige situatie.</li> <li>• Een deel van het reeds aangeplante groen moet nog groeien. Daarnaast worden verspreid nog bomen geplant en de wand wordt nog voorzien van beplanting.</li> <li>• Ten aanzien van de overgangszone vinden nog gesprekken plaats met het Waterschap. Het Waterschap heeft medezeggenschap over de inundatiezone en moet ervoor zorgen dat het waterbeheer goed is. De zojuist geschetste randvoorwaarden worden daarin meegenomen.</li> <li>• Het wettelijk kader ligt vooral bij het Waterschap en de gemeente heeft de zone zoals die bij het Waterschap vastligt als bepaling opgenomen in het bestemmingsplan, om daar rekening mee te houden.</li> <li>• Topparken zoekt naar mogelijkheden om het terrein zo optimaal mogelijk in te vullen. Om de exploitatie overeind te houden wil men het volume zo hoog mogelijk houden.</li> <li>• De opmerkingen over de afslag van de Geul worden meegenomen.</li> <li>• In het begin had Topparken een idee over de invulling van de overgangszone. Echter, er waren ontwikkelingen noodzakelijk omdat het park stil stond en anderzijds was het onderdeel water een groot onderdeel. Hierover hebben nogal wat gesprekken plaatsgevonden met het Waterschap. Dit heeft veel tijd gekost en pas sinds 2 á 3 weken is het standpunt van het Waterschap duidelijk. In de eerste plannen was de overgangszone nog niet voorzien, maar omdat het water een belangrijke functie heeft wil het Waterschap het gebied graag anders aanpakken.</li> <li>• De overgangszone is een belangrijk element, zowel voor de omgeving, het landschap maar ook voor het park. De invulling daarvan is dan ook bespreekbaar bij Topparken, deze ligt niet vast. Het voornemen is om daar samen met de gemeente, belanghebbenden en de omgeving nogmaals over te praten. Immers, de gedachten van de inwoners van Engwegen zullen anders zijn dan die van de inwoners van Schoonbron.</li> <li>• Het is de bedoeling om op het deel waar nu caravans en tenten mogen staan vaste eenheden te plaatsten. Daar is planologisch gezien een wijziging voor nodig.</li> <li>• De toezegging van het Waterschap is op dit moment informeel. Op het moment dat er een watervergunning wordt afgegeven wordt het een publieke zaak.</li> </ul>

		<p>De voorzitter dankt de heren W. Franken en C. Ketzer voor hun inbreng.</p> <p>Rond 20.40 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 20.47 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p>
8.a	Evaluatie/presentatie Auw Wieverbal	<p>De heer J. Wauben verzorgt de presentatie.</p> <p>Middels de presentatie wordt de commissie verzocht richting te geven aan toekomst Auw Wieverbal. Aangezien de commissie vanavond echter geen standpunt kan innemen over de toekomst van het Auw Wieverbal stelt de voorzitter voor hier tijdens een volgende commissievergadering op terug te komen.</p> <p>Reactie leden W. Weerts, N. Dauven en M. Knubben. Beantwoording de heer J. Wauben:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uit navraag bij de ondernemers blijkt dat bij hen de omzet nagenoeg gelijk gebleven is. Het buitenbuffet koste € 500,00 en er was bemensing en beveiliging nodig. De omzet van het buitenbuffet was ongeveer even hoog als de kosten ervan.</li> <li>• De ondernemers vinden het jammer dat het feest in zijn totaliteit niet op de straat heeft kunnen plaatsvinden.</li> <li>• De gemeente verstrekt geen subsidie aan het Auw Wieverbal. De gemeente investeert in de openbare orde, de veiligheid en het verkeer. Het is een feest, als geval daarvan worden er kosten gemaakt en het is de verantwoordelijkheid van de gemeente daar een bijdrage aan te leveren. Uiteraard hebben de ondernemers eveneens een verantwoordelijkheid en zullen daar financieel aan moeten bijdragen.</li> <li>• Het was van groot belang dat de commandopost in de Berkelpoort zat omdat het feest zich in die omgeving afspeelde. Hierdoor kon men veel sneller actie ondernemen dan wanneer men dat vanuit het politiebureau zou moeten doen.</li> <li>• De uitgave van € 13.000,00 was niet voor 1.500 bezoekers, maar voor het totaalplaatje. Want de 5.500 mensen die naar het Walramplein gaan moeten ook naar het station, de parkeerplaatsen, etc. De gemeente moest een risicoanalyse maken, want bij goed weer was een bezoekersaantal van 20.000 goed mogelijk geweest in plaats van 7.000 of 8.000.</li> <li>• De opbrengst van de toiletbandjes is naar de Stichting Valkenburgse Evenementen Vrienden gegaan. Die bandjes waren nodig om op het Walramplein te komen; de stichting had overigens wel meer toiletten ingezet. Maar ook dat is volledig aan de organisatie, daar heeft de gemeente geen invloed op. De gemeente heeft geen financiële bijdrage geleverd aan de organisatie op het Walramplein.</li> <li>• Handhaven Niks18-beleid: de boa's waren zichtbaar aanwezig en hebben mensen aangesproken. Echter, het is moeilijk te beoordelen waar een minderjarige alcohol heeft genuttigd: thuis of op de feestlocatie. Het is niet mogelijk om bij elke tapplaats iemand neer te zetten om toezicht te houden op de verkoop van alcoholische dranken.</li> <li>• De evaluatie heeft wel al plaatsgevonden met Stichting Valkenburgse Evenementen Vrienden maar nog niet met de ondernemers in de Grotestraat. Hij kan zich vinden in</li> </ul>

		<p>het voorstel van lid M. Knubben de evaluatie met de ondernemers af te ronden en de raad daar tijdens de eerstvolgende commissievergadering nader over te informeren.</p> <p>Aanvullende beantwoording wethouder J. Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hij stemt in met het voorstel van lid M. Knubben. Hoe eerder de evaluatie is afgerond hoe meer tijd er rest om tot een besluit c.q. goede afspraken te komen.</li> <li>• De gemeente is verantwoordelijk voor openbare orde en veiligheid. Dat de traditie voortgezet moet worden en dat het de ondernemers goed moet gaan zijn zaken die erbij horen.</li> <li>• Het feest speelt zich af op het Walramplein en in de Grotestraat. In de Grotestraat is het feest ontstaan en is het een traditie geworden. Het feest in de Grotestraat wordt door niemand georganiseerd, dit is de gemeente overkomen. Het college heeft met veiligheidsmensen gesproken en tijdens de verbale gevechten zijn situaties geschetst die een beetje onwettelijk zijn. Omdat men er niet uitkwam heeft het college voorgesteld met een grote advertentie bekend te maken dat het Auw Wieverbal niet door zou gaan. Echter, als men dit zou lezen komen er nog steeds 18.000 mensen want niemand laat zich uit het veld slaan. Als de mensen komen is de gemeente verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid.</li> </ul>
8.b	Evaluatie/presentatie evenementenbeleid	<p>De heer J. Wauben verzorgt de presentatie. Reactie lid M. Knubben. Beantwoording de heer J. Wauben:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De kosten die door de medewerkers van de gemeente zijn gemaakt zijn niet verwerkt in het overzicht. In de raadsnota Kerststad Valkenburg was wel een bedrag van circa € 63.000,00 aan personele inzet opgenomen. Desgewenst kan is het mogelijk een indicatie te geven van de kosten, maar het bedrag is dan wel richtinggevend.</li> </ul>
9.	Voorstel college betreffende stedenband Jiangyou-Valkenburg	<p>Inbreng eerste termijn leden C. Bisschops en W. Weerts. Beantwoording/toezegging wethouder J. Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De gestelde vragen gaan diep op de materie in. Omdat hij pas na de terugkomst van de delegatie uit China mede-portefeuillehouder is geworden, kan hij daar nu niet op antwoorden. De vragen worden ofwel schriftelijk ofwel tijdens de raadsvergadering van 29 mei a.s. beantwoord.</li> </ul> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>. De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
10.	Voorstel college betreffende parkeertarieven parkeerplaats Cauberg	<p>Inbreng eerste termijn leden E. Ruijgers, T. Rooding, W. Weerts, M. Knubben en C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>Beantwoording wethouder J. Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In feite is het onderhandelingsresultaat van een zakelijke deal in de voorliggende nota weergegeven. Hij gaat niet in op de inhoud van alle afspraken, maar iedereen weet dat het onderhandelingsresultaat van de Polfermolen destijds op een zelfde manier is weergegeven. Een ander voorbeeld is Holland Casino, ook daar zijn zakelijke afspraken gemaakt.</li> <li>• Thermae 2000 investeert een enorm bedrag (€ 18 miljoen) in de uitbreiding van het aanbod om een</li> </ul>

		<p>kwaliteitsslag te maken, zodat men weer koploper kan worden. Uiteraard doet men het product Valkenburg daar een groot plezier mee.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij die investering hoort de aanleg van een eigen parkeerplaats voor hun eigen hotelgasten. Thermae 2000 wordt door de provincie geholpen met de financiering.</li> <li>• Thermae 2000 heeft de plannen besproken met investeerders, de provincie en de banken en deze verder uitgewerkt. Dit alles leidt tot een investeringsbegroting, een financieringsplan en een exploitatiebegroting. Daar zitten altijd aannames in. Die aannames zijn kneedbaar en die kneedbaarheid vindt men ook in de risico's die daar onder hangen.</li> <li>• Er werd opgemerkt dat de gemeente een stukje ondernemersrisico over neemt, maar daar is hij het niet mee eens. De investering van Thermae 2000 is enorm, financiers en banken steken hun nek uit. Dat doet de gemeente niet, maar krijgt het wel op een presenteerblaadje aangeboden.</li> <li>• Er is onderhandeld over hetgeen wordt aangeboden, de gemeente exploiteert een parkeerplaats waar men niets voor hoeft te doen omdat die er al ligt. Thermae 2000 biedt meer gasten, meer parkeermomenten en meer parkeerinkomsten aan.</li> <li>• Thermae 2000 heeft gevraagd of de gemeente (in de vorm van een vaste prijsafspraken voor het parkeren) een bijdrage kan leveren in de investeringsbegroting met een looptijd van 10 jaar. Thermae 2000 stelde een tarief van € 5,00 voor maar uiteindelijk is het uitgekomen op € 8,00 10 jaar vast, en dat is interessanter dan het aantrekkelijker maken door naar € 4,00 te gaan.</li> <li>• Het is niet realistisch dat de andere ondernemers minder parkeergelden hoeven te betalen omdat Thermae 2000 € 18 miljoen investeert in het halen van meer bezoekers naar de parkeerplaats op de Cauberg.</li> <li>• Voor de uitbreiding van het hotel legt Thermae 2000 nieuwe parkeerplekken aan op het eigen terrein. De vele miljoenen die men investeert in de modernisering en de kwaliteit van het Wellness-centrum en het toenemende bezoekersaantal dat men daarmee aantrekt, daar levert de gemeente geen bijdrage aan. De enige vraag aan de gemeente is om zakelijk mee te denken in een beetje beheersbaar maken van de risico's.</li> <li>• De huidige parkeertarieven zijn prima, het is niet nodig die te indexeren.</li> <li>• Waar Thermae 2000 al heel lang mee zit, zijn de parkeertarieven van de concurrenten. Thermae 2000 is onderdeel van het product Valkenburg en het zou geweldig zijn als de gemeente een kleine bijdrage kan leveren om de concurrentiepositie te verbeteren. Iedereen die daar parkeert profiteert daar in feite van mee. Het is geen dubbeltelling.</li> <li>• De ontwikkelingen boven op de Cauberg zitten elkaar niet in de weg, want het gaat over een bestaande parkeerplaats. Alle andere plannen die er wel of niet komen staan hier los van.</li> </ul> <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> leden C. Fulmer-Bouwens en W. Weerts.</p> <p>Beantwoording/toezeggingen wethouder J. Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In de raadsnota staat het resultaat van de doorrekening</li> </ul>
--	--	--

		<p>die is gemaakt door de directeur financiën.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De doorrekening van het financieel effect ten aanzien van de parkeerafspraken met Thermae in relatie tot de geprognosticeerde inkomsten parkeerplaats Cauberg wordt verstrekt (zie bijlage bij het verslag)</li> <li>• Als de parkeertarieven moeten worden aangepast zal hij dit aan de raad voorleggen, maar voor hem hoeven de parkeertarieven op dit moment niet geïndexeerd te worden. Zeker als hij kijkt naar het huidige parkeergedrag van de bezoekers van bijvoorbeeld de Albert Heijn.</li> <li>• Het resultaat van de onderhandelingen is dat Thermae 2000 erop kan rekenen dat het parkeertarief de komende 10 jaar gelijk blijft.</li> </ul> <p>De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
11.	Bespreekpunten:	
11.a	Horecabeleidsplan	<p>Inbreng leden M. Knubben, C. Fulmer-Bouwens en W. Weerts.</p> <p>Beantwoording/toezeggingen wethouder J. Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Iedereen weet welke rol de horeca speelt in de plaatselijke economie.</li> <li>• Hij heeft met belangstelling naar mevrouw A. Beijers-Cornelissen geluisterd. Niet alles is even eenvoudig om uit te voeren, zeker als het gaat over hotels die geen levensvatbaarheid meer hebben. Het college ijvert al een tijdje voor de andere bestemming daarvan, maar dit soort zaken zijn provinciaal geregeld. Op den duur zal er een bestemming voor gevonden moeten worden.</li> <li>• De markt heeft de bestaande hoteliers heel wat aangedaan, want men wordt voornamelijk gevonden via internet prijsvechters die de prijs bepalen. Desondanks moeten alle maandelijkse lasten betaald worden, en dan blijft er geen ruimte meer over om te investeren en mee te gaan in de kwaliteitseisen die men verlangt. Door de neergaande spiraal waar de ondernemer in terechtkomt, heeft hij zich plotseling uit de markt geprijsd. De gemeente kan de hoteliers daar niet uithalen, het enige wat de gemeente kan doen is proberen het product op peil te houden. Dit is gebeurd door van binnenuit te investeren. Hierdoor heeft een aantal grote investeerders naar Valkenburg gekeken en vastgesteld dat men daar wil investeren.</li> <li>• De aspecten werkgelegenheid en leegstand worden aan het lijstje toegevoegd.</li> </ul>
11.b	Raadsinformatiebulletin (09) uitstallingen Valkenburg aan de Geul	<p>Inbreng lid B. Rooding-Eurlings.</p> <p>Beantwoording wethouder J. Vermeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het uitstallingenbeleid is met de ondernemers tot stand gekomen. Omdat de problematiek in elke winkelstraat anders kan zijn is vanuit elke straat één vertegenwoordiger aangewezen. Die vertegenwoordigers hebben gesproken met de werkgroep.</li> <li>• Alle vertegenwoordigers zijn op de hoogte van de gemaakte afspraak, namelijk een helpdesk voor hun eigen straat.</li> <li>• De ondernemers moeten de helpdesk zelf inrichten en communiceren op welk telefoonnummer men bereikbaar is.</li> </ul>
11.c	Schrijven (30) BsGW inzake ontwerpbegroting 2018 + ontwerpmeerjarenraming 2018-	<p>Inbreng leden N. Dauven en W. Weerts.</p> <p>Beantwoording wethouder R. Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Samenwerking op grote schaal zal de gewenste</li> </ul>

	2022, met verzoek aan de raad een zienswijze kenbaar te maken vóór 15 mei 2017	<p>efficiency opleveren. Hij zegt toe een en ander cijfermatig te onderbouwen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Naast de eigen arbeidskosten is 1 fte bespaard.</li> <li>• Zoals in de stukken is omschreven, gaat er na dit jaar een flink stuk vrijvallen: dit scheelt aardig in hetgeen de gemeente moet bijdragen.</li> <li>• Laaggeletterden en mensen zonder ICT-voorziening kunnen nog steeds telefonisch te woord gestaan worden.</li> </ul>
11.d	Schrijven (42) GR Milieuparken concept begroting 2018, met verzoek aan de raad een zienswijze kenbaar te maken vóór 9 juli 2017	<p>Inbreng lid B. Rooding-Eurlings. Beantwoording wethouder R. Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Behandeling van dit bespreekpunt is geplaatst in cie EFTR; op moment van vergaderen college stond SOB vermeld.</li> </ul>
11.e	Schrijven (43) RUD Zuid-Limburg inzake voorlopige jaarrekening 2016, ontwerpbegroting 2018, meerjarenraming 2019-2022 en begrotingswijziging 2017, met verzoek aan de raad een zienswijze kenbaar te maken vóór 1 juni 2017	<p>Inbreng lid M. Knubben. Beantwoording/toezeggingen wethouder R. Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het streven naar 15% is niets anders dan de kwaliteit die men nastreeft. Is het meer, dan heeft men blijkbaar iets fout gedaan in het voortraject.</li> <li>• De vraag over de werkzaamheden van Noord-Limburg naar Zuid-Limburg wordt nog schriftelijk beantwoord.</li> </ul> <p><i>Schriftelijke beantwoording: Het gaat hier om medewerkers van de Provincie die werkzaamheden voor de RUD Noord-Limburg verrichten. Omdat Noord-Limburg een netwerk RUD heeft, verrichten deze medewerkers vanuit de Provincie hun werkzaamheden. Nu worden deze medewerkers ondergebracht bij de RUD-Zuid-Limburg van waaruit de basistaken voor Noord-Limburg plaatsvinden. Dat heeft geen negatieve financiële gevolgen voor de deelnemers van de RUD Zuid-Limburg. Integendeel, hierdoor nemen de gemiddelde overheadkosten juist wat af.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De gemeente zit er slechts met het basispakket in, vandaar dat de gemeente een veel lagere bijdrage hoeft te leveren dan de gemeente Beek.</li> <li>• VTH is niet landelijk verplicht. Er loopt op dit moment een aanbesteding, maar niet alle gemeenten doen daaraan mee.</li> <li>• Ten aanzien van de Omgevingswet kan hij op dit moment geen uitspraken doen, in hoeverre dit binnen het RUD gevolgen zal hebben voor de gemeente.</li> </ul>
12.	Gewestelijke aangelegenheden	Er zijn geen zaken te melden.
13.	Rondvraag	De uit de commissie SOB van 10 mei 2017 doorgeschoven vragen van de fractie AB. Zie bijlage.
14.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 22.45 uur de vergadering. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 21 juni 2017.

J. Blom  
voorzitter

J.W.L. Pluijmen,  
griffier