Vragen SP fractie Politiek Beraad 19 januari 2021 Agendapunt 4, Scenario's voormalig AZC

ad 1. Inleiding
De genoemde leerpunten zijn geen leerpunten, maar vanzelfsprekendheden op basis van bekwaam en integer besturen.
Welke garantie biedt het voorliggende voorstel tot bekwaam en integer besturen? Tot nu toe heeft het daar in deze zaak aan ontbroken.

ad 2 Beoogd resultaat
Het college denkt een goed resultaat te bereiken door afweging binnen gestelde kaders, maar de toetsingskaders die in het raadsvoorstel zijn genoemd, zijn niet nieuw.
Wat moeten de toetsingskaders in het komende proces wel gaan bewerkstelligen, wat ze tot nu toe niet hebben gedaan? En op welke wijze?

ad 3.1 Argumenten
Ad. 3.1.1 en 1.2 en 1.3 Het college blijkt achteraf al in 2019 de nota uitgangspunten samen met de omwonenden te hebben aangepast. De raad is daar pas recent over geïnformeerd. Heeft het college met omwonenden al eens gesproken over de mogelijkheden en onmogelijkheden binnen de bestaande ruimtelijke kaders? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Een van de wijzigingen in de genoemde nota van uitgangspunten noemt alle activiteiten met veel verkeersbewegingen, zicht- en/of geluidsoverlast als niet gewenst. Welke concrete normen horen daarbij?

Ad 3.1.3: Het bestaande toetsingskader budgetneutrale ontwikkeling heeft het college vorig jaar eenzijdig doen besluiten tot een keuze voor een scenario dat afweek van de uitgangspunten en raadsbesluit 2018. Ook nu sluit het college in het raadsvoorstel onder "Kanttekeningen" niet uit dat het voorkeursscenario van het college niet past binnen dit kader. Welke ruimte krijgt de werkgroep om af te wijken in van dit kader?

Ad 3.1.5: Het raadsvoorstel vermeld: "Het voorkeursalternatief Vloedbeltverbinding heeft gevolgen voor de verschillende scenario's". Welke gevolgen kunnen dit zijn? In hoeverre belemmeren ze bij voorbaat een voorkeursscenario?

ad 3.2 Scenario's:
Ad 3.2.1 en 3.2.2.: Het raadsvoorstel vermeldt hier: "De marktverkenning heeft geleid tot een aantal **kansrijke** scenario's.." In het raadsvoorstel wordt de beoordeling voorgesteld van een aantal scenario's. Deze beoordeling heeft al voor een belangrijk deel plaatsgevonden. Daarbij bleek het kansrijke op verschillende punten nogal tegen te vallen. Het college heeft deze scenario's terzijde gelegd.
Wat maakt dat het college hier toch spreekt over kansrijke scenario's?

ad 3.3. Proces
Ad 3.3.1 /3.3.2: "het college besluit over het voorkeursscenario"…. In het proces dat de afgelopen twee jaar is doorlopen, is het hier misgegaan. Waarom wordt de raad opnieuw niet betrokken in de resultaten van het afwegingstraject? Dus voordat het college het voorkeursscenario vaststelt?

Ad 3.3.3. Wat is de raming van de proceskosten?

ad 4. Kanttekeningen
Ad 4.1.2: “dalen mogelijk de beheerskosten”. Zie vorige vraag. Is de kans niet veel groter dan de beheerskosten hoger uitvallen?

ad 5. Kosten, baten, dekking
Dit voorstel impliceert al bij voorbaat een kostenstijging, los van de scenariokeuze. Daarnaast zijn er al mogelijke kosten in beeld voor sloop. Wat zijn hiervan de gevolgen voor de begroting incl. reserve grondexploitatie? Welke gevolgen hebben deze extra kosten voor de overige ambities uit de kaderstelling en begroting?

ad 6. Vervolg na besluitvorming
“college gaat in gesprek met omwonenden om af te spreken of zij via een werkgroep betrokken willen zijn….” Is het niet zo dat omwonenden juist al meerdere keren hebben aangegeven dat zij betrokken willen worden in een scenariokeuze en zich juist hebben beklaagd dat dit naar hun mening onvoldoende is gebeurd? Als ze niet willen deelnemen in de werkgroep, hoe worden ze dan betrokken?