Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

17e vergadering - 22 december 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 22 december 2022 te 19.30 uur.

Voorzitter: de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter, afgewisseld door mevrouw Al-Saqaff.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Al-Saqaff, Bakker, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kendir, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, Oudejans, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snippe, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Afwezig: burgemeester Dijksma en wethouder Oosters.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom bij de raadsvergadering. Er is bericht van verhindering ontvangen van burgemeester Dijksma, wegens ziekte, en wethouder Oosters, eveneens wegens ziekte.
De voorzitter meldt dat hij zojuist een petitie in ontvangst heeft genomen, namelijk het pamflet "Drugsoverlast Lucas Bolwerk en omgeving december 2022". Dit pamflet zal op de lijst ingekomen stukken van de commissie worden geplaatst.

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft twee mededelingen. Het college heeft een akkoord bereikt over de herhuisvesting van dB's. Voorts is er vandaag een uitspraak door de rechter gedaan over Papierrecycling Utrecht. Het opzeggen van de huurovereenkomst door de gemeente was rechtsgeldig en alle contractuele en wettelijke voorschriften zijn gevolgd. Er is niet onzorgvuldig gehandeld of in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Ter zitting is wel gesproken over een verlenging van de termijn van ontruiming en de gemeente is akkoord gegaan met de datum van 1 mei 2023.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst op de agendering van Papierrecycling Utrecht in de raad. Heeft deze wijziging daar nog gevolgen voor?

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt toe een brief naar de raad te sturen met de uitspraak. De raad kan dan zelf beslissen op welke wijze die het debat beïnvloedt.

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

8. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden.

De **voorzitter** meldt dat drie commissieleden voor de PvdA worden geïnstalleerd: Jochim Cornielje, Shalaleh Hillebrand en Romi Leever.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde commissieleden.

De heer **Bosch** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces verbaal voor. Hij heeft met de leden Van Heuven en Kendir de geloofsbrieven onderzocht van Jochim Cornielje, Romi Leever en Shalaleh Hillebrand. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij allen voldoen aan de door de raad in de verordening op de raadscommissies gestelde vereisten voor het commissielidmaatschap. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om Jochim Cornielje, Romi Leever en Shalaleh Hillebrand te benoemen als lid van de raadscommissies.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

De heer Jochim Cornielje, mevrouw Romi Leever en mevrouw Shalaleh Hillebrand leggen daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de benoemden van harte en wenst hun veel succes met het commissiewerk. (*Applaus.)*

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

3. Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

5. Notulen raadsvergadering 10 november 2022.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen Vragenuur 17 november, 24 november en 1 december 2022.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

9. Raadsvoorstel Benoeming lid Bezwaarschriftencommissie.

   Zonder stemming wordt bij acclamatie overeenkomstig dit voorstel besloten, zodat het lid Vermeulen is benoemd.

10. Raadsvoorstel Wijziging verordening fractiebijdrage.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

11. Raadsvoorstel Wijziging Verordeningen en Reglement van Orde.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Studentenhuisvesting High Five, Cambridgelaan USP.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

13. Raadsvoorstel Technisch herstel verzoekbesluit onteigening Rijnvliet en A2 Hogeweide Oudenrijn.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

14. Raadsvoorstel Actualisatie Warmteplan Beursgebied en collegevoorstel Concessieovereenkomst.

    De heer **Bosch** (PVV) stemt tegen het voorstel.

    De heer **Sungur** (DENK) stemt eveneens tegen het voorstel.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en DENK hebben tegengestemd.

15. Raadsvoorstel Tweede wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling BghU 2020.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

22. Zienswijzemogelijkheid Ontwerp Kadernota RUD Utrecht 2024.

De heer **Bosch** (PVV) stemt tegen het voorstel.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van PVV heeft tegengestemd.

7. Actuele moties.

Actuele motie 397 (Geen betaald parkeren in de hele stad).

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat het invoeren van betaald parkeren in de hele stad mensen keihard gaat raken in de portemonnee. Mensen die afhankelijk zijn van de auto, kunnen straks niet meer in deze stad wonen. Het contact met familie en vrienden wordt ondermijnd. De maatregel treft ook agenten, zorgverleners en docenten. Een petitie over dit onderwerp heeft meer dan 20.000 handtekeningen opgeleverd. Daarom dient DENK een motie in.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het een sympathieke motie en zal voorstemmen. Hij is benieuwd waarom mevrouw Hessel de motie steunt, terwijl haar fractie het coalitieakkoord heeft ondertekend.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat de heer Bos deze vraag na de vergadering aan mevrouw Hessel moet stellen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wijst op de onlangs gestelde mondelinge vragen van de heer De Pagter. Het invoeren van betaald parkeren is in de begroting verwerkt en de begroting is vastgesteld. Als de motie wordt aangenomen, ontstaat er dus een financieel probleem. Het is een bewuste keuze om niet alleen meer te gaan reguleren in de openbare ruimte, maar om ook de mobiliteitstransitie te stimuleren volgens het principe “de gebruiker betaalt”. Zij ontraadt daarom de motie.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat het principe “de gebruiker betaalt” ertoe leidt dat de mensen met geld alles kunnen doen, maar dat de gewone man zijn auto weg moet doen. Wat vindt de wethouder van deze toenemende tweedeling en betutteling?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat een derde van de huishoudens in Utrecht geen auto heeft. Er zijn ruimschoots alternatieven voorhanden.

De heer **De Pagter** (VVD) denkt dat de raad het principebesluit moet nemen via het raadsvoorstel en dat dit besluit eventueel referendabel is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) meent dat belastingen niet referendabel zijn, maar zou dat nader moeten onderzoeken.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het principe “de gebruiker betaalt” een gelegenheidsargument. Bij fietsers is dat kennelijk niet het uitgangspunt, gezien de gratis parkeermogelijkheden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wijst op de impact op de samenleving die bij auto's groter is dan bij fietsen.

Actuele motie 398 (Respecteer Eigen Geluidsambitie).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat Utrechters steeds vaker last hebben van geluidsoverlast. De ambitie van het college is om geluidsoverlast te beperken tot 63dB, maar die ambitie wordt bij bouwplannen vaak niet gehaald. Slapeloze nachten doen de mensen geen goed. Het vertrouwen in de overheid, dat al op een dieptepunt verkeert, wordt niet versterkt door een college dat zijn eigen ambities niet haalt. Hij dient een motie in om te zorgen dat het college zich aan zijn ambities houdt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vervangt haar collega-wethouder Oosters. In het eerste kwartaal van 2023 komt het college met een visie "Geluid en trillingen" naar de raad. Daarin en ook in het integrale actieplan dat in 2024 verschijnt, maakt het college integrale keuzes over het geluidsbeleid. De afgelopen jaren is er door de gemeenteraad vaak een afweging gemaakt over hoe om te gaan met de geluidsnormering en in vele gevallen zijn er geluidsreducerende maatregelen genomen. Zij ontraadt de motie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) beaamt dat de raad in het verleden afwegingen heeft gemaakt, maar vindt het antwoord van de wethouder schaamteloos.

Actuele motie 399 (Geef Utrechters nu écht invloed).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt de burgerparticipatie in Utrecht onder de maat en noemt een aantal projecten waar het mis is gegaan. Het rekenkameronderzoek bevestigt dit beeld. EenUtrecht heeft bijna een jaar geleden in de vorm van een burgervoorstel een viertal oplossingsrichtingen voorgesteld. De raad heeft toen unaniem een motie aangenomen om die verder te gaan onderzoeken, maar daar is de afgelopen tien maanden niets mee gedaan. Daarom dient hij een motie in.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt waarom EenUtrecht om een nieuw raadsvoorstel vraagt. Dat levert meer papier en meer werk op. Het moet in de praktijk anders en daaraan draagt een nieuw raadsvoorstel niets bij.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt om serieus een viertal oplossingsrichtingen te bekijken. Hij vindt bijvoorbeeld dat de zinsnede in de Participatieverordening "U zult tijdig bewoners betrekken" nader gepreciseerd moet worden. Bewoners moeten betrokken worden voordat afspraken worden gemaakt met marktpartijen. Dat is nu niet vastgelegd.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of het ook om financiële middelen gaat.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat het alle middelen kunnen zijn, ook financiële.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) meent dat hierover in de commissie is gesproken en dat in januari/februari met de input uit dat debat wordt gesproken over de nieuwe aanpak. Waarom dient

de heer Dijkstra nu al deze motie in?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat met de motie een viertal richtingen wordt aangegeven. Er valt nog veel in te vullen en nader te bespreken.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vervangt haar collega-wethouder Oosters. In de motie lopen een paar trajecten door elkaar, zoals de doorontwikkeling van het Samen Stad Maken en de veranderingen in het UPP. Bij die trajecten zullen de genoemde punten zeker worden onderzocht. In het eerste kwartaal zal daarover het debat worden gevoerd. In de motie wordt gesproken over vastleggen in de verordening en dat loopt volgens haar vooruit op het debat. Daarom ontraadt zij de motie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst op de invoering van de Omgevingswet, waarin een dialoog vooraf verplicht en gewenst is.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) beaamt dat de Omgevingswet hier ook richting aan zou kunnen geven, maar wil gezien de vertraging die de invoering van die wet kent, daarop vooruitlopen met eigen beleid.

Actuele motie 400 (Invulling parkeerregime Voorveldselaan).

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft recent vragen gesteld en een amendement ingediend over het parkeerregime op de Voorveldselaan. De raad heeft toen besloten om een apart parkeerregime in te voeren voor de sportverenigingen aldaar. Tot op heden is het niet gelukt om met de sportverenigingen tot een betaald parkeerregime te komen. Daarom dient hij mede namens D66 een motie in.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of het CDA pleit voor het invoeren van betaald parkeren vanwege de overlast.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat in dit specifieke geval sportverenigingen een aparte plek moeten hebben. Omdat in Veemarkt betaald parkeren is ingevoerd, wordt op de Voorveldselaan veel geparkeerd, waardoor sportverenigingen overlast ervaren.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) onderkent dat er overlast is sinds de invoering van betaald parkeren in Veemarkt. Er kan een maatwerkgebied worden vastgesteld, maar het college verwacht dat het deel van Voordorp dat nog geen betaald parkeren heeft, dan extra overlast krijgt. Zij laat de afweging hierover aan de raad.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt hoe het maatwerk eruit gaat zien.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat betaald parkeren zonder draagvlakmeting wordt ingevoerd met een apart besluit. Aangesloten wordt bij het regime van Veemarkt.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat ook gekeken moet worden waar sportverenigingen behoefte aan hebben. Met het eerdere amendement is de verwachting gecreëerd dat er maatwerk zou komen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat er nu een positieve grondhouding is.

De **voorzitter** deelt mede dat aan het eind van de vergadering gestemd zal worden over de ingediende moties.

(De heer Zwanenberg draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Al-Saqaff.)

16. Debat Raadsbrief Onderzoek en vervolg ontwikkeling parkeerterrein Rachmaninoffplantsoen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat het plan voor de woontoren niet kan rekenen op steun uit de buurt. De niet-transparante gronddeal zorgde voor nog meer argwaan en vragen. De ontwikkeling is dan ook terecht stilgelegd. De PvdA vindt het zonde om nog tijd en energie te steken in het onderzoek naar een plan. Daarom dient hij samen met GroenLinks, PvdD, Volt, PVV, Utrecht Solidair, DENK, BIJ1 en CDA een motie in (motie 401).

De heer **Bakker** (D66) vraagt of de PvdA onderschrijft dat er sprake is van een wooncrisis en dat meer betaalbare woningen nodig zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt bevestigend, maar de kans daarop is hier nagenoeg nihil. Er zijn twee andere plekken in de wijk waar wel woningen gebouwd kunnen worden.

De heer **Bakker** (D66) vraagt wat het ruimtelijke argument is om te zeggen dat het plan van tafel moet, los van een groepje bewoners die het niet wil.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst op de uitkomst van de participatie, namelijk vergroenen van het hele gebied en specifiek het parkeerterrein. Ook in de Visie Welgelegen wordt er niet uitgegaan van woningbouw. Bovendien is er op de andere twee plekken, waarvoor wél draagvlak is, minstens evenveel ruimte voor woningen.

De heer **Bakker** (D66) vraagt hoe de heer Van der Zweth de kans op mogelijke juridische stappen van de ontwikkelaar beoordeelt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst op de beantwoording in de commissie dat daar weinig kans op is. De gemeente heeft het recht om voor 1 januari 2023 de overeenkomst te verbreken.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het, gezien het kleine aantal sociale huurwoningen in Oog en Al, een goed idee om in de twee gebieden voornamelijk in te zetten op sociale huur.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) onderschrijft die wens.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) heeft in de commissie van de wethouder gehoord dat de bewoners nu aan zet zijn en dat de Visie Welgelegen leidend is. GroenLinks wil dan ook stoppen met deze ontwikkeling, maar wel doorgaan met de ontwikkeling van Welgelegen.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) sluit zich aan bij de inbreng en de motie van de PvdA. De PvdD vindt het goed dat de Visie Welgelegen leidend wordt en dat het haalbaarheidsonderzoek stopt.

De heer **Bosch** (PVV) sluit eveneens aan bij de inbreng en de motie van de PvdA.

Mevrouw **Bode** (Volt) onderschrijft dat op deze plek niet gebouwd moet worden. Er zijn voldoende andere plekken waar dat wel kan. Zij vindt dit een voorbeeld van hoe nodig een lobbyregister is.

De heer **Stellinga** (CDA) wil graag dat het college de visievergelijking met de buurt aangaat zonder vooraf ingenomen standpunt over de wenselijkheid van extra bebouwing. Hij steunt de motie van de PvdA.

De heer **Bakker** (D66) constateert dat de CDA is gedraaid ten opzichte van de commissiebehandeling.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt dat er geluisterd moet worden naar de buurt. Bij nader inzien ligt het niet voor de hand om op het parkeerterrein zo'n hoge bouwmassa te realiseren.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt het absurd om op het parkeerterrein een torenflat te bouwen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) schetst de geschiedenis van de ontwikkelingen. De gemeente verkoopt op 15 februari 2019 de parkeerplaatsen aan ERED voor ruim € 300.000. Drie maanden later blijkt een woontoren op de parkeerplaats ineens wél kansrijk te zijn. Op 3 juni 2019 verkoopt ERED de grond aan Bouwinvest voor bijna 1 miljoen meer. Beide beleggers weigeren de gemeente schriftelijk van informatie te voorzien waaruit blijkt dat de gemaakte winst niets te maken heeft met de gewijzigde inzichten over bouwen op deze grond. Het onderzoek van KPMG geeft geen verklaring voor deze enorme stijging. Utrecht is dus 1,1 miljoen armer geworden. Er hangt een naar luchtje aan deze zaak en daarom wil zijn fractie hier een motie over indienen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) meent dat de heer Dijkstra aan het verkeerde adres is als hij aan het college vraagt om openbaarheid. Daarvoor moet hij bij de bouwbedrijven zijn.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het een omissie dat KPMG geen onderzoek heeft gedaan bij beide beleggers en niet heeft doorgevraagd.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) begrijpt niet waarom dan een motie wordt ingediend met het verzoek aan het college om openheid van zaken te geven.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat het college wordt verzocht om zijn best te doen om zich vrij te pleiten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat het KPMG-onderzoek juist uitwijst dat de gemeente niets verwijtbaars heeft gedaan. Door deze motie in te dienen, maak je mensen verdacht.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) reageert dat het KPMG-rapport zich heeft beperkt tot zaken die bij de gemeente hebben gespeeld. Een onderzoek dat zo veel geld kost, moet volgens hem breder zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat aan de bouwbedrijven is gevraagd om informatie te delen. Dat is helaas slechts in beperkte mate gebeurd. Vindt de heer Dijkstra dat het college laakbaar heeft

gehandeld?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat een overbodige vraag. Het omgekeerde is het geval. Hij dient een motie in om alsnog de feiten boven tafel te krijgen (motie 402).

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt het KPMG-rapport nietszeggend. Zij dient samen met DENK een motie in om het parkeerterrein te handhaven (motie 403).

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vraagt wat het verschil is tussen motie 403 en motie 401.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wil heel duidelijk uitspreken dat het plan in de prullenbak moet en dat deze mensen met rust gelaten moeten worden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) moet motie 401 ontraden. Het proces dat is afgesproken, moet worden doorlopen. In de commissie heeft hij gezegd dat er geen juridische consequenties zijn als de gemeente het onderzoek stopzet, maar er blijkt toch een klein risico te zijn vanwege het feit dat het project is gepauzeerd en dat de partij daarom een kans moet hebben om het proces te vervolgen als onderdeel van het e-doc.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het project stopgezet kan worden als er voor 1 januari 2023 nog geen getekende overeenkomst ligt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert bevestigend. Hij durft echter niet te zeggen wat het pauzeren van het project met die deadline doet.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) wijst op het onlangs door het college teruggetrokken e-doc van de Vechtensteinlaan. Wat is er hier anders? Wat kost het verder doorlopen van het proces?

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat het een novum is dat hier een proces gepauzeerd is. Hij vindt het lastig om de kosten in te schatten, maar denkt dat die redelijk beperkt zijn.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) meent dat de wethouder pas vrijgepleit is als de getuigen onder ede zijn verhoord en de bouwbedrijven hun documenten vrijgeven.

De heer **Eerenberg** (wethouder) roept op om voorzichtig te zijn met verdenkingen. KPMG is gevraagd om te onderzoeken wat er bij de gemeente is gebeurd. Er zijn ook vragen gesteld aan Egeria. KPMG heeft verklaard geen behoefte te hebben om andere bronnen te onderzoeken. Er is door de gemeente niet laakbaar gehandeld. Hij vindt het dan ook niet zinvol om het onderzoek te verbreden en ontraadt daarom motie 402.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt naar het oordeel over motie 401.

De **voorzitter** antwoordt dat alle drie de moties zijn ontraden en sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming zal plaatsvinden aan het einde van de vergadering.

(Mevrouw Al-Saqaff draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer

Zwanenberg.)

17. Debat Raadsbrief Uitwerking motie Daalsetunnel 30km/u en project kop ASW.

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat voor dit moment 30km/u in de Daalsetunnel te ambitieus is. Voor D66 is dit geen afstel, maar uitstel. Daarom is D66 mede-indiener van de motie van GroenLinks. Het wordt tijd dat er een concreet besluit wordt genomen en dat de betrokkenen weten waar zij aan toe zijn. Daarom dient D66 samen met VVD, Student&Starter, PvdA en ChristenUnie de motie "Houdt vaart met het Daalsepark" in (motie 404).

De heer **Te Hoonte** (VVD) dankt de wethouder voor het meenemen van de VVD-variant in het verdere onderzoek. Hij zou graag zien dat de bomen op het stukje grond blijven staan en dient hiertoe een motie in (motie 405).

De heer **Bosch** (PVV) dient een motie in met de titel "Een gezonde doorgaande weg maak je niet 2x1 en 30km" (motie 406). Voorts dient hij een motie in over brede participatie van gebruikers (motie 407).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) dankt de wethouder voor de toezegging dat kansen voor verbetering van fietsroutes worden meegenomen in het startdocument. GroenLinks heeft een voorkeur voor bebouwing dicht bij de bestaande bebouwing en niet voor bebouwing langs de weg. GroenLinks heeft de motie van de VVD medeondertekend. Voorts dient hij mede namens Student & Starter, D66, PvdA, PvdD, ChristenUnie en EenUtrecht de motie "Ambitie 2x1 en 30km/u Daalsetunnel invoeren voor 2030" in (motie 408).

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft van de wethouder gehoord dat het gevraagde op dit moment onmogelijk is.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat de wethouder heeft gezegd dat versmalling op dit moment nog niet mogelijk is. In de notities staat echter dat, na het nemen van een aantal andere maatregelen, gekeken kan worden of het uitvoerbaar is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de andere maatregelen ongewenst zijn omdat die op andere plekken consequenties hebben.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wijst op het dictum, waarin staat dat de consequenties moeten worden onderzocht. Er is de ambitie om het uit te voeren, maar dan moeten alle consequenties bekend zijn. In de commissie is ook gesproken over tijdelijke goedkope maatregelen. Hij gaat ervan uit dat het college onderzoekt of daarmee in de tussentijd versmalling mogelijk is. Wanneer komt het college hiermee naar de raad?

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) is voorstander van 30km/u in de Daalsetunnel, met een voorkeur voor 2x1 aan de zuidkant, zodat er meer ruimte komt voor groen. Naast de mobiliteitsaanpak speelt ook de herinrichting van het Daalsepark. Zij zou graag zien dat de verschillende versies, variant D en E, verder onderzocht worden en steunt de motie van D66.

Mevrouw **Bode** (Volt) sluit zich aan bij de inbreng van de VVD.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de inbreng van GroenLinks. Zij is benieuwd naar de beantwoording van de wethouder over de tijdelijke snelheidsmaatregelen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zegt dat ook de PvdA zo snel mogelijk wil inzetten op minder hardrijdend verkeer. Daarom steunt zij de motie van GroenLinks. Welke tijdelijke maatregelen acht de wethouder nodig om daarnaartoe te werken? Voor de PvdA staan minder verkeer, betaalbare woningen en behoud van bomen en groen voorop en daarom steunt zij de motie van de VVD. Zij is blij dat de variant van de VVD ook wordt uitgewerkt. De PvdA steunt de motie van D66.

De heer **Sungur** (DENK) steunt de motie van de PVV, omdat hij van mening is dat het niet gekker moet worden in de stad.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is voorstander van snel vergroenen door auto-asfalt te verwijderen en steunt daarom de motie van GroenLinks. De PvdD wil geen bebouwing op het Daalsepark. Het is jammer dat het college blijft vasthouden aan woningbouw en geen scenario uitwerkt voor een park zonder gebouwen. Hij steunt de VVD-motie.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt de motie van GroenLinks niet haalbaar, maar heeft waardering voor de motie van D66 en de motie van de VVD.

De heer **Eerenberg** (wethouder) kan motie 404 overnemen. Het is belangrijk om de vaart erin te houden. Ook motie 405 kan hij overnemen. Motie 406 van de PVV staat in contrast met de ambities van college en raad en wordt dus ontraden. Motie 407 kan hij overnemen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft enige tijd geleden geopperd om de bomen te beschermen, maar toen kon het nog niet omdat het te duur was. Waarom kan het nu wel opeens?

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft geconcludeerd dat dit mogelijk is binnen de budgetten van het Stationsgebied en van het beheer openbare ruimte.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt een toezegging van de wethouder dat alle iepen die mogelijk ziek worden, kunnen worden ingeënt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) kan die toezegging niet doen, omdat hij dan buiten zijn jurisdictie treedt.
Motie 408 kan hij overnemen, omdat het om een onderzoek gaat. In de commissie heeft hij toegezegd dat in het tweede kwartaal 2023 de mogelijke tijdelijke maatregelen in kaart worden

gebracht met de keuze van de scenario's voor de bebouwing.

De heer **Te Hoonte** (VVD) trekt na de overname door de wethouder motie 405 in.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) trekt na de overname door de wethouder motie 408 in.

De heer **Bakker** (D66) trekt na de overname door de wethouder motie 404 in.

De heer **Bosch** (PVV) trekt na de overname door de wethouder motie 407 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming zal plaatsvinden aan het einde van de vergadering.

18. Debat Vleesreclames in de openbare ruimte.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat het produceren en consumeren van vlees ongezond is voor dier, mens, natuur en klimaat. De PvdD stelt voor om een verbod op vleesreclames te verwerken in de A0-concessie die op 1 februari ingaat. Het promoten van vlees leidt tot meer vleesconsumptie en daarmee tot meer dierenleed en klimaatopwarming. De PvdD wil dat op de A0-posters geen vlees-reclames meer getoond worden en dient daartoe samen met GroenLinks, BIJ1, Volt, Student&Starter en EenUtrecht een motie in (motie 409). Op basis van het landelijk vastgestelde Warenwetbesluit is hij samen met mevrouw Heijne tot een definitie van vlees gekomen, die na een ambtelijke check werkbaar blijkt.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of een plaatje van een hamburger nog wel op een reclamebord mag.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt ontkennend, tenzij het bord aan een verkooppunt hangt en het dus onderdeel is van de winkel.

De heer **De Pagter** (VVD) meent dat dit onderwerp de vrijheid van meningsuiting raakt in het EVRM en dus niet zomaar kan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat uit de juridische analyse blijkt dat je de vrijheid van menings-uiting mag inperken als daarmee een groter doel wordt geschaad.

Mevrouw **Stylianou** (D66) is benieuwd om hoeveel A0-posters het gaat.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft dat niet uitgezocht. Hij vindt dat het nu goed geregeld moet worden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) meent dat dit voorstel meer symbolisch is en in de praktijk niets gaat veranderen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat heel veel mensen zich ergeren aan vleesreclames in de openbare ruimte. Hij had dit het liefst besproken bij de bredere reclamebrief die nog komt, maar als je dit laat lopen, biedt dat mogelijkheden voor al die andere adverteerders. Dan is er een overload

aan vleesreclames en is er geen plek meer voor cultuur en evenementen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of er onderzoek is gedaan naar de effecten van een lokaal verbod op vleesreclames.

De heer **Van Heuven** (PvdD) weet dat niet. Een hoogleraar Marketing heeft echter gezegd dat marketing werkt. Als je posters laat zien van een broodje hamburger, nodigt dat dus uit tot het eten daarvan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat de raad moet debatteren over de vraag wanneer je wel of niet tot zo'n verbod overgaat.

De heer **Van Heuven** (PvdD) memoreert dat eerder vragen zijn gesteld over de mogelijkheid van een vleesreclameverbod. Het college heeft toen een bredere brief over reclame toegezegd. Als op die brief wordt gewacht, is het niet meer mogelijk om het in de A0-concessies te verwerken. Daarom is het naar voren gehaald.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of plantaardig vlees wel mag.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat reclame voor plantaardig vlees moet worden toegestaan. Die overgang moet gestimuleerd worden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het verschil tussen een vegetarische en een vleesburger lastig aan te brengen op een poster.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het slim om te gaan adverteren met plantaardige producten in plaats van dierlijke eiwitten. Het gaat om een verschrikkelijke bio-industrie die beëindigd moet worden.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) zegt dat de productie van vlees schadelijk is voor het milieu, tot dierenleed leidt en bijdraagt aan de opwarming van de aarde. Ook GroenLinks wil vleesreclame in de openbare ruimte tegengaan. Zij sluit zich aan bij het betoog van de heer Van Heuven.

De heer **Bosch** (PVV) wijst op de schrijver George Orwell, die zijn tijd ver vooruit was. Zijn boeken zijn een aanklacht tegen de dystopische samenleving. Lieden die normaliter altijd progressief en vrij pretenderen te zijn, zijn volgens hem te vergelijken met Napoleon uit het boek Animal Farm. De PvdD en GroenLinks zaaien angst, angst voor vliegreizen, vlees, auto's en ga zo maar door. De PVV vindt dit voorstel een teken van krankzinnigheid en van een samenleving in verval. De PVV staat voor keuzevrijheid. De overheid moet zich niet op deze manier met het vrije leven bemoeien. De DDR is er niets bij.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vindt het voorstel te vroeg komen. Zij wil eerst een debat en een uitgewerkte collegebrief. Het argument van de A0-posters vindt zij niet valide, omdat die vooral worden gebruikt voor evenementen. D66 vindt de vrijheid van meningsuiting belangrijk.

Mevrouw **Passier** (Volt) meent dat met een verbod ervoor gezorgd wordt dat er in de toekomst geen

vleesreclames meer worden gemaakt.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vindt dat er een gegronde reden moet zijn voor inperking van de vrijheid van meningsuiting. Er heeft nog geen debat hierover plaatsgevonden.

Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt of D66 klimaatverandering een gegronde reden vindt.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vindt klimaatverandering een groot probleem. Het kopen van spullen is echter een nog groter probleem dan de vleesconsumptie. Zij wil in het voorjaar graag het brede debat hierover voeren.

Mevrouw **Passier** (Volt) weet dat vlees een gigantisch grote impact heeft.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vindt een breder debat nodig over de afweging welke reclames wel mogen en welke niet.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het goed als de raad inhoudelijk het debat voert over dit belangrijke onderwerp. Meer vlees kopen moet niet aangejaagd worden door reclame. Het gaat echter om twee schurende belangen: de vrijheid van meningsuiting, ook om reclame te maken, en het beschermen van mens, dier en klimaat. De ChristenUnie voegt daaraan de vraag toe wat Utrecht wil met de openbare ruimte: het aanjagen van consumptie of aandacht vragen voor kunst en groen?

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) wijst op de mogelijkheid om reclame te beperken als dat een groter doel dient. Vindt de ChristenUnie het klimaat een groter doel?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) onderschrijft dat, maar heeft behoefte om breder in de raad te spreken over de vraag welke hogere doelen zo belangrijk zijn dat daarvoor de vrijheid van meningsuiting mag worden ingeperkt.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vindt dat de vrijheid van meningsuiting niet wordt beperkt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) onderkent dat de overheid de verantwoordelijkheid heeft om stappen te zetten tegen klimaatverandering, maar wil de discussie breder voeren.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) is het daarmee eens, maar in dit geval ben je dan te laat en zit je nog vijf jaar lang met A0-reclames waarin vlees gepromoot mag worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wil graag in één keer een goede keuze maken wat wel en niet wordt toegestaan in de openbare ruimte. Een meerderheid van de raad is van mening dat moet worden gestopt met reclame voor fossiele brandstoffen en gokreclames. Bij vleesreclames zijn er echter ook andere vragen, zoals de vraag of iets duurzaam en eerlijk geproduceerd is. Die vragen vergen een zorgvuldige afweging. De ChristenUnie wacht de beantwoording van de wethouder af.

De heer **Bosch** (PVV) concludeert dat de ChristenUnie tegen vleesconsumptie is en vraagt of die partij

dan op haar eigen congres geen kipcorns meer gaat serveren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) meent dat de partij al is gestopt met het serveren van kipcorns. Bovendien is de ChristenUnie niet tegen het consumeren van vlees. Hier gaat het om het reclame maken voor vlees.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft eerder aandacht gevraagd voor het beperken van reclame in de openbare ruimte en het aantal reclamezuilen. Worden die ook beperkt?

De heer **De Pagter** (VVD) vindt het inperken van de vrijheid van meningsuiting niet liberaal. De VVD stemt tegen en vraagt of de wethouder kan bevestigen dat dit juridisch niet zomaar kan en mag.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de VVD het met hem eens is dat het inperken van de vrijheid van meningsuiting vanwege een hoger doel dicht in de buurt komt van wat Jozef Stalin wilde.

De heer **De Pagter** (VVD) wil een dergelijke vergelijking niet maken.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Zij vindt dat het oordeel over motie 409 aan de raad is. In de A0-concessie zit zeer weinig vleesreclame. Het gaat voornamelijk over evenementen. Voorts is het de vraag of met de definitie in de motie al het vlees verboden is. Als de raad de motie aanneemt, zal het college dit opnemen in de concessie.
De grote reclamezuilen zijn geen onderdeel van deze concessie. De concessie gaat alleen over A0-posters die op energiehuisjes en lantaarnpalen zitten. In de brief die in Q1 komt, gaat het college daar wel op in. Dan kan de raad zich uitspreken over meer of minder reclame. Wel is het zo dat de reclame-inkomsten langjarig in de begroting zijn opgenomen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat de wethouder zelf vindt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vindt dit een vraagstuk dat politieke afweging vergt. Zij denkt dat het effect op het straatbeeld beperkt zal zijn en vraagt zich af of dit de belangrijkste consumptie is in relatie tot alle consumptie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) begrijpt uit het antwoord van de wethouder dat deze nieuwe concessie niet is aangegrepen om het aantal displays of frames in de stad te verminderen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat er geen uitgebreide aanpassing of vermindering is geweest. Het gaat overigens niet om digitale displays.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) vraagt of kiloknallers hier niet onder vallen en Beter Leven-vlees, biologisch vlees en kweekvlees wel.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) meent dat opname in de concessie bepaalt dat de inschrijving alleen mogelijk is als een bedrijf geen vlees heeft verwerkt volgens de definitie van vlees in de motie. Daarmee wordt het lastig om sommige producten waarin ook vlees zit te verbieden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of rollende keukens hun design moeten aanpassen als er een

hamburger op de poster staat.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) verwacht dat niet, maar de praktijk zal het uitwijzen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat zoiets dan ook niet zou mogen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat het de vraag is of iets aanzet tot consumptie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dit des te meer reden om niet voor de motie te stemmen, want dat betekent dat men geen hamburgers meer mag aanbieden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) heeft dat niet gezegd. Reclames over het aanbieden van vlees mogen op basis van de definitie niet meer volgens de eis die aan de concessiehouder wordt meegegeven.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming zal plaatsvinden aan het einde van de vergadering.

19. Raadsvoorstel Verordening onroerendezaakbelasting 2023.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat stadsbesturen een steeds groter beslag leggen op vrij besteedbare middelen. Omdat dit geld ontbreekt, wordt coalitievorming moeilijker uitvoerbaar. Deze coalitie heeft extra geld gevonden door middel van parkeerbelasting en door de onroerendezaak-belasting te verhogen. Ingrijpen of aanpassen van het ambitieniveau had veel meer voor de hand gelegen. In het voorliggende voorstel wordt een exorbitante verhoging voorgesteld, minimaal 23 miljoen, die volgt op een eerdere verhoging in 2022 van 12,9 miljoen. De OZB is het smeergeld van deze coalitie. Stadsbelang Utrecht vindt dit onverantwoord. Het college had het coalitieakkoord passend moeten maken op de beschikbare middelen en het ambitieniveau moeten verlagen of de uitvoering van programmadoelen moeten schrappen. De verhoging raakt vooral de mensen die zo goed als geen compensatie krijgen voor de enorme stijging van het huishoudboekje, de midden-inkomens en de kleine ondernemers. Hij dient mede namens DENK, Utrecht Solidair en PVV een amendement in (amendement 121).

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt hoe het dictum rijmt met de titel “OZB, weg ermee”.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat in het dictum staat dat de OZB wordt verhoogd met € 0. De OZB wordt dus bevroren: weg met de enorme verhoging van 21,5%.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat de VVD tegen de begroting 2023 heeft gestemd en daarmee ook tegen de OZB-verhoging. De VVD zal tegen stemmen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) vervangt bij dit agendapunt wethouder Oosters. Zij ontraadt het amendement, omdat dit niet strookt met de aangenomen begroting. Vanwege de grote crises vindt het college het nodig om daarin te investeren middels deze dekking.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming zal plaatsvinden aan het

einde van de vergadering.

20. Raadsvoorstel Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen en heffingen.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) wijst op de aangenomen motie 299, waarin wordt verzocht om de vermogensgrens voor het kwijtschelden van gemeentelijke belastingen gelijk te trekken met de vermogensgrens van de bijstand. Uitvoering van de motie op dit moment houdt het risico in dat het automatisch niet kan doorgaan. Dat is onwenselijk en daarom dient zij mede namens PvdA, D66, ChristenUnie, DENK, BIJ1, PvdD, Student & Starter en EenUtrecht een nieuwe motie in (motie 410).

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat hierover in de commissie uitgebreid is gesproken. De nu voorliggende motie is beter uitvoerbaar dan de vorige versie. Het eerste onderdeel van de motie zal sowieso worden uitgevoerd. Het tweede onderdeel mag en kan nog steeds niet. In het komende halfjaar zal de lobby worden gevoerd en er is wellicht wat beweging mogelijk. Intussen kan worden teruggevallen op de verordening die vandaag hopelijk wordt vastgesteld. Bovendien staan de automatische kwijtscheldingen niet direct voor de deur. Het college zoekt naar mogelijkheden voor compensatie. Zij vraagt wat precies wordt bedoeld met het opzoeken van de randen van de wet. Het college wil kijken welke ruimte er is volgens de financiële spelregels van de gemeente. Zij laat het oordeel over de motie aan de raad.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst op het bezwaar dat er een lappendeken van kwijtscheldingen gaat gelden, ook binnen de BghU.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat de opgetrokken kwijtscheldingsgrens zou aansluiten bij een aantal gemeentelijke regelingen. Het waterschap en andere regio's hanteren echter niet per se dezelfde regels. Dat nadeel kan de raad ter overweging meenemen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt of er voldoende dekking is voor verruiming.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat er een inschatting van de kosten wordt gemaakt en dat die terugkomen in het tarief. Extra kwijtschelding betekent dus een hoger tarief voor de rest.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming zal plaatsvinden aan het einde van de vergadering.

21. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Chw bestemmingsplan Ivoordreef, Overvecht.

De heer **Bakker** (D66) is blij met de komst van 307 woningen in Overvecht, waarvan 159 sociale woningen, 74 middenhuurappartementen en 74 koopwoningen. Ook komen er speelplekken, sportvoorzieningen en een sportveld met ruimte voor maatschappelijke en buurtvoorzieningen. Hij hoopt op een snelle uitvoering. In Overvecht wordt gewerkt aan een goede mix van woningen waar vraag naar is. Het aandeel goedkope en betaalbare koopwoningen is nu nog laag, maar moet in toekomstige plannen hoger worden. Daarom dient hij mede namens GroenLinks, PvdA, EenUtrecht en Student & Starter een motie in (motie 411).

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt waarom de motie pas voor de toekomst geldt.

De heer **Bakker** (D66) antwoordt dat het voor het huidige plan niet haalbaar is vanwege de financiële consequenties. Bovendien zou het uitstel betekenen.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt ten koste van welk type woningen de goedkope woningen moeten gaan.

De heer **Bakker** (D66) vindt dat er bij komende plannen aandacht moet zijn voor alle typen woningen, ook goedkope en betaalbare koopwoningen. Uit het overzicht blijkt dat er op dit moment heel veel sociale huur is in Overvecht, terwijl het deel goedkope en betaalbare koop nog heel klein is. Om de overstap van huur naar koop mogelijk te maken, zou het ten koste kunnen gaan van vrijesectorkoopwoningen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) ziet relatief veel kleine koopwoningen, die toch niet betaalbaar zijn. Hoe wil de heer Bakker bewerkstelligen dat er goedkope en betaalbare koopwoningen komen?

De heer **Bakker** (D66) wijst op het Fonds Betaalbare Koop. Hij vraagt de wethouder te onderzoeken hoe betaalbare woningen in de toekomst ook betaalbaar kunnen blijven.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dat de motie meer thuishoort bij de Omgevingsvisie Overvecht of bij het woonbeleid.

De heer **Bakker** (D66) is het daarmee eens. Die opdracht wordt meegegeven.

De heer **Te Hoonte** (VVD) krijgt het gevoel dat de motie er ligt zodat de coalitie niet hoeft te vertellen dat uiteindelijk de bomen worden gekapt.

De heer **Bakker** (D66) ziet het verband niet en vindt dat springen naar conclusies.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de heer Bakker liever had gehad dat de raad eerder iets aan de bouwplannen had kunnen veranderen.

De heer **Bakker** (D66) sluit zich aan bij de woorden van de wethouder dat, achteraf gezien, dat beter was geweest.

De heer **Van Heuven** (PvdD) noemt het een gemiste kans. De raad is niet in positie geweest.

De heer **Bakker** (D66) vindt dat je achteraf gezien van processen kunt leren hoe je dingen in de toekomst beter kunt doen. Er is vorig jaar wel degelijk een debat geweest waarin moties zijn ingediend.

De heer **Stellinga** (CDA) onderkent de noodzaak van zo veel mogelijk betaalbare woningen in Overvecht, maar wil de groenstructuur aan de Einsteindreef daar niet voor opofferen. Vorig jaar heeft het CDA een motie ingediend om de bomenstructuur aan de Einsteindreef zo veel mogelijk in te passen in de bouwplannen. De motie is toen niet aangenomen omdat de plannen al in een te ver stadium waren. Hij vraagt zich af wanneer de raad dan wel inbreng kon leveren. Tijdens de bewonersbijeenkomst bleek dat het technisch mogelijk zou zijn om twee grondgebonden woningen

te laten vervallen en de groenstructuur te handhaven. Het CDA dient daarom samen met de PvdD, Utrecht Solidair, Volt en EenUtrecht een amendement in (amendement 122). Daarnaast dient hij een amendement in om de percentages sociale huur en middenhuur aan te passen naar 40% respectievelijk 35% (amendement 123).

De heer **Bakker** (D66) meent dat aanpassing tot drie jaar vertraging kan opleveren, met nog meer onzekerheid voor de toekomst.

De heer **Stellinga** (CDA) zou dat enorm betreuren. Hij vindt dat de sturende rol van de raad totaal zoek is en maakt daarom nu deze afweging. De raad is nooit in positie geweest om veranderingen aan te brengen. Hij hoopt met de amendementen te bewerkstelligen dat bij toekomstige plannen de raad de gelegenheid krijgt om wijzigingen aan te brengen.

De heer **Bakker** (D66) vindt dat dan duur leergeld wordt betaald, ook voor woningzoekenden die deze woningen zo hard nodig hebben. D66 wil daar niet voor kiezen.

De heer **Stellinga** (CDA) wil dat enigszins relativeren. Het CDA is voor buitenstedelijk bouwen in aanvulling op binnenstedelijk bouwen en staat in die discussie dus sowieso 35.000 woningen voor.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is verbaasd over de opstelling van het CDA. Het CDA is landelijk voorstander van het inlopen van het woningtekort. Hoe draagt dit standpunt daaraan bij?

De heer **Stellinga** (CDA) hoopt bij toekomstige plannen wel voor te kunnen stemmen. Dit proces is niet ideaal verlopen en daarom maakt het CDA deze afweging. Het zou gaan om een uitstel van 300 woningen. Het CDA wil een duidelijk signaal afgeven dat het niet goed gegaan is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) deelt dit signaal, maar vindt drie jaar vertraging op een bestemmingsplan dat al tien jaar loopt een slechte zaak.

De heer **Stellinga** (CDA) neemt dit voor kennisgeving aan.

De heer **Sungur** (DENK) heeft in de commissie het nodige gezegd over de woningbouw en de participatie in Overvecht. Het beleid in Utrecht is gericht op de alleenstaande Utrechter met een bakfiets, die voldoende heeft aan een kippenhok. De omvang van sociale huur neemt af en Utrechters met kinderen worden weggejaagd uit Overvecht. DENK kan daarom niet akkoord gaan met het voorstel. Hij dient een motie in om recht te doen aan gezinnen met kinderen (motie 412).

De heer **Bakker** (D66) reageert dat het aantal sociale woningen in dit project bijna gelijk blijft. Volgens hem verkoopt DENK onzin met de uitspraak dat mensen Overvecht uitgejaagd worden.

De heer **Sungur** (DENK) spreekt niet over het aantal sociale huurwoningen, maar over de oppervlakte ervan. In het coalitieakkoord staat dat sociale huurwoningen minimaal 65m^2 moeten zijn en dat is in Overvecht niet het geval.

De heer **Bakker** (D66) zegt dat het niet zo in het coalitieakkoord staat. Bovendien is er in Overvecht juist veel behoefte aan woonruimte voor een- en tweepersoonshuishoudens.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat er ook sociale huurwoningen moeten worden gebouwd voor gezinnen met kinderen, zodat ze in Overvecht kunnen blijven wonen.

Mevrouw **Bode** (Volt) zegt dat er grote behoefte is aan het voorliggende plan, maar dat Volt desondanks gaat tegenstemmen. Het is een slecht en ongezond plan, dat niet past bij de balans tussen groen en groei. Principes die het college belangrijk vindt, worden overboord gegooid. Er worden heel veel bomen gekapt. De hoge geluidsnormen zijn slecht voor de gezondheid. De parkeergarage van vijf verdiepingen gaat ook in tegen het beleid van het college. Aanpassing van het plan is niet mogelijk, omdat er dan jarenlange vertraging optreedt. De raad had echter eerder betrokken moeten worden. Volt vindt dat er een beter plan moet worden gemaakt, waarin meer bomen behouden blijven en beter op de gezondheid van inwoners wordt gelet.

De heer **Bakker** (D66) wijst op de autovrije straten in het plan. Wil Volt in plaats van een parkeergarage te bouwen de parkeerplaatsen op straat realiseren?

Mevrouw **Bode** (Volt) denkt dat er andere mogelijkheden zijn, bijvoorbeeld ondergronds.

De heer **Bakker** (D66) zegt dat dat veel meer geld kost.

Mevrouw **Bode** (Volt) wil daarom een herziening van het hele plan met een betere financiering. Ook de inwoners hebben behoefte aan een beter plan. Een paar jaar vertraging is een klein offer voor een veel betere toekomst.

De heer **Bosch** (PVV) wijst erop dat Volt voor bouwen in Rijnenburg is en D66 niet.

Mevrouw **Bode** (Volt) wil die discussie nu niet voeren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat ook de PvdD dit een slecht plan vindt en de hele gang van zaken afkeurt. In de commissie verwees de wethouder naar de Ruimtelijke Visie Overvecht 2005, waarin staat dat nieuwe bebouwing dichter op de Einsteindreef komt te staan. Nu worden er 126 grote bomen gekapt en mag de raad tekenen bij het kruisje. In de visie staat ook dat de groenkwaliteit langs de Einsteindreef wordt behouden en versterkt. Nu wordt deze bomenrij echter gesloopt. Waarom is de lijn van behoud en versterking van de groenkwaliteit niet gevolgd? De raad stond steevast buitenspel. De PvdD dient drie moties in. De eerste motie, mede namens Volt en EenUtrecht, vraagt om pas te kappen na een uitspraak van de rechter (motie 413). De tweede motie, mede namens Volt, GroenLinks en EenUtrecht, verzoekt om gevoelige bomenkap in toekomstige bouwplannen te voorkomen (motie 414). De derde motie, mede namens Volt en EenUtrecht, verzoekt van emissievrij ontwikkelen de nieuwe norm te maken (motie 415). Hij dankt alle bewoners van het wijkplatform en alle andere betrokkenen die hard gestreden hebben voor een beter plan aan de Ivoordreef.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat, gezien het feit dat bewoners in een zienswijze hebben geageerd tegen de kap van een compleet bos, de raad bereid moet zijn om alsnog om een nieuw

plan te vragen. EenUtrecht stemt tegen het bestemmingsplan en dankt alle bewoners voor hun inzet.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) had een amendement voorbereid, maar dient dit niet in omdat de andere fracties de boodschap al duidelijk hebben overgebracht.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst op het uitgebreide debat in de commissie. Het plan loopt al veel te lang. De PvdA steunt het voorstel. De wethouder gaat de raad in Q4 informeren over de voorrang voor wijkbewoners in de middenhuur. Hij vraagt haar dit voor een flinke groep te doen en of het ook mogelijk is dit bij sociale huur te doen, zodat de doorstroom goed op gang komt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het jammer dat deze bomen het niet gaan redden, maar ziet geen oplossing om het plan aan te passen zonder vertraging. Dat is op dit moment met de woningcrisis onverantwoord. Hij wil wel dat bij toekomstige plannen beter gekeken wordt hoe bomen behouden kunnen worden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt wat de VVD vindt van de verdeling van de woningtypen: sociale woningen van 50m^2 met een inpandig balkon en drie megagrote huizen met leuke bankjes.

De heer **Te Hoonte** (VVD) ziet een goed geïntegreerd plan, waarin zowel koop, sociale huur als middenhuur is verwerkt om verschillende doelgroepen te huisvesten.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) meent dat alles is gericht op de grote dure huizen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt dat het een goed plan is. Er is alleen niet goed nagedacht over de plangrens. Dat moet in een volgend plan beter.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of de VVD ook van mening is dat er nu een statement moet worden gemaakt. Door het plan nu goed te keuren, gaat de handelwijze niet veranderen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dat de raad het college erop moet blijven aanspreken dat het op het juiste moment de raad betrekt bij dit soort plannen. In dit geval heeft de raad toegestaan dat er een bestemmingsplan is uitgewerkt. Daarom is nu de keuze: 300 woningen of geen 300 woningen.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt dat het verwijzen naar volgende plannen een keer moet ophouden.

De **voorzitter** geeft wethouder Van Hooijdonk het woord voor de beantwoording.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) weet dat dit voor een aantal partijen een lastige afweging is, maar wijst op het goede commissiedebat, waarin alle kanten goed belicht zijn.
Het CDA heeft gevraagd wanneer de raad aan zet is en de PvdD heeft gevraagd waarom de groen-structuur niet versterkt is. In het proces zijn precies die twee zaken niet goed gegaan. De raad had eerder een kaderstellende uitspraak moeten doen. Er waren vastgestelde kaders die conflicteerden. Daarin is onterecht impliciet een keuze gemaakt en niet expliciet. Op verschillende momenten is informatie naar de raad gestuurd en vorig jaar heeft de raad in meerderheid besloten om door te gaan, waarna de sloop van Bo-Ex is gestart en een bestemmingsplan is gemaakt.
De heer Van der Zweth heeft gevraagd naar de voorrang. Zij zegt toe dat daar serieus werk van wordt

gemaakt. Voor de zomer komt er een huisvestingsverordening en op basis daarvan wordt voor dit plan een voorstel uitgewerkt. De verhuurder en de verkopende partij zijn hier ook toe bereid.
In reactie op amendement 122 zegt de wethouder dat je daar geen bomen mee redt en dat het wel degelijk financiële consequenties heeft. Zij ontraadt daarom amendement 122.
Amendement 123 beoogt een verhoging van het percentage middenhuur. Daardoor kom je in een ander regelgevend kader, een commerciëler segment. Het is onzeker of dit een haalbare kaart is. Los daarvan vindt het college dit een mooie mix en zij ontraadt daarom amendement 123.
Over motie 411 kan zij positief adviseren. Het is goed om de discussie te voeren bij de omgevingsvisie en om te zoeken naar een manier om tot betaalbare koop te komen. Het Fonds Betaalbare Koop moet nog uitgewerkt worden. Zij kan de motie overnemen.
Motie 412 vraagt om het hele plan overhoop te halen. 78% van de woningzoekenden in Overvecht zijn een- of tweepersoonshuishoudens en 20% van de woningvoorraad in Overvecht is daar geschikt voor. Er is dus sprake van een mismatch. Deze woningmix verkleint die mismatch.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat de passage over de minimale oppervlakte van sociale huur waard is als daar afbreuk aan wordt gedaan.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat er niet staat dat die oppervlakte voor elk project en elke plek geldt. Het gaat om de hele stad.

Mevrouw **Bode** (Volt) meent dat bewoners van de gesloopte flat veelal gezinnen zijn. Waar kunnen zij naar terugkeren?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het een mix blijft. In de oude situatie waren er ook woningen van 30m^2 en er blijven ook grotere woningen. De kans dat de bewoners van de gesloopte flat allemaal willen terugkeren, is niet zo groot. Er is wel woningaanbod voor die groep.

Mevrouw **Bode** (Volt) kan zich voorstellen dat mensen niet willen terugkeren omdat er te weinig grote woningen zijn.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zegt dat mensen ook naar elders verhuisd zijn. Er zijn geschikte woningen voor deze groep, maar er zijn ook kleinere woningen, waaraan ook behoefte is.
In reactie op motie 413 zegt de wethouder dat de kap waarschijnlijk inderdaad bij de rechter aanhangig wordt gemaakt, waarbij er vooral wordt gevraagd om een voorlopige voorziening. Er wordt altijd gewacht met kappen tot de rechter die voorlopige voorziening heeft behandeld. Als het wordt toegestaan, kunnen de bomen gekapt worden, omdat de kapvergunning er al is. De motie is dus technisch onuitvoerbaar en wordt daarom ontraden.
Ten aanzien van motie 414 doet de wethouder twee toezeggingen. Voor Overvecht wordt een omgevingsvisie gemaakt, ook om de groenstructuur goed vast te stellen. Zij stelt voor daarin de scan en de toets te op te nemen, zodat de raad een helder overzicht krijgt. Voorts is met de raad afgesproken om het UP-proces te actualiseren. Zij stelt voor om in dat proces te verankeren dat aangrijpende veranderingen in het groen goed worden gedefinieerd en procedureel worden vastgelegd. Met deze toezeggingen ontraadt zij de motie.
Achter motie 415 zitten twee verkeerde premisses. Ten eerste heeft het college niet afgedwongen dat dit project emissievrij gebouwd wordt. Wel is getoetst of het binnen de stikstofregels mogelijk is. De ontwikkelaar zal moeten aantonen dat hij dat gaat doen. Vervolgens worden de

vergunningsvoorwaarden getoetst aan wet- en regelgeving. Ten tweede wordt dit project niet emissieloos gebouwd. Voor diverse apparaten worden elektrische alternatieven ingezet, maar er zullen ook apparaten zijn die niet elektrisch zijn. De gemeente heeft ook niet de bevoegdheid om dit voor te schrijven. De motie is dus niet uitvoerbaar en wordt daarom ontraden.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) vindt emissieloos bouwen een goede ambitie. Kan de wethouder toelichten hoe hier in de toekomst aan voldaan kan worden?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft nu niet het complete verhaal, maar zegt toe dat het college er uiterlijk in Q2 2023 in een brief op terugkomt. Het gaat om de vraag wat de gemeente wettelijk juridisch kan voorschrijven en om de vraag wat er technisch mogelijk is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat de wethouder zijn kritische vraag verkeerd beantwoord heeft en herhaalt daarom zijn vraag. Hij heeft verwezen naar de passage waar staat “De groenkwaliteit langs de Einsteindreef is behouden en versterkt”. Waarom hebben opeenvolgende colleges deze lijn niet gevolgd?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat er tegenstrijdige vragen zijn gesteld, maar dat die niet expliciet als tegenstrijdige kaders op tafel zijn gelegd.

De heer **Bakker** (D66) trekt motie 411 in, omdat die door de wethouder is overgenomen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) trekt, na de twee toezeggingen van de wethouder, motie 414 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming zal plaatsvinden na de schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering deelt de voorzitter mee dat zal worden overgegaan tot de stemmingen.

Aan de orde is de actuele motie 397 (Geen betaald parkeren in de hele stad).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat het uitgangspunt "wel betaald parkeren, mits er parkeerdruk is" er niet goed uit komt in de motie. Om die reden moet hij toch tegen de motie stemmen.

Over motie 397 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert de leden van de fracties van Utrecht Solidair, Bij1, PVV, DENK, VVD, Stadsbelang Utrecht en CDA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de actuele motie 398 (Respecteer eigen geluidsambitie).

De heer **Maas** (Volt) zal voor de motie stemmen, omdat er in elk geval een ambitie wordt uitgesproken. Maar zijn fractie vindt de ambitie eigenlijk niet ver genoeg gaan. Ze had graag gezien

dat die wat verder omhoog was gegaan.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie zich wel kan vinden in het dictum van de motie, maar niet in de overwegingen. De wethouder heeft ook toegezegd dat er een brief komt in het eerste kwartaal van 2023. Haar fractie wacht die liever af, zodat met een gedegen standpunt gekomen kan worden. Ze stemt dus tegen de motie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat het altijd goed is om je aan ambities en normen te houden. Maar zijn fractie heeft ook gehoord dat er beleid aankomt. Ze zal dat afwachten, ook al omdat ze niet kan inschatten wat de complicaties van het in de motie voorgestelde zullen zijn.

Over motie 398 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair, EenUtrecht, PVV, PvdD en Volt ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de actuele motie 399 (Geef Utrechters nu écht invloed).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) steunt de inhoudelijke lijn van de motie, maar die is al toegezegd. Het college is daar al mee aan de slag. Het is dan niet logisch om een en ander in een verordening vast te leggen. Ook de timing is niet logisch, want er komen nog twee grote debatten aan. Om die reden stemt zijn fractie tegen de motie.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat ook haar fractie de timing te vroeg vindt. Om die reden stemt ze tegen de motie.

Over motie 399 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de actuele motie 400 (Invulling parkeerregime Voorveldselaan).

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat deze casus wat de Partij voor de Dieren betreft alleen maar laat zien waarom betaald parkeren in de hele stad nodig is. Daarom zal zijn fractie zeker voor deze motie stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat hiermee een serieuze stap gezet kan worden om overlast voor bewoners te beperken. De ChristenUnie zal daarom voor de motie stemmen.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat deze motie juist laat zien waarom je niet in de hele stad betaald parkeren zou moeten invoeren. Het gaat prima in overleg met organisaties, zoals hier de sportverenigingen. Zijn fractie gaat er wel van uit dat een en ander in goed overleg gaat met de omwonenden, met behulp van draagvlakmetingen. Om die reden zal zijn fractie voor de motie stemmen.

De heer **Bosch** (PVV) vindt dat deze casus laat zien dat betaald parkeren een vloek en geen oplossing is.

Over motie 400 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV en BIJ1 ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

De **voorzitter** stelt aan de orde de moties die zijn ingediend tijdens het Debat Raadsbrief Onderzoek en vervolg ontwikkeling parkeerterrein Rachmaninoffplantsoen.

Aan de orde is de stemming over motie 401 (Vervolg Rachmaninoffplantsoen).

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) stelt dat haar fractie het belang ziet van het overleg met de omgeving over het bijbouwen van woningen. Maar ze ziet ook de enorme woningcrisis. Daarom zal ze tegen deze motie stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie heeft getwijfeld over motie 401. In de motie staat een duidelijke oproep om wel te gaan bouwen in het gebied, volgens de bestaande visie. Dan is het op dit moment verstandig om daar de tijd en energie in te steken, en niet in dit plan, dat waarschijnlijk toch niet doorgaat. Daarom zal zijn fractie voor de motie stemmen.

Over motie 401 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 402 (Kerstcadeau voor het college, pleit jezelf vrij van elke verdenking).

De heer **Bakker** (D66) vindt de formulering en de strekking van de motie niet kies. Het gestelde in de motie is al in voldoende mate naar voren gekomen in het KPMG-rapport. Daarom zal zijn fractie tegen de motie stemmen.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat zijn fractie de analyse van de D66-fractie onderschrijft. Zijn fractie stemt ook tegen.

Over motie 402 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert de leden van de fracties van DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 403 (Rachmaninoffplantsoen blijft parkeerterrein).

Mevrouw **Snippe** (PvdD) merkt op dat de gedachte om op het Rachmaninoffplantsoen het parkeerterrein te behouden haar fractie niet erg aanspreekt, nog afgezien van het verschil met de motie die de Partij van de Dieren samen met de PvdA heeft ingediend. Haar fractie ziet liever een vergroening van het terrein. Ze stemt dus tegen de motie.

Over motie 403 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert de leden van de fracties

van Utrecht Solidair, BIJ1, PVV en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de motie die is ingediend tijdens het Debat Raadsbrief Uitwerking motie Daalsetunnel 30km/u en project kop ASW.

Aan de orde is de stemming over motie 406 (Een gezonde doorgaande weg maak je niet 2x1 en 30 km/u).

Over motie 406 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PVV en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De heer **Sungur** (DENK) meldt dat op het scherm zichtbaar is dat hij tegen de motie heeft gestemd, maar dat hij voor de motie heeft gestemd.

De **voorzitter** deelt mee dat dit in de notulen zal worden opgenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de motie die is ingediend tijdens het Debat vleesreclames in de openbare ruimte.

Aan de orde is de stemming over motie 409 (Verban vleesreclames uit A0-concessie).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat zijn fractie verdeeld zal stemmen. Hijzelf zal voor de motie stemmen, de rest van de fractie tegen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat zijn fractie het belangrijk vindt dat er stappen gezet gaan worden op het gebied van vlees en de reclame daarvoor in de openbare ruimte. Het is wel belangrijk om het debat daarover te hebben. Ook zijn fractie zal verdeeld stemmen; hij zal voor de motie stemmen en mevrouw Chirino zal tegen de motie stemmen.

De heer **Sungur** (DENK) is van mening dat het goed is om het grote debat af te wachten. Om die reden stemt hij tegen de motie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft veel sympathie voor de Partij voor de Dieren. Hij vindt alleen dat de Partij voor de Dieren te veel in verboden denkt. Hij is daar niet zo van; hij is meer van vrijheid. Om die reden zal hij tegenstemmen.

Over motie 409 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, Volt, PvdD, Student & Starter, EenUtrecht en Bij1, alsmede de heer Van der Zweth en de heer Van der Graaf ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen met 21 tegen 24 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 121 (OZB, weg ermee).

Over amendement 121 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de

fracties van Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening onroerendezaakbelasting 2023.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter en Bij1 ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen en heffingen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 410 (Volgend jaar alsnog kwijtschelden belastingen minima).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie ervoor is om te bekijken of de kwijtscheldingsgrens verhoogd kan worden tot de bijstandsnorm. Ze wil echter wel dat dit gezamenlijk met het Rijk gebeurt en niet dat Utrecht dat alleen doet. Om die reden zal ze tegen de motie stemmen.

De heer **Bosch** (PVV) vindt de motie sympathiek. Hij vindt echter dat de middenklassegroep, die het ook heel zwaar heeft, vaak wordt vergeten. Daarom stemt hij tegen de motie.

De heer **Maas** (Volt) sluit zich graag aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

Over motie 410 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht, Bij1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is amendement 122 (Laat de bomen aan de Einsteindreef staan!).

Over amendement 122 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, DENK, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is amendement 123 (Verhoog percentage midden-huur aan de Ivoordreef).

Over amendement 123 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Chw bestemmingsplan Ivoordreef, Overvecht.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, Student & Starter en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 412 (Woningen in plaats van kippenhokken op de Ivoordreef).

Over motie 412 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, DENK, PVV, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 413 (Pas kappen na uitspraak rechter).

Over motie 413 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, ChristenUnie, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 415 (Ontwikkel emissievrij).

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) vindt dat in de motie een mooie ambitie wordt verwoord. Maar men heeft net ook kunnen horen dat die op deze manier moeilijk uitvoerbaar is. Haar fractie is blij met de toezegging van de wethouder op dit punt. Om die reden zal ze tegen deze motie stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat er zo veel mogelijk emissieloos gebouwd gaat worden, maar dat moet wel gebeuren met de instrumenten die de gemeente zelf tot haar beschikking heeft. Zijn fractie wacht de voorstellen van het college af en zal tegen de motie stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat de ambitie in de motie prachtig, maar niet uitvoerbaar is, zeker niet in bedrijfseconomische zin. Dit maakt bouwen zo onmetelijk veel duurder, dat het mes in heel veel projecten gezet zal moeten worden. Vandaar dat hij tegen de motie stemt, hoewel die wel mooi is.

Over motie 415 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

De **voorzitter** stelt vast dat men aan het eind van de raadsvergadering is gekomen. Hij wenst de burgemeester en wethouder Oosters beterschap. Voorts wenst hij iedereen prachtige feestdagen en een heel mooi begin van 2023. Hij hoopt iedereen in het nieuwe jaar weer te zien.
Op het fractieplein zal nog een kleine borrel geschonken.
Hij wenst iedereen wel thuis.

De voorzitter sluit daarop, te 23.38 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 22 december 2022.

Mededeling over de rechterlijke uitspraak inzake Papierrecycling Utrecht.

Wethouder Eerenberg

- zal de raad een brief sturen waarin nader zal worden ingegaan op de rechterlijke uitspraak inzake het opzeggen van de huurovereenkomst met Papierrecycling Utrecht.

Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Chw bestemmingsplan Ivoordreef, Overvecht.

Wethouder Van Hooijdonk

- zegt toe dat in de omgevingsvisie die voor Overvecht wordt gemaakt een scan en een toets zullen worden opgenomen, zodat de raad een helder overzicht krijgt van de gevolgen van bouwplannen voor het bestaande groen.

- zal de raad uiterlijk in Q2 een brief sturen waarin wordt uiteengezet hoe in de toekomst voldaan kan worden aan emissieloos bouwen.

Gemeente Utrecht

INHOUD

1.	Opening	Pag. 1
2.	Vaststellen agenda	Pag. 2
8.	Raadsvoorstel Benoeming commissieleden	Pag. 2
3.	Ingekomen stukken	Pag. 2
4.	Geheimhouding	Pag. 2
5.	Notulen raadsvergadering 10 november 2022	Pag. 3
6.	Notulen Vragenuur 17 november, 24 november en 1 december 2022	Pag. 3
9.	Raadsvoorstel Benoeming lid Bezwaarschriftencommissie	Pag. 3
10.	Raadsvoorstel Wijziging verordening fractiebijdrage	Pag. 3
11.	Raadsvoorstel Wijziging Verordeningen en Reglement van Orde	Pag. 3
12.	Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Studentenhuisvesting High Five, Cambridgelaan USP	Pag. 3
13.	Raadsvoorstel Technisch herstel verzoekbesluit onteigening Rijnvliet en A2 Hogeweide Oudenrijn	Pag. 3
14.	Raadsvoorstel Actualisatie Warmteplan Beursgebied en collegevoorstel Concessieovereenkomst	Pag. 3
15.	Raadsvoorstel Tweede wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling BghU 2020	Pag. 3
22.	Zienswijzemogelijkheid Ontwerp Kadernota RUD Utrecht 2024	Pag. 4
7.	Actuele moties	Pag. 4 + 23
16.	Debat Raadsbrief Onderzoek en vervolg ontwikkeling parkeerterrein Rachmaninoffplantsoen	Pag. 7 + 25
17.	Debat Raadsbrief Uitwerking motie Daalsetunnel 30km/u en project kop ASW	Pag. 10 + 26
18.	Debat Vleesreclames in de openbare ruimte	Pag. 12 + 26

19. Raadsvoorstel Verordening onroerendezaakbelasting 2023 Pag. 16 + 27

20. Raadsvoorstel Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen en heffingen Pag. 17 + 27

21. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Chw bestemmingsplan Ivoordreef, Overvecht Pag. 17 + 27