VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 14 DECEMBER 2023

Onderwerp: Ontwerpweigering verklaring van geen bedenkingen voor bedrijfsgebouw Aarbergerweg 22 Rijsenhout

Voorzitter: mw. H.J. van den Berg

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. H. den Butter, mw. A.E. Gumbert, mw. G. Knikker, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, mw. M.C.M. Roos, dhr. F. Sidali, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. E. Vermeulen

Griffier: mw. H. Khairouni

Portefeuillehouder: dhr. J.N.J. Nobel

Inspreker: de heer E.J. van Tol

De VOORZITTER: Volgens mij zijn we compleet, goedenavond allemaal. Welkom alle mensen op de publieke tribune, welkom raadsleden. We bespreken vanavond het raadsvoorstel ontwerpweigering, verklaring van geen bedenkingen voor bedrijfsgebouw Aarbergerweg 22 in Rijsenhout. We starten zo met de eerste termijn, maar we hebben eerst een inspreker. Mijnheer Van Tol krijgt vijf minuten de tijd. Technische vragen behoren niet tot dit debat. Die kunt u schriftelijk stellen. Ik wil de heer Van Tol graag naar voren roepen. Dan mag u daar plaatsnemen. U krijgt vijf minuten de tijd. En daarna kunnen de raadsleden eventueel nog vragen aan u stellen en eventueel ook nog aan het college. U heeft het woord, mijnheer Van Tol.

De heer VAN TOL: Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Voor degene die mij nog niet kent, ik ben Erik Joost van Tol, eigenaar van Kirto-Tech en Euro trapliften BV, de aanvrager van de bouwvergunning waar deze vvgb over gaat. Ik heb u op 21 november jl. een brief gestuurd, als reactie op het ingediende raadsvoorstel. Ik hoop dat u hem allemaal heeft ontvangen en doorgelezen. Dat maakt mijn verhaal weer een stuk korter. Mijn reactie is op de, wederom, voorgenomen weigering van vvgb en het bouwplan dat wij reeds in april 2019 hebben ingediend, we zijn bijna vijf jaar verder. Het college stelt onder andere dat de aanvraag in 2019 niet compleet was. Dat was die wel. Het college stelt ook dat er geen extra verkeersbewegingen meer mogelijk zijn op de Aalsmeerderweg. Er is nooit meer over gesproken, maar daarmee leggen ze dus iedere ontwikkeling in Rijsenhout plat. Er kan namelijk geen auto meer bij. Prima. Het college stelt ook dat een enkel optrekkende vrachtwagen een slecht woon- en leefklimaat veroorzaakt in Rijsenhout. Dat is de enige geluidsoverschrijding die uit het akoestisch rapport omhoog is gekomen. Nu wonen wij tegenover de Meerlanden en zitten recht onder de start- en landingsbaan. Aan u de beoordeling.
Het college stelt ook dat er, na al die tijd, ook de buurman in het plan meegenomen moet worden, omdat we toch ineens over een gezamenlijk inrit gaan rijden. En het is niet duidelijk of die buren dat wel goed vinden. En of dat allemaal wel kan. Nou zijn er de afgelopen jaren diverse ambtenaren en ook raadsleden bij ons in het gebied 1CD geweest. Niet alleen bij mij, maar ook bij andere ondernemers en inwoners. Ik denk dat het wel bekend is. Dus ja, dat ze dit nu ook weer konden verzinnen, daar waren wij nog niet op gekomen. Mijn buren zijn hier aanwezig, de familie Griekspoor, dus mocht u vragen hebben, kunt u het ze nu lijfelijk vragen. Inmiddels zijn we twee voorgenomen weigeringen van de bouwaanvraag verder. Twee zienswijzen, twee ingediende zienswijzen. Een

reeds geweigerde vvgb, er ligt er nu weer eentje voor. Ik weet niet hoeveel vergaderingen, inmiddels drie rechtszaken verder. Alleen maar omdat het college de REVR anders interpreteert als dat deze ons, Rijsenhouters, is voorgelegd. Ik vind het een kwalijke zaak. U zult begrijpen dat dit mij en mijn familie heel veel energie, geduld, frustratie en vooral heel veel geld kost. Ik kan er nog een lang verhaal over gaan houden maar u heeft mijn brief gelezen en daar wil ik het even bij laten. Als u vragen hebt, hoor ik het graag.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Tol. Ik zie mijnheer Vermeulen, daarna mevrouw Knikker. Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ja mijnheer Van Tol, ik heb uw brief ook goed gelezen. Wat mij verbaast, is wat u in uw brief stelt en wat er nu in de ontwerpweigering verklaring van geen bedenkingen staat. Dat zijn twee dingen. Dat is het aantal verkeersbewegingen. Waarom staat er in de aanvraag 106 genoemd, terwijl u zo duidelijk aangeeft dat het er, als ik het allemaal bij elkaar optel, hooguit 20 zijn. Kunt u mij vertellen waar dat precies vandaan komt?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Tol.

De heer VAN TOL: Ja, dat kan ik. Die ongeveer 106 verkeersbewegingen komen uit een berekening en die is afgeleid van de CROW. De CROW komt weer voort uit het parkeerplan Parkeren Haarlemmermeer. Het is een rekenformule. Dat gaat met vierkante meters oppervlakte van een gebouw en daar komen dan x verkeersbewegingen uit en een x-aantal parkeerplekken. We moeten bijvoorbeeld ook 25 parkeerplekken hebben. Nou, ik kan ze dan net aan kwijt, maar die krijg ik nooit vol. Maar het is een puur theoretische berekening. Inderdaad in de praktijk zullen we dat never nooit niet gaan halen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Tol. Mijnheer Vermeulen nog een aanvullende vraag?

De heer VERMEULEN: Ja, nog een aanvullende vraag want u heeft zelf aangegeven dat u eigenlijk met 52 verkeersbewegingen meer dan ruim uit bent. Als we dat vast zouden leggen dan bent u geholpen?

De heer VAN TOL: Dan maak ik het niet meer mee dat ik daarover heen kom.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Tol, mevrouw Knikker D66.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u wel voorzitter en dank mijnheer Van Tol dat u opnieuw komt inspreken, want dat heeft u vaker gedaan over dit onderwerp. Ik vraag me af, in deze vvgb die nu voorligt gaat het over die verkeersaantrekkende werking. De randvoorwaarde die daarbij ook wordt genoemd is dat er eigenlijk ook een aanleg van de Rozemarijnweg en de Tuinweg was voorzien om het geheel mogelijk te maken. Ik heb dat in de dossiers niet eerder naar voren zien komen, dus ik vraag me af hoe kijkt u daarnaar en is dit eerder in de gesprekken met u ook meegenomen? Bent u daarin meegenomen dat ook dat stukje qua verkeer en infrastructuuraanleg een voorwaarde was voor de realisatie van uw plannen?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Tol.

De heer VAN TOL: Nee, ik wist dat ook niet dat die ingetekende wegen al een naam hadden. Maar goed. Dat deert waarschijnlijk nog uit het hele verhaal met het PrimAviera gebeuren. Er waren

natuurlijk nog meer woeste plannen toen met SGN, maar goed, dat is ter ziele. Nee, daar is nooit eerder over gesproken. Even zoals de verkeersbewegingen, even zoals het akoestische rapport. Daar is nooit eerder naar gevraagd of aan gerefereerd.

De VOORZITTER: Voldoende mevrouw Knikker? Mijnheer Rip van HAP.

De heer RIP: Ja voorzitter, dank u wel. Dank ook mijnheer Van Tol dat u wederom komt inspreken. Wij hebben uw brief natuurlijk ook goed gelezen en met een aantal partijen hebben wij ook naar aanleiding van uw brief technische vragen gesteld. Daar bent u van op de hoogte als ik goed geïnformeerd ben. En heeft u ook de beantwoording van de technische vragen tot u genomen, of hebt u dat ontvangen? Dat is de eerste vraag. En de tweede die erop aansluit is van hoe kijkt u daar tegenaan? En vooral naar de vragen over geluid en verkeer. Wat vindt u daarvan?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Tol.

De heer VAN TOL: Ik heb inderdaad het antwoord op de technische vragen vanuit het college gedeeld gekregen. Hoofdzakelijk komt dat inderdaad weer neer op het geluid en akoestisch gebeuren. Ja, ik heb daar wel een paar opmerkingen over. Even mijn aantekeningen erbij pakken als het mag. Dat zijn er heel wat.

De heer RIP: Nou ik wil het wel specificeren voor u. Het gaat mij meer om vragen 5, 6 en 9.

De heer VAN TOL: Dan ga ik die er even bij zoeken. Vraag 5 gaat over de verkeersintensiteit van het hele wegennet. Er werd gevraagd hoeveel restcapaciteit er nog is. Er wordt aangegeven dat het eigenlijk vol is. In eerste instantie blijkt dat er dus op de technische vraag het antwoord is dat er toch nog wel 2300 voertuigen beschikbaar zouden zijn. Maar als ik dit zo moet lezen zijn die eigenlijk al vergeven aan reeds bestaande bedrijven die nog kunnen uitbreiden en eventuele nieuwe ontwikkelingen die er zouden zijn in Rijsenhout en Rijsenhout-Noord. Waarbij het college stelt dat ontwikkelingen in 1CD er eigenlijk niet meer in passen. Ze geven dus aan dat er nog ruimte is. Ik kan ook nog wel heel veel ontwikkelingen gaan verzinnen, maar om die op voorhand dus wel al toe te wijzen terwijl hier al sinds 2019 een aanvraag ligt, vind ik het niet terecht. Dat was vraag 5.

De heer RIP: Vraag 6 heb ik echt drie keer zelf moeten lezen. Daar staat iets in over één auto. En hoe kijkt u nu naar de beantwoording van die vraag? Want daar staat eigenlijk in dat als uw dochter toevallig een autootje koopt, dat het dan overschreden wordt. Althans, zo heb ik het nog gelezen. Dus hoe kijk je nou tegen die vraag en die beantwoording aan?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Tol.

De heer VAN TOL: Ja, die ene auto. Het hele verhaal komt weer op verkeersbeweging uit. Een tijd geleden is natuurlijk in de raad vastgesteld, tenminste ook een raadsvoorstel ingediend, om de beoogde weg die eerst zou komen in 1CD eruit te gooien maar dan wel een restrictie te verbinden aan het aantal verkeersbewegingen. Daar is toen heel subtiel ingevoegd dat dit niet hoger mocht worden dan de huidige agrarische bestemming. Ik heb daar toen ook getracht tegen te ageren, alleen is dat er toch doorheen gekomen. Toen later werd gevraagd hoeveel bewegingen zijn dat nou eigenlijk, kwamen ze ineens met een rapport Goudappel op de proppen en dat was dan twintig bewegingen per hectare. Dat is 10.000 meter. Ik ga 2.000 m² ontwikkelen. Dus ik mag hopelijk vier bewegingen overhouden op die 2.000 m². Die doe ik nu al met mijn vrouw samen, als we naar ons werk gaan en terugkomen. Dan mag er ook niemand het pad meer op. Voor een grootschalige nieuwe ontwikkeling,

een grote kwekerij zoals een Zekveld bijvoorbeeld en dat soort bedrijven van 20, 30, 40 hectare, dat tegenwoordig een normale glastuinderij is, die komen prima weg met twintig voertuigenwegingen per hectare. Dat is allemaal geen probleem. Maar voor een kleinschalige ontwikkeling past dat natuurlijk niet. Er is ook vastgesteld dat er in 1CD geen nieuwe glastuinbouw meer mogelijk is. Daarom is die visie tot stand gekomen. En daarom is er bepaald dat er in 1CD, als enige van alle clusters in Rijsenhout, lichte bedrijvigheid mocht plaatsvinden in de categorie 2. Laag verkeersaantrekkende bewegingen, laag arbeidsextensief, verkeersextensief. Ja en geef daar maar een waarde aan. Ik heb het eigenlijk nog nergens kunnen terugvinden. Dus dat Goudappel is leuk, maar daar kunnen we in dit geval denk ik niet zo heel veel mee.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Tol. Ik wil ook een beetje gaan afronden, want we hebben ook nog de rest van de sessie. Zijn er nog andere vragen van andere collega's? Dan dank ik u heel erg voor uw inspreken. En dan gaan we nu beginnen met de inbreng. Wie mag ik als eerste het woord geven van de eerste termijn mijnheer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter en dank ook voor het inspreken mijnheer Van Tol, helemaal prima. Voorzitter, ik zeg het niet snel maar dit is toch echt een gebed zonder eind. We zijn hier al zo lang bezig met elkaar, alle partijen en ik kan het gewoon echt niet begrijpen dat klare taal verkeerd geïnterpreteerd wordt, of anders geïnterpreteerd wordt. Dat partijen dus gewoon niet hetzelfde zien in de stukken die voor ons liggen. Dat vind ik het meest schrijnende aan dit alles. En dat houdt ons ook in de greep met allerlei procedures en communicatie die niet over en weer goed gaat. Dit dossier moet toch echt eens een keertje opgelost worden. En dat, voorzitter, hebben we nou juist een tijd geleden ook het college als opdracht gegeven: ga dit oplossen. We willen dat hier een oplossing voor komt en zorg ervoor dat het ook opgelost wordt. Want, voorzitter, waar hebben we het nou eigenlijk over? We hebben het over een algemeen bedrijfsgebouw dat dient voor een bedrijf dat trapliften maakt. En daar is wel een piekbelasting als het gaat om geluidshinder. Even uit mijn hoofd iets van vier keer per week, op een hele korte tijd. Ik denk dat ik, als ik daar zou wonen, meer geluidshinder zou hebben van Schiphol dan van die paar busjes die daar per week een aantal keer heel kort voorbij komen. Laat het nou zo zijn, voorzitter, dat die huizen daar sowieso al geïsoleerd zijn tegen geluidshinder van Schiphol. Hoe kunnen ze dan niet geïsoleerd zijn tegen geluidshinder van bestelbusjes? Ik kan daar met mijn hoofd eigenlijk niet bij, voorzitter. Voorzitter, wat het college onmogelijk acht, is voor de raad, in meerderheid, wel degelijk mogelijk. En ik vraag het college, zoals we dat ook eerder hebben gevraagd, om dit gewoon op te lossen. Laat de mensen nu eindelijk eens een keer hun werk doen. Ik zie echt geen probleem als we dit gewoon toelaten, want wie heeft hier nu echt straks hinder van? Ik kan me dat echt niet indenken. De enige die er nu echt hinder van heeft, dat is het bedrijf zelf. En ik vind dat we na al die jaren nu eens een keer dit moeten oplossen en gewoon moeten zeggen: laat het gewoon zo gebeuren zoals de aanvraag ook is ingediend. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali en dan geef ik het woord aan de heer Rip van de HAP.

De heer RIP: Ja voorzitter dank u wel. Voorzitter soms zijn er tijden en momenten dat je als volksvertegenwoordiger te nemen besluiten gewoon niet meer kunt uitleggen. En dat kun je niet meer uitleggen als je achter je bureau zit en je stukken leest van dit dossier, maar je kunt het ook niet uitleggen als je ter plaatse gaat en met de aanvragers en met initiatiefnemers van 1CD een rondje daar loopt of je gaat in gesprek. Dan moet je sowieso om de twee minuten even je mond houden, want dan ben je niet te verstaan door de bulderende vliegtuigen. Voorzitter en vandaag is zo'n moment dat ik het echt niet meer kan uitleggen. Als je negen pagina's raadsvoorstel nodig hebt om een loods van 2.500 m² ordegrootte om af te wijzen, dan gaat er gewoon iets niet goed. Na vier jaar kunnen wij in ieder geval de conclusie trekken, als fractie van de HAP, dat de 'ja mits'-houding is

overleden. En de opdracht van de raad en mijnheer Sidali die refereerde er ook al aan, die was zeer helder in 2022.
Maatwerk, ik hoor het iedereen nog roepen, maatwerk en kom terug met een oplossing. Voorzitter, de uitkomst is teleurstellend. Wij hebben inmiddels onze eigen Bermudadriehoek gecreëerd in de polder. Zodra je een stap daarbinnen zet, wacht elk initiatief onheilspellend nieuws. Voorzitter en als je het pragmatisch, gewoon met je boerenverstand en redelijkerwijs niet meer kunt uitleggen, dan hebben we het onszelf gewoon erg moeilijk gemaakt. Want het is niet moeilijk, we hebben het gewoon zelf gedaan. Voorzitter, we zijn verdwaald in onze eigen spaghetti aan complexiteit. Voorzitter en de vraag die me dan oproept is: waarom komen wij als gemeenteraad nooit in deze discussie terecht bij de grote bedrijven die rond datzelfde perceel uit de grond worden gestampt en waarbij ik nooit een belletje krijg van die directeur van ik heb nou een probleem, kom mij eens helpen. Nee, die rollen zo van de vergunningsband af en je ziet ze om je heen verrijzen. Voorzitter, dat is opvallend.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, u krijgt een interruptie van mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik zit er eigenlijk een beetje hetzelfde in als mijnheer Rip. Maar ik wil dan even vragen aan mijnheer Rip, want u triggert mij, waarom grote bedrijven daar geen last van hebben en kleine bedrijven juist wel? Vindt u dat er hier sprake is dan van willekeur?

De heer RIP: Nee, ik probeer uit te leggen, mijnheer Beusenberg, dat dit in ieder geval onze ervaring is, dat wij hier aan tafel altijd praten over de schutting, het gaat over een paar huisjes aan de Kruisweg die we niet hebben. We hebben al die kleine dingetjes hier altijd, daar zijn we heel druk mee met elkaar. Maar ik zie moeiteloos een transformatiestation verrijzen aan de andere kant van de Geniedijk. Ik zie van alles. Dat zal allemaal wel goed geregeld zijn. Maar dat gaat in ieder geval veel sneller dan vier jaar lang een loods van 2.500 m², want daar hebben we heel veel problemen mee. Dat is de reden waarom we hier ook zitten. En ik weet nog heel goed dat de intentie om die ruimtelijke visie neer te leggen was om perspectief te bieden, toekomst te bieden in Rijsenhout. Daarom hebben we die visie neergelegd. Maar als dit na vier jaar de conclusie is, dan hebben we een visie neergelegd die de deuren alleen maar sluiten en die visie hoort er neergelegd te worden om deuren te openen.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, u krijgt nog een interruptie van mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik zou eigenlijk alleen aan mijnheer Rip willen vragen of hij zich ervan bewust is dat de hal geen 2.500 m² is maar net geen 1.000 m² omdat als hij over de 1.000 m² heen gaat dat het dan geen milieucategorie 2 meer is maar milieucategorie 3 zou worden.

De VOORZITTER: Dank u voor de aanvulling. Mijnheer Rip gaat u ook afronden?

De heer RIP: U heeft gelijk. Ik maak een foutje. Maar het was inderdaad wat mijnheer Vermeulen zegt. Ja en wat ik dan mis, voorzitter, met dit raadsvoorstel, is de integraliteit met alle andere ambities in dat gebied. Want als we dit aannemen, dan zetten we heel Rijsenhout gewoon op slot, want dat is wat er staat. En vervolgens hebben we een paar maanden geleden nog heel hard geroepen met elkaar, ja maar we moeten 400 woningen bouwen daar. Nee, als je hier niet op corrigeert, dan zetten we Rijsenhout op slot. Voorzitter...

De VOORZITTER: Gaat u afronden?

De heer RIP: Ja, ik ga een beetje afronden, want ik heb niet stilgezeten. We hebben ook gewoon gezocht naar oplossingen. En we hebben gewoon een oplossing. En ik heb u daarover geïnformeerd.

U krijgt eerst nog een interruptie van mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Ja ik word getriggerd door de woorden over de woningbouw. Want u zegt: we zetten Rijsenhout op slot. Maar als dit een getal wordt waar gerekend mee moet worden, ook bij andere ontwikkelingen, wat denkt u dan dat dat effect gaat hebben op diezelfde woningbouw waar u een aantal weken nog heel hard voor op de bres stond hier?

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ik kan er kort op zijn, nee. Het heeft geen enkel effect op de woningbouw.

De VOORZITTER: Dan graag afronden?

De heer RIP: Ik ga afronden, ja. Want op het moment dat je het niet meer uit kan leggen moet je ook op zoek naar de oplossingen. Voorzitter en die hebben we gevonden. En die hebben we gevonden in de beantwoording van de schriftelijke vragen van de ChristenUnie-SGP in 2021. Ik zie hem schrikken. Maar we hebben uw beantwoording en uw vragen ter hand genomen en toen zijn we gaan nadenken van oké als we daar nou naar kijken, want daar stond in: wat moet je doen als je tegenstemt, nee dan moet je een amendement maken en toen zijn we gaan broeden op een amendement. Ik moet eerlijk zeggen dat het op een zeer constructieve manier is gegaan. We hebben overleg gehad met ambtenaren, ambtelijke ondersteuning gekregen om dat amendement zo vorm te geven dat het ook gewoon uitvoerbaar is. Voorzitter, ik ga afsluiten met de complimenten aan de griffie, met de ondersteuning en de ambtelijke ondersteuning. Dat doe ik. Ik wil hierbij alle meedenkers en meedoeners in de raad ook bedanken. Ik dien hem in, dit amendement. Dat is een maatwerkoplossing en wat mij betreft, zou er steun moeten zijn van de complete raad op dit onderwerp. Het is niet politiek, we zouden dat met z'n allen moeten omarmen. Dus bij dezen wordt het amendement ingediend.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Rip. Puntje van orde, ja.

De heer SIDALI: Amendementen worden ingediend tijdens de raad. Dus u wilt hem hier bespreken neem ik aan. Dat is wat u wilt doen?

De heer RIP: Ja, helder. Maar ik moet vandaag toch aankondigen dat het komt.

De VOORZITTER: Ja, zullen we het even via de voorzitter doen? Inderdaad u heeft hem nu aangekondigd. U kunt hem gaan bespreken en volgende week, in de plenaire vergadering, kunt u hem indienen. Dan gaan we van de Bermudadriehoek... Nou mijnheer Beusenberg, ik wil nu wel de volgende spreker...

De heer BEUSENBERG: Het gaat toch van mijn spreektijd af.

De VOORZITTER: Nou, dan moet mijnheer Rip heel kort antwoorden. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Nou, dat zal niet meevallen. Voorzitter, ik wil de heer Rip vragen, u heeft het amendement gemaakt en ik neem aan dat dit in het belang is van de ondernemer?

De heer RIP: Het is niet alleen in het belang van de ondernemer, het is in belang ook van de hele raad.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu echt uit de Bermudadriehoek naar mijnheer Den Butter van ChristenUnie-SGP.
De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Goede ruimtelijke ordening gaat er over of dingen kunnen op de plek waar je ze wil hebben. En we hebben toch op dit onderwerp en dat weet ook iedereen, hebben we het er al verschillende keren over gehad, ook als raad, dat dit een prima ontwikkeling is op een prima plek. Als we kijken naar wat er werkelijk komt, als we het plat slaan, wat de heer Sidali ook al zei, komt er een trapliftbedrijf, zo'n beetje voor de uitgang van de Meerlanden waar al onze vuilniswagens naartoe rijden. Het is lichte bedrijvigheid, dat kunnen we niet ontkennen. En dat is dus precies wat de raad altijd heeft beoogd op die plek toen de 1CD werd bedacht. En nu ook zoals het is ontwikkeld. En we hoeven niet de geschiedenis te herhalen, die weten we denk ik allemaal redelijk tot goed. Dit heeft veel te lang geduurd, maar de raad heeft herhaaldelijk gezegd dat hier een oplossing moet komen, linksom of rechtsom. En dan is het en dan ben ik het helemaal met de heer Rip eens, uitermate teleurstellend dat we opnieuw eigenlijk eenzelfde raadvoorstel krijgen als twee jaar geleden, toen rond de vragen van de ChristenUnie-SGP. En ik was ook van zins om er gewoon maar weer tegen te stemmen, met daarbij de opmerking, waarom krijgen we nu geen keuzes voorgelegd? Waarom kunnen we niet kiezen tussen een instemming of een weigering? En dat ruimtelijk onderbouwd, met de mogelijkheden die daarvoor zijn. Dat hebben we niet gehad. Maar gelukkig waren mijn vragen helder genoeg voor anderen om die handschoen wel op te pakken en een amendement te schrijven. Daar zijn we heel erg blij mee en zijn we jullie ook erg erkentelijk voor namens onze fractie. En wij zijn daar van harte achter gaan staan en wij verwachten dat dit ook gaat worden uitgevoerd. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan geef ik het woord aan mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Ik kan aangeven dat wij ons helemaal aansluiten bij het amendement en bij de vorige sprekers. Het is een lang verhaal en sinds onze raadsperiode hier in Haarlemmermeer wordt gesproken over maatwerk. Dit is maatwerk en zo moeten we doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos. Dan ga ik naar mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Mijn collega had het over de Bermudadriehoek. Ik neem u mee naar Groundhog Day, een film uit de jaren negentig waarin een weerman elke dag opnieuw beleeft. En wat hij ook doet, er verandert niets. En voorzitter, zo voel ik mij ook een beetje als raadslid. Dit dossier, we kennen het allemaal, het speelt al jaren, maar er is geen enkel nieuw inzicht dat ons leidt tot het doorbreken van een impasse. We zitten in een loop en we komen er niet uit. Tenzij we een amendement gaan indienen zoals we ook voornemens zijn en daarmee een maatwerkoplossing gaan bieden. In 2021 heb ik in de raad mijn zorgen uitgesproken over deze impasse en ik heb ook de vraag toen op tafel gelegd: wie heeft er nou uiteindelijk baat bij dat er niets van de grond komt in Rijsenhout? Ik kan hem opnieuw op tafel leggen, er zal geen bevredigend antwoord op komen. En het gaat mij ook niet alleen over deze vvgb, ik zoom ook even uit. Het gaat ook over alle andere initiatiefnemers die we om hetzelfde gebied hebben. Want we komen er op deze manier niet uit, we laten alles op slot zitten. We hebben het in de afgelopen jaren gehad over het veranderen van spelregels, over hoe er telkens nieuwe en aanvullende eisen op tafel komen, die uiteindelijk allemaal tot hetzelfde resultaat leiden. Het kan niet, er is geen goed woon- en leefklimaat. Nou, dat onderwerp, u weet het, het laat mij ook niet koud, waar het mij om gaat, is dat het hier ook een beetje aan het vertrouwensbeginsel raakt. En aan het feit dat als wij toezeggingen doen als gemeente, dat een burger ervan uit moet gaan dat dit ook dat tot resultaat leidt en dat het wordt nageleefd. En het raakt ook het zorgvuldigheidsbeginsel, dat we op tijd de dingen nakomen en dat we niet meerdere keren naar een rechter hoeven om te

zorgen dat de gemeente in beweging komt om antwoorden te gaan geven. Voorzitter, ik vroeg het net ook aan de inspreker. In dit voorstel zien we nou opeens ook staan dat een van de randvoorwaarden voor die infrastructuur en die verkeersafwikkeling in Rijsenhout ook samenhangt met die ontsluiting van de Rozemarijnweg en de Tuinweg naar de A4. Ik ben echt door alle stukken heen gegaan en door alle bijlagen die ik heb verzameld van de afgelopen jaren. Ik kan het niet vinden. Dus ik vraag me af: hoe komt het dat we nu opnieuw twee jaar later naar eenzelfde afwijzing zitten te kijken, waar nieuwe argumentatie is toegevoegd, waarom iets niet mogelijk is. Terwijl de raad zo duidelijk die opdracht heeft gegeven en het college ook meerdere malen heeft gezegd we gaan proberen tot een oplossing te komen die maatwerk biedt zonder een precedentwerking te scheppen. Want daar hebben we het ook met elkaar over gehad. Ik kan het niet vinden en ik vraag me dus oprecht af waarom dit soort dingen nu weer in een voorstel staan en daar hoor ik heel graag ook een reactie van het college op.
Voorzitter ik ga gewoon afronden. Dit amendement moet er gewoon komen. Hiermee doen we recht aan de situatie. Niet alleen voor deze initiatiefnemer, maar het gaat om een grotere geheel. We zetten het dorp op slot en we kunnen anders al onze ambities die we hadden en alle afspraken die we hadden uit 2018, kunnen we gewoon verscheuren. Dat kan gewoon niet zo zijn. Dus hier moet gewoon een oplossing voor komen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker. Een gedeelte is wel een beetje technisch, dus wellicht dat de portefeuillehouder daar later op terug moet komen. Maar dat zullen we straks even horen.
Dan geef ik het woord aan mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ja, de situatie aan de Aarbergerweg kan niemand zijn ontgaan want we hebben het er al veel te vaak over moeten hebben hier. De aanvrager en de gemeente lijken gevangen te zitten in een systeemwereld van regels op regels die de fysieke leefomgeving en de belangen van de omwonenden behoren te beschermen. En ja, dat is inderdaad niet meer uit te leggen. Het CDA heeft al eerder aangegeven dat het traject dat is doorlopen al veel te lang heeft geduurd. Hiervoor zijn ook excuses aangeboden. Maar aan excuses heeft de aanvrager echt helemaal niets. Die wil namelijk ondernemen op zijn perceel. Maar collega's, wij kunnen als raadsleden van alles vinden. We kunnen de wet- en regelgeving niet naast ons neerleggen. Complexe handhavingstrajecten liggen dan op de loer. Daarnaast vergunnen we hier niet enkel en alleen een trapliftenfabriek, we passen de bestemming van het perceel aan naar lichte bedrijvigheid milieucategorie 2.
Aerotechnisch moet er dus ook worden gerekend met de eisen die hiervoor gelden. Daar kunnen we wat van vinden, maar zo werkt dat nu eenmaal. Het heeft ons dan ook niet verrast dat ondanks alle inspanningen van beide zijden de uitkomst niet is veranderd. Verkeer en geluid blijven de heikele punten, afhankelijk van hoe je ernaar kijkt, tussen de tien en twintig keer meer dan de oude bestemming. Ten aanzien van het geluid draait het om een eventuele overlast op de woningen 22 en 24. Op piekmomenten is het geluid twee keer zo hard als toegestaan. Zo werkt dat met decibellen. Elke drie omhoog is een verdubbeling van het geluid. Maar wat kunnen we dan nog? Er ligt een uitgebreid amendement voor waarin gesteld wordt...

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, u krijgt een interruptie van mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, is het CDA het met me eens dat als het hier gaat over de piekbelasting en de overschrijding daarvan, dat het voor echt een minuscuul momentje is van de dag en de tijd?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dat zijn we zeker met elkaar eens.

De heer SIDALI: Is het dan, voorzitter, via u, voor het CDA dan niet om ook gewoon te kijken naar de realiteit in plaats van strikt, laat ik maar zeggen, op de regels te gaan kijken, maar gewoon ook in de praktijk wat dit betekent.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Nou als u mij gewoon mijn verhaal laat afmaken, dan kom ik daar zo op. Want mijn vraag is, wat kunnen we dan nog? Er ligt een uitgebreid amendement voor waarin wordt gesteld dat een goed aanvaardbaar woon- en leefklimaat mogelijk is door het inzetten van het instrument maatwerkvoorschrift. Daar hebben wij ons ook eens even in verdiept. En daar hebben we toch wel wat zorgen over, want de wetgever stelt daar behoorlijk strenge eisen aan. We lezen bijvoorbeeld dat een maatwerkvoorschrift zorgvuldig moet worden voorbereid. Dit houdt vooral in dat het bevoegd gezag, vraag is wie het bevoegd gezag is, onderzoek moet verrichten naar de gevolgen van het maatwerkvoorschrift. En zo kun je nog een aantal pagina's met allerlei bullets met eisen nagaan. Voldoet het amendement hieraan, is onze vraag. De toename van het verkeer wordt, vrij vertaald, gewoon geaccepteerd in het amendement. Maar moeten we deze som ook niet toepassen bij andere percelen in 1CD? Dat is eigenlijk onze grote vraag. Dan gaat het misschien wel over 1000 of 2000 bewegingen. Uit de beantwoording van de technische vragen...

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, u krijgt nog een interruptie van de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik had mijnheer Van der Peet graag eerder voor deze bijeenkomst hier gesproken. Mijn vraag aan mijnheer Van der Peet is of hij zich ervan bewust is dat wij juist om precedentwerking te voorkomen aan de griffie gevraagd hebben of wij ambtelijke ondersteuning konden krijgen om ons amendement zodanig vorm te geven dat er juist op deze specifieke casus toegesneden amendement werd gemaakt die geen precedentwerking heeft voor andere locaties. En dan is mijn vraag, bent u zich daarvan bewust? Mijnheer Van der Peet.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik ben me daar zeker van bewust, maar ik lees ook in het antwoord van het college dat ze iets anders aangeven. Ze geven namelijk wel degelijk aan dat dat risico er is. En dan heb je het bij een ontwikkeling van grotere percelen inderdaad over, als je dat getal toepast, over duizenden, misschien wel tweeduizend bewegingen. En dat gaat in tegen die REVR, daar draait het eigenlijk om. Tot slot voorzitter, wat we met elkaar ook beslissen, het is niet dat we de aanvrager wel of niet iets gunnen. Daar gaat het niet om. Het gaat hier om het vergunnen van een bestemming tot in lengte van dagen. En de emotie zegt, klaar ermee, kappen, streep eronder en vergunnen maar. En de ratio volgt meer de argumentatie van het college. Dus wij willen vandaag het debat heel erg diep met elkaar volgen en kijken wat er uitkomt voordat wij ons oordeel vellen. In ieder geval zien wij niets in een nieuwe opdracht aan het college, want er gaat helemaal niks nieuws uitkomen, verwachten wij. Dus wij hopen op een goed debat en gaan daarna ons definitieve besluit nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Nou ik ga niet alles herhalen. Ik ben het eens met al

mijn voorgangers, behalve mijnheer Van der Peet. Want het college is namelijk voornemens om ten tweede male een omgevingsvergunning te weigeren voor de bouw van een bedrijfsgebouw aan de Aarbergerweg 22 in Rijsenhout. Centraal in die afwijzing staan de begrippen kleinschalig, milieucategorie 2, beperkte verkeersaantrekkende werking en goede ruimtelijke ordening. Voorzitter, vanwege geluid zal pal onder de uitvliegroute van Schiphol nooit sprake kunnen zijn van goede ruimtelijke ordening. Vanwege het vliegtuiglawaai, niet vanwege twee optrekkende vrachtwagens per dag, die gedurende enkele seconden een overschrijding van een paar decibel op de erfgrens veroorzaken. We zouden de luchthaven een dag stil moeten leggen om het geluid te kunnen meten. Op de dag dat ik deze bijdrage schreef, dat was op een dinsdag, het waaide behoorlijk, ging ik 's morgens met de auto naar de sportschool en weer terug. Twee verkeersbewegingen voorzitter. Later op de ochtend deed mijn vrouw precies hetzelfde, maar dan met een andere auto. Vier verkeersbewegingen hadden we toen al. Er moesten boodschappen worden gehaald, zes verkeersbewegingen. Ik haalde ook nog wat bij Hornbach, want ik was aan het klussen, acht verkeersbewegingen. 's Middags werden er internetaankopen bezorgd door respectievelijke Amazon, toevallig net om de hoek bij de aanvrager, DPD en DHL. Weer zes, dus nu al veertien verkeersbewegingen. Er kwam een collega-raadslid op bezoek, zestien. Mijn vrouw was iets vergeten in de winkel en ik had fractievergadering, twintig verkeersbewegingen voorzitter en als tweepersoonshuishouden veroorzaken we net zoveel verkeersbewegingen als het bedrijf van de heer Van Tol. En zo zijn er vele huishoudens. Blij dat dat allemaal kan zonder vergunning voorzitter. Bij Goudappel zou men niet weten hoe men zou moeten reageren op zo'n aanslag op de wegcapaciteit. En de wethouder zou net als nu alles uit de kast halen om ons te stoppen. Er bestaat geen richtlijn voor het aantal verkeersbewegingen in de agrarische gebieden of bij glastuinbouw. Dus ik denk: ik ga bellen. En een belrondje langs elf rozenkwekerijen leerde mij dat die 52 verkeersbewegingen, die nodig zijn voor het liftenbedrijf, ook kunnen gelden voor een kleinschalige kwekerij. 1CD kent zes grondeigenaren. Een bedrijf, zoals dat van de aanvrager, kent een maximaal netto-oppervlak van 1.000 m². En als dat voor allemaal zou gelden, ik heb ook laten vertellen dat als je een ijsfabriek doet dan geldt 200 m² om in milieucategorie 2 te komen, dan zou dat betekenen 0,6 hectare bebouwing. Dan zou dat hele gebied 1CD, twaalf verkeersbewegingen mogen hebben, geen 5600. Voorzitter, in een echte wereld met echte mensen, speelt het geluid van twee optrekkende vrachtwagens op een dag geen enkele rol. 52 verkeersbewegingen zou men dan beperkt noemen, in lijn met agrarisch gebruik.

De VOORZITTER: Gaat u afronden mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Jazeker. Laten wij als raad, en ik hoop echt dat het CDA er ook achter gaat staan, het amendement omarmen en onze verantwoordelijkheid nemen, zodat de ondernemers aan de Aarbergerweg eindelijk invulling kunnen geven aan onze visie uit 2018.
Graag ga ik in tweede termijn verder op het voorliggende amendement. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen. Dan ga ik naar mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Het is onbegrijpelijk dat er weer een weigering van de verklaring van geen bedenkingen plaatsvindt voor het bedrijf van mijnheer Van Tol. We hebben begrepen dat er maximaal 52 verkeersbewegingen zullen zijn. Dus waar praten we over? Met door het college opgestelde norm van één auto per dag is het natuurlijk wel een erg vreemde norm. Wij betreuren de starre en onwillige houding van het college. Van Tol wil een transformatie van 2.500 m² naar de beroemde 982 m². Wij hebben begrepen dat ook de buren van de heer Van Tol geen probleem hebben met zijn plan. Wij zijn het ook volledig eens met het nieuwe amendement en zullen

dat ook ondersteunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker. Dan mevrouw Van Straten van de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Het is een enorm beladen zaak en het is enorm moeilijk om hier een goede beslissing in te nemen. Normaal gesproken had het college het gewoon zelf kunnen doen. Het is niet voor niks dat het hier weer in de raad voorligt omdat het gewoon enorm beladen is. En als het dan zo moeilijk is om daar een beslissing over te nemen, dan ga je terug naar wat is nou je rol als volksvertegenwoordiger. En dan is een van de rollen dat je het algemeen belang dient en dat je een kader stelt en controleert of de uitvoerders die kaders naleven die je hebt gesteld. En als ik dan kijk, wij hebben kaders gesteld in die ruimtelijke economische visie Rijsenhout. Daar hebben we in gezegd, er is ruimte voor lichte bedrijvigheid met een innovatief karakter in 1CD. Gedacht moet worden aan opslag, experimenten op gebied van duurzaamheid en agrarisch gerelateerde functies. Dan moet er sprake zijn van een lage verkeersaantrekkende werking. Het behoud van het woonklimaat, de woonfunctie moet daar gewaarborgd worden. Ontwikkelingen moeten bijdragen aan het realiseren van een groen ingepaste recreatieve route door het gebied en de algemene ontwikkelingsstrategie ging uit van samenwerking van grondeigenaren die met elkaar tot concrete voorstellen en afspraken komen. Nou die laatste hebben wij als raad al, we hebben onze eigen kaders al enigszins aangepast om dat los te laten. Maar ik verwacht van het college dat die overige kaders getoetst worden. Dat is wat ik als raadslid kan controleren. En dan controleer ik, dan zie ik dat de lage verkeersaantrekkende werking door het college getoetst is en die komt tot het oordeel: daar kan niet aan voldaan worden. Hetzelfde met het behouden van het woonklimaat met betrekking tot geluid. Waar we volgens mij als raad voor moeten oppassen is dat we hier de raadzaal veranderen in een rechtszaal. Dat is volgens mij wat hier gebeurt. Want of het daadwerkelijk correct is uitgevoerd dat is volgens mij niet aan ons. Daar hebben we een andere macht voor in Nederland en dat is de rechterlijke macht. Dus ik pleit er wel voor om goed ook onze rolvastheid in dezen goed voor ogen te hebben.
Dan reageer ik ook op het amendement. Hoe het nu voorligt, vind ik lastig. Want er wordt ook echt gesteld dat we als raad, ik ben daar als VVD ook niet bij betrokken geweest, externe juridische expertise inhuren. Als volksvertegenwoordiger, om dat voor één aanvrager te doen, vind ik best lastig dat we dat doen. Dus daar krijg ik al een beetje van, nou ja, ik weet niet of ik hier helemaal achter kan staan.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, u krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter en dan wil ik aan mevrouw Van Straten vragen of zij het begrip kent: als er één schaap over de dam is volgen er meer. Want natuurlijk gaat het de raad om het hele gebied 1CD. En daar zit niet één ondernemer zo vast als een huis, dat zijn er inmiddels, waarvan ik weet, drie. We willen gewoon dat het hele gebied overeenkomstig de visie van 2018 kan worden ontwikkeld. Dus bent u zich daarvan bewust?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Nou, daar ben ik me van bewust. Dat is ook net de discussie. Het college geeft aan dat het niet overeenkomt komt met de visie die we hebben vastgelegd. Ik kan die onderbouwing ook grotendeels wel volgen. Verder, als er een schaap over de dam is… dat is ook het algemeen belang wat we hier voor ogen moeten houden. Als we dit voor deze ene aanvrager doen, dan moeten we dat ook voor die andere aanvragers doen. Dan moeten we dus ook accepteren dat er geen lage verkeersaantrekkende werking is, dat het woonklimaat, waarvan we hebben gezegd dat

moeten we bewaren, dat dit wellicht niet beschermd wordt. Dus hij kan ook andersom gesteld worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip en daarna mijnheer Sidali.

De heer RIP: Ja, ik begrijp wat u zegt. Natuurlijk moeten wij de kaders bewaken. Maar als je vier jaar lang bezig bent en ik kan me nog goed de discussie in 2021 herinneren, of 2022, toen zeiden we: ja maatwerk, wat is dan maatwerk. Een van u, volgens mij was u het zelf, zei op een gegeven moment: nou maar hoor ik u nou goed mijnheer Heimerikx, dat was mijn collega, maatwerk maar dan moeten we dat waarschijnlijk ook voor de anderen doen. Ja, dan moeten we dat ook voor de anderen doen. Maar bent u zich daarvan bewust? Ja, dat zijn wij van de HAP heel erg bewust geweest. Dat is ook de reden dat wij gekeken hebben naar dit amendement. En u heeft het over juridisch extern getoetst. Dat klinkt een beetje, ja, maar dat is een voortvloeisel uit die beantwoording van de ChristenUnie-SGP in 2021. Dat staat er letterlijk in. Dus daarom hebben we dat gedaan. Dus wij zijn op zoek gegaan naar die maatwerkoplossing die u, notabene, in 2022 zo nadrukkelijk meegaf aan het college, van college doe dat nou gewoon. Nou, dit is het en dan vervolgens interpreteert u de normen op uw eigen manier. Maar ik kan me met alle respect, als je daar de geluidsnormen als handvat neemt en je gaat daar staan en je valt over 3 decibel op de buitengevel.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag?

De heer RIP: Nou mijn vraag is, ja mijn vraag is, bent u zich bewust dat u zelf degene bent geweest als VVD om te zeggen: kies voor het maatwerk. Dan kunt u toch onmogelijk zeggen, dan bent u het met me eens dat dit abonnement toch maatwerk is voor deze aanvrager?

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali, u hebt ook een vraag? Graag korte vragen, korte antwoorden.

De heer SIDALI: Ik ben echt veel korter dan de voorganger, kan ik u vertellen. Voorzitter, de VVD had het er net even over dat wij hier een soort rechtertje aan het spelen zijn. Maar wij zijn het hoogste orgaan hier in deze gemeente. En het hoogste orgaan is gevraagd door het college om een oordeel te geven, om een besluit te nemen op een voorstel dat voorligt. En dat is precies wat wij doen, vanuit onze volksvertegenwoordigende, vanuit onze controlerende taak. Ik ben hier geen rechter, maar ik zie wat er gebeurt. Is de VVD het eens met de PvdA dat wij gewoon als hoogste orgaan hier een besluit over moeten nemen omdat het ons gevraagd wordt?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik als eerste op mijnheer Rip ga reageren. Ik ben me er terdege van bewust dat wij opgeroepen hebben tot maatwerking. Waarom het ook zo lang duurt, vind ik ook, moeten we ook redelijk de hand in eigen boezem steken. We hebben er zelf ook voor gezorgd dat het traject langer duurt dan wellicht nodig was. Maar dat wil niet zeggen... Wij hebben bij die maatwerking aangegeven met elkaar, we zetten die eis van gezamenlijkheid, noem ik hem maar even, overboord. Maar dat wil niet zeggen dat we de rest allemaal over boord zouden zetten. Dus dat is het antwoord op mijnheer Rip. Op mijnheer Sidali wil ik zeggen dat wij het hoogste orgaan zijn, maar wij moeten de kaders stellen en we moeten controleren of er aan die kaders getoetst wordt. En of die toetsing daadwerkelijk correct is gegaan hoort bij een andere macht thuis. Dus we hebben toch echt in Nederland een scheiding der machten.

De VOORZITTER: Ik wil graag dat mevrouw Van Straten nu haar bijdrage afmaakt en dan nog de anderen en dan gaan we deze discussie verder voeren in de tweede termijn. Mevrouw Van Straten,

gaat u verder.

Mevrouw VAN STRATEN: Dat lijkt me een goed voorstel, voorzitter. Ik wil eigenlijk nog twee dingen meegeven over het amendement als we het daar straks over gaan hebben. En daar kunnen collega's dan ook straks op reageren. De termen als wij vinden dit niet realistisch, dat zijn termen waarvan ik denk ja daar geef je eigenlijk je subjectiviteit als raad mee aan, dus daar zou ik sowieso naar kijken. En ik denk dat het ook niet gepast is om in een amendement een andere aanvrager te noemen. Dus in dat opzicht snap ik dat u misschien iets mogelijk wilt maken, maar op deze manier, zoals het in dit amendement staat, denk ik dat dit niet op een juiste manier gebeurt. Dus daar zou er nog wel iets aan moeten veranderen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten. En dan wil ik voor de notulen even meedelen dat niet aanwezig zijn BVNL en GEZOND Haarlemmermeer. Dan heb ik volgens mij nog twee partijen die nog niet hebben ingesproken. Mevrouw Gumbert, GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT Goed voorzitter, dank u wel. Ik was bij eerdere debatten hier niet woordvoerder, maar nu wel. Ik ben voornamelijk gekomen om heel goed te luisteren naar de argumenten van alle andere fracties. Binnen onze fractie, we hebben het natuurlijk besproken in de fractie, hinken wij echt een beetje, zoals het CDA, nog op twee gedachten. Enerzijds willen we graag een oplossing voor de ondernemer, anderzijds zien we ook wel de bezwaren, niet zozeer het geluid, maar wel het verkeer als mogelijk toch wel een belangrijk bezwaar op dit plan. Dus toen de raad de opdracht heeft gegeven los dit op, daarbij kan nog steeds nee ook het antwoord zijn wat er uitkomt, denken wij. Maar dat is voornamelijk iets voor in tweede termijn. Wij zouden wel graag willen horen van de opstellers van het amendement hoe zij de daarin opgenomen grenzen van verkeersbewegingen zo zouden willen handhaven. Maar dus tot zover dan, want dat is denk ik voor de tweede termijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, nog een specifieke vraag die niet in de tweede termijn kan?

De heer DEN BUTTER: Ik vraag me af hoe je grenzen gaat handhaven die dan in dit stuk staan. Het is altijd een vraag van hoe we grenzen gaan handhaven. Als dat de vraag wordt, ja dan hebben we nog heel veel stukken waar we die vraag kunnen stellen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, ik geef u als laatste het woord.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ja, in bijzondere gevallen moeten ondernemers door de raad in bescherming worden genomen. Ze zijn al zo lang bezig met dat bedrijf. De vorige keer was ik er ook bij, ik geloof in 2018, 2019 en in 2021 dacht ik. Ja. En toen werd er ook duidelijk gezegd dat er een oplossing moest komen. Nou, die oplossing is er en die is gegoten in een amendement. En daar zijn wij helemaal voor. En ondernemers moeten zeker niet door onze gemeente naar rechtbanken gestuurd worden, want daar zijn ondernemers niet voor. Daar weet ik alles van. En het is ook moeilijk te winnen bij rechters. En ik vind ook, nou, als we dan op de plaats van de rechter moeten gaan zitten, mevrouw Van Straten, dan zullen we dat doen. En wij gaan voor de ondernemers in dit geval. En in dit geval de ondernemer, mijnheer Van Tol. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan geef ik nu het woord aan het college, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Er is al veel gezegd en laat ik van deze kant eerst beginnen te herhalen met wat de heer Van der Peet ook heeft aangegeven. In het verleden zijn ook al

excuses aangeboden en dat dit allemaal veel te lang duurt. En dat hoe dan ook en dat druk ik u echt op het hart, er moet hoe dan ook vanavond een besluit worden genomen. Want daar heeft de aanvrager gewoon recht op. Volgende week, excuus, want we stemmen vandaag niet. We kunnen een week wachten, maar dan moet het echt gebeuren, want daar heeft de aanvrager echt recht op. Dit heeft veel te lang geduurd. Dat heeft u gezegd, en dat zeg ik ook namens het college. Dat is echt zo. Maar de vraag in dezen is niet of we de ondernemer wel of niet zijn bedrijf gunnen. Want ik denk ook dat we daar allemaal heel snel een antwoord op kunnen geven. Er is namelijk niemand van nu de politiek ingegaan om ondernemers dwars te zitten of om dingen onmogelijk te maken. Sterker nog, ik ken hier geen enkele ambtenaar, in ieder geval niet een ambtenaar die daar voor uitkomt, die ambtenaar is geworden om mensen bewust het leven zuur te maken. En ik kan u ook verzekeren, er zit niemand in het college die bewust plannen tegenhoudt omdat ze denken daarmee een ondernemer een plezier te doen. Dat is gewoon niet zo. Dat is dus ook niet de vraag die voorligt. Als het sec om deze ondernemer in kwestie gaat, als het sec om deze ondernemer gaat, dan zou het zelfs nog zo kunnen zijn en dat is al waar een aantal van u aan refereerde, dat het qua vervoersbewegingen past. En dat is ook waar het amendement op aanstuurt. En dan is natuurlijk meteen de vraag, ja maar als dat past, geluid kom ik dan later nog op, waarom komt het college dan toch met een negatief beginselbesluit? Want we hadden u toch op pad gestuurd met maatwerk en naar dat maatwerk hebben we ook gekeken. Alleen zijn we toch weer tegen problemen aangelopen omdat het niet alleen om deze ondernemer gaat. Het gaat om een gebied. En als je kijkt naar het aantal vervoersbewegingen in het gebied dan kom je ook met de onderbouwing van dit amendement, in de problemen. Niet voor deze ondernemer, maar wel als je kijkt naar het gehele gebied en hoeveel vervoersbewegingen er nog zijn. En als je kijkt naar de onderbouwing die gegeven is, dus ja het amendement is technisch uitvoerbaar en het is goed dat de ambtenaren daarbij hebben ondersteund. Maar de vraag is dus nogmaals niet of de ondernemer dit bedrijf gegund moet worden, maar of de onderbouwing van het amendement, 1. in orde is en 2. wat is het effect op de rest van het gebied en mogelijk zelfs daarbuiten. En als je dan kijkt naar de onderbouwing van het amendement, dan moet ik dus helaas dit amendement ontraden, omdat daaruit naar voren komt dat het aantal vervoersbewegingen, dat u aanhaalt in het gebied, niet een-op-een te vertalen is naar deze onderneming. Ik zal u proberen uit te leggen, zo eenvoudig mogelijk als ik dat kan, waarom dat niet zo eenvoudig is. Het aangehaalde gebied waar u de vervoersbeweging op baseert is een gebied van 4 of 5 hectare uit mijn hoofd. De onderneming in kwestie is veel kleiner. Dus als je het aantal hectare omzet naar het aantal vervoersbewegingen, dan komt daar een heel ander aantal uit. En dan komt ook het aantal vervoersbewegingen eruit dat we onderbouwd hebben in de vvgb.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ja, dat is zeker waar, voorzitter. Kijk waar ik een beetje mee zit, op een gegeven moment, het is net alsof het college een hoge hoed heeft, kwam daar Goudappel uit. Ik had van die hele Goudappel nog nooit gehoord en die berekent dingen per hectare. Ja, dat is ook wat de aanvrager al heeft aangegeven, meer dan uitstekend voor waar het onderzoek ooit voor bedoeld was, namelijk SGN en PrimAviera met megagrote kassenbedrijven. Maar wij hebben vastgesteld dat er hier sprake is van kleinschalige onderneminkjes. En waarom blijft u coûte que coûte vasthouden aan die berekening per hectare terwijl zelfs de CRAW of de CROW of hoe je het ook maar uitspreekt, zegt er zijn geen regels voor agrarisch gebied. En wij zijn zelf en is de wethouder dat met mij eens, heel onduidelijk geweest door te spreken over beperkte verkeersaantrekkende bewegingen zonder dat in onze visie precies concreet te maken wat nou beperkt precies inhoudt. En dat is waar het nu om gaat. En waarom zouden wij in dit gebied het uit moeten rekenen per hectare?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het zijn twee vragen. Laten we eerst maar beginnen over die onduidelijkheid. Ik heb net vernomen dat de heer Vermeulen heel veel vervoersbewegingen maakt, dus ik denk dat het voor u wel goed komt met: wat is beperkt of wat is niet beperkt. Natuurlijk, daar kun je over de reden twisten, is tien keer zoveel verkeer of twintig keer zo veel verkeer, is dat wel of niet beperkt. Ik denk dat als je spreekt van een vertienvoudiging van het verkeer dat dit niet beperkt is. Dat dit in ieder geval niet de bedoeling is dat de raad heeft meegegeven in de visie. En uw tweede vraag ging over het aantal hectares en hoe baseer je dat dan? Je moet een norm hebben om tot een onderbouwing te komen. En de onderbouwing die u geeft, als je zegt van ik haal een voorbeeld aan van een ander bedrijf met een bepaald aantal vervoersbewegingen, maar je ziet dat dat bedrijf tig keer zo groot is, dan kun je niet een-op-een zeggen dat is de juiste onderbouwing. En dat is, helaas zeg ik erbij, waarom we niet tot die oplossing gekomen zijn. Het is niet dat we dat niet zouden willen, maar in tegenstelling tot een amendement dat u kunt indienen, moet een college wel een goede onderbouwing hebben, anders kunnen we niet met de voorstander aan u terugkomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, wilt u daar nog op reageren?

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u dat u mij die kans geeft, dat wil ik heel erg graag. Kijk, ik hoor direct al tien keer zo veel verkeer en dat is al het eerste waar ik op aansla, want mijnheer geeft heel duidelijk aan hoeveel verkeer die heeft, dat is in zijn huidige bedrijf nog geen twintig. Maar hij wordt verplicht om te rekenen met 106 omdat dit in plaats van dat we maatwerk toepassen ergens uit het tabelletje wordt gepeuterd. Ja, dat is geen maatwerk als het alleen maar vinkjes zetten is in tabelletjes en ondanks dat het bedrijf er helemaal niet in past je je dat toch doet. Dan zijn we hier toch een hele scheve discussie aan het voeren?

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter heeft ook nog een vraag, ChristenUnie-SGP en daarna mijnheer Rip.

De heer DEN BUTTER: Ik heb ook moeite met de stellingname van het college om te zeggen van in tegenstelling tot de raad zijn wij verplicht om wel een goede onderbouwing te geven. Dat soort afwegingen of iets goed of niet goed is, ligt bij de raad. Dus ja, ik wil graag dat u dat daar houdt en ons niet gaat voorzien van dingen zoals u die nu doet omdat u daarmee deelneemt aan de discussie en u bent in dezen uitvoerend. Dat wil ik even gezegd hebben.

De VOORZITTER: Dat is geen vraag maar...

De heer DEN BUTTER: Dat is ook niet nodig voor een interruptie.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip van de HAP.

De heer RIP: Ik ben blij dat u dat zegt want ik had ook het gevoel: wij hebben juist wel een hele goede motivatie en een motivering in de toelichting neergelegd. Dat was namelijk een van de eisen die meegenomen werd in de beantwoording van die schriftelijke vragen. Doe dat nou gewoon. Dus ik vind het vervelend dat ik moet horen dat onze motivering niet goed is. Want die is wel goed, maar ik wil hier wel iets anders meegeven. Kijk, als die berekeningen zo scherp zijn op die hectare, vooral op die berekening uit 2008. Ik moet eerlijk zeggen toen reed volgens mij de schillenboer nog met een paard en wagen door de Aarbergerweg in die periode. Dat is wel heel lang geleden, maar in ieder geval laten we dat even meenemen. Hoe kan het dan zijn dat een aanvrager in 2019 moet constateren dat

er in 2020, 2021, 2022 in zijn nabijheid vergunningen afgegeven worden voor koeriersbedrijven, voor alles dat een auto heeft. Dat is niet meer uit te leggen. Dus als we het hebben over niet meer kunnen uitleggen, dan is dit een van de redenen. Dus ik ben benieuwd hoe het college die integrale afweging nou heeft gemaakt in het hele gebied over die verkeersafhandeling in relatie tot andere bedrijven.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Rip, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, laat ik als eerste reageren richting de ChristenUnie-SGP omdat ik in ieder geval niet op uw stoel heb willen zitten. Het enige wat ik heb willen betogen is dat op het moment dat wij met een voorstel naar u toekomen, dan moet ik er eigenlijk aan de voorkant zeker van zijn dat dit de toets gaat doorstaan. U heeft die verplichting niet, daarbij bedoel ik niet te zeggen dat u niet alles uit de kast heeft getrokken om het toch goed te onderbouwen, dat kan ik wel zien. Alleen ik moet toch kijken of het voorstel dat er ligt hetgeen is dat wij hebben gemist. Is dat dan misschien toch de oplossing? En daar moet ik tot de conclusie komen dat ik dat niet kan onderbouwen om de zojuist gegeven reden. Dus ik hoop dat ik daarmee toch enigszins heb rechtgezet wat u volgens mij erg dwars zat. Dat was zeker niet de bedoeling.
En dan richting HAP. Ik hoor wat u zegt en als je juist kijkt naar het aantal vervoersbewegingen nu, zou het er eigenlijk nog slechter uitzien, zeg maar over hoeveel vervoersbewegingen het zou mogen gaan. Dat hebben we ook nagevraagd omdat ook wij hebben gezocht naar die maatwerkoplossing. Ik blijf er mee zitten dat als je alleen naar deze aanvraag kijkt, dus nog los van de onderbouwing, dan heb je nog een beperkt aantal vervoersbewegingen in het gebied. En even heel plat gezegd, wie dan het eerst komt, die het eerst maalt. Er zijn straks minder vervoersbewegingen over. Dat maakt dus… en dat is wel relevant denk ik ook voor uw raad, omdat een aantal van u aangeeft dit is goed voor het hele gebied, dit is goed voor heel Rijsenhout, dat het in de toekomst nog ingewikkelder wordt om bij andere aanvragers straks te kunnen zeggen het kan uit qua het aantal vervoersbewegingen dat nog op die weg past. En misschien afrondend voorzitter dan over dit stukje, want dan denk ik dat ik dat stuk ook meteen kan meepakken. Een aantal van u en de heer Van der Peet haalde dat ook al aan, heeft ook gerefereerd aan het belang van woningbouw. Nu is het zo dat het niet alleen om het gebied 1CD natuurlijk gaat, het gaat breder om Rijsenhout, we weten ook nog niet exact waar die woningen komen, maar een gegeven is dat het op meer wegen, ook rondom dat gebied, al behoorlijk knelt qua wegcapaciteit. Dan helpt het niet als er meer wegcapaciteit komt, zoals het amendement voorstaat om het toch mogelijk te maken. Dat helpt in ieder geval niet. Ik vind het moeilijk om te zeggen wat dan exact de consequenties zijn. Dat zou gek zijn als ik het nu zou zeggen want ik weet nog niet precies waar die woningen komen. Maar je kunt natuurlijk op de achterkant van een bierviltje wel uitrekenen dat als er meer vervoersbewegingen bijkomen dat dit mogelijk woningbouw in de toekomst in ieder geval niet gaat helpen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er een vraag van mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, richting de wethouder. We zijn vanavond bezig met het zoeken naar oplossingen. Niet naar anti-oplossingen of het nee zeggen, want dan kunnen we nog tot in het einde der tijden blijven praten. Als we nou eens gewoon het idee-fixe gaan omdraaien in wat zou er wel mogelijk zijn. U roept iedere keer we hebben een maximaal aantal verkeersbewegingen. Nou, laten we dan eens gaan brainstormen vanavond, dat idee maken. Hoe kunnen we zo de tekst draaien of opmaken zodat er een mogelijkheid komt dat de bewuste ondernemers hier wel hun bedrijf kunnen doen en dat ze hun verkeersbewegingen hebben. En ik ben nu even niet de grote tovenaar met de oplossing, maar laten we dat vanavond met elkaar bedenken, het college en wij als raad. Bent u het met mij eens, voorzitter?

De VOORZITTER: Ik ga eerst even alle vragen ophalen en dan ga ik terug naar het college. Mijnheer Rip?

De heer RIP: Ja, ik heb wel een vraag. U haalt de woningbouw erbij. Dus ik zit even te zoeken. Uit de beantwoording van de technische vragen haal ik dat er nog voldoende ruimte is om die verkeersbewegingen, ik geloof dat het op 3700 zit ofzo uit mijn hoofd en het kan naar 6000 of 9000 volgens mij, dus er zit nog ruimte in. Hoor ik u nou zeggen dat in ieder geval in die ruimte die 400 woningen al gereserveerd zijn? Hoor ik u dat zeggen? U schudt nee, dus ik ga ervan uit dat dit niet zo is. Maar dan hebben we gewoon een ander probleem. Dan hebben we een mobiliteitsprobleem. Dat moeten we gewoon niet afwentelen op mijnheer Van Tol, de aanvrager. Nee dan moeten we gewoon als de sodemieter gaan kijken hoe we die infrastructuur rondom Rijsenhout in orde kunnen brengen. Maar dat kunnen we niet afwentelen op die op de aanvrager, want dat vind ik een verkeerde. Want eigenlijk zegt u: als we dit vanavond niet vaststellen dan heeft elke aanvraag uit die hoek een no go. Want dan kan ook een ander dat niet, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Rip. Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg en dan naar mevrouw Knikker.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Ik hoorde ook de wethouder zeggen over de aanvragers. Ik neem aan de toekomstige aanvragers die dan eventueel een probleem hebben, ja, Maar deze ondernemer is al vier, vijf jaar bezig en die kunnen we, wat SRH betreft, niet nog eens een keertje twee of drie jaar laten wachten. Ik zou zeggen dat er dan een vorm gekozen moet worden, of gevonden moet worden, dat deze ondernemer gewoon kan ondernemen en dat hij zijn project of zijn bedrijf daar kan starten. En dan met het oog op de mogelijke problemen in de toekomst die niet bij mijnheer Van Tol gaan neerleggen. Bent u dat met mij eens, wethouder?

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker nog en dan wil ik u er wel even aan herinneren dat het college nog het verhaal wil afmaken en we willen denk ik ook nog een tweede termijn, dus... Ja zeker, zeker is het van belang. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja dank u voorzitter. Ik sloeg ook even aan op wat de wethouder zei over toekomstige woningbouw. Dat willen we natuurlijk allemaal ook graag in Rijsenhout. De reden dat ik expliciet ook vroeg naar die randvoorwaardelijke aanleg van die andere twee wegen. In 2020 hebben we twee keer hier in de raad over SGN gesproken, de liquidatie. En de afspraken die SGN had met Schenkenveld en Van der Valk over een aanleg van een rotonde en een ontsluiting naar de A4. Dat namen wij niet over als Haarlemmermeer. Toen hebben we ook gesproken wat voor complicaties of consequenties heeft dat. Daar is nooit ter sprake gekomen dat het gedoe gaat geven, want dat betekent dat de ambities die we hebben met de NVR en het mogelijk maken van de ontsluiting in 1CD daarmee ook op de tocht komt te staan. Dat verband wordt nu wel in deze weigering aangehaald en ik zou het wel fijn vinden als u daar nog iets over kunt zeggen. Want als dat zo is dan hadden we in maart 2020 al moeten zeggen: laat maar, er gaat geen maatwerk meer komen, we kunnen niets meer doen. En dat is volgens mij niet wat we toen hebben geconcludeerd.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, en dat is denk ik een heel terecht punt dat u aanhaalt. Want u had het eerder ook over de visie waarin we tegen elkaar hebben gezegd: we willen juist meer mogelijk maken. En ik denk en daar heeft een aantal van u al aan gerefereerd en ook de VVD zei misschien moeten we ook wel de hand in eigen boezem steken. Als we dit helemaal opnieuw zouden moeten doen, weet ik niet

of die visie ons per se heeft geholpen. Omdat we daar, om met de woorden van de heer Spijker te spreken, telkens tegen elkaar zeggen: laten we nu naar een oplossing kijken. En telkens als we denken dat we iets van een oplossing hebben gevonden, dat was eerst in de visie, later in de aangepaste visie, waarin we niet meer spraken over een algehele ontsluiting, maar waarbij we gingen kijken naar erftoegangswegen en wat is er met maatwerk nodig of mogelijk. Telkens lopen we tegen een nieuwe barrière op en in die zin is dus het amendement dat voorligt wel technisch uitvoerbaar, maar ik kan het niet goed onderbouwen. Dat is ook de reden dat het vanuit het college niet is voorgelegd. Niet omdat ik het niet zou willen, niet omdat ik niet die oplossing zou willen aandragen, maar hij is gewoon niet zo eenvoudig, helaas. Ik ben net als u, mijnheer Spijker, dus niet die tovenaar die de oplossing kan aandragen. In antwoord op de heer Beusenberg van SRH, nee, ik moet juist vanuit het college niet alleen naar deze ondernemer kijken. Ja, ik wil kijken waar ik maatwerk kan toepassen voor deze ondernemer. En er is wel iets mogelijk, maar wel heel minimaal. En als je kijkt naar de onderbouwing van het amendement, wat er dan zou gebeuren ten opzichte van de andere ondernemers die nog in het gebied zitten en het aantal vervoersbewegingen, de onderbouwing daarvan kan ik niet steunen vanuit het college, of kan het college niet steunen.
En misschien nog één ding, want dan heb ik de vraag van de heer Rip ook beantwoord. Nee, er is geen reservering opgenomen nu voor woningen die nog moeten komen, maar gewoon met het boerenverstand, zoals u het zelf ook zei. Op het moment dat er meer woningen komen, wordt het drukker op de weg. Op het moment dat het al drukker is op een weg dan heeft dat effect op woningen die nog gebouwd moeten worden. Ik kan daar niet het exacte effect van geven. Maar u kunt zich zelf ook voorstellen dat op het moment dat het al druk is op een weg dan doet dat iets. Maar wat het exacte effect is, kan ik niet meegeven. Maar het zal niet helpen. En ja, u heeft helemaal gelijk. We hebben bij Rijsenhout, breder 1CD, echt een probleem met de ontsluiting en de infrastructuur, ook als je al die woningen wilt gaan bouwen. En mevrouw Knikker refereerde heel terecht aan SGN, want de ontsluiting van dat gebied hoopten we te kunnen realiseren uit de opbrengsten die voort zouden komen uit dat gebied. Dat is ook hoe we het normaal gesproken doen. Sterker nog, dat is ook waarom u de visie heeft opgesteld voor dit gebied. Waarom u in eerste aanleg heeft gezegd, laat ontwikkelaars of ondernemers in dat gebied samen kijken of het met een algehele ontsluitingsverhouding het mogelijk is. Dat is niet mogelijk gebleken. Toen zijn we naar maatwerk gaan kijken, namelijk via de erftoegangsweg. En daar stuitten we weer tegen andere zaken op. Dus het is niet onwelwillendheid. Er is ook helemaal geen sprake van het afwentelen op één ondernemer. Het is gewoon zo dat als iemand een initiatief heeft, dat we in eerste aanleg kijken of diegene zelf de ontsluiting kan regelen. Dat is hier niet mogelijk gebleken en het hele gebied zit al op slot. En dat maakt het extra complex.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, nog een laatste vraag?

De heer VERMEULEN: Zeker voorzitter. In de REVR wordt genoemd dat er in 1CD sprake is van zes grondeigenaren. Dan is dit er eentje van. De andere zit er vlak naast. Die heeft een totaal andere wens dan de huidige. Die wil namelijk caravans stallen. Dus dat betekent aan het einde van het kampeerseizoen komt daar iedereen zijn caravan stallen. En aan het begin gaan ze weer weg. Die staan de hele zomer elders op hun camping. Die heeft een totaal andere vraag dan deze. Daarna hebben we iemand die stille opslag doet. Die heeft ook een hele andere aanvraag. En dan hebben we ook nog iemand die gewoon doet wat hij zelf wil. Die helemaal geen aanvraag doet. Waar ooit een keer een modelbestemmingsplan voor gemaakt is, dat nooit is uitgevoerd. Maar die laat arbeidsmigranten op zijn perceel wonen. En die rijdt af en aan wat hij wil. Want daar wordt niet gehandhaafd, daar wordt niks gedaan. Dus iedereen die gewoon netjes zijn aanvraag doet, die wordt afgestraft. En iedereen die maar wat aandoet en iedereen van het erf afstuurt, die komt handhaven, die kan maar doen wat hij wil daar. En dat is geen maatwerk. Dat is a. de ene met de grote bek, die krijgt de ruimte. En b. degene die netjes aanvragen, die totaal verschillende aanvragen hebben,

worden allemaal over één kam geschoren en daardoor kan het niet.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Zullen we naar de tweede termijn gaan?

De heer RIP: Ik wil nog één correctie meegeven.

De VOORZITTER: De tijd van iedereen is heel erg op, vooral van u.

De heer RIP: Ja, dat begrijp ik. Maar goed, we doen er al vier jaar over.

De VOORZITTER: Ja dat weet ik mijnheer Rip, maar ik wil eigenlijk mijnheer Nobel nog even zijn verhaal laten afmaken.

De heer RIP: Maar ik wil de wethouder even corrigeren.

De VOORZITTER: Nou, de tweede termijn. Mijnheer Nobel, maakt u uw verhaal af dan kunnen we nog een klein stukje tweede termijn doen.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, een ander aspect in de onderbouwing is, want daar hebben we ook naar gekeken, dat hebben we ook bij de aanvragers duidelijk gemaakt, met name geluid en vervoer die de obstakels zijn. Dat is het geluid en als je kijkt naar de aanvraag dan wordt ook gezegd van ja mogelijk in de toekomst komen bijvoorbeeld elektrische vrachtwagens. Ja, we zien allemaal dat die beweging er is, alleen daar kunnen we niet op toetsen. Dus bij een elektrische vrachtwagen is er inderdaad minder geluid maar daar kan je niet op toetsen dus dan moeten we kijken naar wat er nu voorligt en dan zien we daar meteen het probleem. U blijft vragen stellen, want dan kan ik mijn verhaal ook niet afmaken.

De VOORZITTER: Als voorzitter ben ik toch echt nu geneigd te zeggen, laat mijnheer Nobel nu zijn verhaal afmaken, dan gaan we echt naar de tweede termijn.

Wethouder NOBEL: Dan iets anders waar we naar kijken. In de onderbouwing die u geeft, zegt u van ja het geluid op de gevel, dat zou moeten uit kunnen. Alleen, als we kijken naar de toetsing, moeten we niet kijken naar het geluid op de gevel maar op de erfgrens, omdat het zo is dat iemand in de toekomst misschien ook nog iets aan zijn woning kan bouwen en dat zou in theorie tot aan die erfgrens kunnen. Dan komt dus ook daar de onderbouwing niet uit. Daar komt bij, en dat heb ik veel van u horen zeggen en dan sluit ik ook af op het gebied van geluid, ik kan het niet meer uitleggen want ik woon onder de start- en landingsbaan en daar komt veel meer geluid vanaf dan van die vrachtwagen. Nou ik denk dat we daar elkaar allemaal de hand kunnen schudden, dat is zo. Dat denk ik ook. Zeker op het moment dat de juiste baan openstaat, ondervind je daar meer hinder van dan van de vrachtwagen. Alleen op het moment dat je dat dus erkent dan is het wel moeilijk om te zeggen van nou dan kan er nog wel een schepje bovenop. Want dan zit je eigenlijk al in een woon- en leefklimaat waarbij in ieder geval, als de juiste baan open staat zeg ik erbij, want je kan in Rijsenhout ook heerlijk stil in de tuin zitten, dat er dus al sprake is van geluidsoverlast van de vliegtuigen. En dan is het juist ingewikkeld om te zeggen: nou dan knijpen we ook maar een oogje toe bij die vervoersbewegingen die langs dat huis gaan. Want in de toekomst is het misschien niet meer zo dat de burgerwoning en het bedrijf van dezelfde eigenaar zijn. En daar hebben we ook met elkaar regels voor opgesteld om het individu te beschermen. Want in de toekomst is het misschien mogelijk dat er een ander bedrijf zich vestigt in die bedrijfscategorie 2, dat daar iemand anders woont en dat diegene daar ineens wel overlast en hinder van ervaart en zegt: ik ben in een situatie terechtgekomen die ik niet leefbaar vind.

En daarom is het helaas niet zo makkelijk om te zeggen: ik heb de oplossing. Want soms is die er gewoon niet. Dat is het eerlijke verhaal.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Nobel. Wie heeft er een onderwerp voor de tweede termijn?

De heer RIP: Nou ja, dat is natuurlijk het amendement. En ik wil jullie meenemen in ieder geval in een klein beetje de voorgeschiedenis. Uiteindelijk hebben we gekeken naar maatwerkoplossingen. En dat spoor liep dood totdat we geattendeerd werden op de beantwoording van de schriftelijke vragen van de ChristenUnie-SGP. Dat heb ik een aantal keer al gemeld. En toen zijn we van de slag gegaan. Ja en dan kom je inderdaad op een kruispunt waar je deze casus van beide kanten kan bekijken. Dat hebben we zojuist gezien vanuit het college en we hebben het vanuit onszelf gezien en waarbij de insteek is: het moet toch mogelijk zijn, in alles wat je om je heen ziet daar, om te voorkomen en dat is echt om te voorkomen dat wij inwoners en ondernemers het juridische circuit in proberen te drukken. Want ja, die moeten dan maar een uitspraak doen. Dan doen wij als hoogste orgaan, mijnheer Sidali, iets niet goed. En deze stap is bedoeld om dat te doen, om het maatwerk echt toe te passen. Ja en toen hebben we de ambtelijke organisatie bereid gevonden via de griffie. En die hebben ons daarbij fantastisch geholpen. Als leken gemeenteraad. We zijn gewoon leken. En het is erg technisch en daarom is die toelichting en die motivering zo ongelofelijk belangrijk. De motivering is leidend. En dat is heel duidelijk geweest en we hebben dat geprobeerd in die toelichting te zetten. Ik hoor van mijn collega van de VVD dat er namen in staan. Dat heb ik me niet zo gerealiseerd. Als dat zo is en we kunnen dat verbeteren, dan moeten we dat gewoon vooral doen. Want dat wil ik ophalen vandaag. Maar uiteindelijk zijn we wel van mening dat we een oplossing moeten vinden. Want als we dit niet kunnen oplossen, dan wordt het echt wel een heel lastig verhaal in elke vergunning die we hier tegenkomen. Dus dat is een beetje de aftrap.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Vermeulen wil daar graag op aanvullen.

De heer VERMEULEN: Ik vroeg het net ook al aan de wethouder. De wethouder heeft ooit één keer gezegd: iedere keer als er een nieuwe aanvraag komt op een bepaald gebied moet het aan de dan geldende normen worden getoetst. En dat was ook een van de problemen hier. Als wij dan vragen om maatwerk, dan vragen we natuurlijk niet dat je in categorieën die al ergens op een lijstje hebt staan een vinkje zet en dan de verkeersbewegingen pakt die daarbij horen, want dat is geen maatwerk. Dat is geen generieke regeltjes pakken die je al hebt, die samen pakken. Maatwerk is met die ondernemer om de tafel gaan zitten, vragen hoeveel verkeer hij teweegbrengt en daar de afweging maken. De afweging was beperkt verkeersaantrekkende werking. En als je dan constateert dat dat ongeveer net zo veel is als mijn eigen tweepersoons huishouden dan denk ik, of ik ben heel excessief, dan hoor ik dat straks graag van jullie, in wat bij ons allemaal de deur in- en uitgaat, maar dan denk ik dat is beperkte verkeersaantrekkende werking en die hebben we zelf niet gekwalificeerd. En hetzelfde geldt voor geluid. Mijnheer Sidali die zei het ook al, dat is een paar seconden dat is een overschrijding. Maar gaan we handhaven naar de letter van de wet of gaan we werken vanuit de geest van de wet? En als we vanuit de geest van de wet werken, zijn we dan niet hier gewoon op aarde om te zorgen dat we in een samenleving met elkaar de dingen kunnen doen en dat we elkaar de ruimte geven, de ruimte om te ondernemen, de ruimte om te leven en de ruimte om samen te werken? En als we dat niet meer kunnen doen, waarom hebben we dan nog in vredesnaam een overheid?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat het juist heel goed is dat we voor bepaalde dingen regels en normen hebben, want anders komen we in een wereld van willekeur en

cliëntelisme terecht. En dat zou ik willen voorkomen. Het lastige in dit geval is dat het niet echt een heel duidelijke regel is. En dan snap ik dat het college op zoek gaat naar een norm waaraan ze gaat toetsen. En die norm is hier in dit stuk onderbouwd. En daar kun je wat van vinden, maar het is wel een onderbouwing, dus dat daarover gezegd hebbende. Werken vanuit de bedoeling ben ik helemaal mee eens. En voor mij is ook de bedoeling belangrijk dat we dat behoud van dat woonklimaat daar goed hebben en dat we mensen beschermen dat ze daar nog prettig kunnen wonen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali en daarna de heer Vermeulen en dan de heer Rip.

De heer SIDALI: Voorzitter, als mijnheer Vermeulen hier direct op wil reageren, dan vind ik het prima hoor. Ik hoor het zo aan, de geschiedenis en dat soort dingen, dat kennen we ook inderdaad. Als raad moet je keuzes maken, maar ik heb altijd heel veel vertrouwen in partijen als het CDA, GroenLinks en de VVD. Redelijke partijen die echt ook heel goed kijken vanuit hun volksvertegenwoordigende rol die we hier nu hebben. Ik vraag me toch af en de VVD was stelliger daarin, die gaat er eigenlijk niet in mee, die vindt gewoon houd ons aan de kaders, maar het CDA als redelijke partij en zeker GroenLinks, die twijfelde nog. En ik vind dat we de laatste vijf minuten misschien even moeten kijken hoe we deze collega's over de brug kunnen krijgen en hebben ze nu hier iets gehoord waarbij we ze hun zorgen hebben kunnen wegnemen om toch mee te gaan in het amendement voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik wil nog even aanhaken. Ik snap dat als wij een visie vaststellen waarin we alleen maar zeggen een beperkt verkeersaantrekkende werking, dan snap ik heel goed dat het college op zoek gaat naar wat dat dan is. En als er helemaal geen normen zijn dan ga je op zoek naar iets, een houvast, een strohalm. En dat is dan uiteindelijk dat je ergens terechtkomt bij een onderzoek dat voor een heel ander doel is gemaakt. Maar dan denk je, nou dan heb ik in ieder geval wat. En ja ik denk eigenlijk dat we als raad, omdat we kaders mogen meegeven, dan maar die kaders moeten stellen voor wat verkeersbeperkende werking is. En ik hoop eigenlijk dat we daar in ieder geval GroenLinks en CDA ook mee kunnen overtuigen. Wij kunnen aangeven wat weinig is. En als een bedrijf iets meer verkeer aantrekt dan een tweepersoonsgezin, dan mogen wij best dat kader meegeven dat dit heel redelijk is, denk ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

De heer RIP: Ja ik ga ook een poging wagen. Want we hebben die bevestiging over dat verkeersaantrekkende gekregen in de beantwoording van de technische vragen. Als je kijkt naar vraag 5 en vraag 9, er wordt precies in verteld wat de toename van het aantal verkeersbewegingen in vier jaar tijd is geweest. En dan constateer ik gewoon dat het heel mager is met de ontwikkelingen die we rondom datzelfde perceel kunnen waarnemen. We hebben daar logistieke dozen, Amazon is terechtgekomen, die rijden er met veertig autootjes in een uur in de rondte. Iedereen rijdt er in de ronde en we zien maar een toename van een beperkt aantal verkeersbewegingen. Dus die aantrekkende beweging die valt best nog wel mee. Die ruimte is nog best heel erg groot naar die maximale 6000. Dus we lopen ook helemaal niet zo'n risico hier. En ik wil toch vragen, vooral aan de VVD: uw bijdrage in 2022, toen u zo stellig zei over maatwerk waarvan u eigenlijk zei: wij zijn een partij voor ondernemers en we zijn een partij voor de automobilisten. En ik hoorde u vandaag gewoon zeggen: ondernemen dat wordt hem even niet want we moeten heel streng kijken naar de regeltjes en die auto van mijnheer Van Tol, het aantal bewegingen, dat vinden we ook te veel. Ik snap dat gewoon niet. Ik snap werkelijk niet dat u het niet ziet in dit amendement.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, graag via de voorzitter.

De heer RIP: Ja, maar het was in het begin toch? Oké, ik ga het proberen. Maar ik verbaas me dat u zo bij uw standpunt bent. Dat vind ik inderdaad met de vergelijking met 2022 opzienbarend.

De VOORZITTER: Ik geef nog even het woord aan mevrouw Knikker en daarna aan mevrouw Van Straten om te reageren. En daarna de heer Van der Peet.

Mevrouw KNIKKER: Ja dank u wel voorzitter. Ik hoor de collega van de VVD zeggen dat ook het woonklimaat heel belangrijk is. Ook voor andere omwonenden of toekomstige bewoners. Ik wil heel even iets quoten uit een stuk dat het positieve advies was uit 20 december 2019. Waarbij de stedenbouwkundige zegt: "Dit perceel ligt in een cluster waar ruimte moet blijven voor ondernemen. Want het is een bedrijventerrein en daar hoort deze bebouwing bij en conform past het dus binnen de visie van 1CD". En ik denk dat we dat niet uit het oog moeten verliezen. De woningen die daar staan, die zijn allemaal gerelateerd aan de bedrijvigheid die daar omheen staat. En als wij nu de illusie hebben dat over tien jaar iedereen zijn boeltje daar oppakt en dat dit reguliere woningen gaan worden waarbij die mensen niet naast die bedrijven willen wonen, dat gaat natuurlijk helemaal niet voorkomen. En die precedentwerking waar u het ook over heeft... Ik herinner mij nog de sessie van 2021, toen we ook dat gesprek met elkaar hadden. Toen heeft u ook gezegd: dit gaat om maatwerk. En als wij kaders afspreken voor een van de eigenaren, betekent dat niet automatisch dat dat ook de kaders zijn voor een andere initiatiefnemer in 1CD. Dus daarvan zeg ik, volgens mij voldoet het amendement dat we nu hebben gemaakt heel specifiek ook aan uw oproep die u toen deed in de raad, omdat we het hiermee inperken. We kaderen het voor deze initiatiefnemer. Want dat is de enige initiatiefnemer die een concrete aanvraag heeft gedaan, waar we iets mee moeten. Dus ik zie niet zo goed welke bezwaren u dan nog heeft als we naar het hele dossier kijken en wat er allemaal is gezegd, ook in het verleden door onze eigen gemeente, waar het dan voor u nog steeds op stokt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, dat zijn heel veel punten om op te reageren. Als eerste op mijnheer Rip. Ik heb hier niet de illusie gewekt dat dit een hele makkelijke beslissing is. Het is een heel complex dossier en juist daarom is het volgens mij heel belangrijk dat wij als raadsleden goed kijken wat onze rol hierin is en wat is misschien niet onze rol hierin. Dus tot maatwerk heb ik zeker een oproep gedaan. Maar daarboven is nog steeds, en ook al zou de precedentwerking misschien niet 100% gelden, maar nog steeds denk ik dat wij hier allemaal zitten wat we voor één iemand doen, moeten we ook voor meerdere mensen in dat gebied kunnen doen. Dat is volgens mij toch allemaal waar we hier voor zitten. Of gaan D66 en de HAP nu zeggen nee we doen het alleen voor mijnheer Van Tol en voor de rest niet? Of als het dan wat meer moet dan voor iemand anders dan doen we het ook. Maar dan komen we in een wereld terecht van willekeur en cliëntelisme. En dat is nou echt waarvan ik denk dat we als raadslid moeten voorkomen. Dat is onze rol.

De VOORZITTER: Ik geef eerst nog het woord aan mijnheer Van der Peet en ik wil ook even zeggen we hebben nog een paar minuten en dan moeten we of afsluiten of we moeten bepalen dat het niet voldoende is en dan moeten we om 22.00 uur nog verder want er moet volgende week over gestemd worden. Dus, ja, ik hoor veel herhalingen van iedereen dus in hoeverre is dat nodig maar dat beslist u. Ik geef nog even het woord aan mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, want er werd inderdaad door de collega naast mij

ook een vraag gesteld aan ons. Ik heb vandaag twee zinnen gehoord die ik heb opgeschreven die ik mee terugneem. Dat zijn twee dingen die wel raak zijn. En dat is enerzijds dat het mobiliteitsprobleem van Rijsenhout niet kan worden afgewenteld op de heer Van Tol. Nou, dat staat als een huis. En de tweede is niet de letter van de wet, maar de geest van de wet volgen. Nou, dat laatste, als iedereen dat zou doen, dan zouden we een heleboel regels niet nodig hebben, want de meeste regels komen voort omdat iemand anders zich er niet aan houdt. Maar wat voor ons het belangrijkste blijft, is dat het maatwerk, dat we een waarborg moeten hebben dat het maatwerk ook echt maatwerk is. En dat het niet automatisch gaat doortellen op al die andere percelen. Dus daar gaan we misschien nog wel eventjes na afloop aan het college wat technische vragen over stellen. En we hebben ook nog wel vragen van, ja, wij kunnen zelf die kaders wel aanpassen, maar wat vindt het OD hiervan? Ik heb het hele OD nog helemaal niet gehoord in deze discussie, maar volgens mij geven zij de vergunning uiteindelijk af. Dus misschien gaan we daar ook nog wel eventjes met wat vragen op terugkomen. Of die daar nog een rol in hebben, want dat zijn toch wel belangrijke dingen voor ons.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Ja, dank u wel voorzitter. Net als het CDA werden ook wij aangesproken door de heer Sidali. Nou, in ieder geval, ik heb een heleboel bladzijden vol met aantekeningen van wat er allemaal gezegd is. En dat ga ik uitgebreid bespreken in de fractie volgende week voordat er gestemd gaat worden. Dus u kunt allemaal gerust zijn dat wij hier, ik zit hier namelijk wel als woordvoerder, maar ik ga niet als enige nu besluiten wat het standpunt van mijn hele fractie hierover is. Ik vind maatwerk hartstikke mooi, maar het kan ook een toegang naar willekeur zijn. Ik vind het een moeilijke beslissing, net als mevrouw Van Straten zegt. Het is niet iets waar je eventjes ja of nee op zegt. We gaan er goed over nadenken. Er zijn veel argumenten genoemd en wij zullen dat wegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Hebben we voldoende besproken, kunnen we het zo doorgeleiden met de amendementen dat het plenair wordt ingediend volgende week. Dan kunnen we vaststellen dat dit raadsvoorstel doorgaat. Dan dank ik u allemaal en dan wens ik u nog een hele fijne avond.