Oordeelsvormende Vergadering: 13 juni 2024
Bestemmingsplan Hoek Rademakerstraat / Van der Griendtlaan
voor 40 woningen en een supermarkt

N O T U L E N

Voorzitter: dhr. J. Baks
Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

1. Opening

VOORZITTER: Goedenavond, dames en heren, aangezien de klok aan de muur vijf minuten achter loopt, is het tijd om te beginnen. Ik heet u allen van harte welkom. Raadsleden, fractieassistenten, ambtenaren, wethouder, mensen op de publieke tribune, mensen thuis bij de livestream, van harte welkom vanavond. Mijn naam is Johan Baks. Ik zit vanavond voor. We hebben het over het bestemmingsplan Rademakerstraat/ Van der Griendtlaan. Bij de vorige twee bijeenkomsten hebben we al vragen uit kunnen wisselen. Vanavond is de avond bedoeld voor de oordeelsvorming, waarbij het met name gaat hoe u aankijkt tegen het plan op zich. Als u moties of amendementen heeft, dat u die vast aankondigt, om te bezien of u daar medestanders door kunt krijgen. Als er suggesties gedaan worden, dan kan de wethouder, mevrouw Scholten, daar in latere instantie vanavond op reageren. We gaan beginnen. We hebben een uurtje. Eén woordvoerder per fractie. Zijn er fracties die zich aanmelden om in eerste instantie het woord voeren? Ik heb staan: mijnheer Van Leijenhorst, mijnheer Schotman, mevrouw Bonouvrié, de heer Witlox, mijnheer Sielcken, mijnheer Fikse en mijnheer Wijnalda. Ik kijk naar mijnheer Van der Wardt of hij per ongeluk...

2. De fracties geven hun oordeel

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Ik heb een puntje van orde. Ik ben de vorige vergadering er niet bij geweest. Ik weet dat er twee afspraken zijn gemaakt. Eén door de ambtenaar en één door mevrouw Scholten. Die heeft met mijnheer Van Leijenhorst gesproken, als het goed is. Daar ben ik als eerste benieuwd naar.

VOORZITTER: Dank u wel. Nemen we mee. Mevrouw Van Ginkel. Dan hebben we ze allemaal gehad, geloof ik. Voordat de vragen, opmerkingen en oordelen van de verschillende fracties aan de orde komen, misschien dat mevrouw Scholten of mijnheer Van Leijenhorst... Dan kies ik voor de laatste. Dat was op zijn verzoek. Kan u in het kort vertellen wat de uitkomsten van dat gesprek waren tussen u en de wethouder? Dan is mijnheer Van der Wardt en de anderen op de hoogte.

DE HEER VAN LEIJENHORST (SOEST2002): Voorzitter, het tweede punt van mijn betoog is het gesprek met de wethouder. Is het voldoende dat ik dat gelijk dan vertel?

VOORZITTER: Ja hoor, uitstekend. U had zich als eerste aangemeld om het woord te voeren. Ik geef u gelijk het woord. Dan kunt u het meenemen. Soest2002.

DE HEER VAN LEIJENHORST (SOEST2002): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in de laatste beeldbepalende vergadering over het voorliggende bestemmingsplan hebben wij aangegeven wat wij niet willen hebben. Dat is achteruit rijden van de vrachtwagens op een druk kruispunt met veel fietsverkeer. In die beeldbepalende vergadering hebben wij een gesprek aangevraagd met de wethouder. Dat heeft inmiddels plaatsgevonden. Wij hebben uit ons gesprek met de wethouder begrepen dat de mogelijke aanrijroutes naar de geplande laad-, losplaats door de verkeersdeskundigen goed zijn bekeken. Zij hebben de keuze gemaakt als in de bijlage is aangegeven. Onze vraag aan de wethouder: is het juist dat het verkeersplan geen onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan? Graag een reactie hierop. Voorzitter, waar we veel zorg over blijven houden, is de veiligheid op de Van der Griendtlaan. Dat is al een behoorlijke fietsroute tussen Soesterberg Noord en het centrum. Dan te bedenken dat er in de nabije toekomst circa 850 woningen en een school staan gepland in Soesterberg Noord. Onze vraag aan de wethouder: is zij bereid om voor de ingebruikname van de supermarkt, naar verluid zal dat geruime tijd duren, zeker als het naar de Raad van State moet, de verkeerssituatie dan te beoordelen. Mogelijk dan wat verkeerstechnische aanpassingen uit te voeren, zoals bijvoorbeeld het instellen van

eenrichtingsverkeer. Voorzitter, wij overwegen hiervoor in de besluitvormende raad een motie in te dienen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Leijenhorst. Ik wil u en volgende woordvoerders erop wijzen, we hebben twee beeldvormende vergaderingen gehad, dat de tijd dat u vragen aan het college kon stellen voorbij is. In deze oordeelsvormende raad gaat het om de fractiestandpunten en niet om verduidelijkende vragen aan de wethouder. Mijnheer Schotman.

DE HEER SIELCKEN (D66): Mijnheer de voorzitter.

VOORZITTER: Even kijken wie daar roept. Mijnheer Sielcken, D66, aan u het woord.

DE HEER SIELCKEN (D66): Even van de orde. Ik heb niet begrepen wat het onderwerp van het gesprek is met de wethouder en wat de conclusie van u was. Dan wil ik de wethouder vragen wat haar conclusie is. Anders blijft het voor mij een beetje in de lucht hangen.

VOORZITTER: U wordt op uw wenken bediend. We zullen gelijk aan de wethouder vragen om een reactie op het gesprek met de vertegenwoordigers van Soest2002.

WETHOUDER SCHOLTEN: Dank u wel, voorzitter. Daar kan ik kort in zijn. De heren van Soest2002, mijnheer Van Leijenhorst en mijnheer Weldink, hebben een aantal suggesties overgebracht. Dat betreft de parkeermogelijkheden van de vrachtwagens om het laden en lossen op een andere plek te laten plaatsvinden. Ik heb hen verteld, ten dele, daar nu de aanvulling op: verkeersoplossingen zijn een onderdeel van een bestemmingsplan. Als er verkeerstechnisch geen oplossingen zijn, kunnen wij nooit als college een bestemmingsplan naar u toe brengen. Er is een oplossing. Uw raad is zeer betrokken. Die denkt na over andere oplossingen. Dat kan. Er is een oplossing. Die oplossing is zoals die als bijlage toegevoegd is. Waar we het vanavond over hebben, is het bestemmingsplan. De verkeerstechnische oplossingen, zoals de beide heren dat voorgelegd hebben, hebben ze gedeeld. Daar heeft de ambtelijke ondersteuning wat van gevonden. Daar is verder geen resultaat uitgekomen. Dat was niet aan mij, omdat dat aan u is. Het delen van die info is belangrijk. Daarom is het fijn dat de heer Van der Wardt daarnaar gevraagd heeft. Verder is het aan een fractie en aan u om te bepalen hoe je ermee verder wil gaan. Maar ik wil duidelijk maken: het bestemmingsplan ligt voor. Er is een verkeersoplossing. We spreken over het bestemmingsplan. Dank, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw de wethouder. Mijnheer Sielcken, voldoende beantwoord op de vraag die u stelde? U schudt wat heen en weer. U bedoelt: ja. Dat is hartstikke fijn. Dan gaan we naar mijnheer Schotman van de fractie van POS. Blijft u maar zitten.

DE HEER SCHOTMAN (POS):Dan blijven wij zitten. Dank u wel, voorzitter. In principe staat POS over het geheel gezien positief tegenover dit bestemmingsplan. Het biedt een uitgelezen kans om te voorzien in de dringende woningbehoefte. Het voegt extra woningen toe. Heel belangrijk, een veelgehoorde wens in het dorp, de tweede supermarkt. Of deze locatie dan de beste locatie is voor die tweede supermarkt, is een andere discussie. Gezien de huidige mogelijkheden en kaders is een tweede supermarkt op deze locatie op korte termijn haalbaar. Wij hebben ernstige bedenkingen bij de huidige verkeersafwikkeling voor vrachtwagens die komen laden en lossen. Daar zitten de grootste zorgen van de verschillende insprekers. Wat ons betreft terecht. De voorgestelde route via de Koppenlaan en de Van der Griendtlaan zorgen wat POS betreft voor onnodige overlast voor omwonenden. Het creëert potentieel gevaarlijke situaties, met name voor fietsers op een drukke route. Wij stellen daarom voor om het laden en lossen parallel aan de Rademakerstraat te laten plaatsvinden. Het is wat ons betreft heeft een veiligere oplossing voor het fietsverkeer. Het vermindert de overlast voor de bewoners aan de Van der Griendtlaan en de Koppenlaan. We zoeken dringend om de nu bepaalde verkeersafwikkeling te heroverwegen en te kiezen voor een oplossing die de functionaliteit van de supermarkt en de veiligheid en het welzijn van onze inwoners waarborgt. Daarbij gezegd hebbende: dit is bepalend voor ons uiteindelijke standpunt. Wij overwegen hier een amendement in de vervolgdiscussie. Wij zijn benieuwd hoe de andere partijen hierin staan en hierover denken. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Schotman. Duidelijk. We wachten af of u het nodig vindt om bij de besluitvormende vergadering een motie of amendement in te dienen. Mevrouw Bonouvrié van de fractie van GGS.

MEVROUW BONOUVRIE (GGS): Dank u wel, voorzitter. Soesterberg, wonen, werken en winkelen. Hoe mooi is dat? We staan positief tegenover dit plan. De verkeersafwikkeling is wat ons betreft de juiste. Het moet het minst risicovol zijn. Achteruitrijden is geen optie. De Rademakerstraat is al zo'n drukke straat. Het laden en lossen op de Rademakerstraat zal lastig zijn. Degene die moet lossen, moet zijn goederen achteruit rijden, de winkel in. Het is een hele lastige situatie. We gaan ervan uit dat het college hier de juiste keuze heeft gemaakt. Voor wat GGS betreft, is er een punt van zorg. Dat is de oversteekplaats, het zebrapad. Het is over het algemeen druk daar, in verband met het tankstation. Het is niet zelden dat daar auto's parkeren om te gaan tanken. We gaan ervan uit dat het zo wordt ingericht dat het veilig is voor voetgangers en fietsers om hiervan gebruik te kunnen maken. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bonouvrié. De volgende op mijn lijstje is mijnheer Witlox. Die spreekt namens de Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter. U merkte in het begin op dat u ons vroeg om oordeel, suggestie of moties te kunnen inbrengen. Ik denk dat ik alle drie wil inbrengen. Het oordeel als eerste. Wij kunnen ons vinden in het plan voor de bouw van de supermarkt en de 40 betaalbare appartementen erboven. Een tweede supermarkt is een wens die al lang in Soesterberg wordt gehoord. Er is iets wat ons zorgen baart en waar wij voornemens zijn een amendement in te dienen. Als ik het goed begrijp uit de woorden van de wethouder, misschien moet het dan een motie worden. Dat is wat genoemd is: het rijden, laden en lossen van de vrachtwagens die voor de bevoorrading van de supermarkt zorgt. De Koppenlaan en de Van der Griendtlaan zorgen voor overlast. Het is lastig met die bocht. Terug insteken vanuit de Rademakerstraat lijkt ons gevaarlijk voor fietsers. Toen dachten wij: kan dat niet anders? Beter vroeg de Partij van de Arbeid zich af: waarom kan die vrachtwagen niet laden en lossen op de Rademakerstraat? Dit op de plaats waar nu die twee bomen aan de voorkant in die betonnen bakken staan? Dan kunnen die karren uitgeladen worden. Die kunnen dan zo de Van der Griendtlaan in en vervolgens de winkel in worden gereden door medewerkers. Er hoeft geen sprake te zijn dat die vrachtwagen daar alleen staan en dat hij geplunderd wordt. Het is een dorp waar dat, neem ik aan, niet gebeurt. Bovendien, op het moment dat de vrachtwagen aankomt, dan komen die medewerkers aangesneld om die karren in te laden. Dat zou onze suggestie zijn. Dan heb je geen overlast voor de bewoners van de Koppenlaan en de Van der Griendtlaan. Je hebt geen moeilijke draaicirkel en geen gevaar voor fietsers. Alvorens wij daar een amendement of motie over willen indienen, de wethouder merkte op dat de verkeerstechnische oplossing niet aan de orde is. Ik heb mijn oordeel gegeven dat we het een prima bestemmingsplan vinden. Dan zou ik willen weten van de wethouder: wat zijn de plussen en de minnen van de optie, van de suggestie die ik net heb aangedragen? Het parkeren aan de voorkant van de Rademakerstraat. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Witlox. De buurman, mijnheer Sielcken, D66.

DE HEER SIELCKEN (D66): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik onderschrijf de oordelen die voorgangers van mij hebben gemaakt. Dan kan ik het zelf kort in mijn eigen woorden zetten. Het college heeft een afweging gemaakt. Zo concludeer ik dat de beeldkwaliteit van de Rademakerstraat zwaarder weegt dan de verkeersveiligheid op het onderliggend wegennet. Eén van die wegen daarvan is aangewezen als belangrijke fietsroute naar Soesterberg-Noord. De motivatie waarom dat belang groter moet zijn, zou dan gelegen zijn in het feit dat het college van oordeel is dat die omrijroute door die fietsstraten kan en veilig kan. Daar zijn wij als D66 het niet mee eens. Dat is niet in het licht, in de lijn van de ontwikkeling van Soesterberg. Je hebt daar een fietspad. Die moet veilig zijn. Om dat mooie principe te doorbreken, om te zeggen: er moeten een paar vrachtwagens doorheen denderen, dat is geen goed plan. Degene die een amendement indient om te zorgen dat er aan de Rademakerstraat kan worden ingelost en geladen...Ik zie geen enkel probleem. Dat is niet aan de orde gekomen, anders dan dat het lastig is dat je op de hoofdstraat van Soesterberg laadt en lost. Dat weeg je af en tegen de verkeersveiligheid van dat fietspad. Dan zeggen wij: doe dat eerste en wees verstandig voor de toekomst. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Sielcken. Mijnheer Fikse voor de ChristenUnie-SGP.

DE HEER FIKSE (CU-SGP): Dank u, voorzitter. Ik sluit me aan bij de vorige twee sprekers vooral. Wij begrijpen de parkeerproblemen, dat dat boven de markt blijft hangen. Het bestemmingsplan kunnen we ons in vinden. Er is al veel gezegd over de supermarkt, diverse appartementen. Brengt wat meer reuring in het centrum van Soesterberg. Prima. Dat parkeerprobleem blijft boven de markt hangen. Ik ben benieuwd wat de wethouder of wie dan ook voor antwoord op kan geven, wat de suggestie van de heer Witlox is. Dat antwoord wacht ik af. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Fikse. Mijnheer Wijnalda, fractie BurgerBelangen Soest-Soesterberg.

DE HEER WIJNALDA (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Qua dat bestemmingsplan zien wij die koppeling met die verkeersafwikkeling met dat laden en lossen. Dat gaat onze keuze bepalen of we voor of tegen het bestemmingsplan zullen zijn.Net als andere sprekers duidelijk hebben aangegeven, is het voor ons van belang dat de veiligheid belangrijker is dan de afhandeling van laden en lossen. Wij zijn er een voorstander van om het laden en lossen op die Rademakerstraat te houden. We willen daar de suggestie bij doen, als je dat gaat ontwikkelen, kijk dan ook naar het gedeelte rondom het laden, lossen, PLUS markt, het Karweihuis en het Kruidvat. Daar gebeuren regelmatig onveilige situaties, waarbij het laden en lossen over fietspaden moet gaan. Wat ons betreft, als er amendementen of moties ingediend worden over de verkeersafhandeling, dan gaan wij kijken of wij daarin mee kunnen gaan. Anders brengen we ze zelf in. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wijnalda. Dan heb ik op mijn lijstje staan, mevrouw Van Ginkel, namens het Christen-Democratisch Appèl.

MEVROUW VAN GINKEL (CDA): Dank u wel, voorzitter. Namens het CDA vinden wij verkeersveiligheid belangrijk, zeker in een straat waar veel kinderen fietsen, onderweg naar school of huis. De vrachtwagens die op en neer naar de supermarkt rijden, moeten allemaal door dat straatje heen. Er is geen belemmering om de vrachtwagens via de Rademakerstraat te laten rijden, door het magazijn naar de voorkant te plaatsen. Het bestemmingsplan kunnen we mee instemmen. Alleen het vrachtverkeer niet.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik nog één keer rond. Mijnheer Van der Wardt, VVD, aan u.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Voorzitter, dank u wel. De VVD wil haar oordeel geven over het bestemmingsplan. Dat voldoet volgens de VVD aan alle eisen. Het plan is een meerwaarde voor Soesterberg. De 40 betaalbare woningen is een plus, voor de detailhandel erbij, die er lang genoeg op zit te wachten. We zijn daar voorstander van. Parkeren? Het moet zich bewijzen. Ga eerst bouwen. Ga het eerst aan. In de tijd moeten blijken of er genoeg parkeerruimte is. Het bevoorraden is een punt van zorg. De VVD had in die hele mooie cases één en vijf als mooie of goede uitgangspunten, als goede varianten. Mijnheer Van Leijenhorst heeft ook een goede variant ingebracht, ons inziens. Ik heb daar geen duidelijkheid over. Wij volgen het college. We volgen het verkeersplan. We beraden ons om mee te doen met een amendement, motie over die veiligheid. Die staat bij ons hoog in het vaandel. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Wardt. Dan kijk ik naar mijn buurvrouw, mevrouw Scholten, de wethouder. Wilt u een eerste reactie geven op de suggesties en de opmerkingen van de diverse fracties?

3. De reactie van de portefeuillehouder

WETHOUDER SCHOLTEN: Graag, voorzitter. Dank u wel. Uw betrokkenheid en bezorgdheid rond de vermeende verkeersveiligheidsproblemen, dat is mij duidelijk overgebracht door u allen. Ik hoor instemming over het plan: 40 appartementen toevoegen en een extra supermarkt. Iets wat we met zijn allen nodig achten en blij zijn dat iets dergelijks gerealiseerd kan worden. Dat is wat hier voorligt: het bestemmingsplan. De verkeersoplossing is geen onderdeel van het bestemmingsplan en niet van de besluitvorming. Ik hoor iets. Dat betekent dat ik uw raad voorstel om u op een andere manier van dienst te kunnen zijn. Het bestemmingsplan, losgeknipt van de verkeersoplossing, want het is geen onderdeel van de besluitvorming. Het maakt onderdeel uit, want anders ligt het bestemmingsplan niet bij u. Dat is iets wat uitgewerkt moet worden. Als uw raad de behoefte heeft aan een technische avond, waarbij alle plussen en minnen, zoals mijnheer Witlox vraagt, van de oplossing of uw veronderstelde oplossingen... Ik hoor mensen aangeven: wij hebben gedachten rond het langs parkeren bij de Rademakerstraat. Om dat met onze experts, er zit een team van verkeersdeskundigen, met elkaar te bespreken. Als u behoefte heeft om uw mening te delen, uw standpunt te delen en te horen wat de overwegingen zijn geweest van de verkeersdeskundigen, dan bied ik u aan om een technische avond met elkaar aan te gaan. Ik zou u willen vragen om de besluitvorming van dit bestemmingsplan niet daarop te laten wachten. Het is een plan wat jaren speelt, waar we behoefte aan hebben in het dorp, wat een belangrijke aanvulling kan zijn aan de Rademakerstraat. Het zou jammer zijn dat we door drukbezette

agenda's voor het invullen van een technische avond dit besluit op zich laat wachten. Voorzitter, tot zover.

4. Fracties reageren op elkaar en op de portefeuillehouder

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Scholten. Ik kijk de kring rond of er mensen zijn die willen reageren op de wethouder of op andere discussiepunten. Ik zag mijnheer Van Leijenhorst en mijnheer Witlox, de heer Van der Wardt. Weet u wat, dat scheelt wat tijd in schrijven, ik werk het lijstje van de vorige keer af, in die volgorde. Ik denk dat niemand zich verder zal onthouden. Als dat wel zo is, is het niet erg. Dan geven we de beurt aan de volgende. Mijnheer Van Leijenhorst, als u begint.

DE HEER VAN LEIJENHORST (SOEST2002): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik wil eraan herinneren dat ik na de beeldbepalende vergadering aan alle woordvoerders van de politieke partijen mijn visie heb gegeven op het verkeersgebeuren. Dat ik daar vanavond niet op teruggekomen ben, dat heeft de reden dat wij met de wethouder gesproken hebben. Er is een toelichting gegeven op het werk van de verkeersdeskundigen. Ik denk: ik steun van harte de suggestie van mevrouw Scholten om een keertje met die verkeersdeskundigen te praten. Dat heeft bij ons de mening doen wankelen. Anders kan ik het niet zeggen. In mijn mailtje heeft u kunnen lezen hoe wij er aanvankelijk tegenover stonden. Ik heb een gesprek aangevraagd met de wethouder. Dat is bewust gebeurd. Daar is wat uitgekomen. Dat heeft ons doen heroverwegen. Dank u wel.

VOORZITTER: Mijnheer Van Leijenhorst, mag ik daaruit begrijpen dat u zegt: Soest2002 is een voorstander van die technische avond?

DE HEER VAN LEIJENHORST (SOEST2002): Ja. Akkoord.

VOORZITTER: Het was voor ons duidelijk. Dank u wel. Mijnheer Schotman.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel, voorzitter. Wethouder, dank u voor de toelichting. Er zijn twee dingen die bij ons oppoppen in onze hoofden. Eén: welke garantie hebben wij? Laat ik het anders zeggen. Als wij akkoord gaan met dit bestemmingsplan, dan hebben we niets in onze achterzak om die verkeersafwikkeling in een richting te krijgen die wij het beste achten. Het tweede: ik ben voor zo'n technische avond. Wat bij de insprekers naar voren kwam, was dat dit besluit, die verandering is gebeurd na de participatie. Ik denk dat het belangrijk is om niet alleen naar de raadsleden en de fractieassistenten uit te leggen wat er gaande is en waarom die afweging is gemaakt. Om dat ook naar de belanghebbenden nogmaals over te brengen, of dat dan schriftelijk communiceren is of anderszins. Ik zou u willen vragen om het dan breder te trekken. Ik neig ernaar om met de besluitvorming te wachten tot wij die avond hebben gehad. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Schotman, namens de fractie van POS. Mevrouw Bonouvrié, fractie GemeenteBelangen van Soest.

MEVROUW BONOUVRIE (GGS): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw uitleg, wethouder. Ik nodig de overige raadsleden uit om eens te komen kijken in Soesterberg hoe dat gaat op de Rademakerstraat. Er zijn een aantal winkels die de goederen laten laden en lossen op de Rademakerstraat. Dat geeft gevaarlijke situaties. De Van der Griendtlaan en de Koppenlaan zijn niet alleen fietsroutes. De Rademakerstraat zeker.

VOORZITTER: Als ik mag, mevrouw Bonouvrié.

MEVROUW BONOUVRIE (GGS): Zeker.

VOORZITTER: Mag ik de leden van de fractie van Soest2002 vragen hun onderlinge beraadslagingen te staken. Dat stoort. Gaat u verder, mevrouw Bonouvrié.

MEVROUW BONOUVRIE (GGS): Waar was ik? Die fietsroute over de Rademakerstraat is evenzo belangrijk als die over de Koppenlaan en de Van der Griendtlaan. Kom eens kijken.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Bij interruptie, voorzitter.

VOORZITTER: Mijnheer Schotman, fractie van POS.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Een vraag aan mevrouw Bonouvrié. Bent u zich bewust van de optie die bijvoorbeeld net door PvdA is genoemd over het parallel laden, lossen? Dan hoeft er niet te worden ingestoken. Dat is de oplossing die vanuit ons en volgens mij een aantal andere fracties nu wordt aangedragen. De vraag daarbij: bent u zich bewust van de bedoeling die wij daarbij hebben? Dan hoeft er niet te worden ingestoken, niet over het fietspad. We zijn het met u eens, geen vraag, dat dat gevaarlijk is. Dank u wel.

VOORZITTER: Absoluut. Mevrouw Bonouvrié.

MEVROUW BONOUVRIE (GGS): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat elke situatie met een grote vrachtwagencombinatie gevaarlijk is. Mijn zoon heeft recent zijn rijbewijs voor vrachtwagen gehaald. Hij heeft me zaken verteld die je doen denken: wat is de meest veilige en minst risicovolle manier om te laden en te lossen? Ik ga ervan uit dat ter zake kundigen hier in dit huis er diep en lang over hebben nagedacht. Daar houden wij ons aan. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Ik kijk naar mijnheer Witlox van de fractie van de Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Voorzitter, een technisch avond om eens goed te kijken naar de mogelijkheden en mijn suggestie meenemend om voor de nieuwe supermarkt parallel te parkeren... Die dan mee te nemen die avond, daar is niets op tegen. We zijn er niet op uit om vertraging te veroorzaken. Op het moment dat we instemmen met dit bestemmingsplan, dan kunnen we niet meer terug. Dan is het aan het college om verder te gaan besluiten hoe ze het geregeld wil hebben. Dat vind ik een hele lastige. Je zou kunnen zeggen: op hele korte termijn die technische avond. Daar hoeven we niet allemaal te zijn. De verkeersdeskundigen of degenen die zich met dit dossier bezighouden bij elkaar te roepen. Als dat kan, dan hoeft het verder geen vertraging te veroorzaken. Dat zou mijn voorkeur hebben, boven de stemming, boven de besluitvorming, om die dan nu te handhaven. Die hele technische avond op de lange baan te schuiven. Ik zou ervoor kiezen om op korte termijn die technische avond te houden. We zitten er allemaal goed in. We hebben al die scenario's goed in beeld. Dan komt er nog eentje bij. Dat is die ik heb ingebracht. Als dat mogelijk zou zijn, dan zou dat mijn voorkeur hebben. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Witlox. Uw opmerking: we zouden die technische avond moeten hebben voor de besluitvormende vergadering, zou de consequentie met zich meebrengen dat dat op een vergaderavond wordt die niet de donderdag heet. Die avonden zitten allemaal vol. Er zou meegenomen kunnen worden naar de fractie van POS toe dat zo'n technische avond is een openbare avond. Waarbij de bevolking, de geïnteresseerden die daarvoor openstaan welkom in dit huis zijn. Mag ik een rondje langs de fracties doen om te checken...

DE HEER SIELCKEN (D66): Mijnheer de voorzitter.

VOORZITTER: Als ik mijn zin af mag maken?

DE HEER SIELCKEN (D66): Mijnheer de voorzitter, van de orde. Ik had een ander voorstel.

VOORZITTER: Gaat uw gang. We zijn benieuwd. Het is geen sinterklaasavond. Het blijven verrassingen.

DE HEER SIELCKEN (D66): Dan begin ik met mijn voorstel. Ik vind een technische avond prima. Ik denk dat de meerderheid voor het bestemmingsplan is. Dan hebben we onze bevoegdheid als raad gebruikt. Die kunnen we niet meer intrekken. Ik zou het college willen vragen: bent u bereid om, als na de technische avond een meerderheid is voor een bepaalde oplossing...Dan laat ik in het midden welke oplossing. Dat het college dan bereid verklaart op dit moment dat ze die oplossing kiezen voor de verkeersafwikkeling bij deze tweede supermarkt. Als ze dat willen toezeggen, dan heb ik geen bezwaar tegen het goedkeuren van het bestemmingsplan. Een technische avond. Dan kunnen we na de vakantie de zaak afwikkelen. Dat is mijn voorstel.

VOORZITTER: Mijnheer Sielcken.

DE HEER VAN LEIJENHORST (SOEST2002): Voorzitter, mag ik daarop reageren?

VOORZITTER: Ja, moment alstublieft. Ik liet me het woord ontnemen door mijnheer Sielcken. Ik laat het me niet een tweede keer gebeuren dat ik mijn zin niet af kan maken. Mijnheer Sielcken, dat zou net zo goed in een motie verwoord kunnen worden, die u op de desbetreffende besluitvormende avond in kan brengen. Dat is een suggestie van mijn kant. Mijnheer Van Leijenhorst, u wilde een interruptie plegen op datgene wat mijnheer Sielcken inbracht.

DE HEER VAN LEIJENHORST (SOEST2002): Voorzitter, we werden net vermaand om in stilte met elkaar te discussiëren. Wij zaten aan dezelfde oplossing te denken. Dat is: laat het bestemmingsplan doorgaan en laten we een technische avond organiseren. Dan is de vraag: of het college ermee instemt dat dat nog een keer in de raad komt, als een apart plan? Dan kan het bestemmingsplan doorgaan. Dat is het verhaal wat mijnheer Sielcken zegt.

VOORZITTER: Dat lijkt me ingewikkeld worden. We gaan voor de aardigheid naar de fractie van de VVD. Ik ben benieuwd: daar kan ik vast een heleboel van leren, de fractie van Soest2002, hoe het u lukt om in stilte te discussiëren. Dat voor een ander moment.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Dat was net niet gelukt. Waar de VVD wat van vindt, is het volgende. Wij gaan straks een technische avond houden. Prima. Wij gaan aan de wethouder, het college vragen om iets aan te houden, als er een besluit genomen wordt om het bestemmingsplan aan te passen. Als wij ervoor kiezen dat er op de Rademakerstraat iets moet gaan gebeuren, dan volgt het verhaal van een bestemmingsplan. Dan moet alles veranderd worden. Heb ik dat mis? Ik denk dat de supermarkteigenaar het liefst zijn spullen voor zijn magazijn wil hebben. Niet dat er 40, 50, 60 meter gelopen wordt. Ik hoor een ja en nee. Ik zou zeggen, namens de VVD: wij zijn tegen parkeren op de Rademakerstraat. Wij zien wat in die andere oplossingen, waar we de voorkant of de achterkant inrijden. Ik zou zo snel mogelijk het bestemmingsplan een akkoord geven.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Wardt. Ik neem aan dat u hiermee uw ronde in deze tweede instantie gehad hebt. Dan kijk ik naar mijnheer Fikse.

DE HEER FIKSE (CU-SGP): Prima om het los te koppelen. Het bestemmingsplan zijn we voor. Ik ben reuze benieuwd hoe die technische avond eruitziet. Misschien kunnen we elkaar overtuigen dat we op een goede lijn komen. Ik wacht op dat moment dan af.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Schotman die, begreep ik, wilde reageren op de inbreng van de fractie van de VVD.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dat heeft u correct of dat heeft u goed. Een vraag aan de VVD. U geeft uw oordeel erover. Zegt u dan: voor ons gaat die afweging boven de veiligheid? Dat verbaasde ons enigszins. Dat is de vraag die wij aan de VVD hebben.

VOORZITTER: Mijnheer Van der Wardt wil vast reageren?

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Dank u wel, voorzitter. Zeker niet. Wij kijken naar de verkeersveiligheid. Wij hebben de afweging gemaakt binnen onze fractie. Daarin hebben we gekeken dat de vorige oplossing was achteruitrijden. Dat zorgde voor levensgevaarlijke situaties. De situatie, zoals die nu ingetekend staat, is een veel veiligere oplossing. De verkeersdeskundigen vinden dat ook. Daarin zijn wij meegegaan. Het is verkeersveilig.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Bij interruptie, voorzitter.

VOORZITTER: Excuus. Ik was bezig met in stilte te discussiëren. Dat lukte mij niet. Ik denk: ik moet eens oefenen. Mijnheer Schotman, fractie van POS.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Nu ben ik iet wat van mijn à propos. Dat kan zo zijn. Dan is de vraag: is dat een gedragen oplossing door de omwonenden, door de omgeving? U heeft het over 50, 60 meter. Als u daar op locatie bent, we hebben het over 10, 20 meter max. Die afweging om dat af te schuiven, om dat niet te willen... Neemt u dan voor lief dat dat niet een gedragen oplossing is en dat er allerlei aanpassingen moeten gebeuren?

VOORZITTER: Mijnheer Van der Wardt.

DE HEER VAN DER WARDT (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij als VVD hebben die keuze gemaakt en gezegd: dit is een goede optie. Wil niet zeggen dat we niet openstaan voor andere suggesties. We gaan met een technische avond komen. We gaan met zijn allen bij elkaar zitten. Ik denk dat daar op die avond een consensus moet komen met zijn allen om te zeggen: jongens, we gaan die richting in. Waarin straks het college akkoord zou moeten kunnen geven.

VOORZITTER: Ik denk dat dat een goed antwoord is voor u. Dank u wel, mijnheer Van der Wardt. Dan ga ik het lijstje verder. Dan heb ik staan, mijnheer Wijnalda.

DE HEER WIJNALDA (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt voor het beantwoorden van de diverse vragen. Dat wekte bij mij een vraag op. Het bestemmingsplan. Als ik dan zo in de agenda kijk, daar wordt dan gesproken over: de projectleider vraagt dan aan voor het slopen en herbouwen van een supermarkt en woningen. Als wij onderaan kijken, hebben we een aantal opmerkingen staan over de laad, los mogelijkheden. Als we akkoord gaan met het bestemmingsplan, veronderstel ik, misschien duurt dat even, dat er een architect gaat tekenen. Als we dan niet onze verkeersplan en onze laad- en loslocatie met elkaar hebben gewenst of bepaald, zou het zo kunnen zijn dat de architect opnieuw moet gaan tekenen. Hij situeert nu aan de achterkant. Misschien heeft hij een mogelijkheid, als wij aan de Rademakerstraat willen gaan laden en lossen, dat hij hem aan de voorkant kan situeren. Waarin je een soort opslag zou kunnen maken voor het binnenhalen. Dan hebben we niet dat probleem waar de vorige keer de projectontwikkelaar het over had. Daar zou ik graag een antwoord over willen hebben. Wat betreft de technische bijeenkomst, daar zijn wij absoluut een voorstander van. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wijnalda. Dan kijk ik naar mevrouw Van Ginkel.

MEVROUW VAN GINKEL (CDA): Dank u, voorzitter. Wij zijn graag bij de technische avond.

VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Witlox, fractie Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Ik zat te denken: hoe gaat dat, tijdens de technische avond tot een soort besluitvorming komen? Dat lijkt me een ingewikkelde. Misschien moeten we dat niet combineren op die manier. Hoe het dan wel moet, dat zie ik niet zo voor ogen. Kan je achteraf met een motie vreemd dan een dergelijk plan zodanig veranderen? Dat weet ik niet. Ik heb er geen antwoord op. Mijn vraag zou zijn: of het mogelijk is om op hele korte termijn, voor volgende week is het denk ik? Nee? Twee. Binnen veertien dagen zo'n technische avond te plannen. Dan kunnen we op de avond daarna, bij de besluitvorming, al dan niet de moties of amendementen indienen die we dan hebben kunnen bedenken naar aanleiding van die technische avond. Dat zou mijn voorkeur hebben.

VOORZITTER: Mijnheer Witlox, dank u voor de inbreng. Ben ik voor de tweede keer het rondje langs geweest. Met dien verstande dat mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk namens GroenLinks graag het woord voert.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb afgewacht en de discussie aangehoord. Het moge duidelijk zijn: de 40 woningen heb ik vanavond niemand over gehoord. Dat moet gebouwd worden. Daar gaat het vanavond niet om. Wij zijn voor verkeersveiligheid. Niemand gaat hier zeggen dat wij fietsveiligheid onbelangrijk vinden. Niemand vindt dat hier. Het ongemak zit erin dat wij op de stoel gaan zitten van ambtenaren. Ik heb geen verkeersveiligheid gestudeerd, geen idee wat de beste mensen hebben gestudeerd die hier zitten, die hier verstand van hebben. Ik heb geschiedenis gestudeerd. Dat is mijn expertise. Ik vind het ongemakkelijk om met de feiten van de ambtenaren die er verstand van hebben te zeggen: wij hebben een beter idee. Dit is hoe we het gaan doen. Ik hoor een aantal opties hier links van mij. Fijn als het mee kan worden genomen in een technische avond. Het ongemak, om dan te zeggen, als meer dan de helft van de raad, op zo'n detailniveau en zo technisch van aard gaan zeggen: wij vinden het een betere keuze. De deskundigen hebben gezegd: dit is niet de meest veilige optie. Daar zit wat ongemak voor mij. Ik moet zeggen dat ik er niet over uit ben wat ik en mijn fractie daarin gaan stemmen. Op het moment dat de technische avond voor de besluitvorming kan, lijkt me dat de beste optie. Dan is het meeste ongemak hier vanavond weg. Bij ons is niet duidelijk wat wij vinden van het op de stoel zitten van de ambtenaren. We mogen kritisch zijn. Daar zijn we voor. Het is op zo'n detailniveau. Wie van deze raadzaal heeft hier verstand van? Wie heeft hiervoor gestudeerd? Ik niet.

VOORZITTER: Dank u wel voor de inbreng. Dat zou de derde ronde zijn. Dat doen we niet, mijnheer Van Leijenhorst en mijnheer Schotman. Alvorens naar de wethouder te gaan, meen ik dat ik de conclusie kan trekken dat de meerderheid van de raad voor een technische avond is. Dat die technische avond plaats zou moeten vinden voor de besluitvormende vergadering. Dat wij in alle snelheid, wij is dan de griffier en ik heb over de schouders meegekeken, uitkomen op maandag 17 juni, komende Maandag, van 19:00 tot 20:30. Maximaal anderhalf uur. Als het haalbaar is.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Bij interruptie, voorzitter.

VOORZITTER: Even wachten, als het mag. Dat die avond een openbare avond is, aangekondigd wordt in de pers. Die datum is een optie, een mogelijkheid. Het kan zijn dat er een andere avond beschikbaar komt. Het moet voor de besluitvormende vergadering. Nu mijnheer Schotman.

DE HEER SCHOTMAN (POS): Dank u wel. Mijn excuus voor de interruptie. Wij wilden een relevante suggestie meegeven. Of die avond in Soesterberg of zelfs op locatie kan plaatsvinden? Kunt u dat meenemen in de overweging. Dank u wel.

MEVROUW TER BEEK- SUIJKERBUIJK (GL): Ter interruptie. Ik denk dat veel mensen hun fractie op maandagavond hebben. Dat het handig is dat het gecombineerd kan worden. Ik weet dat mijn fractie op maandagavond hier in dit gebouw vergadert. Op en neer naar Soesterberg wordt dan lastig.

VOORZITTER: Dat nemen we mee, dat maandagavond de fractievergaderingsavond is. Ik ga ervan uit, ik denk mijn buurvrouw ook, dat als we een technische avond hebben, dat daar in hoofdzaak... U bent de woordvoerders van de partij op dit dossier. Ik kijk naar de buurvrouw aan de andere kant. Mevrouw de wethouder, wilt u een reactie geven op alles wat tot nu toe is gecommuniceerd?

WETHOUDER SCHOLTEN: Voorzitter, een korte reactie. Dank dat ik dat mag doen. Ik wil mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk bedanken. Zij wist op een betere en nettere manier dan dat ik het in gedachten had uw mening te delen. Ik hoorde de heer Sielcken zeggen: is het college bereid, op het moment dat de meerderheid van de raad kiest voor een oplossing, om die mee te nemen? Ik wil zeggen: we gaan met alle plezier het gesprek met u aan. De techneuten zullen u alle toelichting geven, alle plussen en minnen en uw argumenten en mogelijkheden aanhoren. De expertise ligt bij hen, om de verwachtingen te managen. We delen graag of zij delen graag alle kennis met u en gaan graag het gesprek aan. Dank, voorzitter.

5. Afronding met advies aan de agendacommissie

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw de wethouder. Dan denk ik dat ik nog een keer zal proberen om af te sluiten. Ik denk, als ik u gehoord heb, dat we de agendacommissie het volgende advies mee moeten geven. Dat na deze oordeelsvormende vergadering er een besluitvormende vergadering kan zijn. Waarbij het niet komt onder de hamerstukken. Waarbij we een technische avond willen hebben, voorafgaand aan de besluitvormende vergadering. Dat dat het advies wordt aan de agendacommissie. Dat wij van hen vernemen in hoeverre dat advies wordt overgenomen. Deelt u mijn mening dat dat de samenvatting van vanavond is? Ik kijk rond. Ja.

6. Sluiting

VOORZITTER: Dank u wel, dan sluit ik hierbij de vergadering. Niet zonder u te bedanken voor de inbreng. De mensen op de tribune voor het geduld om te luisteren. De mensen aan de televisie hetzelfde. Ik wens u een fijne avond. Ik sluit hierbij de vergadering. Als u in de buurt van deze ruimte blijft, dan komt mevrouw de griffier wat data bij u checken.