

Aan de raadsleden van de gemeente Meppel

Meppel, 25 september 2023

Betreft: ontevredenheid totstandkoming voorliggende Structuurvisie en MER Noord IV

Geachte raadsleden,

Hierbij willen wij naar aanleiding van de behandeling van de Reactienota Zienswijzen aangaande de Structuurvisie en MER Noord IV in de raadscommissie op 14 september jl. het volgende nog opmerken voordat u afweegt en besluit.

In zijn algemeenheid zijn wij ontevreden door gebrek aan gedegenheid en compleetheid waarmee onze zienswijzen zijn beantwoord. Wij beperken ons tot de volgende drie samenhangende punten.

De vooringenomenheid van het themapark en het – mede daardoor – openhouden van de andere (combinatie van) scenario's komt duidelijk uit de reactienota en tijdens de behandeling in de raadscommissie naar voren. Letterlijk gaf het college tijdens de raadscommissie aan dat de gemeenteraad nu geen keuze hoeft te maken voor het uiteindelijke scenario. Dit blijft strijdig met de Wro waarin wordt gesteld dat in dit stadium richting gegeven moet worden aan de toekomstige invulling van het gebied. Deze richting ontbreekt. Zo staat er op bladzijde 13 en 33 van de reactienota dat gronden waarop bedrijventerrein of themapark is gedacht door eigenaren mogelijk blijvend gebruikt kunnen worden. En op bladzijde 46 staat dat de combinatie themapark en windmolens niet aan de orde is – ook benadrukt tijdens de bijeenkomsten – terwijl op bladzijde 59 dit weer wordt tegengesproken. Wat betreft de zorg rondom windmolens wordt onze zienswijze door het college op bladzijde 57 overigens afgedaan met enkel een opmerking over het beperken van slagschaduw. Wetende dat de overlast vanuit een themapark en windmolens voor ons de grootste zorg voor de achteruitgang van onze leefkwaliteit is, zult u begrijpen dat vooral deze onzekerheden door onvolledigheid en inconsistentie in beantwoording door het college voor ons onverteerbaar is.

Voorname onduidelijkheid en onzekerheid rondom de ruimtelijke inrichting van ons leefgebied bepaalt ook de mate waarin wij ons gekend voelen in het participatieproces. Door het college worden de collectieve participatiebijeenkomsten vaak (politiekcorrect) aangehaald als reactie op onze onvrede. Wij begrijpen dat omwonenden niet inhoudelijk bepalen wat de toekomst van het gebied wordt, dat is aan u als raad. Het is echter de blijvende en zelfs op onderdelen toenemende onzekerheid die dit participatieproces oplevert, wat ons kritisch maakt. Feit dat vooraf niet zorgvuldig individueel is gesproken met de enkele grootgrondeigenaren die hun toekomst hieraan verbonden zien, spreekt boekdelen. Een adequate reactie op onze zienswijze op dit onderdeel door het college is tot dusver uitgebleven.

Ook participatie rondom het themapark is genoemd door het college maar dit – door de provincie opgedreven – initiatief kwam tijdens het proces “uit de lucht vallen” en vertrouwelijkheid maakte het niet mogelijk om een open gesprek over ruimtelijke consequenties te voeren. Op geen enkele manier heeft de gemeente de ruimtelijke onzekerheid via de participatie en inspraak weggenomen en dat is de gemeente te verwijten. Juist omdat het wel in haar macht ligt hieraan tegemoet te komen, nog los van de wettelijke verplichting die de gemeente heeft om duidelijk, consistent en navolgbaar beleid te voeren.

Ten slotte hebben wij verantwoording gevraagd voor de forse inzet van het eigendomsbeperkende Wvg op een groot areaal, dat – zo blijkt uit de Structuurvisie – lang niet in z’n geheel nodig is om het kennelijke voorkeursscenario Themapark te realiseren. Tekenend is dat onze zienswijze op dit punt niet eens is beantwoord. Uit de beantwoording van andere zienswijzen blijkt geen ruimtelijke strategie die een verantwoorde voortzetting van dit ultieme instrument over het gehele areaal legitimeert. Een eventuele inperking van de Wvg wordt wel genoemd door het college maar een gedegen ruimtelijke onderbouwing hiervoor ontbreekt volledig. Ruimte voor politieke en economische belangen van de gemeente blijken meer prioriteit te hebben dan duidelijkheid en zekerheid voor bewoners. Dat het college in de beantwoording gemakkelijk voorbij gaat aan kritische vragen over de maatschappelijke haalbaarheid van een themapark van een Franse onderneming past ook geenszins bij een dergelijk jarenlang beslag op eigendommen van degene die men vertegenwoordigt: de bewoners.

Het bovenstaande vat kort samen wat aan de basis ligt van onze ontevredenheid over de visievorming voor Noord IV. Feit dat de beantwoording van de 125 gegronde zienswijzen heeft geleid tot uitsluitend enkele tekstuele wijzigingen in de Structuurvisie is wat ons betreft illustrerend voor de wijze waarop gemeente Meppel met het gebied Noord IV en diens bewoners omgaat.

Vertrouwend op gedegen en kritische besluitvorming door u als gemeenteraad, verblijven wij.

ir. H Schimmel MBA

namens indiener nummer 10 van zienswijzen op Structuurvisie en MER Noord IV:
familie Wenke-Van der Wal,
familie Schimmel-Wenke,