

Rozendaal/Rheden, 21 november 2021

Geachte Colleges, heer Haverkamp, heer Warmerdam,

Dank voor uw uitvoerige brief.

Wij vinden het belangrijk dat het keuzeproces en de besluitvorming met betrekking tot de uitwerking van scenario D, transparant en in de openbaarheid plaatsvinden, namelijk tijdens openbare vergaderingen van beide Raden. In deze brief zullen we dan ook niet ingegaan op de verschillende keuzeonderdelen van scenario D, maar wordt een toelichting gegeven op de achtergronden en bedoelingen ervan.

Toelichting op de afsluitingen en consequenties:

Scenario D maakt de rondjes Posbank (in de aangegeven periode) niet meer mogelijk. Hierdoor zullen de bezoekers hun auto parkeren, gaan wandelen en na terugkomst weggrijden in dezelfde richting waar ze vandaan kwamen. Het uitgangspunt van scenario D is instandhouding van de bestaande parkeerfaciliteiten.

Nogmaals, met de knippen die op de tekening van scenario D zijn gezet wordt bedoeld dat er niet meer kan worden rondgereden, maar dat de parkeerplaatsen van het Rozendaalse Veld en het Posbankgebied wel bereikbaar blijven.

Toelichting op de periodes van afsluiting:

De keuze van de periode (1 april – 31 oktober) is gebaseerd op de overlast die door omwonenden wordt ervaren van met name rondrijdende motoren en ander gemotoriseerd verkeer. Met name tijdens de weekenden in de zomerperiode wordt lawaai- en verkeersoverlast ervaren, veroorzaakt door motorrijders, rallyrijders, door rondjesrijders in het algemeen. Tijdens de wintermaanden is er minder sprake van dit soort overlast. De keuze voor de weekenden in de zomerperiode is dus een pragmatische keuze en de evaluatie over twee jaar zal meer inzicht geven of deze periode april-oktober goed gekozen is of verlengd c.q. verkort moet/kan worden. De periode van twee jaar is bedoeld om te monitoren en te meten. Op basis van onder andere de gegevens uit deze monitoring kan de evaluatie plaatsvinden.

Toelichting op de mogelijke verkeersoverlast:

In uw oorspronkelijke plan (scenario C) gaf u aan dat nog veel in het Masterplan zou worden uitgewerkt, zoals de problemen van verkeersoverlast. Wij verwachten dat dit niet anders is dan bij de uitwerking van scenario D.

Wij brengen u daarbij de oplossingsrichtingen onder de aandacht die ook zijn aangedragen met het parkeerplan Stichting Red Heuven De Posbank (door de heer Beumer).



Uiteraard willen we voorkomen dat rondjesrijders 'naar boven' rijden en daar alsnog moeten keren, omdat ze niet verder kunnen. Dat betekent dus dat er 'beneden' op cruciale punten informatieborden moeten komen, waarop vermeld wordt dat alle parkeerplaatsen bereikbaar zijn, maar dat er géén doorgaand verkeer mogelijk is tijdens zomerse weekenden.

Ook al gaan de raden niet over het al dan niet betaald parkeren op het terrein van Natuurmonumenten; wij zijn geen voorstander van betaald parkeren. Wij vinden het belangrijk dat onze inwoners een wandeling kunnen maken in het Veluwezoomgebied, zonder dat daarvoor (parkeer)kosten moeten worden gemaakt.

Dat bij scenario D er geen vorm van min of meer openbaar vervoer is voorzien, klopt. Het is bij scenario D niet noodzakelijk; alle parkeerplaatsen blijven immers bereikbaar.

Bovendien is uit onze inventarisatie gebleken dat veel oudere inwoners deze vervoersvorm ook niet wenselijk achten.

Wij gaan ervan uit dat de colleges een afweging maken over het eventueel gebruik van het (dure) PRIS-systeem of een andere oplossing presenteren. Wij zien een voorstel graag tegemoet.

Toelichting op de evaluatie na 2 jaar:

Een evaluatie na 2 jaar lijkt ons voor de beoordeling van de afname van de verkeershinder een redelijke termijn. Voor de evaluatie - c.q. onderzoek naar – de invloed van het verkeer op de natuur, gaan wij ervan uit dat er een nulmeting plaatsvindt en dat vooraf de beoordelingscriteria (hoe meet je ‘herstel van de natuur’) worden vastgesteld. Indien de conclusie is, dat er voor de nulmeting en het vaststellen van de criteria meer tijd nodig is dan nu wordt voorzien, dan wordt een voorstel daartoe tegemoet gezien onder het motto ‘beter goed en degelijk dan snel en slecht’. (Overigens zou dit natuurherstel-onderzoek ook bij andere scenario’s moeten plaatsvinden).

Toelichting op participatieproces:

Wij vinden het van belang dat naast belangengroepen óók de inwoners worden betrokken bij het participatieproces. Belangengroepen vertegenwoordigen belangen, dat is niet altijd het belang van de inwoner.

Gedachten over de doorlooptijd:

U geeft aan te hechten aan een korte doorlooptijd en dat doen wij ook. Scenario D brengt geen ingrijpende voorzieningen met zich mee, zoals de aanleg van bushaltes, grote nieuw te bouwen parkeerplaatsen en plaatsing van betaalautomaten. Een korte doorlooptijd is wenselijk en ons inziens goed mogelijk.

Met vriendelijke groet namens,

Fractie Rosendael '74

Fractie BGR

Corine ter Brugge

Loes Hupkes