



Genootschap 'Oud Noordwijk'

Jan Kroonsplein 4
2202 JC Noordwijk
071-3617884



Noordwijk 15-12-2024.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders,
en de Gemeenteraad van Noordwijk
Voorstraat 42
2201 HW NOORDWIJK.

(Verzonden als bijlage via email naar de Griffie)

Betreft: Reactie op memo en besluit inzake discontinuering gecombineerde gebiedsontwikkeling parkeerterrein Nicolaas Barnhoornweg

Geacht college van burgemeester en wethouders en raadsleden,

Wij reageren hierbij, zoals in onze email van 27-11-2024, j.l. aangekondigd, op het per email van 22-11-2024 ontvangen College-advies voor besluitvorming en het bijbehorende, toelichtende memo, gedateerd 29-10-2024 - j.l. en op uw mondelinge motiveringen in de overleggen op 11-09-2024 en 15-10-2024 over het onderwerp van deze brief.

Het bestuur kan zich niet vinden in de door de heren Kortleven en [REDACTED] mondeling en schriftelijk aangevoerde argumenten die leidden tot het besluit en spreekt haar grote teleurstelling uit over het uwerzijds niet continueren van de op 13-12-2023 en later meermaals herhaalde, door beide partijen gekozen, gezamenlijke ontwikkeling van het tijdelijke parkeerterrein Nicolaas Barnhoornweg. Hierdoor gaat een grote kans verloren op een mooie maatschappelijke ontwikkeling van (sociale) woningbouw, slim gecombineerd met een uitbreiding van het museum.

Wij achten deze argumenten grotendeels onjuist en/of onvoldoende onderbouwd. Verderop in dit schrijven vindt u puntsgewijs onze reactie daarop.

Informatie uit recent overleg met STEK

Met deze reactie hebben wij nog even gewacht tot en met een gepland overleg met twee vertegenwoordigers van STEK, [REDACTED], afgelopen dinsdag 11 december. Het overleg was op hun verzoek n.a.v een recent schrijven van ons. De verkregen informatie uit dat gesprek levert iets meer duidelijkheid op over de manier waarop de ambtelijke staf en dhr. Kortleven in de loop van dit jaar met ons en de overeengekomen samenwerking zijn omgegaan. De belangrijkste bevindingen uit dit overleg zijn de volgende:

- De inhoud en de uitgangspunten van het samenwerkingsplan waren hen niet bekend. De gemeente heeft klaarblijkelijk nimmer inhoudelijk met STEK gesproken over ons gezamenlijke plan en wij hebben die kans nooit gekregen (zie volgende punt).
- Er heeft hen vanaf medio december 2023 nooit een verzoek bereikt over de herhaaldelijk geuite wens via [REDACTED] voor een rechtstreeks overleg tussen een bestuursdelegatie (de



Genootschap 'Oud Noordwijk'

Jan Kroonsplein 4
2202 JC Noordwijk
071-3617884



- bouwcommissieleden) van het GON met als doel om het plan toe te lichten. Een en ander conform uw eigen advies in het overleg met ons op 13-12-2023.
- Onder ideale omstandigheden geeft STEK er de voorkeur aan om geheel in eigen beheer te ontwikkelen. Samenwerking met derden, ook met private partijen, is echter mogelijk als de omstandigheden daar aanleiding toe geven. Onder voorwaarde dat er geen maatschappelijk geld naar de ontwikkeling van woningen gaat. Dergelijke uitzonderingen komen in de praktijk voor. Een genoemd recent voorbeeld is een bouwontwikkeling van STEK met het verzorgingstehuis Hoogwaak.
 - De gemeente heeft, na een kennelijk langer geleden gestart overleg met STEK, architectenbureau van Manen opdracht gegeven om een woningbouwplan op te stellen voor de realisatie van sociale woningen op het onderhavige NB-parkeerterrein. Terwijl wij (gemeente en GON) in december 2023 gezamenlijk samenwerkingsintenties hebben uitgesproken, die zijn herhaald in een overleg van eind februari 2024, en u verzochten om een bestuurlijke afspraak t.b.v. een validatie en goedkeuring van ons samenwerkingsplan voor het zomerreces 2024, koos u voor een eigen ontwikkeling zonder ons daarover in te lichten. Wij hebben moeten wachten tot 11-09-2024 op het voornoemde verzoek en concluderen nu uit uw uitlatingen en de informatie van STEK, dat u al eerder had gekozen voor een ontwikkeling zonder ons.
 - In uw parallel lopende plan wordt, voor ons als verrassing, uitgegaan van 4 tot maximaal 4,5 bouwlagen. Dat wijkt af van het stedenbouwkundige advies van [REDACTED] uit 2023 aan ons. Zoals u weet dienden wij in ons plan uit te gaan van maximaal 3 bouwlagen.

Verloop van het samenwerkingsproces en hoofdpunten van het plan

In uw toelichtend memo komt onvoldoende naar voren dat er, in ieder geval tot en met 29-02-2024, overeenstemming was over het verder werken aan een totaalplan voor het hele ontwikkelgebied, gebaseerd op samenwerking tussen GON en gemeente.

De eerste versies van het plan kwamen tot stand gedurende 2023, na meerdere formele ambtelijke afstemmingen, fysiek en online, over de inhoud en voortgang. Bij enkele afstemmingen was uw stedenbouwkundige, [REDACTED], aanwezig.

In een bestuurlijk overleg op 13-12-2023 in aanwezigheid van dhr. Roberto Ter Hark, [REDACTED] en u is een completere versie van het plan doorgesproken en positief ontvangen.

Het plan voorzag in de realisatie van 14 woningen in het sociale segment en een museumuitbreiding. Binnen de gekozen opzet werd dat mogelijk gemaakt door het beschikbaar stellen van een grondstuk in eigendom van het GON en van een strook grond in eigendom van de gemeente.

Daarmee was voorzien in meer dan 30% sociale woningbouw voor het gehele project en kon het overige deel van het (tijdelijke) parkeerterrein dienen voor bebouwing in het midden- en hogere segment met als doel de gemeentelijke investering van ca. € 850.000 in het hele perceel te recupereren. Dat was conform de ons eerder aangegeven beleidslijn van dhr. Ter Hark, in 2023 en tot eind december wethouder RO en Cultuur. De heer Kortleven was rond 13-12-2023 net aangesteld als opvolger van dhr. Ter Hark inzake de portefeuille RO en deelnemer aan het overleg in het kader van de overdracht.

Tijdens het overleg op 13-12-2023 werd vanuit de gemeente vastgesteld dat voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning er een sterke voorkeur was voor een aanvraag voor het totale ontwikkelgebied op grond van de ons al bekende en verwerkte, gecombineerde verplichting van



Genootschap 'Oud Noordwijk'

Jan Kroonsplein 4
2202 JC Noordwijk
071-3617884



minimaal 30% sociale woningbouw en ook vanwege de geldende criteria op het gebied van parkeren. Met die aanwijzingen hebben wij verder gewerkt aan een totaal samenwerkingsplan. Tijdens een informeel overleg, dat ook diende als nadere kennismaking met dhr. Kortleven op 29-02-2024 in het museum is door hem herhaald dat hij met belangstelling in afwachting was van een voor alle partijen gunstig totaalplan. Door ons is dat als positief signaal gezien en is -ter meerdere zekerheid- nog de opmerking gemaakt dat 'een nee ook een antwoord is.' Vanzelfsprekend met de bedoeling om dat dan per omgaande te vernemen ter voorkoming van kosten en energievervalsing. Dat dhr. Kortleven deze toen door onze penningmeester gebezigde toevoeging 7 maanden later als argument dacht te kunnen gebruiken in een gesprek waarin hij zonder verdere omhaal de samenwerking beëindigt, vinden wij ongepast.

Manier van beëindiging van de samenwerking

U wilt begrijpen dat wij ons overvallen voelden door de opzegging van de samenwerking op 11-09-2024, 10 maanden na de gemaakte afspraken op 13-12-2023. Zonder enig tussentijds signaal in die richting. Sterker nog, op de ochtend van 11 december 2023 bereikten ons nog ambtelijke signalen dat het voorliggende plan in goede aarde was gevallen.

De persoonlijke opstelling van dhr. Kortleven in het overleg van 11-09 en 15-10 van dit jaar heeft ons diep heeft geraakt. De letterlijke opening van het gesprek op 11-09 j.l. was: 'U had om een overleg gevraagd.' Dat wekte al direct de indruk dat hij de overeengekomen activiteiten niet wenste te vervolgen. Hij maakte de keuze om in het gesprek geen aandacht te besteden aan mogelijke oplossingen voor de door u aangedragen risico's. Daarnaast is er geen enkele aandacht geweest voor de consequenties van uw besluit voor onze positie en de kansen die het plan voor Noordwijk bood. In het gesprek constateerden en benoemden we dat er aan uw kant, zonder referentie aan het gezamenlijk doorlopen proces, geen enkele wil meer was om het gezamenlijke plan verder te brengen.

Uw insteek om te stoppen komt onnodig creëert aan onze kant zorgen voor een zeer onwenselijke vertraging en toename van risico's.

Gebrek aan transparantie en openheid

Het nu bekende feit dat u al langer, zonder ons daarin te betrekken of ons zelfs te informeren een eigen ontwikkeling van het gebied startte doet op geen enkele wijze recht aan de gemaakte afspraken met de voorganger van dhr. Kortleven en de aan ons aangegeven beleidsrichting. Evenmin doet het recht aan de argumenten voor één vergunningsaanvraag voor het hele gebied, zoals eerder vanuit uw staf werd beargumenteerd.

U bent kortom naar ons toe niet transparant, niet open geweest.

Waarom heeft u niet meteen contact met ons opgenomen over wijzigingen in uw doelen of uitgangspunten?

Besluit tot stoppen samenwerking strookt niet met gemeentelijke visies en beleid

Uw opzegging van de samenwerking sluit niet aan op het beleid van de gemeente om te komen tot initiatieven voor herontwikkeling van het museum tot een aantrekkelijke, nieuwe slechter-voorvoorziening in Noordwijk. Door vorige besturen en ons is daar inmiddels bijna 10 jaar aan gewerkt en is een legaat van € 1,5 miljoen van de familie [REDACTED] toegezegd voor de noodzakelijke vernieuwingen en uitbreiding van het museum.

Tot slot heeft dhr. Kortleven met zijn opmerking; 'in dit dorp wordt veel meer uitgegeven aan cultuur dan in mijn oude gemeente (Waddinxveen), waarmee we ons gelukkig moesten prijzen' niet alleen ons als Genootschap Oud Noordwijk aangegeven wat zijn connectie met cultuur en zijn agenda in deze is, maar is ook het culturele veld van Noordwijk negatief gekwalificeerd. Hij doet o.i. daarmee geen ook geen recht aan het zojuist gesloten convenant tussen gemeente en culturele instellingen.

In zijn vergelijking met zijn wethouderschap in Waddinxveen ook niet aan het feit dat Noordwijk - mede- een toeristische plaats is en evenmin aan de ambities die er in Noordwijk bestaan over een onderwerp als concretere invulling van de 'kuuroord-status.' Overigens besteedt de gemeente Waddinxveen overeenkomstig de (openbare) begroting per inwoner niet veel minder aan cultuur dan Noordwijk, waardoor zijn vergelijking niet alleen nodeloos confronterend is, maar ook mank gaat.

Voor de goede orde, het GON was niet op zoek naar extra geld, maar naar de mogelijkheid om door samenwerking te komen tot een voor Noordwijk kwalitatief hoogwaardige en fraaie maatschappelijke ontwikkeling, inclusief sociale woningbouw.

Puntsgewijze reactie op uw argumentatie en de vermelde risico's

1) Financieel te groot risico voor de gemeente

Het argument dat samenwerking financieel te risicovol is, doet geen recht aan de cijfers en de berekeningen.

- Ons plan toont aan dat samenwerking in een combinatie-bouwplan financieel haalbaar is. De grondverkoop aan het GON levert u directe inkomsten op, terwijl het resterende gronddeel in waarde toeneemt en transparant in de markt kan worden gezet. De gesprekken met uw voorganger, dhr. Roberto ter Hark, in de loop van 2023 tenderden dan ook naar het voorzien van inkomsten voor de gemeente gezien de gedane investering in de aankoop van de grond. Voor onze planvorming was dat richtinggevend. Dat u daarover blijkbaar tot een ander inzicht bent gekomen door de grondwaarde op nul te zetten, vermoedelijk om de realisatie van meer sociale woningen te faciliteren t.b.v. de compensatie noodzaak bij Van Erk, was geen onderdeel van de overeengekomen uitgangspunten en is pas later met ons gedeeld. Het totaal afschrijven van de grondwaarde ontbreekt overigens in uw memo en in het College-Advies besluit.

We herhalen hier dat de mogelijkheid tot realisatie van meer woningen in het sociale segment meermaals door ons is genoemd.

- Het GON draagt een substantieel deel van de ontwikkelkosten en risico's. De gemeente blijft door de samenwerking juist minder tot geen risicodragers. De risico's van fase 2 komen voor rekening van een ontwikkelaar, al dan niet een woningbouw organisatie.

2) Focus op midden duur- en hogere segment woningen, andere opties

In het memo wordt gesteld dat het GON niet aansluit bij de gemeentelijke prioriteit van sociale woningbouw. Dit is pertinent onjuist.

Bij het aanhouden van de maximale hoogte van de bebouwing zoals aangegeven door uw stedenbouwkundige [REDACTED], laat ons voorstel het volgende zien:

- Als basis voor fase 1, kunnen 10 (grotere) sociale woningen worden gerealiseerd.

- Dit aantal kan eenvoudig worden verhoogd door meer- of zelfs uitsluitend sociale woningen te realiseren in fase 2. Wij hebben dit in eerdere gesprekken expliciet als keuze voor de gemeente genoemd.
- Wij hebben in onze ruimtelijke tekeningen en calculaties aangetoond dat in de voorgestelde samenwerking juist meer (sociale) woningen gebouwd kunnen worden. In onze Variant 3 zijn dat er 10 in geval van grotere woningen (ca. 70 m²) die STEK ambieert en maximaal 20 grotere als alle woningen in het middensegment en het hogere segment in fase 2 vervallen ten gunste van sociale woningen. Wij hebben berekend dat als er langs de Parallelboulevard wordt gebouwd, en niet in de oost-west opzet zoals wij voorstaan, er maximaal 16 grotere sociale woningen kunnen worden gerealiseerd.
- Zoals al gesteld is in alle genoemde varianten uitgegaan van het stedenbouwkundige advies van maximaal 3 woonlagen voor het hele ontwikkelgebied. Als dat wordt verhoogd naar 4 woonlagen, zoals blijkbare nu aan de orde is, dan leidt dat ook in ons plan tot extra woningen als dat stedenbouwkundig en vanuit kwalitatief oogpunt te verdedigen valt. Wij wijzen er in dat verband nog op dat u op het moment van het mededelen van uw besluit tot stoppen, onverlet onze kritiek op uw handelswijze, niet in staat bent om een vergelijking maken tussen het samenwerkingsplan, eventueel in die vergrote vorm, en de uitkomsten van een eigen ontwikkeling.

Een belangrijke vraag blijft waarom er geen interesse was om de optie van de realisatie van meer sociale woningen, eventueel uitgaande van 4 bouwlagen, in het samenwerkingsplan na te gaan?

3) Risico's door grondoverdracht (Didam-arrest)

De gemeente suggereert dat een grondoverdracht juridische problemen zou opleveren. Dit is onjuist.

- Het Didam-arrest laat ruimte voor directe grondoverdracht aan een maatschappelijke organisatie, mits goed onderbouwd. Het publieke belang van het museum en sociale woningbouw rechtvaardigen een dergelijke overdracht zonder risico.
- Eerdere grondtransacties met het GON (zoals Jan Kroonsplein 4 en 8) tonen aan dat dergelijke overdrachten zonder consequenties juridisch uitvoerbaar zijn.
- Uw planeconoom, [REDACTED], bevestigde medio september j.l. de juridische mogelijkheid van grondoverdracht.

Dit argument vervalt als reden voor opzegging van de samenwerking.

4) Het museum is geen ontwikkelaar

In het overleg op 11-09-2024 en in het memo stelde u dat het GON geen professionele ontwikkelaar is en dat dit een risico vormt. Wij wijzen dit argument nadrukkelijk van de hand. Een dergelijk principieel standpunt verkondigen na een lange samenwerkingsperiode, zonder tussentijdse signalen, komt gezocht en inconsistent over en wij verzoeken u dan ook deze aantijging terug te nemen.

- Het GON werkt nauw samen met Van Reisen Bouwmanagement, een gerenommeerd bureau met ruime ervaring in projectontwikkeling en -management.
- Binnen het bestuur is, in de persoon van [REDACTED], relevante expertise over (grotere) bouwprojecten aanwezig.

5) Haast bij herontwikkeling tijdelijke parkeerterrein Nicolaas Barnhoornweg, en beperkte gemeentelijke capaciteit op het gebied van RO en bouwprojecten.

De gemeente stelde eerder en herhaalde dat in het gesprek op 11-09-24 dat er haast is omdat de tijdelijke parkeerplaats in 2027 vervalt en de parkeerplaatsen bij het ontbreken van een vergunning van rechtswege permanent worden. Dit zou betekenen dat alle huidige parkeerplaatsen zouden moeten worden gecompenseerd in een nieuw plan. Dit vereist een snelle vergunningsaanvraag (BOPA) voor een woonontwikkeling op de locatie.

Wij zijn van mening dat de risico's juist groter worden bij een zelfstandige ontwikkeling door de gemeente en het GON.

- **Risico van weerstand bij gemeentelijk plan:** Een variant van de stedenbouwkundige met aaneengesloten bebouwing langs de Parallelboulevard, nu kennelijk met 4 woonlagen, houdt o.i. onvoldoende rekening met de belangen van omwonenden zoals is gebleken bij een ontwerp in het verleden op exact dezelfde locatie. Dat kan gemakkelijk tot bezwaren en dus tot vertraging leiden. Het GON-plan houdt wat dat betreft expliciet rekening met die factoren en levert bovendien een kwalitatieve, groene verbetering op met het overdekte parkeerdek.
- **Snelheid en haalbaarheid:** Het gezamenlijke plan kenmerkt zich door afstemming tussen het GON en de gemeente over de totale omgevingsvergunningsaanvraag, waardoor risico's, zoals het goed inregelen van de totale parkeervoorziening en andere algemene voorzieningen zouden worden geborgd. Een en ander in overeenstemming met het advies vanuit de gemeente op 13-12-2023.
- **Tijd en geld besparing:** Het GON kan bogen op een verankerde positie in de Noordwijkse gemeenschap, waarmee de herontwikkeling van het gebied twee sociale aspecten combineerde, sociale woningbouw en lang gekoesterde museale uitbreiding. De museale uitbreiding is een door vorige gemeentebesturen en besturen van het GON erkende en lang bestaande noodzaak. Voortborduren op het doorgerekende combinatie-bouwplan, al dan niet verder aangepast, zou tijd en geld besparen en een goede kansen op realisatie bieden.

6) Onvolledige, incorrecte weergaves in de toelichting en in het Collegeadvies

• **Parallel eigen plan van de gemeente:**

Er bestaat nu kennelijk een eigen idee of richting over een andere invulling.

Tot onze verbazing blijkt er in het nu in ontwikkeling zijnde 'gemeente-STEK-plan' sprake van een bouwhoogte van 4 verdiepingen, ongetwijfeld met als doel verdere verhoging van het aantal te realiseren woningen in de sociale sector. Wij hebben het vermoeden dat deze stedenbouwkundige koerswijziging en uw afwijzing van ons samenwerkingsplan voortkomen uit de grote behoefte aan compenserende sociale woningbouw van de fa. Van Erk. Zoals al geschreven bent daarover naar ons toe niet open over geweest. Daarnaast heeft u de grondwaarde van het ontwikkelgebied geheel afgeschreven. Dat is aan de gemeente maar o.i. dient u daarvoor wel verantwoording af te leggen in het kader van deze woningbouw ontwikkeling. Zoals eerder gemeld ontbreekt dit in het College-Advies in de rubriek Financiële gevolgen.

Onze vraag is waarom dit aspect in deze context is weggelaten?

• **Beperkte gemeentelijke capaciteit op RO-gebied:**

Het opnieuw opstellen en onderbouwen van een plan vergt meer capaciteit dan doorgaan met het samenwerkingsplan. In de gesprekken op 11-09 en 15-10 j.l. is door de

gemeente gemeld dat de ambtelijke capaciteit op het gebied van RO beperkt is. Opgeteld bij de frequent gememoreerde zwakke dienstverlening van de ODWH, waar de gemeente -inmiddels ca. een decennium- een groot deel van haar taken aan uitbesteedde, levert dit juist extra risico's op in doorlooptijd. Dit risico ontbreekt in uw memo en daarmee ook in het College-advies.

Waarom is dit op 11-09 en 15-10 wel als risico en argument genoemd maar niet in het College-advies en in het memo opgenomen?

- **Gevoerde formele overleggen:**

In de Aanleiding in het advies staat dat er slechts één bestuurlijk overleg heeft plaats gevonden. Dat is niet correct. Er is in 2023 en 2024 aan het samenwerkingsplan gewerkt en er is totaal minstens 5 keer bestuurlijk overleg geweest, merendeels in de aanzet naar het plan in 2023. Daarnaast heeft er vaker formeel, ambtelijk overleg plaats gevonden, zowel online als fysiek. Het is opvallend hoe 'klein' en feitelijk onjuist u de samenwerking maakt in de motivering van uw besluit. Het is een verdraaiing van de werkelijkheid en ook dit doet geen recht aan de door beide partijen verrichte inspanningen.

Is deze onjuiste en onvolledige weergave opzettelijk of abusievelijk tot stand gekomen?

- **Niet nakomen van afspraken**

Op advies van de kant van de gemeente op 13-12-2024 zouden wij starten met een overleg over ons totale plan met de Woningbouw Organisatie STEK als eerste aangewezen organisatie voor het ontwikkelen van woningen in het sociale segment. Pas daarna zou contact worden opgenomen met de fa. Van Erk vanwege hun behoefte aan de realisatie van sociale woningen ter compensatie van hun project aan het Palace Plein. De gemeente zou zorgen voor een afspraak tussen een bestuursdelegatie van het GON (de bouwcommissie) met STEK en stuurde hen zelf het samenwerkingsplan toe. Van een rechtstreeks overleg is het, ondanks meerdere rappels onzerzijds, telkens via [REDACTED] [REDACTED], nooit meer gekomen. Wel heeft hij ons aangegeven dat uit overleg van de Gemeente met STEK was gebleken dat STEK geen mogelijkheden zag voor samenwerking in dit plan.

Het recente overleg met STEK op 10-12-2024 heeft duidelijk gemaakt dat er geen sprake is geweest van een verzoek. Men zegt dat nu te betreuren. We concluderen hier ook dat de uitspraak van [REDACTED] [REDACTED] niet overeenkomt met de visie van STEK. Zie daarvoor de derde alinea van deze brief.

Wij zien graag de vraag beantwoord waarom er door de ambtelijke staf herhaaldelijk niet is gezorgd voor een direct overleg met STEK. En hoe het komt dat de zienswijze van STEK over samenwerking met derden veel genuanceerder is dan de verwoording destijds van dhr. Kouch?

- **Verspilling van geld en energie, afbreuk aan het belang van cultuur, van (burger)participatie en transparantie**

U lijkt voorbij te gaan aan de kosten die wij hebben gemaakt en de inspanningen die we hebben gedaan in de planvorming en onderbouwingen. Het gaat om gelden die betaald zijn door het GON en deels gefinancierd zijn met maatschappelijke middelen en het gaat om inspanningen van mensen die zich vrijwillig inzetten voor de gemeente Noordwijk.



Genootschap 'Oud Noordwijk'

Jan Kroonsplein 4
2202 JC Noordwijk
071-3617884



Tenslotte wringt uw slecht onderbouwde besluit en de manier waarop u met ons als burgerlijke initiatiefnemers -zonder welk materieel belang dan ook- bent omgegaan, zonder de te betrachten openheid en transparantie.

Uw handelswijze en inadequate argumentatie rond uw -late- afwijzing van de samenwerking roept vragen op over de werkelijke redenen van het stopzetten daarvan.

Het afwijzen van samenwerking met het GON, in alle scenario's wettelijk belanghebbende in een bouwproject op de locatie, is suboptimaal. Er is sowieso afstemming nodig over meerdere onderwerpen.

Als wij een eigen plan (zouden moeten) ontwikkelen ontstaan er risico's aan onze kant, maar ook aan die van u en STEK. Die zouden onderwerp van gesprek moeten zijn geweest bij uw afwijzing op 11-09-2024. Dat ook dat niet in uw voorbereiding van dat gesprek is meegenomen bestempelen wij als onzorgvuldig en niet professioneel.

We doen hierbij, op grond van de feitelijkheden van deze reactie, het verzoek om terug te komen op uw besluit en wij zien graag op korte termijn onze vragen beantwoord.

Vriendelijke groet,

Namens het bestuur van het Genootschap Oud Noordwijk en de Stichting Museum Boerderij Noordwijk,

■■■■ (vz)

cc: Commissieleden Ruimte, Fractievoorzitters Gemeenteraad Noordwijk.

Bank: ■■■■
E-mail: bestuur@g-o-n.nl
BTW nr: ■■■■

www.museumnoordwijk.nl
www.streekmuseumveldzicht.nl
KvK: ■■■■