

MOTIE VAN AFKEURING

Agendapunt: 20. Motie vreemd aan de orde van de dag

Onderwerp: Aanbestedingstraject Eetuin

De raad van de gemeente Achtkarspelen bijeen op 17 oktober 2024**Spreekt uit:**

Zijn afkeuring over de wijze waarop het proces rond het aanbesteden van de horecavoorziening de Eetuin op het terrein van De Kruidhof in Buitenpost invulling heeft gekregen, en die uiteindelijk heeft geleid tot vroegtijdige beëindiging van het contract.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

(Korte situatieschets)

In maart 2024 is er een gunning verleend aan VOF Fusilicious voor de exploitatie van café-restaurant de Eetuin op het terrein van De Kruidhof in Buitenpost. De VOF stond op naam van twee personen. Vanaf de start verliep het aanvragen van de horecavergunning stroef. Al snel werd duidelijk dat de Eetuin niet aan het begin van het seizoen – gelijktijdig met de tuin – open kon gaan. Het bleek dat vennoot A van de VOF niet door de vereiste integriteitstoets (Bibop-toets) zou komen. Daardoor zou er geen drank- en horecavergunning of een exploitatievergunning kunnen worden verleend.

Daarop besloot vennoot B van de VOF als eenmanszaak verder te gaan, waarbij hij (voormalige) vennoot A als werknemer in dienst zou nemen. Half mei 2024 zijn de fractievoorzitters door de portefeuillehouder telefonisch over de situatie geïnformeerd. Op dat moment en ook daarna zijn er, onder andere door verschillende fracties, meerdere zorgen geuit richting de verantwoordelijk wethouder.

De VOF werd eind mei ontbonden en startte een nieuwe eenmanszaak, met nieuw KVK-nummer (bron: KVK). Kort daarna ging de Eetuin open voor het publiek.

Na de zomer zijn de raadsleden, na verontrustende berichten over de situatie bij de Eetuin, en op nadrukkelijk verzoek van de raad, bijgepraat door de portefeuillehouder. Daarbij bleek dat er al langere tijd bij de gemeente signalen over de Eetuin bekend waren, maar dat eerder ingrijpen volgens de wethouder niet mogelijk was.

(Ten aanzien van deze motie)

De gemeenteraad heeft onder andere tot taak onderzoek te doen naar de wijze waarop het college van Burgemeester en Wethouders invulling geeft aan het dagelijks bestuur van de gemeente. In de raadsvergadering op 3 oktober jl. hebben wij tijdens het vragenhalfuurtje over de ontwikkelingen bij de Eetuin mondelinge vragen gesteld aan de portefeuillehouder. In aanvulling op de beantwoording tijdens de raadsvergadering heeft de portefeuillehouder, namens het college, vervolgens nog schriftelijk specifieke juridische antwoorden gegeven.

Na de beantwoording van alle vragen concluderen wij dat er een andere invulling van het proces rond het aanbesteden van de horecavoorziening de Eetuin mogelijk was en wenselijk zou zijn geweest. De reden van onze conclusie ligt in de argumentatie van de wethouder, waarin bovendien sprake lijkt van een cirkelredenering.

De portefeuillehouder namens het college ziet het besluit om de eerdere VOF op te heffen en de keuze van één van de twee vennoten om alléén – als eenmanszaak – door te gaan alleen slechts als een omzetting van de rechtsvorm en daarmee feitelijk als een voortzetting van de bedrijfsvoering. Daarom was volgens de portefeuillehouder ontbinding van het op 8 maart getekende contract niet mogelijk. Wij delen deze zienswijze niet, en wel hierom.

Een VOF is een samenwerking tussen minimaal twee personen. Een van de vennoten kan besluiten om uit de VOF te treden. Met maar één vennoot is er geen sprake van een VOF. De voortzettende vennoot kan daarom op zoek gaan naar een tweede vennoot, maar hij of zij kan ook besluiten om alléén verder te gaan. Zoals in het geval van de Eetuin. Dat kan echter alleen als eenmanszaak. De VOF wordt dan formeel ontbonden. Ook administratief wordt de VOF volledig afgesloten.

De nieuwe eenmanszaak moet als nieuwe onderneming* worden inschreven bij de Kamer van Koophandel, er komt een nieuw Btw-id en als er personeel is dat overgaat naar de nieuwe werkgever, geeft de Belastingdienst een nieuw loonheffingnummer af.

Overeenkomsten, zoals huur- en onderhoudscontracten en verzekeringen, die op naam van de VOF zijn opgemaakt, moeten opnieuw worden opgemaakt en op naam worden gezet van de ondernemer die alléén doorgaat.

In dit licht bezien is er naar onze mening formeel noch feitelijk sprake van voortzetting van de bedrijfsactiviteit. En dus waren er mogelijkheden om de aanbesteding te ontbinden. Wij trekken daaruit de conclusie dat de mogelijkheden tot ontbinding door het college onvoldoende zijn onderzocht, dan wel dat de resultaten daarvan onjuist zijn geïnterpreteerd.

Daarnaast zijn wij van mening dat de portefeuillehouder, namens het college, alerter en adequater had moeten handelen ten aanzien van het overleggen c.q. het inzien van de VOG's van de medewerkers. Onderdeel van de offerte uitvraag is namelijk dat het personeel van de concessiehouder in het bezit is van een geldige VOG.

Tijdens het verloop van het proces had de omstandigheid dat voormalige vennoot A als werknemer in dienst zou treden, moeten leiden tot éxtra waakzaamheid. Hoewel vanaf half mei herhaaldelijk door de gemeente is gevraagd om inzage in de VOG's van het personeel van de contractant, zien wij echter geen blijk van extra waakzaamheid. Omdat aan het herhaalde verzoek geen gevolg werd gegeven heeft het college uiteindelijk op 8 augustus een formele ingebrekestelling verstuurd. Vervolgens werd half september het contract met de exploitant ontbonden.

Gelet op het feitelijke verloop van het proces en de zorgen die er eerder zijn geuit en die bij de portefeuillehouder bekend waren, zijn wij van mening dat de portefeuillehouder, namens het college, in het proces zorgvuldiger, alerter en adequater had moeten handelen dan gebeurd is.

* Een onderneming is een bedrijf met een winstoogmerk.

Tjitske Veenstra, GroenLinks-Achtkarspelen

Hink Speulman, PvdA-Achtkarspelen

Toos van der Vaart, CU-Achtkarspelen

Jeffrey Graansma, PVV-Achtkarspelen

Voor: CU, GroenLinks, PvdA en PVV (7)

Tegen: CDA, FNP, GBA en raadslid Van Dijk (13)

De motie is **verworpen**