Technische vragen aanvraag handhavingsbudget en impactanalyse

Vragen Gemeentebelangen:

1. *Buro voor ruimte en vrije tijd heeft een kansen kaart opgesteld. Kan de raad deze kansenkaart ontvangen?*

Ja dat kan. Het rapport West-Friesland kansenkaart wordt toegevoegd aan de beantwoording van de technische vragen.

In het rapport is een kansenkaart opgesteld van het recreatiepark. Op basis van de kansenkaart is het park beoordeeld op kwaliteit en perspectief. Het Vitaliteitsonderzoek Noord-Holland Noord is te vinden op het internet (Zie link: google.nl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjyv-ajufeJAxVXgP0HHSU0DvgQFnoECBoQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.planviewer.nl%2Fimro%2Ffiles%2FNL.IMRO.0432.BPVeken4-VA03%2Fb_NL.IMRO.0432.BPVeken4-VA03_tb17.pdf&usg=AOvVaw1rteNBBKhVWkBSXiEUA1Kd&opi=89978449). In dit rapport wordt ingegaan op de vitaliteit van recreatieve accommodaties in de regio Alkmaar en West-Friesland in het algemeen. Uit het rapport blijkt op welke wijze de recreatieobjecten zijn beoordeeld aan de hand van de kansenkaart.

2. *Heeft de gemeente een anoniem meldpunt waar mensen ondermijning kunnen melden? Zo ja, waar staat dan dat het niet bij de bewoners van het park bekend is en dat het niet bekend is bij inwoners van Opmeer?*

Ja dat heeft de gemeente. Op de website van de gemeente zijn drie manieren aangegeven om ondermijning te melden. Via de gemeentewebsite wordt men doorgeleid naar een formulier. Met dit formulier kan ondermijning anoniem gemeld worden. Daarnaast staat op dezelfde pagina op de website het telefoonnummer van Meld Misdaad Anoniem en staat een link naar de website van Meld Misdaad Anoniem vermeld. Tenslotte staat op de pagina het nummer van de politie aangegeven.

3. *Kunnen wij het rapport Beeck ontvangen als raad?*
Het rapport Beeck wordt toegevoegd aan de beantwoording van de technische vragen.

Vragen van de VVD:

1A. Zijn dit (de externe handhavingskosten) kosten gemaakt door 1 extern bedrijf of zijn er meerdere?

Het grootste deel van de kosten is gemaakt binnen het raamcontract met 1 partij. Ook heeft er bijvoorbeeld inhuur plaats gevonden van een handhavingsjurist tbv interne verwerking van de integrale controles die hebben plaats gevonden. En zijn bijvoorbeeld de kosten voor het opstellen van het rapport van bureau Beeck hiervan betaald.

1B. Kunt u een uitsplitsing geven waar deze kosten uit bestaan.

Zie het antwoord op vraag 1A.

2. *Is dit uitbesteed via officiële aanbestedingstraject, zo niet waarom niet?*

Er zijn meerdere rechtmatige mogelijkheden tot aanbesteding afhankelijk van bedrag, looptijd, en soort dienst/werk. Het bedrijf dat handhaaft op het park levert een dienst. Hiertoe is een raamovereenkomst afgesloten.

3. *Heeft het betreffende bedrijf (en) ervaringen elders in het land en wat is het resultaat op deze recreatieparken?*

Ja, het bedrijf dat de handhaving uitvoert heeft ook ervaring op andere recreatieparken. Sinds 2018 is het bedrijf werkzaam voor meerdere gemeentes waarvoor zij actief handhaven op verschillende recreatieparken; o.a. gemeente Hof van Twente, Zeewolde en Oldebroek. De illegale bewoning op deze parken is fors teruggedrongen, wat een indicatie is dat het bedrijf goede resultaten boekt.

4A. *Van de verbeurde dwangsommen, hoeveel is hiervan betaald?*

Over de afgelopen vier jaar gaat het om totaal 400.000 euro waarvan inmiddels 250.000 daadwerkelijk is ingevorderd. Voor de overige zaken lopen nog bezwaar- en beroepsprocedures.

4B**.** *Wat is er betaald per jaar, kunt u dat aangeven? Ok laatste 5 jaar zie, begroting vragen vvd*.

Ontvangen verbeurde dwangsommen vanaf 2021:

- 2021:25.000 euro
- 2022:50.00 euro
- 2023:150.000 euro
- 2024:25.000 euro

5. *Er wordt toezicht gehouden op 112 recreatieverblijven. Kunt u aangeven om wat voor soort overtredingen het gaat? Bijvoorbeeld illegaal verhuur aan arbeidsmigranten en wat nog meer?*

Niet-recreatieve bewoning bestaat uit permanente bewoning door eigenaren of door huurders en de huisvesting van arbeidsmigranten en vluchtelingen. In een enkel geval kan het ook gaan om prostitutie vanuit de woning. Al deze vormen van bewoning en gebruik van de woning zijn niet toegestaan op het recreatiepark.

Tijdens controles van onze toezichthouders wordt vooral veel bewoning door arbeidsmigranten vastgesteld.

6. Waarom mogen Oekraïense vluchtelingen wel op het park verblijven en waarom EU inwoners uit Oost Europa niet?

De huisvesting van vluchtelingen is ook een vorm van niet-recreatieve bewoning. Om concreet antwoord te geven op de vraag: Oekraïense vluchtelingen mogen óók niet worden gehuisvest op

het park. Onze toezichthouders hebben ook Oekraïense vluchtelingen aangetroffen in verschillende recreatieverblijven en daarover lopen ook handhavingsprocedures. Er wordt dus geen onderscheid gemaakt tussen inwoners van binnen en buiten de Europese Unie.

7. Waarom is het handhavingsbeleid niet gelijk gehouden met de visie op het recreatiepark?

Op dit moment wordt recreatief gebruik van het park als enige als legaal gebruik bestempeld. Eigenaren van het park mogen hierop vertrouwen. Dat staat los van enig onderzoek over toekomstig gebruik en/of herontwikkeling. Het algemeen belang vraagt bovendien om handhaving.

Tijdens het proces om te komen tot een transformatie van het park is handhaving wel een middel om de huidige status quo te behouden en te voorkomen dat er een bij andere parken waargenomen beweging naar verloedering van het park bij het recreatiepark West-Friesland plaats gaat vinden.

8. *Wat als de bestemming gewijzigd wordt in wonen/gedoogbeschikkingen, hoe wordt er met lopende zaken omgegaan?*

Mocht de bestemming worden gewijzigd dan zullen de lopende dwangsombesluiten komen te vervallen. Mocht er voor de wijziging al een invorderingsprocedure gestart zijn dan wordt deze doorgezet. Het moge duidelijk zijn dat een last onder dwangsom zijn werking mist als er niet langer sprake is van een overtreding. Voor wat betreft de procedures over reeds verbeurde dwangsommen geldt het volgende. In beginsel geldt dat er sprake is geweest van een overtreding en dat de lasten onder dwangsom terecht zijn opgelegd. En een eenmaal ingezet handhavingstraject wordt voortgezet omdat anders handhaving ongeloofwaardig zou zijn. Dat zou alleen anders kunnen zijn als vastgesteld zou worden dat er op het moment van het opleggen van de handhavingsbesluiten sprake was van een concreet zicht op legalisatie. Dat zal dan per zaak moeten worden bekeken. Over het algemeen geldt dat zonder een daartoe strekkende aanvraag er geen sprake is van een concreet zicht op legalisatie. Een eventueel in de toekomst gewijzigd inzicht van het college of van de gemeenteraad betekent dus niet dat het handhavingstraject ten onrechte is ingezet.

9. *Er is een motie in de 2e Kamer aangenomen dat wonen op recreatieparken mag. Is dit bekend en hoe wordt hiermee omgegaan?*

Deze motie is bekend, maar is niet vertaald in concrete wetgeving. Zonder wettelijke grondslag kunnen wij niet optreden. De prioriteit bij handhaving ligt echter op de huisvesting van arbeidsmigranten, omdat deze de grootste problemen veroorzaakt. Bovendien staat de huisvesting van arbeidsmigranten haaks op het recreatieve gebruik en karakter van het park.

10. *Waarom houdt college vast aan dit beleid terwijl er dringend behoefte is aan arbeidsmigranten en woningen?*
Zie antwoord vraag 7.

11. Bent u VVD eens dat huidige beleid opgeschort dient te worden totdat er een visie is?

Zie antwoord vraag 7.

12. Kunt u mij het proces uitleggen bij het opleggen van een dwangsom bij illegaal verhuur aan arbeidsmigranten en de termijnen die er tussen zitten zodat eigenaren kunnen herstellen. Dus de vooraankondiging, dwangsom wordt aangekondigd en dwangsom wordt daadwerkelijk opgelegd? Of zit er nog een stap tussen?

De eigenaren ontvangen eerst een brief waarin het college te kennen geeft voornemens te zijn degene een last onder dwangsom op te leggen. Deze brief heet een ¨vooraankondiging¨ en is nog geen definitief besluit. In die brief worden de constateringen van onze toezichthouders in relatie tot de geldende wet- en regelgeving uitgelegd. Tot slot wordt de eigenaar in de gelegenheid gesteld een ¨zienswijze¨ in te dienen.

Vervolgens wordt de zienswijzetermijn afgewacht. Vervolgens kan aan de hand daarvan een belangenafweging worden gemaakt en wordt – afhankelijk van de uitkomst daarvan – een handhavingsbesluit genomen. Dit houdt meestal in dat er een last onder dwangsom wordt opgelegd. Daartegen staat bezwaar en beroep open. Als de last onder dwangsom wordt opgelegd om de overtreding te beëindigen dan wordt een begunstigingstermijn geboden waarbinnen de overtreder de overtreding kan beëindigen zonder een dwangsom te verbeuren. In het beleid leest u welke termijnen daarvoor – per categorie – gebruikt kunnen worden. Wordt er een dwangsom opgelegd ter voorkoming van herhaling van een overtreding dan hoeft daar wettelijk gezien geen termijn voor worden gegund.

Mocht de eigenaar zich na afloop van de termijn niet houden aan de last onder dwangsom dan verbeurt degene een dwangsom. Vervolgens kan een invorderingsprocedure worden opgestart. De eigenaren ontvangen eerst een brief waarin het college te kennen geeft voornemens te zijn de verbeurde dwangsom in te vorderen. Die brief is nog geen definitief invorderingsbesluit. In die brief worden de constateringen van onze toezichthouders in relatie tot de geldende wet- en regelgeving uitgelegd. Tot slot wordt de eigenaar in de gelegenheid gesteld een ¨zienswijze¨ in te dienen.

Vervolgens wordt de zienswijzetermijn afgewacht. Vervolgens kan aan de hand daarvan een belangenafweging worden gemaakt en wordt – afhankelijk van de uitkomst daarvan – een invorderingsbesluit genomen. Daartegen staat bezwaar en beroep open.

Wordt vervolgens niet betaald? Dan volgt een aanmaning. Wordt naderhand nog steeds niet betaald? Dan kan het college een dwangbevel uitvaardigen en laten betekenen door de deurwaarder. De deurwaarder wikkelt dat traject verder af. Tegen een dwangbevel kan een executiegeschil aanhangig worden gemaakt.

Er zijn al met al drie procedures waartegen allemaal rechtsingangen openstaan. De ervaring leert dat meestal gebruik wordt gemaakt van deze verschillende rechtsingangen. Dit leidt ertoe dat er de laatste twee jaar relatief veel capaciteit wordt ingezet voor bezwaar- en beroepsprocedures en het soms langer kan duren voordat een verbeurde dwangsom daadwerkelijk is ingevorderd.

U vindt dat ook terug in de cijfers. Dit jaar zijn er tot op heden (inmiddels) voor 9 recreatieverblijven bezwaarprocedures afgerond en voor 17 recreatieverblijven lopen momenteel nog (hoger) beroepsprocedures. Dit vergt relatief veel ambtelijke capaciteit.

13A. In de raadsvergadering van 14 maart jl. is raadsbreed de wens uitgesproken om een impactanalyse van het budget dat wij in uiteindelijk op 28 maart hebben toegekend, en deze impact analyse is ons door het college bij monde van wethouder Tesselaar toegezegd. Inmiddels ligt de "impactanalyse" voor ons, echter qua analyse komt men hierin – letterlijk – niet verder dan de volgende drie zinnen.

"Het is moeilijk om precies te meten wat het effect van de handhaving is, omdat niet duidelijk is hoe de situatie zonder handhaving zou zijn geweest.",
"Deze differentiatie in dwangsommen en de prioritering van het huidige handhavingsbeleid op huisjesmelkers lijkt positieve resultaten op te leveren.",
en,
"Er zijn signalen dat de hogere boete voor verhuur aan derden daadwerkelijk effect heeft, wat naar verwachting tot vermindering van de huisvesting van arbeidsmigranten zal leiden."

Geen vraag.

13B. Ten aanzien van de eerste zin, wil ik graag opmerken dat er in staat beschreven dat het moeilijk is om "precies" te meten van het effect is, dit lijkt te suggereren dat er wel een globale meting is geweest van het effect van handhaving. Waarom is deze dan niet met ons gedeeld?

De handhavingscijfers, gedeeld in het rapport, kunnen worden gezien als de globale meting. De handhavingscijfers tonen aan dat er actief wordt gehandhaafd op het park. Daarnaast bevestigen de cijfers dat de handhaving op hetzelfde niveau is gecontinueerd sinds maart 2024.

13C. En ten aanzien van de twee laatste zinnen vraag ik me af waarom de "positieve resultaten" niet met ons in deze impact analyse zijn gedeeld?

Dit geluid komt tot ons vanuit de gesprekken met de mensen van het park. Dit is niet aan een specifieke handhavingszaak te koppelen, maar voor ons wel een belangrijke indicatie. Daarom noemen we dit nu al wel.

Een concrete conclusie kan op basis van feiten pas gesteld worden – ten opzichte van de hoogte van de dwangsommen – over enige tijd. In oktober 2024 is de Beleidsregel handhaving niet-recreatieve bewoning Recreatiepark West-Friesland pas vastgesteld. De effecten van dit beleid zullen op termijn zichtbaar moeten zijn in het aantal handhavingszaken dat wordt opgestart specifiek ten aanzien van huisjesmelkers. Mocht het bedrag onvoldoende prikkel geven, dan kan het nog verder omhoog worden bijgesteld.

13D. Evenals de "signalen dat de hogere boete voor verhuur aan derden daadwerkelijk effect heeft"?

Zie antwoord 13C

13E. Wat vind u zelf van de kwaliteit van deze "impactanalyse", en kan de kwaliteit van deze analyse in uw ogen een besluit van 200.000 euro aan het handhavingsbudget dragen? Dat is namelijk 1 van de vragen die u aan ons als raad wordt gesteld.

Dit is een politieke vraag.

13F. Kunt u ook aangeven welke dwangsommen er in de afgelopen periode verbeurd zijn, maar uiteindelijk niet konden worden geint? Dit gaat om de afgelopen jaren (5 jaar)

Zie beantwoording 4a. Het gaat om totaal 400.000 euro waarvan inmiddels 250.000 daadwerkelijk is ingevorderd.

Van de resterende 150.000 euro weten we zeker dat voor één verbeurde dwangsom ter waarde van 25.000 euro het geld niet ontvangen wordt. Voor het overige bedrag van 125.000 euro worden nog steeds invorderingsprocedures gevoerd, maar moet eerst het verloop van die procedures worden afgewacht.

14. In de raadsvergaderingen van 14 maart jl. en 28 maart jl. heeft de raad het college de boodschap meegegeven om het toegekende budget specifiek in te zetten tegen criminele en ondermijnende activiteiten. Kunt u mijn aangeven welk deel van het budget tegen deze specifieke activiteiten zijn ingezet?

In de rapportage lees ik namelijk alleen maar lasten onder dwangsom die zijn opgelegd naar aanleiding van permanente bewoning van recreatieverblijven, hetgeen in mijn ogen geen criminele of ondermijnende activiteit betreft.

Er zijn momenteel 23 lasten onder dwangsom van kracht voor het recreatiepark. Daarvan is er één opgelegd wegens permanente bewoning. De andere 22 lasten onder dwangsom zijn opgelegd aan eigenaren die hun recreatieverblijf laten gebruiken door arbeidsmigranten/vluchtelingen.

Onze ervaring leert dat deze personen hier vaak onder erbarmelijke omstandigheden worden gehuisvest voor een relatief hoge huur. Dit duidt op uitbuiting en onveilige situaties, oftewel ondermijnende praktijken. Op het park zijn in dit kader ook vaker ondermijnende activiteiten waargenomen bij dergelijke recreatieverblijven zoals criminaliteit, prostitutie, mensenhandel, vernielingen, branden, uitbuiting et cetera.

De toezichthouders hebben een signalerende functie dit geldt ook voor het signaleren van ondermijnende activiteiten. Daarnaast zijn de toezichthouders betrokken bij integrale controles van de politie.

15A. Zoals mijn collega mijnheer Beemster al reeds in de laatste vergadering nadrukkelijk aangaf is handhaving niet alleen toezicht maar ook daadwerkelijk handhaving. En handhaving houdt in dit geval in het opleggen van dwangsommen zodat de desbetreffende eigenaar wordt aangezet om de overtreding uit eigen beweging te stoppen. Echter recentelijk heb ik even een blik geworpen op de

openbare registers, en hieruit bleek dat de laatst ingeschreven dwangsom (publiek rechtelijke beperking dateert van 19 oktober 2023.

Geen vraag.

15B. Dus op basis van deze gegevens zou ik graag van het college vernemen welke handhavingsactiviteiten er daadwerkelijk hebben plaatsgevonden op basis van het op 28 maart 2024 toegekende budget a € 200.000,-, anders dan toezichthoudende activiteiten?

Naast de toezichthoudende activiteiten worden juridische werkzaamheden verricht naar aanleiding van de constateringen. Na 19 oktober 2023 zijn er veel handhavingsprocedures op het recreatiepark gevoerd inclusief lasten onder dwangsom die zijn opgelegd. Recentelijk (7 november 2024) zijn nog lasten onder dwangsom opgelegd voor twee recreatieverblijven op het recreatiepark.

Om samenvattend inzage te geven in het aantal gevoerde handhavingsprocedures binnen de tijdspannen waarnaar u vraagt:

- 3 april 2024: vooraankondiging last onder dwangsom eigenaar xx
- 11 april 2024: zienswijze eigenaar xx
- 5 juni 2024: vooraankondiging last onder dwangsom eigenaar xx
- 5 juni 2024: kennisgeving vooraankondiging last onder dwangsom bewoners xx;
- 11 juni 2024: vooraankondiging last onder dwangsom eigenaar xx;
- 11 juni 2024: kennisgeving vooraankondiging last onder dwangsom bewoners xx;
- 19 juni 2024: zienswijze eigenaar xx;
- 27 juni 2024: last onder dwangsom eigenaar xx;
- 17 juli 2024: last onder dwangsom eigenaar xx;
- 18 juli 2024: vooraankondiging last onder dwangsom xx;
- 18 juli 2024: kennisgeving vooraankondiging last onder dwangsom bewoners xx;
- 18 juli 2024: vooraankondiging last onder dwangsom xx;
- 18 juli 2024: kennisgeving vooraankondiging last onder dwangsom bewoners xx;
- 30 juli 2024: zienswijze eigenaar xx;
- 30 juli 2024: zienswijze eigenaar xx;
- 31 juli 2024: last onder dwangsom eigenaar xx;
- 8 augustus 2024: vooraankondiging last onder dwangsom eigenaar xx;
- 8 augustus 2024: kennisgeving vooraankondiging last onder dwangsom bewoners xx;
- 28 augustus 2024: zienswijze eigenaar xx;
- 22 oktober 2024: last onder dwangsom eigenaar xx
- 7 november 2024: last onder dwangsom eigenaar xx;
- 7 november 2024: last onder dwangsom eigenaar xx;
- 11 november 2024: vooraankondiging last onder dwangsom eigenaar xx;

- 11 november 2024: kennisgeving handhavend vooraankondiging last onder dwangsom bewoners xx;
- 11 november 2024: vooraankondiging last onder dwangsom eigenaar xx;
- 11 november 2024: kennisgeving vooraankondiging last onder dwangsom bewoners xx;
- 13 november 2024: vooraankondiging last onder dwangsom eigenaar xx;
- 13 november 2024: kennisgeving vooraankondiging last onder dwangsom bewoners xx.
- 14 november 2024: vooraankondiging last onder dwangsom eigenaar xx;
- 14 november 2024: kennisgeving vooraankondiging last onder dwangsom bewoners.

Daarnaast nemen bezwaar- en beroepsprocedures tijd in beslag door o.a. het bijwonen van zittingen, het samenstellen van procesdossiers en het opstellen van verweerdossiers.

15C. Of speelt hier iets anders, en indien dat het geval is dan zou ik graag willen weten wie hiervoor verantwoordelijk is en wie belast is met de uitoefening van de feitelijke activiteit?

Er speelt niets anders.