Bundel - Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen van 13 juni 2024

1 Opening

2 Vaststellen van de agenda van 13 juni 2024

3 Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure)
Deze punten worden alleen procedureel behandeld. De leden van de commissie bespreken of, op welke wijze en voor hoe lang zij deze raadsvoorstellen en onderwerpen willen bespreken. Na vaststelling van dit behandeladvies, wordt het stuk voor een volgende vergadering geagendeerd.
- Behandelvoorraad PROCEDUREEL Commissie EDVW 13 juni 2024
- Ingekomen agenderingen Commissie EDVW PROCEDUREEL 13 juni 2024

3.1 Raadsvoorstel Verordening Leningregeling Asbestdaken
- Dossier 4094 voorblad
- Raadsvoorstel Asbestdakenleningen
- Verordening Leningregeling Asbestdaken gemeente Utrecht

3.2 Raadsvoorstel Intrekken warmteplan Zuilense Vecht
- Raadsvoorstel Intrekken warmteplan Zuilense Vecht.
- Intrekkingsbesluit gemeente Utrecht - Warmteplan Zuilense Vecht - DROP
- Verslag Marktconsultatie Warmtesysteem Zuilense Vecht
- Memo Raad over RV Intrekken warmteplan voor commissie EDVW

3.3 Technische sessie Toegankelijk maken Utrechts Vastgoed

3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven
- Raadsbrieven cie EDVW 16 mei tm 6 juni 2024

4 Verslagen
Ter vaststelling:
Conceptverslag bijeenkomst commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen 23 mei 2024
- 2024.05.23 Conceptverslag commissie EDVW

5 Toezeggingen/Moties
Ter vaststelling.
- Motielijst cie EDVW 13 juni 2024
- Toezeggingenlijst cie EDVW 13 juni 2024

6 Ingekomen stukken
Geen.

7 Raadsvoorstel Zienswijze RUD programmabegroting 2025
Wethouder: Oosters, beleidsterrein: Milieu en Emissieloos vervoer
Indicatieve behandeltijd: 15 minuten
Met het voorstel wordt de gemeenteraad in de gelegenheid gesteld om een zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van de door de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) toegezonden ontwerp Programmabegroting 2025. De raad wordt met de voorliggende zienswijzebrief voorgesteld te besluiten dat zij geen bedenkingen heeft ten aanzien van de inhoud van de ontwerp Programmabegroting 2025.
- Dossier 4059 voorblad
- Raadsvoorstel Zienswijze RUD programmabegroting 2025
- Zienswijzebrief Ontwerp Programmabegroting 2025 RUD Utrecht
- Begeleidende brief zienswijze deelnemers ontwerp Begroting 2025 RUD Utrecht na AB
- Programmabegroting RUD 2025

8 Raadsvoorstel Wijzigingbesluit van de Legesverordening gemeente Utrecht 2024 voor ontheffingen van de nul-emissiezone voor bedrijfs- en vrachtauto's
Wethouder: Oosters, beleidsterrein: Milieu en Emissieloos vervoer
Indicatieve behandeltijd: 15 minuten
Het voorstel betreft het wijzigen van de Legesverordening Utrecht 2024, zodat daarin de tarieven worden opgenomen voor het heffen van leges voor het afhandelen van ontheffingsaanvragen voor de nul-emissiezone bedrijfs- en vrachtauto's.
- Dossier 4093 voorblad
- Raadsvoorstel Wijziging legesverordening nul-emissiezone bedrijfs- en vrachtauto
- Wijzigingsbesluit legesverordening nulemissie (schoon)

9 Raadsvoorstel vaststelling Afvalstoffenverordening; Collegevoorstel concept Nadere regel en concept Aanwijzingsbesluit Afvalstoffenverordening en concept Nadere regel Afvalscheidingsstations

Wethouder: Schilderman, beleidsterrein: Circulaire Economie
Indicatieve behandeltijd: 30 minuten
Met het vaststellen van de voorliggende afvalstoffenverordening voldoet de gemeente aan de verplichtingen voor het afvalbeleid die voortvloeien uit de recente wijzigingen van de Omgevingswet, de wet Dieren en besluit Gescheiden Inzameling Huishoudelijke Afvalstoffen (GIHA). De voorliggende Afvalstoffenverordening volgt de modelverordening van de VNG.

Dossier 4062 voorblad
Raadsvoorstel Vaststelling Afvalstoffenverordening 2024
Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht - DROP
Nadere regel Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht - DROP
Toelichting bij de Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht
Aanwijzingsbesluit Afvalstoffenverordening Utrecht - DROP
Bijlage bij Nadere regel Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht
Nadere regel Afvalscheidingsstations - DROP

10 Raadsvoorstel Nieuwe betaalbaarheidsgrens koopwoningen en prijsgrens zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding
Wethouder: De Vries, beleidsterrein: Wonen en Volkshuisvesting
Indicatieve behandeltijd: 90 minuten
Met het raadsvoorstel wordt de betaalbaarheidsgrens voor nieuwbouwwoningen niet langer gekoppeld aan de NHG-grens, maar aan de betaalbaarheidsgrens van het Rijk. Daarnaast wordt de reikwijdte van het anti-speculatiebeding gelijkgetrokken met de reikwijdte van de opkoopbescherming.

Dossier 3819 voorblad
Raadsvoorstel Nieuwe betaalbaarheidsgrens koopwoningen en prijsgrens zelfbewoningsplicht + anti-speculatiebeding
Addendum actieplan betaalbare koopwoningen

Behandelvoorraad Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid Vastgoed en Wonen

PROCEDUREEL te bespreken bij de commissie van 13 juni 2024

Energie en Klimaat, Circulaire Economie, Milieu en Emissieloos vervoer, Vastgoed, Wonen en Volkshuisvesting, Wijk- en Buurtaanpak, Samen voor Overvecht

Wethouder Oosters		
	Raadsvoorstel Verordening Leningregeling Asbestdaken	Voorstel: Te agenderen voor de cie van 12 september met een voorgestelde behandeltijd van 15 minuten.

Wethouder Eerenberg		
	Raadsvoorstel Intrekken warmteplan Zuilense Vecht	Voorstel: Te agenderen voor de cie van 12 september met een voorgestelde behandeltijd van 45 minuten.

commissie EDVW 20 juni jaarverslag en evt. uitloop 13 juni.
12 september 1e reguliere commissie na het zomerreces.

Bijeenkomsten EDVW 2024 tot zomerreces

- 20 juni sessie Ortec met stream, tijdstip volgt
- 25 juni werksessie Wonen (RIB-avond ROG)

Dagdelen commissie
Ochtend 10.00 - 13.00 uur (180 min - 30 min opening = 150 min beschikbaar)
Middag 14.00 uur - 16.45 uur (165 min beschikbaar)
Avond 20.00 – 23.00 uur (180 min beschikbaar)

Agenderingen Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen
Vast te stellen op 13 juni 2024

Stukken afkomstig van het college		
Datum: 23-5-2024 Soort stuk: Raadsvoorstel Verordening Leningregeling Asbestdaken Wethouder: Oosters Beleidsterrein: Milieu en Emissieloos vervoer Commissiegriffier: Mariska de Vos	Met het vaststellen van de verordening wordt het voor eigenaren van asbestdaken in de gemeente Utrecht mogelijk een lening aan te vragen om een asbestdak te vervangen en zo mogelijk, aanvullende duurzaamheidsmaatregelen te nemen.	Voorstel: 1. Agenderen voor de commissie EDVW van 12 september 2024 2. Tijd: 15 minuten
Datum: 6-6-2024 Soort stuk: Memo RV Intrekken warmteplan Zuilense Vecht Wethouder: Eerenberg Beleidsterrein: Ruimtelijke Ordening (afspraak is dat warmteplannen, gelet op het onderwerp, in de cie EDVW worden besproken)	Geachte leden van de raad, Binnenkort ontvang u ter besluitvorming het raadsvoorstel 'Intrekken warmteplan Zuilense Vecht', dat gezamenlijk met gemeente Stichtse Vecht is opgesteld. Het college van de gemeente Stichtse Vecht moet nog instemmen met het voorstel. In afwachting van de instemming van gemeente Stichtse Vecht verzoek ik u het voorstel alvast mee te nemen in het proceduredeel van de commissie EDVW van juni en in de beleidscyclus van september, zodat de planvorming doorgang kan vinden. Indien besluitvorming in het college van Stichtse Vecht heeft plaatsgevonden sturen wij u het voorstel zo spoedig mogelijk toe. Met vriendelijke groet,	Voorstel: 1. Agenderen voor de commissie EDVW van 12 september 2. Tijd: 45 minuten

Commissiegriffier: Mariska de Vos	Eelco Eerenberg	
Datum: 3-6-2024 Soort stuk: Uitnodiging technische sessie Toegankelijk maken Utrechts vastgoed Wethouder: De Vries Beleidsterrein: Vastgoed Commissiegriffier: Mariska de Vos	In de raadsbrief van 27 mei 2024 hebben we uw raad geïnformeerd over de voortgang voor het toegankelijker maken van gemeentelijk maatschappelijk vastgoed. Graag informeren wij u verder over dit onderwerp in een technische sessie waarbij we ingaan op de complexiteit van het vraagstuk en de voortgang op de uitvoering. Het voorstel is om deze technische sessie te plannen op dinsdag 3 september, mits er geen RIB's gepland worden op deze avond.	Voorstel: 1. Agenderen voor de RIB-avond EDVW van 3 september 2024 2. Tijd: 60 minuten

Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

Dossiernummer	4094
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 juni 2024
Agendapunt	3.1
Titel	Raadsvoorstel Verordening Leningregeling Asbestdaken
ID	4307
Behandelend ambtenaar	Waard, Eddie van der
Telefoon	030 - 28 64760
E-mail	e.van.der.waard@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder	Wethouder Oosters
Beleidsveld	Milieu en Emissieloos Vervoer
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Mariska de Vos/Cie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen/06 38628458
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen	13 juni 2024

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststellen Verordening Leningregeling Asbestdaken

Beleidsveld	Milieu en Emissieloos Vervoer
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Eddie van der Waard
Kenmerk	12245066
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Ja
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De Verordening Leningregeling Asbestdaken gemeente Utrecht vast te stellen en daarmee het aanvragen te faciliteren van leningen door particulieren voor het verwijderen van asbestdaken groter dan 35 m^2 (en, zo mogelijk, het aanbrengen van extra duurzaamheidsmaatregelen).

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Met het vaststellen van de Verordening Leningregeling Asbestdaken wordt het voor eigenaren van asbestdaken in de gemeente Utrecht mogelijk een lening aan te vragen om een asbestdak te vervangen en zo mogelijk, aanvullende duurzaamheidsmaatregelen te nemen (isolatie, zonnepanelen). De gemeente neemt een administratieve rol op zich met het toetsen van aanvragen aan de criteria in de Verordening. De lening zelf wordt door het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse Gemeenten (SVn) verstrekt en geadministreerd. De regeling is tot stand gekomen op initiatief van de provincie Utrecht. De gemeente Utrecht sluit zich met dit besluit aan bij diverse andere gemeenten in de regio die de faciliterende rol met het toetsen van aanvragen op zich hebben genomen.

Context

Aanleiding

De stimulering van de aanpak van asbestdaken is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van gebouweigenaren, gemeenten, provincies en Rijk. Om eigenaren van asbestdaken te stimuleren hun asbestdak te vervangen, heeft de provincie in 2021 het programma "Asbestdaken op nul in 2030" vastgesteld. Sindsdien zijn diverse stimuleringsactiviteiten gestart. Om de financieringsdrempel te verlagen hebben Gedeputeerde Staten een leningregeling vastgesteld.

Deze leningregeling is vooral bedoeld voor particuliere eigenaren van asbestdaken groter dan 35 m², die over weinig of onvoldoende middelen beschikken om dakvervanging zelf te financieren. Deze daken mogen alleen door gecertificeerde asbestsaneringsbedrijven worden verwijderd (de regeling stimuleert daarmee ook de werkgelegenheid). SVn stelt verschillende leningvormen beschikbaar, gemeente en provincie kunnen niet afwijken van deze leningvormen. Deze leningen zijn conform de productspecificaties en het kredietbeleid van SVn.

Dankzij deze verschillende leningvormen kan iedere dakeigenaar tegen een aantrekkelijke rente (zie actuele rentetarieven Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse Gemeenten (SVn)) een lening voor de dakvervanging afsluiten. Als zij hun asbestdak laten vervangen biedt dat een koppelkans voor het aanbrengen van dakisolatie en het plaatsen van zonnepanelen op het nieuwe dak. Daarvoor kan geld worden bijgeleend. Ook voor sloop van het hele gebouw met een asbestdak kan geld worden geleend. Voor senioren en de minst draagkrachtige eigenaren zijn speciale leningvormen beschikbaar (Verzilverlening en Maatwerklening).

Gemeenten zijn voor inwoners het logische eerste aanspreekpunt voor hulp bij de asbestdaksanering en vervullen daarom een belangrijke rol in het aanvraagproces. Net als bij andere leningen van het SVn kunnen eigenaren bij de gemeente een aanvraag indienen. De gemeente toetst of de aanvraag aan het bestedingsdoel voldoet aan de hand van de criteria in de Verordening. Vervolgens stuurt de gemeente een toewijzingsbrief aan de dakeigenaar. Met deze brief kan de dakeigenaar een lening bij SVn aanvragen. SVn doet de kredietbeoordeling, verstrekt de lening, administreert de rente en aflossing, beheert de leningenportefeuille en verantwoordt de bestedingen aan de provincie. Gemeenten hoeven zelf geen geld voor de leningen beschikbaar te stellen. Indien een aanvraag niet aan de criteria voldoet, stuurt de gemeente een afwijzingsbrief aan de eigenaar.

De gemeente Utrecht sluit zich met dit besluit aan bij diverse andere gemeenten in de regio die de administratieve rol met het toetsen van aanvragen op zich hebben genomen.

Gemeentelijke financiën

Gemeentelijke financiën hebben geen invloed op dit besluit: de leningen worden verstrekt door het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse Gemeenten (SVn) en de inzet die ten laste komt van eigen middelen, gemeentelijke middelen voor de toetsing van aanvragen, is zeer beperkt (zie ook onder 'Financiën').

Juridische context

De gemeenteraad is bevoegd gemeentelijke verordeningen vast te stellen conform artikelen 147 en 149 van de Gemeentewet.

De provincie stelt het kapitaal voor de uitgifte van leningen beschikbaar aan SVn. De gemeente verstrekt geen (recht op) gelden, er is geen sprake van een gemeentelijke subsidie en/of lening. De

beoordeling van een aanvraag is bedoeld om te toetsen of de te verstrekken lening een doelmatige besteding van (provinciale) overheidsmiddelen is.

De toewijzing op een aanvraag geeft de aanvrager het recht om een lening aan te vragen bij SVn. Hierop is de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. SVn beoordeelt of de lening kan worden verstrekt en sluit vervolgens een leningovereenkomst met de aanvrager af. Hierop is het Burgerlijk Wetboek van toepassing. SVn staat onder toezicht van de Autoriteit Financiële Markten. Er is geen sprake van risico's op ongeoorloofde staatssteun omdat het voordeel van de leningen niet ten goede komt aan ondernemingen, alleen aan particulieren.

De verwachting is dat er bij de gemeente geen bezwaar gemaakt wordt tegen eventuele afwijzing van aanvragen, en de afdeling Juridische Zaken niet extra belast wordt met het afhandelen van bezwaren.

Beslistermijn
Er is geen specifieke beslistermijn voorzien

Beoogd effect
Het effect van het vaststellen van de Verordening is dat de gemeente leningaanvragen kan toetsen aan de criteria in de Verordening en daarmee eigenaren van asbestdaken faciliteert in het aanvragen van een lening bij SVn. Het uiteindelijke effect is dat dit tot minder asbestdaken in de gemeente leidt.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
Na het door de Eerste Kamer in 2019 tegengehouden asbestdakenverbod, is het programma asbestdaken en de middelen hiervoor in de gemeente Utrecht stopgezet. Uit interviews ter inventarisatie van de behoeften van eigenaren van asbestdaken na beëindiging van deze aanpak, bleek dat leningen en de integratie met duurzamere dakoplossingen, zoals zonnepanelen en/of groene daken, het meest gunstig waren voor de eigenaren. Deze lening voldoet aan deze behoefte. De onderstaande raadsbrieven betreffen de reeds afgeronde aanpak van asbestdaken, en zijn hier ter informatie vermeld. De nu voorliggende Verordening staat hier los van.

Raadsbrief 'versnellingsaanpak asbestdaken' (maart 2019)
Raadsbrief 'reactie op toezegging inzet middelen project asbestdaken' (januari 2020)

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De Verordening Leningregeling Asbestdaken gemeente Utrecht vast te stellen en daarmee het aanvragen te faciliteren van leningen door particulieren voor het verwijderen van asbestdaken groter dan 35 m^2 (en, zo mogelijk, het aanbrengen van extra duurzaamheidsmaatregelen).
Argumenten	
1.1	De Verordening legt de toetsingscriteria voor de lening vast.
	Het is nodig om de Verordening ter besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen, zodat de basis wordt vastgelegd voor het toetsen aan de criteria in de Verordening en het afgeven van een toewijzingsbrief. Met deze brief kunnen aanvragers zelfstandig een lening bij SVn aanvragen. De provincie heeft een model-Verordening gemaakt, die door de deelnemende gemeenten 1-op-1 overgenomen kan worden, waardoor alle gemeenten op basis van dezelfde criteria aanvragen toetsen.
1.2	Asbestdaken kunnen een gevaar voor de gezondheid vormen.
	Asbestdaken kunnen gaan verweren en het gevaar bestaat dat er dan asbestvezels vrijkomen. Hoe ouder een dak, hoe meer asbest er in de omgeving vrijkomt. De vezels in asbest zijn kankerverwekkend en gevaarlijk als ze worden ingeademd. Het verwijderen van asbestdaken draagt aan een schonere leefomgeving en milieu doordat er minder asbest in onze leefomgeving is.

	Daarin vinden we het belangrijk dat de sanering van asbestdaken blijft doorgaan, ook al bestaat er geen verbod op deze daken (een voorstel daartoe is in 2019 door de Eerste Kamer verworpen). Bewustwording, ontzorgen en helpen zijn de doelstellingen van de samenwerking.
1.3	De lening verlaagt de drempel voor asbestdakvervanging en kan het nemen van aanvullende duurzaamheidsmaatregelen stimuleren.
	In de gemeente Utrecht zijn nog ongeveer 600 asbestdaken groter dan 35 m2, met name in de buitengebieden van Utrecht. In 2020 heeft de gemeente door middel van interviews de behoefte van deze dakeigenaren in kaart gebracht. Hieruit bleek dat de eigenaren het meest gebaat zijn bij leningen en koppeling met duurzamere daken, zoals zonnepanelen of een groen dak. Vanwege financiële redenen kunnen enkele particulieren niet de stap maken om hun asbestdak te vervangen en blijft asbest in onze leefomgeving aanwezig. Met het beschikbaar komen van een leningregeling voor particulieren wordt de (financierings)drempel voor asbestdakvervanging verlaagt. De leningen kunnen, naast asbestdakvervanging ook worden gebruikt om duurzame maatregelen te realiseren zoals dakisolatie, zonnepanelen, een groen dak en zelfs de sloop van het gebouw. Hiermee voldoen we aan de behoefte van de dakeigenaren.
1.4	Als de gemeente niet meewerkt kunnen eigenaren van asbestdaken geen lening aanvragen.
	Diverse gemeenten in de provincie Utrecht hebben reeds een Verordening vastgesteld en de lening beschikbaar gesteld, andere gemeenten zijn dit op korte termijn van plan. Deelnemende gemeenten maken gebruik van de model-verordening van de provincie, waardoor overal dezelfde toestingscriteria worden gehanteerd. Mede gezien de beperkte inzet van ambtelijke uren die de lening met zich meebrengt voor de gemeente zou het jammer zijn als Utrecht als grootste gemeente niet meedoet.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	Het aantal aanvragen per jaar (en daarmee het aantal uren dat de gemeente aan toetsing moet besteden en kosten voor de RUD voor het behandelen van de sloopmeldingen) is variabel.
	In de gemeente Utrecht zijn ongeveer 600 asbestdaken groter dan 35m^2. Het is moeilijk om vooraf te voorspellen hoeveel aanvragen er komen. De provincie schat in dat er gemiddeld vijf tot tien aanvragen per jaar worden ingediend. Voor de afhandeling daarvan is dekking (zie hieronder).

Financiën

De totale kosten van het beoordelen van een aanvraag en uitvoering van de sloopmelding zijn ongeveer €1.000 per aanvraag. Vanuit het programma Aantrekkelijke, groene leefomgeving en Erfgoed, onderdeel Leefomgeving en Ondergrond is jaarlijks €10.000 dekking beschikbaar. Dit betekent dat we jaarlijks ruimte hebben voor het behandelen van ongeveer 10 aanvragen.

De provincie heeft voor de leningen 5 miljoen euro gereserveerd en draagt, samen met het Rijk, alle risico's. De gelden worden rechtstreeks aan SVn beschikbaar gesteld; de gemeente speelt hierin geen rol. Het leningaanbod loopt tot en met 2028 of eindigt eerder als het provinciale budget is beleend (en er geen aanvullend budget beschikbaar komt).

Meer saneringen van daken leiden tevens tot meer werk op gebied van de wettelijke taak voor het beoordelen van sloopmeldingen en asbestinventarisaties die daar onderdeel van uitmaken. Deze wettelijke taak wordt door de RUD uitgevoerd. Bij de RUD worden momenteel ongeveer 1.800 aanvragen per jaar behandeld, de RUD heeft capaciteit voor 2.000 aanvragen. Door deze lening is de verwachting dat de RUD niet in capaciteitsproblemen komt.

Vervolg
De verordening wordt gepubliceerd in het Gemeenteblad en op Overheid.nl en treedt vijf weken na bekendmaking in werking.
De Algemeen Directeur neemt na vaststelling en bekendmaking van de verordening een ondermandaatbesluit. Daarmee worden functionarissen bij de Ontwikkelorganisatie Ruimte (Opgave Gezond Leefklimaat) bevoegd tot het nemen van de goedkeuringsbeslissingen. Dit besluit geldt tot 1 januari 2025, het mandaat wordt in de Mandaatregeling 2025 definitief geregeld.

Participatie
Er heeft geen gemeentelijke participatie plaatsgevonden over dit voorstel. Omdat de regeling door de provincie is opgezet, is er op dat niveau (door de provincie) wel gesproken met belanghebbenden.

Communicatie
Om eigenaren over de beschikbaarheid van de leningen te informeren is een communicatieplan opgesteld. De provincie heeft een set communicatiemiddelen en een communicatiehandreiking beschikbaar gesteld, om de doelgroep te informeren over de mogelijkheid om een gunstige lening af te sluiten voor asbestdakvervanging, dakisolatie en zonnepanelen. Hiermee kunnen artikelen worden geplaatst op de gemeentelijke website, huis-aan-huisbladen en sociale media. Op de gemeentelijke website komt een pagina met uitleg over de regeling en een digitaal aanvraagformulier.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Verordening Leningregeling Asbestdaken gemeente Utrecht

Bijlagen informatief
-

Verordening Leningregeling Asbestdaken gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van <datum>;
- gelet op de artikelen 147 en 149 van de Gemeentewet:

Overwegende dat de gemeente Utrecht het verwijderen van asbestdaken wil stimuleren en ondersteunen;

Besluit de volgende verordening vast te stellen:

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Paragraaf 1.1 Definities

Artikel 1 Definities

Deze verordening verstaat onder:

- (Lening)aanvraag: een verzoek van een aanvrager om een Asbestdaklening te krijgen.
- Asbestdaklening (consumptief/hypothecair), Asbestdak Verzilverlening en Asbestdak Maatwerklening: de mogelijke leningvormen voor een Asbestdaklening.
- Asbestdaklening: een lening ten behoeve van de financiering van de door het college aanvaarde werkelijke kosten van maatregelen.
- College: het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht.
- Provincie: het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht.
- Maatregelen: maatregelen en voorzieningen zoals bedoeld in artikel 3.

- Werkelijke kosten: de in artikel 4 omschreven totale kosten van materialen en werkzaamheden of de kosten van de investering voor zover noodzakelijk voor het treffen van maatregelen, vermeerderd met afsluitkosten en eventueel financieringskosten voor het verkrijgen van de lening, inclusief BTW.

- SVn: stichting Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten, gevestigd te Amersfoort. Financiële dienstverlener, geregistreerd onder AFM-vergunningnummer 12013647.

- Toewijzing: het besluit van het college op basis waarvan de aanvrager een aanvraag kan doen voor de Asbestdaklening bij SVn.

Hoofdstuk 2 Specifieke bepalingen

Paragraaf 2.1 Specifieke bepalingen

Artikel 2 Toepassingsbereik

Deze verordening is uitsluitend van toepassing op leningaanvragen voor een Asbestdaklening.
Voor alle leningvormen geldt:

i. De Asbestdaklening is uitsluitend bedoeld voor het treffen van maatregelen aan woningen en/of bijgebouwen in de gemeente Utrecht zoals omschreven in artikel 3.

ii. De aanvrager is eigenaar-bewoner van de onder I. van dit artikel bedoelde gebouwen.

iii. De Asbestdaklening kan nooit meer bedragen dan de werkelijke kosten zoals omschreven in artikel 4, verminderd met van derden ontvangen of nog te ontvangen tegemoetkomingen (subsidies) in deze kosten.

iv. De Asbestdaklening wordt niet verstrekt aan een onderneming.

Specifiek voor de Asbestdaklening consumptief geldt:

a. De aanvrager (of één van beide aanvragers) is jonger dan 76 jaar op het moment van de aanvraag.

b. De Asbestdaklening consumptief bedraagt minimaal € 2.500,- en kan nooit meer bedragen dan €25.000,-.

c. Het rentepercentage voor de Asbestdaklening consumptief wordt vastgesteld door de Provincie.

d. De looptijd voor de Asbestdaklening consumptief bedraagt maximaal 10 jaar bij een lening van maximaal € 10.000 en maximaal 15 jaar bij een lening vanaf € 10.001.

e. De Asbestdaklening consumptief is annuïtair.

Specifiek voor de Asbestdaklening hypothecair geldt:

a. De Asbestdaklening hypothecair bedraagt minimaal € 2.500,- en kan nooit meer bedragen dan € 75.000,-.

b. Het rentepercentage voor de Asbestdaklening hypothecair wordt vastgesteld door de Provincie.

c. De looptijd van de Asbestdaklening hypothecair bedraagt maximaal 10 jaar bij een lening van maximaal € 25.000 en maximaal 20 jaar bij een lening vanaf € 25.001.

d. De Asbestdaklening hypothecair is annuïtair.

Specifiek voor de Asbestdak Verzilverlening geldt:

a. De minimale leeftijd is 10 jaar vóór de wettelijke AOW-leeftijd, de leningvorm kent geen maximum leeftijd. Indien er 2 aanvragers zijn geldt dit voor beiden.

b. De Verzilverlening bedraagt minimaal €2.500,- en kan nooit meer bedragen dan € 100.000,-.

c. Het rentepercentage voor de Verzilverlening wordt vastgesteld en gepubliceerd door SVn.

d. De Verzilverlening is een oplopende schuld.

e. De looptijd van de lening is tot aan het moment van verkoop woning met een maximum van 75 jaar.

Specifiek voor de Asbestdak Maatwerklening geldt:

a. Het toepassingsbereik is gelijk aan de Asbestdaklening hypothecair, met dien verstande dat aanvrager niet voldoende inkomen heeft om in aanmerking te komen voor een Asbestdaklening.

Artikel 3 Maatregelen

1. De Asbestdaklening kan worden verstrekt voor de volgende maatregelen:
    a. inventarisatie van een asbestdak door een gecertificeerd bedrijf;
    b. onderzoek in het kader van de natuurtoets;
    c. de sanering van een asbestdak, inclusief de daarbij behorende eindcontrole;
    d. de sloop van een gebouw met een asbestdak;
    e. het aanbrengen van een nieuw dak inclusief isolatie;
    f. het verstevigen, verbeteren of vernieuwen van de draagconstructie van het dak in verband met bijvoorbeeld de plaatsing van zonnepanelen;
    g. de aanschaf en het plaatsen van zonnepanelen inclusief de bijbehorende technische voorzieningen;
    h. de voorbereiding en het saneren van bodemverontreiniging bij een asbestdak als gevolg van erosie van het asbestdak binnen 2 meter van het gebouw.

2. Het college kan de in het eerste lid vermelde lijst van maatregelen uitbreiden en/of inkorten, enkel op verzoek van de Provincie.

Artikel 4 Werkelijke kosten

1. Het te lenen bedrag is maximaal de optelling van de volgende kosten:

a. kosten voor materialen, werkzaamheden en verplichtingen voor, of behorende bij het saneren van het asbestdak en of verticale gevel;

b. kosten voor materialen en werkzaamheden voor het aanbrengen van een vervangend dak, gevelpanelen of verticale gevel;

c. kosten voor het versterken van de dakconstructie;

d. kosten voor materialen en werkzaamheden voor het aanbrengen van isolatiemateriaal ten behoeve van het vervangende dak of verticale gevel;

e. kosten van onderzoek en advies met betrekking tot de sanering of het nieuw te plaatsen dak of de verticale gevel;

f. kosten voor materialen en werkzaamheden voor het slopen van het gebouw of de verticale gevel, het afvoeren van materiaal en het egaliseren van het terrein;

g. legeskosten voor de noodzakelijke vergunningen;

h. kosten ten behoeve van de financiering;

i. kosten voor het schoonmaken of het verwijderen van riet gelegen onder een asbestdak;

j. kosten van de voorbereiding en het saneren van bodemverontreiniging bij een asbestdak als gevolg van erosie van het asbestdak binnen 2 meter van het gebouw;

k. kosten voor materialen en werkzaamheden voor het aanbrengen van zonnepanelen.

2. Tot de in het eerste lid bedoelde kosten mogen niet worden gerekend:

a. kosten voor het geschikt maken van het gebouw of het terrein voor een nieuwe functie;

b. kosten voor een energieprestatiecertificaat;

c. eigen uren die de aanvrager maakt ten behoeve van het asbestsaneringsproject.

3. De kosten van de voorbereiding en het saneren van bodemverontreiniging, zoals bedoeld in het eerste lid onder j, bedragen maximaal 20% van de onder a. tot en met i. van de in lid 1 bedoelde kosten.

Artikel 5 Toewijzingsbudgetplafond

De Provincie stelt het budgetplafond vast voor het toewijzen van Asbestdakleningen. Het budgetplafond kan verschillen per leningvorm. Asbestdakleningen zijn alleen beschikbaar voor zover het vastgestelde budgetplafond hiervoor toereikend is. Indien het vastgestelde budgetplafond niet meer toereikend is, wordt de aanvraag door of namens het college afgewezen.

Artikel 6 Bevoegdheid college

Het college toetst de aanvraag aan artikel 2, 3, 4 en 5 en is bevoegd om, met inachtneming van het bepaalde in deze verordening, de aanvraag toe of af te wijzen en, na toewijzing, aanvrager naar SVn te verwijzen voor het aanvragen van de Asbestdaklening.

Artikel 7 Procedure aanvraag en toewijzing

1. Een aanvraag voor een Asbestdaklening wordt schriftelijk bij het college ingediend op een door de gemeente beschikbaar gesteld formulier via een door de gemeente aangewezen website/portal en gaat onder opgave van:

   a. de te treffen maatregelen;

   b. een financiële onderbouwing van de kosten zoals bedoeld in artikel 4, bijvoorbeeld offertes;

   c. een planning van de uitvoering van de werkzaamheden.

Het college bevestigt de ontvangst van de aanvraag binnen twee weken.

2. Indien de aanvraag niet alle gegevens bevat die het college voor het nemen van een beslissing noodzakelijk acht, stelt het college de aanvrager in de gelegenheid de aanvraag binnen een termijn van vier weken te completeren.

3. Indien de aanvraag niet binnen de aangegeven termijn is gecompleteerd, kan het college besluiten de aanvraag buiten behandeling te laten.

4. Het college handelt aanvragen in volgorde van binnenkomst af.

5. Wanneer een aanvrager op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht de gelegenheid heeft gehad de aanvraag aan te vullen, geldt als datum van ontvangst van de aanvraag, de datum waarop de aanvraag is aangevuld.

6. Het college neemt binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag, dan wel na het compleet worden daarvan, een beslissing en deelt die middels een toewijzings- of afwijzingsbesluit mee aan de aanvrager.

7. Uit overschrijding van de in het zesde lid bedoelde termijn kan de aanvrager niet afleiden dat zijn aanvraag is of wordt gehonoreerd.

8. Tegen de toewijzing danwel de afwijzing kan bezwaar en beroep gemaakt worden volgens de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 8 Afwijzen aanvraag/intrekken toewijzing

1. Het college wijst een aanvraag voor een Asbestdaklening af, indien:

   - het budgetplafond, zoals bedoeld in artikel 5, niet toereikend is om de aanvraag te honoreren; of
   - de aanvraag niet past binnen het toepassingsbereik zoals bedoeld in artikel 2; of
   - er niet is voldaan aan de bij of krachtens deze verordening gestelde voorschriften en/of bepalingen.

2. Het college trekt een toewijzing Asbestdaklening in, indien:

   - de lening is toegewezen of vastgesteld op grond van onjuiste gegevens; of
   - de lening niet binnen 6 maanden na toewijzing tot stand komt; of
   - SVn de lening aanvraag heeft afgewezen

Artikel 9 Financiële toets, verstrekken en beheer Asbestdaklening door SVn

1. De toewijzing door het college betreft een reservering voor een Asbestdaklening uit het door de Provincie hiervoor beschikbaar gestelde budget, zoals bedoeld in artikel 5.

2. De toewijzing voor het aanvragen van een Asbestdaklening vormt het startpunt voor een autonome (financiële) toetsing door SVn.

3. De verordening is in overeenstemming met de productspecificaties Stimuleringslening (consumptief/hypothecair), Verzilverlening of Maatwerklening van SVn.

4. SVn stelt de definitieve hoogte van de Asbestdaklening vast, zodanig dat er in ieder geval niet wordt afgeweken van het bedrag van de toewijzing.

5. Bij een positieve financiële toets brengt SVn een offerte uit. Bij een negatieve financiële toets, wijst SVn de leningaanvraag af en brengt de aanvrager en gemeente hiervan op de hoogte.

6. SVn verstrekt en beheert een geoffreerde Asbestdaklening (consumptief/hypothecair), Verzilverlening of Maatwerklening. Indien de aanvrager het niet eens is met de financiële toets van SVn, kan deze een klachtenprocedure starten bij SVn en vervolgens eventueel bij het KIFID of zich wenden tot de bevoegde burgerlijke rechter.

Artikel 10 Nadere regels

Het college kan voor de uitvoering van deze verordening nadere regels vaststellen.

Artikel 11 Hardheidsclausule

Indien vanwege bijzondere omstandigheden een strikte toepassing van deze verordening naar het oordeel van het college zou leiden tot een onredelijke beslissing, kan het college gemotiveerd afwijken van het bepaalde in deze verordening.

Hoofdstuk 3 Slotbepalingen

Artikel 12 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking vijf weken na bekendmaking in het Gemeenteblad.

Artikel 13 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als “Verordening leningregeling asbestdaken gemeente Utrecht”.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>.

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

Voorstel aan de gemeenteraad

Intrekken Warmteplan Zuilense Vecht

Beleidsveld	Ruimtelijke Ordening
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Bob van Dijck
Kenmerk	12325884
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Ja
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Het Warmteplan Zuilense Vecht in te trekken voor zover dit het grondgebied van de Gemeente Utrecht betreft, waarmee de aansluitplicht voor nieuwbouw in Zuilense Vecht op een collectief warmtesysteem komt te vervallen.

2. Af te wijken van het door de raad vastgestelde Stedenbouwkundige Programma van Eisen Zuilense Vecht betreffende het voornemen om een concessie te verlenen op basis van het Warmteplan met als voorkeurssysteem een Warmte-koudeopslag in combinatie met Thermische Energie Oppervlaktewater gezamenlijk voor beide gemeentes Stichtse Vecht en Utrecht.

3. Ter realisatie van een collectief energiesysteem dat gebruik maakt van bodemenergie een stimulerende rol aan te nemen en op die manier de woningbouwcorporatie en de ontwikkelaars te bewegen tot samenwerking hierbij, en daarmee af te zien van de beoogde regisserende rol van de gemeente bij het realiseren van het energiesysteem middels een concessieverlening aan een warmtebedrijf.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Op 16 juni 2022 heeft uw raad het gezamenlijk met de gemeente Stichtse Vecht gemaakte warmteplan Zuilense Vecht vastgesteld voor zover dit het grondgebied van de Gemeente Utrecht betreft. Gelijktijdig is uw raad akkoord gegaan met het gezamenlijk aanbesteden van het collectieve warmtesysteem Zuilense Vecht door gemeente Utrecht en Stichtse Vecht.

Bij de voorbereiding van de aanbesteding voor de concessie van het warmtesysteem Zuilense Vecht op basis van het Warmteplan is gebleken dat het verlenen van een concessie aan een warmtebedrijf voor het relatief beperkte aantal woningen in Zuilense Vecht (ca 300 in Utrecht en 150 in Stichtse Vecht) niet realistisch is.
Uit een marktconsultatie die wij, mede ingegeven door ervaringen elders in de stad, hebben uitgevoerd, is gebleken dat de kans op een succesvolle concessieverlening zeer klein is. Daarnaast blijken de te maken beheerkosten bij een concessie-aanbesteding niet op wegen tegen het relatief beperkte aantal woningen in deze gebiedsontwikkeling. Daarom stellen wij voor het Warmteplan Zuilense Vecht voor ons grondgebied in te trekken. B en W van Stichtse Vecht zal, in afstemming met de gemeente Utrecht, haar gemeenteraad eveneens voorstellen het Warmteplan voor haar grondgebied in te trekken, waardoor de gezamenlijke aanbesteding van een collectief warmtesysteem komt te vervallen.
Voor het Utrechtse deel van de woningen willen wij met een stimulerende rol bewerkstelligen dat er in Zuilense Vecht (in het Utrechtse deel) één of twee collectieve lage temperatuur warmtesystemen gerealiseerd worden (met o.a. een Warmte-koudeopslag) door samenwerking tussen toekomstige ontwikkelaar(s) en woningbouwcorporatie(s).

Context

Aanleiding

Het project Zuilense Vecht bestaat uit een, samen met de gemeente Stichtse Vecht, te realiseren Sportief Park en een tweetal woonbuurten van in totaal 450 woningen. Destijds hebben wij, na onderzoek, bewust gekozen om ondanks het relatief beperkte aantal woningen te gaan voor een gezamenlijke concessie voor het warmtesysteem Zuilense Vecht op basis van een Warmteplan. Achterliggende gedachte was, dat als dit zou lukken het ook een mooi voorbeeld zou kunnen zijn voor andere kleinere woningbouwplannen. Na de marktconsultatie moeten wij nu helaas constateren dat dit niet het geval is.
Om door te kunnen met de realisatie van de ca. 300 woningen in Utrecht stellen wij u zodoende voor het Warmteplan in te trekken en daarmee de weg vrij te maken voor de stimulerende rol die we zullen nemen in de 1 op 1 uitgifte van grond aan woningbouwcorporatie Woonin (ca 100 woningen) en de tenders voor ontwikkelaars (ca 109 woningen) om tot een duurzaam warmtesysteem te komen voor de Utrechtse woningen in Zuilense Vecht.
In de raadsbrief van 26 april 2024 over warmtesystemen voor nieuwbouw informeerden wij uw raad over de samenhang en de verschillen tussen (grootschalige) woningbouwprojecten, waaronder Zuilense Vecht, in de context van ons besluit om een voorstel voor te bereiden voor het oprichten van een publiek warmtebedrijf. Ook kondigden wij in die brief dit raadsvoorstel aan.

Juridische context

Het college is op grond van artikel 160 lid 1 sub b bevoegd beslissingen van de gemeenteraad voor te bereiden. De raad heeft in 2022 het Warmteplan Zuilense Vecht vastgesteld conform de bevoegdheid opgenomen in het Bouwbesluit 2012. Vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn vastgestelde warmteplannen van rechtswege onderdeel geworden van het omgevingsplan, het vaststellen van een omgevingsplan is tevens een raadsbevoegdheid. Feitelijk is het warmteplan nog steeds een losstaand document naast het omgevingsplan, er zijn nog geen regels uit het warmteplan opgenomen in het omgevingsplan. Daarom wordt de juridisch meest zuivere weg gekozen door de raad voor te stellen het warmteplan in te trekken.

Door het intrekken van het Warmteplan verdwijnt de aansluitplicht voor nieuwbouw in Zuilense Vecht op het warmtesysteem dat we via een concessie aan een warmtebedrijf wilden verlenen. De (Europese) aanbesteding van de concessie zal hierdoor ook geen doorgang vinden. Er is na vaststelling door de gemeenteraad geen bezwaar/beroep/rechtsgang mogelijk tegen het raadsbesluit. Na besluitvorming door de raad dat het warmteplan wordt ingetrokken zal een tussen de gemeente Utrecht en gemeente Stichtse Vecht gesloten Addendum over het Warmtesysteem worden beëindigd.

Gemeentelijke financiële situatie
Eventuele bezuinigingen hebben geen invloed op de uitkomst van besluitvorming (voorliggend besluit heeft geen financiële effecten, beleid en doelstellingen blijven overeind).

Beslistermijn
De gemeenteraad van Stichtse Vecht zal het Warmteplan voor haar grondgebied naar verwachting ook intrekken, en wij willen zorgen dat beide gemeenteraden dit besluit ongeveer gelijktijdig kunnen nemen. Planning voor agendering is 5 september in de commissie ROG en 26 september in de raad.

Beoogd effect
Het effect van het intrekken van het warmteplan is dat het oorspronkelijk beoogde warmtesysteem samen met Stichtse Vecht niet zal worden gerealiseerd. `

Het effect in vervolg hierop is de realisatie van een (of meerdere) collectief lage temperatuur energiesysteem(en) voor de woningbouw in Zuilense Vecht, gebaseerd op bodemenergie, waarmee de volgende doelen worden nagestreefd:
1. De koeling van gebouwen is goed geregeld.
2. Efficiënt, omdat de overtollige warmte van de zomer in de winter kan worden gebruikt.
3. Netbewust, omdat energieopslag een effectieve manier is om de (piek)netbelasting te beperken.
4. Ruimtelijke kwaliteit en kwaliteit leefomgeving: warmtepompen in combinatie met bodemenergie maken geen gebruik van een buitenunit, zoals lucht-warmtepompen en airco's. Deze buitenunits hebben een negatief effect op het stadsbeeld, maken geluid en, in het geval van airco's, verwarmen ze de omgevingstemperatuur op momenten van hittestress.

Wij zullen toezien op de optimale benutting van de (schaarse) bodemruimte voor de WKO's.

Het gevolg van het intrekken van het Warmteplan is dat de markt aan zet komt voor het realiseren van een warmtevoorziening voor de nieuwbouw. Wij willen nu met een stimulerende rol bewerkstelligen dat er in Zuilense Vecht in het Utrechtse deel één of twee collectieve lage temperatuur warmtesystemen gerealiseerd worden (met o.a. een Warmte-koudeopslag) door samenwerking tussen toekomstige ontwikkelaar(s) en woningbouwcorporatie(s)

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
- 26 april 2024 Raadsbrief Speelveld Warmtetransitie en voorbereidingen publiek warmtebedrijf Utrecht
-7 december 2023 Raadsbesluit bestemmingsplan Zuilense Vecht
-STVV Vaststellingsrapport bij Raadsbesluit Zuilense Vecht
- 15 juni 2023 Raadsbrief Stedenbouwkundig Plan (SP)
-Stedenbouwkundig Plan (SP) (Door college vastgesteld)
-16 juni 2022 Raadsbesluit Warmteplan Zuilense Vecht
-Warmteplan Zuilense Vecht
-20 mei 2021 Raadsbesluit Vaststelling Grex IPvE en SPvE Zuilense Vecht

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Het Warmteplan Zuilense Vecht in te trekken voor zover dit het grondgebied van de Gemeente Utrecht betreft, waarmee de aansluitplicht voor nieuwbouw in Zuilense Vecht op een collectief warmtesysteem komt te vervallen.
Argumenten	
1.1	Uit een marktconsultatie blijkt dat een concessieverlening op basis van het warmteplan Zuilense Vecht te grote risico's kent voor warmtebedrijven
	Uit de marktconsultatie Warmtesysteem Zuilense Vecht (bij 10 warmtebedrijven, zie informatieve bijlage) kan worden geconcludeerd dat marktpartijen grote risico's zien

	in het aangaan van een concessie voor het warmtesysteem Zuilense Vecht en daarom niet zullen inschrijven op een aanbesteding hiervoor. Dit heeft te maken met zaken als: Aansluitpercentage, vollooprisico, omvang van het project, contractvorm, bestaande bouw, grondgebonden woningen, energieprestatie en wet- en regelgeving.
1.2	<u>Een concessieverlening is gelet op het beperkte aantal van 450 woningen niet haalbaar en niet betaalbaar</u>
	Het aanbesteden en beheren van een concessie kost 2-3 miljoen euro over een looptijd van ± 35 jaar. Deze kosten zijn er niet als we het concessiemodel verlaten, omdat er dan geen sprake is van een overeenkomst tussen gemeente en warmtebedrijf. In zowel een model met als zonder concessie worden overeenkomsten afgesloten tussen warmtebedrijf en gebouweigenaren over de levering van warmte. Die zijn in beide gevallen even duur om af te sluiten en te beheren. Een concessiemodel gaat dus gepaard met hogere kosten. Deze kosten moeten gedragen worden door de gemeente of verhaald worden op het warmtebedrijf, die deze kosten op haar beurt verhaalt op de gebouweigenaren en/of de afnemers van warmte. Hierdoor wordt het collectieve systeem duurder, met als gevolg dat de kans toeneemt dat er niet wordt aangesloten op het collectieve systeem (ontwikkelaar kiest voor een eigen, net zo duurzaam warmtesysteem). Dit risico werkt op haar beurt weer kostenverhogend voor het collectieve systeem, omdat het risico van minder aansluitingen wordt ingeprijsd door potentiële concessiehouders/ warmtebedrijven.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	<u>Met dit voorstel vermindert de sturing die de gemeente kan geven aan de ontwikkeling van het warmtesysteem.</u>
	Het realiseren en exploiteren van warmte (en koude) wordt hiermee in handen van de markt gelegd. Verschil met een concessie(overeenkomst) is dat er in principe geen afspraken kunnen worden gemaakt over bijvoorbeeld betaalbaarheid, betrouwbaarheid en klanttevredenheid. Uit de marktconsultatie blijkt helaas dat hierop sturen zal worden ingeprijsd door de energiemarkt, waardoor de kosten voor een gezamenlijk systeem dermate hoog worden dat hier onvoldoende dekking voor is. In deze tijden van bezuinigingen is het vinden van extra budget niet realistisch en dus kiezen we ervoor om via een stimulerende rol te pakken om alsnog een duurzame energieoplossing voor Zuilense Vecht haalbaar te maken door te sturen op samenwerking tussen woningbouwcorperatie(s) en ontwikkelaars.
Beslispunt	
2	Af te wijken van het door de raad vastgestelde Stedenbouwkundige Programma van Eisen Zuilense Vecht voor wat betreft het voornemen om een concessie te verlenen op basis van het Warmteplan met als voorkeurssysteem een Warmte-koudeopslag in combinatie met Thermische Energie Oppervlaktewater gezamenlijk voor beide gemeentes Stichtse Vecht en Utrecht.
Argumenten	
2.1	<u>In het door de raad vastgestelde Stedenbouwkundig Programma van Eisen en het door het college vastgestelde Stedenbouwkundig Plan voor de woningbouw wordt nog uitgegaan van een collectieve warmtevoorziening voor beide gemeentes via een concessieverlening.</u>
	Het SPvE en SP zijn documenten die bij de uitgifte van de gronden in het gebied een kaderstellende rol spelen. In deze stukken wordt nog uitgegaan van een concessieverlening op basis van het warmteplan met als voorkeurssysteem een WKO in combinatie met TEO gezamenlijk voor beide gemeentes. Het SPvE en het SP hoeven niet te worden gewijzigd. Wel zullen wij bij de uitgifte van de gronden de wensen voor cq de eisen aan het warmtesysteem en de daarbij behorende ruimte-

	behoefte voor zaken als technische ruimtes binnen de bebouwing (niet in de openbare ruimte) en de ruimte voor kabels en leidingen aangeven.
Beslispunt	
3	Ter realisatie van een collectief energiesysteem dat gebruik maakt van bodemenergie een stimulerende rol aan te nemen en op die manier de woningbouwcorporatie en de ontwikkelaars te bewegen tot samenwerking hierbij, en daarmee af te zien van de beoogde regisserende rol van de gemeente bij het realiseren van het energiesysteem middels een concessieverlening aan een warmtebedrijf.
Argumenten	
3.1	Met het nemen van een stimulerende rol om ontwikkelaar(s) en de woningbouwcorporatie te bewegen om samen te werken bij ontwikkelen van een collectief energiesysteem verwachten wij een alternatief te kunnen bieden dat realiseerbaar, betaalbaar en toch duurzaam is.
	Vanuit duurzaamheid en netcongestie heeft gebruik van bodemenergie de voorkeur. Er is aan Utrecht zijde ruimte in de ondergrond voor in ieder geval twee onafhankelijke collectieve open bodemenergiesystemen, waarbij ook voor regeneratie voldoende duurzame opties zijn mits er actief gestuurd wordt op de ruimtelijke inpassing. De gemeente zal stimuleren dat ontwikkelaars met elkaar gaan samenwerken in de selectie van één gezamenlijk warmtebedrijf, zonder dat er een contractuele relatie is tussen de gemeente en het warmtebedrijf. Onze invloed is groter in projecten met een gemeentelijke GREX zoals Zuilense Vecht, waarbij we bij uitgifte van onze grond kunnen sturen op een beperkt aantal ontwikkelaars en samenwerking met de woningcorporatie voor de realisatie van een gezamenlijk collectief systeem met gebruik van bodemenergie. Wij zijn bezig met de voorbereidingen voor het oprichten van een publiek warmtebedrijf. Wij willen graag in een positie komen dat het warmtesysteem van Zuilense Vecht te zijner tijd kan worden overgenomen door het publieke warmtebedrijf. Wij zullen stimuleren dat deze optie gerealiseerd kan worden in gesprek met de ontwikkelaars en Woonin. Onze stimulerende rol zullen wij vormgeven door: *1. Gronduitgifte aan de woningbouwcorporatie combineren/afstemmen met tender(s) voor ontwikkelaars.* Het realiseren van een collectief bodemenergiesysteem is financieel het meest interessant vanaf een aantal van ca. 175 woningen. Om alsnog tot een collectief bodem-energiesysteem te komen, is het wenselijk dat partijen in het gebied gaan samenwerken. In het bouwplan zaten onder meer 3 kleinere tenders, welke gecombineerd zullen worden tot 1 tender. Hiermee wordt het aantal partijen in het gebied verkleind. Daarnaast stemmen we deze tender af met de 1 op 1 gronduitgifte aan Woonin zodat beide partijen gezamenlijk kunnen optrekken in de realisatie van een collectief bodemenergiesysteem. De gemeente zal een stimulerende rol spelen door partijen proactief bij elkaar te brengen. De gesprekken met Woonin hierover verlopen positief. Dit gaat in eerste instantie om de combinatie van de kavel voor Woonin en de drie naastgelegen bouwblokken. Vervolgens zullen wij bezien hoe wij voor de ca 19 grondgebonden woningen parallel aan de Amsterdamsestraatweg en het later te realiseren initiatievenblok het warmtesysteem op een duurzame manier uitbreiden of realiseren. *2. Slim formuleren van eisen/gunningscriteria bij gronduitgifte.* In de selectieleidraad van de tender en de 1 op 1 uitgifte aan Woonin zal de gemeente onderzoeken hoe de eisen/gunningscriteria zo slim mogelijk geformuleerd

	kunnen worden. Denk aan het gebruik van bodem, energieprestatie, betaalbaarheid, betrouwbaarheid, transparantie, gebruik van materiaal, bereidwilligheid om met andere partijen op te trekken, planning, etc. *3. Toezien op de verdeling van de schaarse ruimte voor bodemenergie* Indien nodig, kan met een bodemenergieplan gestuurd worden op de locatie en capaciteit van de bronnen zodat er zo veel mogelijk gebruik gemaakt kan worden van bodemenergie.
3.2	Met het voorstel kunnen wij een alternatief bieden dat snelle bouw van de woningen (met een elektriciteitsaansluiting) waarschijnlijker maakt
	Stedin heeft aangegeven dat het oorspronkelijk beoogde gezamenlijk met Stichtse Vecht te realiseren WKO/TEO warmtesysteem niet in aanmerking komt voor een uitzonderingspositie op de wachtrij voor een elektriciteitsaansluiting. Daarmee zouden we in de wachtrij komen en jaren vertraging oplopen. Alle opties hebben het risico dat er vanwege netcongestie geen elektriciteitsaansluiting verkregen wordt. Het wel of niet verkrijgen van een elektriciteitsaansluiting is daarom geen leidend argument bij het advies om geen concessie aan te besteden. Ook omdat de situatie met netcongestie steeds verandert, willen wij zeker niet een weinig duurzame (individuele) energieoplossing voorstellen waarvan later nog maar moet blijken of die wel of niet een elektriciteitsaansluiting zal krijgen. Op dit moment zijn kleinverbruikaansluitingen voor woningen nog wel te krijgen; grootverbruikaansluitingen voor woningen komen op een wachtlijst. Zowel met een kleinverbruik- als grootverbruikaansluiting lijkt realisatie van een collectief systeem haalbaar. Mogelijk volstaan voor de 100 woningen van Woonin alleen kleinverbruikersaansluitingen als per portiek een warmtepomp wordt geïnstalleerd die aangesloten is op de WKO. De WKO hoeft dan alleen maar te pompen en de warmtepompen zijn klein genoeg voor een kleinverbruikaansluiting.

Financiën

Met het intrekken van het warmteplan is de gemeente niet meer verantwoordelijk voor en risicodrager van de concessieverlening. Nu we kiezen voor een stimulerende rol zal het warmtesysteem met minder kosten voor rekening en risico van de woningbouwcorporatie en ontwikkelaars gerealiseerd worden.
De (voorbereidings)kosten die tot nu toe ten behoeve van (de aanbesteding van) het collectieve warmtesysteem zijn gemaakt (totaal ca € 165.000) worden 50/50 verdeeld tussen de gemeenten Utrecht en Stichtse Vecht. De gemeente Utrecht dekt de kosten uit de grondexploitatie Zuilense Vecht.

Vervolg

Wij zijn in gesprek met woningbouwcorporatie Woonin over de 1 op 1 uitgifte van een deel van onze grond ten behoeve van sociale woningbouw en middenhuur. Hiertoe zijn wij bezig met de voorbereiding van een ontwikkelingsovereenkomst waarin wij ook afspraken maken over het warmtesysteem waaronder de mogelijkheid dat het warmtesysteem van Zuilense Vecht te zijner tijd kan worden overgenomen door het publieke warmtebedrijf.

Wij zullen de tenders voor ontwikkelaars van de overige woningen voorbereiden. Ook hierbij maken wij afspraken over de energievoorziening en zullen we stimuleren tot samenwerking tussen partijen voor het realiseren van een meer collectief energiesysteem.
Na het raadsbesluit kunnen wij verder met de voorbereidingen voor tenderen en uitgifte van de grond.

Wij zullen het “Addendum samenwerkingsovereenkomst 3e fase gebiedsontwikkeling Zuilense Vecht, Warmtesysteem” met de gemeente Stichtse Vecht ontbinden daar deze overeenkomst destijds een apart beslispunt was. Na het raadsbesluit zullen wij Stichtse Vecht melden dat het Addendum wordt beëindigd nu er geen concessieovereenkomst tot stand is gekomen voor 31 december 2023.

Participatie
Wij hebben veel overleg gevoerd met Woonin over de te realiseren woningen en het benodigde energiesysteem waarbij wij van elkaars expertise en onderzoeken gebruik hebben gemaakt.
Ook de markconsultatie kan een vorm van participatie worden genoemd. De voorgelegde keuzes zijn daarmee mede gebaseerd op input van warmtebedrijven en Woonin.

Communicatie
Via de (gebruikelijke) tenderprocedure worden potentiële ontwikkelaars op de hoogte gesteld. Via de reguliere kontakten informeren wij woningbouwcorporatie Woonin. Het intrekkingsbesluit wordt op de gebruikelijke wijze via het Gemeenteblad bekend gemaakt.

(Niet)Referendabel
De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht is van toepassing.

Bijlagen
Besluitvorming:
- Intrekkingsbesluit Warmteplan Zuilense Vecht

Informatief:
- Marktconsultatie Warmtesysteem Zuilense Vecht

Besluit tot intrekking van Warmteplan Zuilense Vecht

De raad van de gemeente Utrecht

- Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 28 mei 2024

Overwegende dat:

- op 16 juni 2022 heeft uw raad het gezamenlijk met de gemeente Stichtse Vecht gemaakte warmteplan Zuilense Vecht vastgesteld voor zover dit het grondgebied van de Gemeente Utrecht betreft. Gelijktijdig is uw raad akkoord gegaan met het gezamenlijk aanbesteden van het collectieve warmtesysteem Zuilense Vecht door gemeente Utrecht en Stichtse Vecht.
- Bij de voorbereiding van de aanbesteding voor de concessie van het warmtesysteem Zuilense Vecht op basis van het Warmteplan is gebleken dat het verlenen van een concessie aan een warmtebedrijf voor het relatief beperkte aantal woningen in Zuilense Vecht (ca 300 in Utrecht en 150 in Stichtse Vecht) niet realistisch is.
- Uit een marktconsultatie die - mede ingegeven door ervaringen elders in de stad - is uitgevoerd, is gebleken dat de kans op een succesvolle concessieverlening zeer klein is. Daarnaast blijken de te maken beheerkosten bij een concessie-aanbesteding niet op te wegen tegen het relatief beperkte aantal woningen in deze gebiedsontwikkeling.
- B en W van Stichtse Vecht, in afstemming met de gemeente Utrecht, haar gemeenteraad eveneens zal voorstellen het Warmteplan voor haar grondgebied in te trekken, waardoor de gezamenlijke aanbesteding van een collectief warmtesysteem komt te vervallen.
- Voor het Utrechtse deel van de woningen kan met een stimulerende rol bewerkstelligd worden dat er in Zuilense Vecht één of twee collectieve lage temperatuur warmtesystemen gerealiseerd worden (met o.a. een Warmte-koudeopslag) door samenwerking tussen toekomstige ontwikkelaar(s) en woningbouwcorporatie(s).

Besluit tot intrekking van het warmteplan Zuilense Vecht voor zover dit het grondgebied van de Gemeente Utrecht betreft, waarmee de aansluitplicht voor nieuwbouw in Zuilense Vecht op een collectief warmtesysteem komt te vervallen.

Dit besluit treedt in werking vijf weken na bekendmaking van het raadsbesluit.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

Verslag marktconsultatie

Warmtesysteem Zuilense Vecht

7 september 2023
Versie 1.0
Definitief

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

Inhoud

1	**Inleiding**	**3**	
1.1	Algemeen		3
1.2	Doel van de marktconsultatie		3
1.3	Aanpak		3
2	**Uitkomsten marktconsultatie**	**5**	

1 Inleiding

1.1 Algemeen

Gemeente Utrecht en gemeente Stichtse Vecht[1] werken samen aan het project Zuilense Vecht. Doel is om de sportparken Daalseweide en Zuilen/Elinkwijk te herontwikkelen waardoor een deel van de sportparkgronden beschikbaar komt voor woningbouw. Hiermee wordt ook ruimte gecreëerd voor een open, groene, beweegvriendelijke langzaam verkeer verbinding met meer en gevarieerde sportgelegenheid tussen de bestaande wijken Zuilen en OpBuuren (Stichtse Vecht). In het plan is ruimte voor 300 woningen en ca 1400 m2 aan plintfuncties (voorzieningen) aan de zijde van Utrecht en maximaal 150 woningen aan de zijde van Stichtse Vecht. De nieuwbouw wordt naar verwachting in 2028 opgeleverd.

Deze 450 nieuwbouwwoningen en voorzieningen worden van warmte en koude voorzien door middel van een collectief warmtesysteem. Gemeente onderzoekt tevens of het zich loont om een koppeling te maken met een aantal woningen aan de Amsterdamsestraatweg en met bestaande wijk Op Buuren Dorp (± 500 woningen met bouwjaar 2009-2015).

Met deze marktconsultatie wil de gemeente een beter beeld vormen van hoe de markt voor ontwerp, financiering, realisatie en exploitatie (alles voor eigen rekening en risico van een marktpartij) van warmtesystemen eruitziet. Deze inzichten helpt de gemeente om zo goed mogelijk de opdracht te beschrijven en om een juiste inkoopstrategie en aanbestedingsprocedure te kiezen.

1.2 Doel van de marktconsultatie

De gemeente wil graag weten hoe zij de opdracht zo interessant, overzichtelijk en behapbaar mogelijk kan maken voor de markt. Aan welke randvoorwaarden zou de uitvraag moeten voldoen om in te schrijven. Welke eisen moet de gemeente stellen? Of welke eisen juist niet. En welke tips hebben marktpartijen verder voor de gemeente om deze opdracht zo optimaal mogelijk in de markt te zetten?

1.3 Aanpak

Op 3 juli 2023 heeft de gemeente de marktconsultatie gepubliceerd. Deze marktconsultatie bestond uit een marktconsultatieleidraad met informatieve bijlagen. Er is (schriftelijk) informatie opgehaald middels een invulformulier met vragen. De volgende tien partijen hebben dit invulformulier ingevuld en ingediend:

- Eteck Warmte Holding B.V.
- Visser & Smit Hanab B.V.
- Vaanster B.V.
- Duurzaam Opgewekt B.V.

[1] Hierna samen te noemen: “de Gemeente”. In deze marktconsultatie wordt met “de Gemeente” bedoeld het samenwerkingsverband Gemeente Utrecht en Gemeente Stichtse Vecht. Gemeente Utrecht is hierin de penvoerder en fungeert als enig aanspreekpunt.

- BAM Energie & Water B.V.
- Essent Energy Infrastructure Solutions B.V.
- NetVerder B.V.
- Eneco Warmte & Koude B.V.
- Heijmans Energie B.V.
- Equans Energy Solutions B.V.

De gemeente heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om nadere toelichting te vragen via mondelinge gesprekken.

In het volgende hoofdstuk is de informatie die is opgehaald per vraag zo goed mogelijk samengevat. Graag bedanken we de deelnemers aan deze marktconsulatie heel hartelijk voor de geleverde bijdrage. De opgehaalde informatie is voor de gemeente zeer waardevol.

2 Uitkomsten marktconsultatie

Vraag 1

Om een beeld te krijgen van uw organisatie: welke kennis en ervaring heeft u op het gebied van warmtesystemen (ontwerp, aanleg, beheer, onderhoud)?

Samenvatting antwoorden:
De gemeente heeft tien reacties ontvangen. De marktpartijen die gereageerd hebben zijn ondernemingen die zich bezighouden met het ontwerpen, realiseren, beheren, financieren en exploiteren van warmtesystemen.

Vraag 2

Het uitgangspunt van de gemeente voor de aanbesteding is een concessieovereenkomst met een looptijd van circa 30 jaar.
a. Wat zijn volgens u de belangrijkste aspecten voor de haalbaarheid van een project met deze omvang?
b. Is een concessieovereenkomst naar uw mening ook de meest logische keuze? Kunt u dit nader toelichten?

Samenvatting antwoorden:
a. Belangrijkste aspecten voor de haalbaarheid van een project met deze omvang:
Alle marktpartijen wijzen erop dat voldoende zekerheid over aansluiting van afnemers op de collectieve energievoorziening en goede afspraken over het vollooprisico van belang zijn voor de haalbaarheid van het project.
Ook een teveel aan eisen / contractuele afspraken is een belangrijk aspect. Verder noemen marktpartijen regelmatig de risicoverdeling (beperken risico's markt) en (het terugverdienen van) de (realisatie)kosten. Naast deze aspecten worden nog een aantal aandachtspunten genoemd zoals de inwerkingtreding van de warmtewet, prijsfluctuaties, organisatie en de haalbaarheid van een aquathermiebron.

b. Over de vraag of een concessieovereenkomst de meest logische keuze is zijn de meningen verdeeld. Drie van de tien marktpartijen zijn positief over deze keuze. Vier van de tien marktpartijen geven aan dat zij een concessieovereenkomst geen goede keuze vinden. Onder andere vanwege de beperkte omvang van het bouwprogramma en de hoge mate van onzekerheid vanwege mogelijke alternatieven. De overige drie marktpartijen geven aan dat het afhankelijk is van de omstandigheden. Hierbij worden als aandachtspunten genoemd dat concessiehouder voldoende ontwerpvrijheid krijgt, en dat een aansluitplicht geborgd is.

Vraag 3

Zou het interessant zijn als de bestaande bouw, die leidt tot grofweg een verdubbeling van het aantal woningen/aansluitingen, onderdeel zou uitmaken van de scope? Welke aandachtspunten zou u ons daarbij meegeven? Denk aan energieprestatie, financiële gevolgen, realiseerbaarheid (volloop), etc.

Samenvatting antwoorden:
Marktpartijen zijn verdeeld over de vraag of aansluiten van bestaande bouw interessant is. Over het algemeen stellen de marktpartijen dat een grotere schaal op zichzelf interessant is. Ook vanuit de ambitie om aardgasvrij te worden is het interessant. Maar het aansluiten van bestaande bouw brengt grote risico's met zich mee waaronder het vollooprisico. In geval van particulier eigendom geldt dat particuliere eigenaren niet verplicht kunnen worden om mee te doen. Zij kunnen dus eenvoudig kiezen voor een eigen individuele mogelijk goedkopere oplossing op een door hen gewenst tijdstip. Maar ook in geval van corporatiebezit moet er voldoende draagkracht zijn om collectief aan te sluiten. Daarnaast zijn er ook technische uitdagingen wat een kostenverhogend effect kan hebben. Bestaande bouw is vaak onvoldoende of niet geschikt voor lage temperatuur warmte. En de warmteafgiftesystemen in deze woningen zijn mogelijk niet geschikt voor koudelevering. Een andere technische uitdaging die genoemd wordt is inpassing in de ondergrond. Deze technische uitdagingen betekenen extra investeringen voor deze woningeigenaren en/of hogere kosten van het warmtesysteem.

Vraag 4

In bijgevoegd Warmteplan (bijlage 2) wordt uitgegaan van een bepaald energieconcept. Kunt u aangeven in welke mate de gemeente volgens u dit energieconcept zou moeten voorschrijven? Welke alternatieven ziet u?

Samenvatting antwoorden:

De meeste marktpartijen geven aan dat het energieconcept niet voorgeschreven moet worden. Wel kunnen functionele eisen en randvoorwaarden worden voorgeschreven.
Enkele marktpartijen geven aan zich wel te kunnen vinden in het energieconcept zoals dat nu bedacht is. Mits de haalbaarheid goed is onderzocht.

Alternatieven die genoemd worden zijn vooral concepten met individuele of klein-collectieve oplossingen per woning/gebouw of cluster.

Vraag 5

Wat is uw visie op de energievoorziening van grondgebonden woningen die wel of niet aangesloten worden op het collectieve warmtesysteem? Wat voor impact heeft dit op het energieconcept?

Samenvatting antwoorden:
Marktpartijen geven aan dat het uiteraard mogelijk is om grondgebonden woningen aan te sluiten. Dit kan (financieel) interessant zijn voor een warmtebedrijf. Maar het is wel de vraag of het optimaal is. Onder andere is dit afhankelijk van leidinglengtes en de woningdichtheid. Het aansluiten van grondgebonden woningen levert ook risico's zoals een onzekere bouwfasering. Voor grondgebonden woningen zijn er alternatieven die mogelijk interessanter zijn voorwoningeigenaren zoals individuele (combi)warmtepompen per woning in combinatie met PV panelen eventueel aangevuld met zonneboiler.

Vraag 6

Hoe kijkt u naar de risico's van netcongestie voor het warmtenet? Ziet u kansen voor het warmtebedrijf om bij dit project een rol te spelen in het kader van de netcongestieproblematiek? Op welke wijze?

Samenvatting antwoorden:

Marktpartijen zien netcongestie ook als een reëel en hoog (plannings-)risico. Verschillende marktpartijen geven aan wel mogelijkheden te zien voor het beperken van de elektriciteitsvraag. Zoals slimmere/efficiëntere energieconcepten, congestiemanagement, warmtebuffering en/of elektriciteit-buffering. Vooral als het gaat om warmtebuffering kan het warmtebedrijf hier mogelijk een rol in spelen. Echter wordt ook aangegeven dat het niet verkrijgen van een aansluiting niet kan worden opgelost door het warmtebedrijf. Een marktpartij is van mening dat de gemeente er voor moet zorgen dat een minimaal benodigde aansluitcapaciteit gegarandeerd is.

Vraag 7

Voor het plangebied geldt het Warmteplan (bijlage 2). Hoe groot acht u de kans/risico dat ontwikkelaars in het gebied een eigen, gelijkwaardig alternatief warmtesysteem willen realiseren? Kunt u dit nader toelichten?

Samenvatting antwoorden:
Uit de antwoorden op deze vraag blijkt dat partijen inschatten dat ontwikkelaars in staat zullen zijn om individuele systemen aan te leggen die minimaal gelijkwaardig zijn, waardoor de aansluitverplichting van het warmteplan vervalt. Marktpartijen geven aan dat een gelijkwaardig alternatief eenvoudig te realiseren is omdat bij individuele oplossingen ook gerekend kan worden met gebouwgebonden energiebesparende maatregelen, zoals PV panelen. Daarnaast vanwege een betere energetische prestatie, wat onder andere te maken heeft met relatief veel grote leidinglengte/lage bouwdichtheid. Marktpartijen noemen ook de goede mogelijkheden voor alternatieve systemen in het gebied.

Ook wordt voor deze ontwikkeling door de marktpartijen ingeschat dat ontwikkelaars voorkeur hebben voor een individueel systeem boven een collectief systeem. Dit vooral vanwege:
- Lagere kosten (m.n. kosten die volgen uit de concessiestructuur)
- Niet afhankelijk zijn van een derde partij - zelf regie heeft voordelen zoals flexibiliteit in planning en het kunnen toepassen van eigen technieken en innovaties.

Goede communicatie en goede en tijdige afspraken met projectontwikkelaars kan positief bijdragen ten gunste van het collectief.

Vraag 8

Gelet op de bouwplanning en fasering van dit project, hoeveel tijd denkt u dat er minimaal nodig is tussen gunning van de opdracht en het daadwerkelijk leveren van warmte (ontwerpen, werkvoorbereiding, vergunningen en uitvoering)? Kunt u dit nader toelichten?

Samenvatting antwoorden:

Marktpartijen geven aan dat e.e.a. vooral afhankelijk is van onzekere factoren tijdens de voorbereidende fase (het sluiten van aansluit-/leveringsovereenkomsten met gebruikers, het verkrijgen van vergunningen, het afstemmen van het ontwerp met gemeente en ontwikkelaars, het verkrijgen netaansluitingen). Ingeschat wordt dat de voorbereidende fase minimaal 6 maanden duurt maar kan oplopen tot een jaar of langer.
Realisatie van het warmtesysteem zal naar verwachting 1 à 2 jaar duren.

Vraag 9

<vervallen>

Vraag 10

Op welke wijze kan de gemeente volgens u het best de hieronder genoemde publieke waarden een plek geven in aanbesteding?

a. Duurzaamheid:
b. Betaalbaarheid:
c. Betrouwbaarheid (leverzekerheid):
d. Transparantie en kwaliteitsmanagement:

Samenvatting antwoorden:

a. Kwantitatieve beoordeling (score op CO2-uitstoot, score op energieprestatiefactoren Fpdel en Fpren, circulariteit) of minimale eisen in het Programma van Eisen. Opgemerkt wordt dat terughoudend moet worden omgegaan met boetes in het contract.
b. Kwantitatieve beoordeling (opgemerkt wordt dat in het kader van level playing field het van belang is dat inschrijvers met dezelfde uitgangspunten, kentallen en modellen werken). Enkele marktpartijen benoemen de wisselwerking tussen aansluitkosten (BAK), de te hanteren tarieven (vast/variabel) en de mogelijke alternatieven voor ontwikkelaars. Ook wordt in dat kader opgemerkt dat gemeente geen toets moet uitvoeren op zaken die al in de nieuwe Warmtewet zijn geregeld.
c. Uitvragen middels plan van aanpak. Betrouwbaarheid kan uitgevraagd worden middels selectie-eisen (referenties) of als onderdeel van de kwalitatieve beoordeling. Opgemerkt wordt dat ACM al veel eisen stelt. Deze moeten door de gemeente niet verzwaard worden.
d. Eisen en eventueel een kwalitatieve beoordeling, uitvragen middels plan van aanpak

Vraag 11

Wat zou de minimale financiële draagkracht van het bedrijf moeten zijn om aan te kunnen tonen dat zij in staat is om de financiële verantwoordelijkheid voor dit project te kunnen dragen?

Samenvatting antwoorden:

Marktpartijen geven aan dat de draagkracht in ieder geval gerelateerd moet zijn aan de beoogde investeringen. Gesteld wordt dat inschrijvers in staat moeten zijn om een bedrag van 5 tot 10 miljoen op te brengen. Of dat inschrijvers een percentage van 10% van de totale investering aan direct beschikbare liquide middelen hebben. Andere zaken die marktpartijen noemen zijn het beschikken over een bankgarantie, warmtevergunning, en een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering.

Vraag 12

De gemeente zal voor deelname aan de aanbestedingsprocedure eisen stellen aan het bedrijf.
a. Welke eisen zijn naar uw mening passend en proportioneel?
b. Welke eisen zou de gemeente volgens u juist niet moeten stellen?
Samenvatting antwoorden:
Als belangrijkste eis noemen marktpartijen de vakbekwaamheid (ervaring met ontwerp, realisatie en exploitatie van vergelijkbare warmtesystemen). Niet specifieke ervaring met TEO.
Verder noemen marktpartijen:
Warmteleveringsvergunning;
Financiële draagkracht;
Beschikken over een systeem voor klanttevredenheidsmeting;
Beschikken over een kwaliteitsmanagementsysteem.

Bij de eisen die de gemeente niet zou moeten stellen noemen marktpartijen:
BRL-certificering of andere eisen die op de uitvoering zien en/of die indirect toch al verplicht zijn;
Warmteleveringsvergunning.

Vraag 13

Gemeente heeft uit eerdere aanbestedingen van warmtesystemen de conclusie getrokken dat een vorm van dialoog tussen gemeente en markt van groot belang is voor het laten slagen van de aanbesteding. Deelt u deze mening? Zo ja, op welke wijze kan de gemeente dit het beste in het aanbestedingsproces vormgeven, gelet op de omvang van deze concessie? Zo niet, in welke vorm dan?

Samenvatting antwoorden:
Marktpartijen geven aan dat tijdens de aanbestedingsfase maar ook na gunning er vaak nog veel onzekerheden zijn. Een vorm van dialoog is daarom zeker van belang. Enkele marktpartijen geven aan dat een bouwteam een goede manier is om onzekerheden beter te kunnen beheersen. De concurrentiegerichte dialoog is ook goed mogelijk. Wel wordt hierbij aangegeven dat de dialoogfase tijdrovend kan zijn. Informatie-uitwisseling kan ook anders georganiseerd worden (bijvoorbeeld een informatiebijeenkomst). En het is van belang dat de gemeente vroegtijdig voldoende duidelijkheid geeft over de randvoorwaarden van de tender, zodat marktpartijen zich een goed beeld kunnen vormen van de opdracht.
Vrijheid in uitwerking energieconcept en risicoverdeling/contractuele voorwaarden zijn belangrijke punten om in een dialoog te bespreken. De dialoog kan ook goed helpen om begrip te creëren voor elkaars belangen en standpunten.
Een enkele partij geeft ook aan dat, gelet op de omvang van dit project, een dialoogfase niet nodig is.

Vraag 14

Heeft u naar aanleiding van deze marktconsultatie aanvullende opmerkingen c.q. aandachtspunten?

Samenvatting antwoorden:
Het is goed dat gemeente regie voert op warmtesystemen. Wel moet het vollooprisico door de gemeente gedragen worden.

Aandachtspunt is het vergunningentraject tussen twee gemeenten
De vraag wordt gesteld waarom gekozen is voor een publieke tender en waarom dit niet door ontwikkelaars zelf is opgepakt
Het verkrijgen van een vergunning voor een TEO-systeem kan een uitdaging zijn. Als TEO wordt voorgeschreven dan zou de gemeente daarom bij voorkeur deze vergunning zelf moeten regelen.
Van belang is duidelijkheid over omvang/aantallen gebouwen en het eventueel aantal ontwikkelaars.

Gemeente Utrecht

MEMO

Datum	5 juni 2024
Behandeld door	B. van Dijck
Doorkiesnummer	2868405
E-mailadres	b.van.dijck@utrecht.nl
Kenmerk	12468588
Onderwerp	Nazending raadsvoorstel Intrekken warmteplan Zuilense Vecht
Beleidsveld	Ruimtelijke Ordening

Geachte leden van de raad,

Binnenkort ontvang u ter besluitvorming het raadsvoorstel ‘Intrekken warmteplan Zuilense Vecht’, dat gezamenlijk met gemeente Stichtse Vecht is opgesteld. Het college van de gemeente Stichtse Vecht moet nog instemmen met het voorstel. In afwachting van de instemming van gemeente Stichtse Vecht verzoek ik u het voorstel alvast mee te nemen in het proceduredeel van de commissie EDVW van juni en in de beleidscyclus van september, zodat de planvorming doorgang kan vinden. Indien besluitvorming in het college van Stichtse Vecht heeft plaatsgevonden sturen wij u het voorstel zo spoedig mogelijk toe.

Met vriendelijke groet,
Eelco Eerenberg

OVERZICHT RAADSBRIEVEN 16 mei 2024 tot 6 juni 2024 COMMISSIE EDVW 13 juni 2024

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Onderwerp	Behandeladvies
06-06-2024	Wonen en Volkshuisvesting	Wethouder De Vries	Raadsbrief Verankering Woonzorgopgave	
05-06-2024	Wonen en Volkshuisvesting	Wethouder De Vries	Raadsbrief Toelichting vragen commissies EDVW wijziging Huisvestingsverordening gemeente Utrecht	
27-05-2024	Vastgoed	Wethouder De Vries	Raadsbrief Verzamelbrief Vastgoed en stand van zaken verschillende moties en toezeggingen	
21-05-2024	Vastgoed	Wethouder De Vries	Raadsbrief Gevolgen Netcongestie en tijdelijke maatregel renovatieprojecten maatschappelijk vastgoed	
21-05-2024	Wonen en Volkshuisvesting	Wethouder De Vries	Raadsbrief Verhuispremie	
21-05-2024	Wonen en Volkshuisvesting	Wethouder De Vries	Raadsbrief Advies Provincie op wijziging Huisvestingsverordening gemeente Utrecht	
17-05-2024	Energie en Klimaat	Wethouder Van Hooijdonk	Raadsbrief Extra wijkberichten en inloopbijeenkomst	

OVERZICHT RAADSBRIEVEN 16 mei 2024 tot 6 juni 2024 COMMISSIE EDVW 13 juni 2024

			focusgebied voor wind Lage Weide	
16-05-2024	Vastgoed	Wethouder De Vries	Raadsbrief Voortgangsrapportage Nota Kapitaalgoederen 2024	

Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtend- vergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

Datum 23 mei 2024
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door C. de Bouter (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitters, dhr. B. van Steeg (tot 12.37 uur) en de heer C. Bos (na 12.37 uur), de wethouders mw. L. van Hooijdonk en dhr. D. de Vries, de commissiegriffier mw. M. de Vos, de leden mw. K. Alblas (CU), dhr. J. Cornielje (PvdA), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. H. Dijkstra (CDA), mw. R. Heijne (GL), dhr. G. te Hoonte (VVD), mw. A. Krul (PvdD), mw. T. Meerding (VVD), het lid M. Minnaert (BIJ1), dhr. V. Paalman (Horizon), mw. C. Passier (VOLT), de heer R. Peters (D66), dhr. R. Snijder (Student & Starter), dhr. N. Temming (Stadsbelang Utrecht), dhr. M. Usta (DENK), dhr. J. Vintges (VVD), mw. B. van der Wilt (D66), dhr. P. Zwanenberg (GL), dhr. R. van der Zweth (PvdA), mw. J. Zwinkels (CDA)

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

.....1

Verslag openbare ochtend- vergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen 1

1. Opening.....2

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen 4

3.1 Raadsvoorstel Nieuwe betaalbaarheidsgrens koopwoningen en prijsgrens zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding 4

3.2 Raadsvoorstel vaststelling Afvalstoffenvergordening.....4

3.3 Raadsvoorstel Zienswijze RUD (Regionale Uitvoeringsdienst) programmabegroting 2025 4

3.4 Raadsvoorstel Wijzigingsbesluit van de Legesverordening gemeente Utrecht 2024 voor ontheffingen van de nul-emissiezone voor bedrijfs- en vrachtauto's 4

3.5 Bespreking jaarverslag als onderdeel van de jaarstukken.....5

3.6 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven 5

4. Verslagen 6
4.1 Concept-verslag bijeenkomst commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen van 11 april 2024 6
4.2 Concept-verslag bijeenkomst commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en wonen van 18 april 2024 6
5. Toezeggingen/moties 6
6. Ingekomen stukken 6
7. Raadsbrief speelveld Warmtetransitie 6
8. Raadsvoorstel vaststelling Huisvestingsverordening gemeente Utrecht 28
Lijst van toezeggingen 33
....34
Verslag openbare middag vergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen 34
Aanwezigen 34
8. Raadsvoorstel vaststelling Huisvestingsverordening gemeente Utrecht 35
Toezegging 44
9. Raadsbrief Kwartaalrapportage Realisatie sociale huisvesting Q1 2024 44

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 10. 01 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij vraagt of er commissieleden zijn die een mededeling willen doen.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) dacht dat haar punt onder de ingekomen agenderingen zou vallen, maar zij laat het gewoon zo. Mede namens de heer Van der Zweth polst zij de commissie en met name de woordvoerders Wonen. Er is eerder een sessie geweest over ORTEC, de positie van de corporaties en hun financiën. Zij heeft begrepen dat er een vervolg op komt. Er zijn schriftelijke vragen gesteld over de positie van de corporaties en er wordt ook veel over geschreven. Bij de heer Van der Zweth en bij haar ontstond de gedachte dat zij daar graag nog een sessie over zouden willen hebben, nog los van de uitkomst op papier. Zij polst of die behoefte breder is in de commissie. Dan kan zo'n meer technisch gerichte bijeenkomst worden gepland en dan kan dat worden meegenomen in de Voorjaarsnota waarin ook veel hierover staat. Om 14.00 uur kan dan een definitieve keuze worden gemaakt.

De **voorzitter** ziet geen bezwaren uit de commissie tegen een dergelijke technische sessie. Hij denkt dat er behoefte aan is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is ook voor een dergelijke bijeenkomst, maar hij wil dat deze openbaar is. Bij een technische sessie doet de commissie dat ook, mensen kunnen die dan volgen.

De **voorzitter** denkt dat het dan meer een raadsinformatiebijeenkomst (RIB) wordt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat een raadsinformatiebijeenkomst een bijeenkomst is waar ook bewoners kunnen inspreken. Die heeft een ander karakter. Hij denkt dat het goed is in dit geval zoveel mogelijk openheid te betrachten.

De **voorzitter** begrijpt dat het dan meer politiek wordt en dat de heer Dijkstra eigenlijk voorstelt een raadsinformatiebijeenkomst te organiseren.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt een technische sessie voor die transparant is. Daar is niets vreemds aan.

De **voorzitter** suggereert niet dat het niet normaal is. Maar een technische sessie is bedoel om in redelijke vrijheid met elkaar te spreken. Ambtenaren kunnen daar ook niet-openbare informatie geven. Als bewoners inspreken, wordt het een raadsinformatiebijeenkomst. De raad moet daarover zelf beslissen.

De heer **Cornielje** (PvdA) merkt namens de heer Van der Zweth op dat bij de PvdA heel duidelijk de behoefte bestond aan een echte technische briefing waarin de commissie echt de diepte in kan gaan. Het moet niet een technische briefing worden die lijkt op een raadsinformatiebijeenkomst. Een echte technische sessie heeft de voorkeur van zijn fractie.

Mevrouw **Passier** (VOLT) bespeurt enige verwarring. De heer Dijkstra wil een technische sessie met alleen ambtenaren en geen insprekers die openbaar is. Zij is wel voor de traditionele technische sessie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat het niet verplicht is om bij een RIB insprekers te horen. Er zijn verschillende soorten RIB. Zodra de commissie iets uit wil zenden, doet zij dat in de vorm van een RIB. Wanneer de commissie geheime dingen wil bespreken, doet zij dat in een commissievergadering in de vorm van een RIB. Dan moet geheimhouding worden opgelegd. Hij neemt dat het gewoon openbaar kan en niet geheim. Alles wat besproken is is dan openbaar. Als er behoefte is om iets geheims te doen, dan is het gewoon een geheime vergadering. Dan moet de voorzitter geheimhouding opleggen. Anders is het gewoon een technische sessie en dan kan het in principe ook openbaar in de vorm van een RIB, als de heer Dijkstra dat wil. Een openbare technische sessie kent de raad niet.

De **voorzitter** denkt dat het er dan op neerkomt dat de commissie het een RIB, noemt, maar dat het in feite een technische sessie is. Hij stelt vast dat de commissie hiermee instemt. Dit wordt dan ingepland.

Mevrouw **Alblas** (CU) vraagt hoe de commissie dit dan duidelijk communiceert in de richting van de inwoners. Het is wel verwarrend, als het een raadsinformatiebijeenkomst wordt genoemd, maar de inwoners niet mogen inspreken. De inwoners zijn dat natuurlijk niet gewend. Om het in het kader van de participatie goed te doen is het wel belangrijk duidelijk te maken dat het eigenlijk geen raadsinformatiebijeenkomst is.

Volgens de **voorzitter** is het een kwestie van de naam die de commissie er aan geeft. Het betekent gewoon dat het openbaar is. Hij weet niet of de commissie er meer aan moet doen. Volgens hem is het geen novum.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) stelt voor dat de mensen die interesse hebben dit in de komende uren achter de schermen bespreken. Dan komt het vast goed.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie ermee instemt om het zo te doen. Hij hoort dat er geen mededelingen van het college zijn.

2. Vaststellen van de agenda van 23 mei 2024

De **voorzitter** merkt op dat de commissie al eerder heeft vernomen dat in de ochtend alleen over de eerste punten van de agenda wordt vergaderd en dat de commissie om 14.00 uur verder gaat met de woonpunten van wethouder De Vries. Voor twee agendapunten zijn 180 minuten gereserveerd. Vanmiddag heeft de commissie 165 minuten. Spreker stelt voor te proberen dat gewoon te doen. Anders moet de commissie in het vragenuur verder gaan of vanavond. Vanmiddag is de tijd dus krap. Hij constateert dat iedereen instemt met de vastgestelde agenda.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

De **voorzitter** begint met enkele procedurele punten. Bij het bespreken van de agenderingen kijkt de commissie naar de agenda van de ‘veegcommissie’ van 13 en 20 juni 2024. Met name wordt dan bekeken of de commissie alle onderwerpen in deze vergaderingen wil bespreken of dat zij onderwerpen eventueel wil doorschuiven naar de eerste reguliere commissievergadering na het zomerreces op 12 september 2024. Op 13 juni 2024 duurt het middagdeel van de vergadering van 14.00 uur tot 17.00 uur zonder uitwijkmogelijkheid. Op 20 juni 2024 heeft de commissie meer dan twee uur vergadertijd. In principe gaat het dan over het jaarverslag. Als er geen behoefte is aan bespreking, is er nog wat extra ruimte.

3.1 Raadsvoorstel Nieuwe betaalbaarheidsgrens koopwoningen en prijsgrens zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding

De **voorzitter** stelt voor dit voor 13 juni 2024 te agenderen voor 90 minuten. Hij stelt vast dat iedereen hiermee instemt.

3.2 Raadsvoorstel vaststelling Afvalstoffenvergordening

De **voorzitter** stelt voor dit te agenderen voor 30 minuten voor de vergadering van 13 juni 2024.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft in een brief wat meer informatie gekregen over afval en over wat wel en niet kan in de komende tijd. Is dat onderdeel hiervan of is die brief iets anders? Er schijnt iets te zijn met ophalers.

De **voorzitter** antwoordt dat het hier om de verordening zelf gaat. Hij denkt dus dat die brief geen deel uitmaakt van het onderwerp.

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt dat 30 minuten dan genoeg is.

De **voorzitter** wil hiervan uitgaan. Als het anders is, komt hij erop terug.

3.3 Raadsvoorstel Zienswijze RUD (Regionale Uitvoeringsdienst) programmabegroting 2025

De **voorzitter** geeft aan dat wordt voorgesteld dit te agenderen voor 13 juni 2024 voor 15 minuten. Dit onderwerp moet voor de zomer worden behandeld, ook in de raad. Als de commissie geen behoefte heeft aan bepreektijd, kan dat alsnog worden doorgegeven.

Mevrouw **Heijne** (GL) heeft de stukken wel gescand en zij zag daar geen spannende dingen in. Zij zou kunnen zeggen dat het onderwerp gelijk door kan gaan.

De **voorzitter** kan zich voorstellen dat nog niet iedereen het stuk heeft gelezen. De commissie kan ook vaststellen dat het onderwerp als een A-punt naar de raad kan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil die begroting kort bespreken omdat de gemeente voor een enorme bezuinigingsopgave staat. Het lijkt hem goed te bekijken wat de relatie daarvan is met andere organisaties.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp op de agenda komt voor 15 minuten.

3.4 Raadsvoorstel Wijzigingsbesluit van de Legesverordening gemeente Utrecht 2024 voor ontheffingen van de nul-emissiezone voor bedrijfs- en vrachtauto’s

De **voorzitter** deelt mee dat wordt voorgesteld dit onderwerp ook te agenderen voor 13 juni 2024 voor 15 minuten. Dit onderwerp moet in de raad van 27 juni 2024 worden behandeld. Hij stelt vast dat de commissie met het voorstel instemt. Dan zijn het in totaal 150 minuten van de beschikbare 180 minuten op 13 juni 2024. Eigenlijk zit die agenda dan wel vol.

3.5 Bespreking jaarverslag als onderdeel van de jaarstukken

De **voorzitter** geeft aan dat wordt voorgesteld dit onderwerp te behandelen in de 'veegcommissie' vergadering op 20 juni 2024. Vraag is hoeveel tijd de commissie hieraan wil besteden. In principe heeft de commissie 120 minuten.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zou willen mikken op een uur. Als de commissie er meer van weet, kan zij aangeven of een vol uur nodig is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het heel goed dat de commissie de jaarstukken gaat bespreken en dat zij haar controlerende taak zorgvuldig uitoefent. Hij is het wel met het voorstel van de voorzitter van twee uur eens. Als er tijd over is, is er vast nog wel iets dat moet worden afgemaakt. Er is immers geen uitloop in deze vergadering.

De **voorzitter** merkt op dat er in totaal 120 minuten is uitgetrokken voor de agenda, maar het is aan de commissie om te bepalen welke tijd daarvoor wordt gekozen. De heer Dijkstra stelt een uur voor.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dan anderhalf uur voor in combinatie met een onderwerp van 30 minuten.

De heer **Peters** (D66) kan zich vinden in anderhalf uur.

Mevrouw **Heijne** (GL) vraagt waarom de commissie die 120 minuten heeft. Is dat vanwege die 'veegcommissie'?

De **voorzitter** legt uit dat alle commissies twee 'veegcommissie' vergaderingen hebben.

Mevrouw **Heijne** (GL) begrijpt dat alle commissies op één dag de jaarstukken bespreken. Dan lijkt het haar belangrijk om ruimte houden voor stukken die nog behandeld moeten worden. Tegelijkertijd steunt zij het idee om eens goed over de jaarstukken te praten. Daarin zou een balans moeten worden gevonden. Zij wenst de voorzitter daarbij succes.

De heer **Te Hoonte** (VVD) voegt hieraan toe dat vorige week in de commissie ROG (Ruimtelijke Ordening en Grondzaken) geconstateerd is dat er eigenlijk iets meer tijd is. Het is immers te verwachten dat er een heel grote agenderingsronde is omdat het eigenlijk een gecombineerde vergadering is met die daarvoor. Dan heeft de commissie dus twee en een half uur. Misschien kan de commissie dat passend maken door dat stukje van een kwartier en dat van een halfuur er op die ochtend bij te zetten.

De **voorzitter** weet niet of de commissie die ruimte wel heeft. Hij kijkt naar die 120 minuten en binnen die tijd moet de commissie het doen. Mevrouw Heijne zegt dat er misschien nog een andere agendering komt. De meeste fracties zijn ervoor het voor anderhalf uur te agenderen. Dan heeft de commissie nog een half uur. Hij stelt vast dat de commissie met dit voorstel instemt.

3.6 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De **voorzitter** stelt vast dat er geen fracties zijn die iets willen agenderen.

4. Verslagen

4.1 Concept-verslag bijeenkomst commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen van 11 april 2024

4.2 Concept-verslag bijeenkomst commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en wonen van 18 april 2024

De **voorzitter** stelt vast dat iedereen akkoord gaat met deze verslagen.

5. Toezeggingen/moties

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn. Daarmee is die lijst dan vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

De **voorzitter** deelt mee dat er geen ingekomen stukken zijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) komt terug op het punt van de afvalstoffen. Hij heeft opgezocht dat de AVU (Afval Verwijdering Utrecht) heel veel gemeenten in de omgeving van Utrecht gewaarschuwd heeft dat PreZero geen afval meer ophaalt. Dat is niet direct van toepassing op de stad Utrecht omdat deze gemeente haar eigen ophaaldienst heeft. Hij zou echter graag voor de bespreking van dit stuk waarvan hij niet weet of het al verspreid is van de gemeente Utrecht willen horen of deze noodkreet vanuit de AVU effect heeft voor de gemeente Utrecht en wat de gemeente daarmee gaat doen voordat de raad die Afvalstoffenverordening vaststelt. Hij zou daarover graag een memo ontvangen.

De **voorzitter** merkt op dat deze verordening voor 13 juni 2024 is geagendeerd. Hij zal dit aan het college vragen en hij begrijpt dat dat lukt. Die brief komt en de commissie kan dan bepalen of dat invloed heeft op de vastgestelde agenda.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 10.19 uur en heropent deze om 10.21 uur.

7. Raadsbrief speelveld Warmtetransitie

De **voorzitter** brengt naar voren dat de. agenderende fracties graag willen debatteren over nut en noodzaak van het warmtebedrijf en de kaders die de raad, indien nodig, mee wil geven. Het is een raadsbrief, die wordt in één termijn besproken. De agenderende fracties krijgen elk het woord, daarna kunnen de niet-agenderende fracties daar nog iets aan toevoegen.

De heer **Cornielje** (PvdA) stelt dat de PvdA het hard nodig vindt dat werk wordt gemaakt van een gemeentelijk warmtebedrijf. De huidige situatie is onhoudbaar. Eneco wil niet haar stadsverwarmingsnet verder uitbreiden en er zijn geen andere aanbieders.

De heer **Peters** (D66) hoort de heer Cornielje spreken over een gemeentelijk warmtebedrijf. Om de rest van diens betoog te begrijpen vraagt spreker of de heer Cornielje dan een gemeentelijk warmtebedrijf bedoelt of een publiek warmtebedrijf waarin de gemeente eventueel een rol heeft, maar waarin ook andere partijen een rol kunnen spelen.

De heer **Cornielje** (PvdA) antwoordt dat zijn fractie hierin een duidelijke rol ziet voor de gemeente. In eerdere debatten heeft hij al aangegeven dat, als dat in samenwerking kan met andere gemeenten zoals Nieuwegein, dat ook interessant is en dat daar ook naar moet worden gekeken. Het kan met verschillende bestuurlijke lagen, maar in elk geval heeft de gemeente hier een heel duidelijke rol in. Daarom noemt hij het voor het gemak een gemeentelijk warmtebedrijf. Wil Utrecht een stadswarmtenet, dan zal de gemeente dat zelf moeten opzetten, er zijn geen andere aanbieders. Voor de PvdA is het niet alleen een pragmatische vraag, maar ook een principe-vraag: hoe wil de gemeente omgaan met warmte in deze stad? Vindt de gemeente dat een taak

van de markt of vindt zij warmte en het verwarmen van het eigen huis zo essentieel dat zij daarin duidelijk de regie moet nemen? De PvdA vindt dat dit niet aan de markt kan worden overgelaten.

De heer **Dijkstra** (CDA) vraagt hoe de heer Cornielje de landelijke politieke ontwikkelingen ziet. Hoe ziet de PvdA het wel of niet doorgaan van die mooie wet in relatie tot wat in het kleine Gallische dorpje Utrecht wordt gedaan?

De heer **Cornielje** (PvdA) antwoordt dat zijn fractie met interesse kijkt naar de situatie ten aanzien van de Wet collectieve warmte en de publieke rol daarin. Maar hij gaat niet in op hoe dat in het nieuwe kabinet gaat uitpakken. Daarvoor zijn er genoeg politieke commentatoren.

De heer **Dijkstra** (CDA) vraagt of het dan niet wat voorbarig is om nu, terwijl nog niet bekend is hoe het wettelijk gaat, al te gaan roepen als gemeente dat zij het zelf gaat doen, voordat wordt onderzocht wordt of dat wijs of slim is en of het allemaal kan. In de brief van het college staat ook dat het nog moet zien of die wet erdoor komt.

De heer **Cornielje** PvdA) antwoordt dat de commissie nu gaat bespreken of het wijs en slim is en of het allemaal kan. Dat publieke warmtebedrijf staat er morgen nog niet, het is een lang proces en dat kost moeite. Maar het is noodzaak om er nu mee bezig te zijn. De raad ziet dat er geen aanbieders zijn en dat Utrechters zich op dit moment blauw betalen aan rekeningen van Eneco. Dan moet de gemeente in ieder geval gaan nadenken over alternatieven. Daarom vindt hij het heel goed dat de commissie hiermee bezig is.

De heer **Dijkstra** (CDA) vindt het heel goed om na te denken over alternatieven. Als de gemeente het goedkoper kan doen, dan moet de gemeente dat ook doen. Maar dat is nog een vraag. Hij hoort de PvdA niet meer een vraag stellen, maar het antwoord geven dat de gemeente dit zelf gaat doen. Klopt dit?

De heer **Cornielje** (PvdA) geeft aan dat de gemeente nu wel de richting is ingeslagen waar de focus gericht is op een publiek warmtenet. Hij herinnert de heer Dijkstra er ook aan dat, als deze nog vindt dat er hier überhaupt een warmtenet moet komen, er geen alternatief is. Dan heeft de gemeente te doen met een publiek warmtebedrijf omdat er geen enkele marktpartij is die dit wil doen. De weg die de gemeente is ingeslagen is inderdaad de weg naar een publiek warmtebedrijf, maar er is nog niets in kannen en kruiken. Er kan nog heel veel aan gestuurd worden. Maar de PvdA is wel heel blij dat de gemeente deze weg is ingeslagen.

Mevrouw **Passier** (VOLT) merkt op dat de commissie vandaag het stuk gerelateerd aan Overvecht bespreekt. Zij is heel benieuwd hoe de PvdA hiernaar kijkt. Ziet de PvdA het publieke warmtebedrijf als de oplossing voor de hele gemeente of is deze fractie bereid om te bekijken wat waar het beste past en of hier wellicht een publiek warmtebedrijf het beste past?

De heer **Cornielje** (PvdA) geeft toe dat het publieke warmtebedrijf niet het antwoord op alle vragen is. Bij de energie-uitdagingen van de toekomst moet inderdaad een mix worden gemaakt. Maar een publiek warmtebedrijf kan wel een deel zijn van de oplossing. Zo ziet de PvdA het.

Mevrouw **Passier** (VOLT) is blij met het antwoord. Hoe kijkt de PvdA er tegenaan om op een later moment het debat aan te gaan over hoe de raad dit ziet voor de hele gemeente? Zij denkt dan aan een soort sociale visiedebat over wat de raad als de beste oplossing ziet. Misschien loopt dat ook al vooruit op de nieuwe Warmtevisie.

De heer **Cornielje** (PvdA) begrijpt dat de vraag is of de commissie nog een keer een debat of een gesprek wil over de visie op energie. Het lijkt hem relevant om een gesprek te hebben over wat de stad met energie wil.

Mevrouw **Heijne** (GL) raakt door het antwoord op de vraag van VOLT wat in verwarring. Is de heer Cornielje het met haar eens dat de commissie nu spreekt over de oprichting van een publiek warmtebedrijf dat op verschillende plekken in de stad een rol kan hebben en dat de commissie niet spreekt over een publiek warmtebedrijf alleen voor Overvecht-Noord?

Volgens de heer **Cornielje** (PvdA) is het goed dat om verduidelijking wordt gevraagd. Het publieke warmtebedrijf is echt wel breder dan Overvecht-Noord. Het moet voor hee veel mensen in deze stad leiden tot een betaalbare energierekening. Niet overal is een warmtenet zinvol, soms moet een andere oplossing worden gevonden en soms is een plek te ver van warmtebronnen. Daar zit het detail in. Vanwege de principekwestie van de nutsvoorziening en vanwege de pragmatische vraag omdat de gemeente geen andere aanbieders heeft is het belangrijk om haast te maken met dat gemeentelijke warmtebedrijf. Dat is een bedrijf zonder winstoogmerk zodat bewoners niet hoeven bij te dragen aan de factor winst. De gemeente begint met dit warmtebedrijf op nul. Dat is een uitdaging omdat om zo'n stadswarmtenet goedkoper en betaalbaar te maken voor inwoners schaalvoordelen nodig zijn. Dat gemeentelijke warmtebedrijf moet groot zijn. Daarom is hij benieuwd naar de mogelijkheden die de wethouder ziet om bestaande netten over te nemen. Juist door het groter maken van die netten kunnen zij voordeliger worden en beter betaalbaar voor de gewone Utrechter. Maar tijdens het werkbezoek aan Groningen hebben de commissieleden ook gemerkt dat klein beginnen soms voordelen heeft. Kleine, lokale buurtnetwerken kunnen ook oplossingen bieden. Een van de lessen uit Groningen was: probeer ergens een klein project te starten. Daarom vraagt hij aan de wethouder in hoeverre zij bereid is om met een appartementencomplex te beginnen als eerste oefening. Wellicht kan de gemeente daar heel interessante lessen uit leren.

De heer **Dijkstra** (CDA) vindt het mooi om dit te horen. Het is altijd een goed idee om vanuit de bewoners te beginnen. Maar in de brief leest hij en in het begin van het betoog van de heer Cornielje hoort hij toch iets anders. Er wordt gesteld dat heel groot wordt begonnen, de gemeente gaat een energiebedrijf starten. Waarom niet eerst dit doen en dan dat? Dat is de juiste volgorde der dingen.

De heer **Cornielje** (PvdA) vindt dit een goede vraag, hij ziet dat contrast. Aan de ene kant is het een macro-vraag: hoe kan de gemeente die netten zo betaalbaar mogelijk houden? Ook tijdens het werkbezoek hebben de commissieleden gezien dat hoe groter het netwerk is, hoe beter betaalbaar het wordt voor de mensen. Er zit ook nog een bestuurlijk element in dit hele uitvoeringsprogramma. Dan gaat het om de bestuurlijke uitdagingen die de gemeente tegenkomt. Daar ligt het voordeel juist weer in klein beginnen. Daarin kunnen allerlei technische benaderingen worden gepast. Het is bijvoorbeeld mogelijk een grote waterpomp lokaal voor één flat te installeren. Dat is iets anders dan allemaal leidingen aanleggen. Er zitten allerlei technische uitdagingen in. Voor de betaalbaarheid is het goed om die schaalvoordelen toe te passen, voor het bestuurlijke leren is het juist goed het technisch aan te pakken. Tenslotte gaat spreker in op de horde van de financiën. Voor de gemeente is dit een financieel zware tijd en een warmtebedrijf is natuurlijk ook niet gratis. Hij vraagt aan de wethouder wanneer zij kan komen met een grove schatting van de kosten zodat de raad weet waar hij aan toe is. In de tweede plaats vraagt hij in hoeverre het college weet of de BNG bereid is geld te lenen voor dit project. In de derde plaats vraagt hij of er specifieke momenten zijn waarop de raad kan worden geïnformeerd over specifiek de financiën van dit project. Zijn fractie heeft het vertrouwen dat dit kan, maar dan moet de gemeente het wel goed doen.

Mevrouw **Passier** (VOLT) heeft uit het bezoek aan Groningen geleerd dat de raad ontzettend vaak werd aangehaakt bij het project. Zij is benieuwd hoe de PvdA daartegenaan kijkt.

De heer **Cornielje** (PvdA) vindt het belangrijk dat de raad hierin goed wordt meegenomen en goed en regelmatig wordt geïnformeerd over de financiën. Vanuit een democratische plicht is het belangrijk om dat mee te nemen, maar ook omdat het een grote taak is.

Mevrouw **Passier** (VOLT) is blij dit te horen. Deelt de heer Cornielje haar mening dat het nodig is om vaker bij de raad terug te komen met een brief of misschien met tussentijdse voorstellen dan alleen het voor Q4 in de brief aangekondigde raadsvoorstel?

De heer **Cornielje** (PvdA) vindt een regelmatige update van hoe het gaat met dit publieke warmtebedrijf fijn. Op dit moment zit de raad erbovenop. Vorige week zijn er een raadsinformatiebijeenkomst en een werkbezoek geweest. Op dit moment wordt de raad goed meegenomen, maar hij wil dat dit ook in de toekomst zo is.

De heer **Vintges** (VVD) bedankt de ambtenaren die het werkbezoek hebben georganiseerd. Het was erg leuk om te zien hoe ze het in andere steden doen en de andere woordvoerders op een andere manier te zien. Hij denkt dat de deelnemers allemaal veel hebben geleerd. Zoals de commissieleden op die dag hebben gezien moet Utrecht, als het dit gaat doen, echt kijken naar hoe andere steden dit hebben gedaan en ook naar de uitdagingen in andere steden. Hij realiseert zich dat nog veel dingen moeten worden uitgewerkt. Hij hoopt dingen mee te geven aan de wethouder. Er wordt natuurlijk nog onderzoek gedaan, maar het is misschien goed om daar altijd bij te zijn. VVD-Utrecht wil dat de raad, net als in Deventer, zoveel mogelijk en zo vaak mogelijk wordt meegenomen. Dit moet een in de gemeente breed gedragen project worden. Dit betekent enerzijds dat de raad altijd in stelling is om dingen aan te passen, maar het heeft ook te maken met het succes. Als de raad dit wil laten slagen, moet de raad het breed dragen. Hij begint met datgene wat zijn fractie met de wethouder wil bespreken. Hij is benieuwd naar haar reactie.

Warmtebedrijven in andere steden hebben een andere volgorde in de geschiedenis van hun ontstaan. Er wordt gekeken naar een project of een specifieke wijk en daaraan wordt een publiek warmtebedrijf gekoppeld. Daarna wordt gekeken hoe dat verder kan worden ontwikkeld. Zo gebeurt dat in Deventer en Groningen. Hoe wordt dit in Utrecht aangepakt en ziet de wethouder ook dat het misschien een betere manier is om eerst naar een project te kijken en dan pas te kijken naar een gemeentelijk warmtebedrijf? Klein beginnen en dan doorgroeien is de boodschap van zijn fractie. Dan kan de gemeente na een tweede of derde wijk structuur aanbrengen in de organisatie en alles onderbrengen in één bedrijf. Wat de kaders betreft, zijn fractie wil een duidelijke risicoanalyse zien bij het onderzoek en ook een risicobeheersplan zodat ,als de gemeente dit gaat doen, duidelijk is wat de risico's zijn en hoe de gemeente die kan beheersen. Het is goed dat Utrecht dingen gaat doen en soms voorop loopt, maar voor zijn fractie ontbreekt daarbij soms dat de risico's in kaart zijn gebracht. Ook wil de VVD graag een duidelijk financieel inzicht en een onafhankelijke financiële toets op de inzichten vanuit de gemeente. Een onderbouwing van de leveringszekerheid hoort hier ook bij. Hij vraagt wat de wethouder vindt van de drie door zijn fractie gestelde kaders. Staat zij ervoor open om dit mee te nemen in het onderzoek? Zijn fractie heeft in Groningen gezien hoe een zonne-energiepark wordt gebruikt om in de zomer aan de energiebehoefte te voldoen van tot tienduizend inwoners. Moet Utrecht hierin ook niet vooroplopen en dit bijvoorbeeld inzetten in het energielandschap Rijnenburg? Kan Utrecht ook iets doen met grote daken, bijvoorbeeld die van de Jaarbeurs? Het begint bij deze stad, als de gemeente het echt wil.

Mevrouw **Heijne** (GL) vraagt hoe de VVD die zonthermie ziet. Vindt de VVD dat de gemeente hier zelf in moet stappen in een soort ontwikkelbedrijf naast een gemeentelijk warmtebedrijf? Of zou dit iets zijn voor een uitvraag in de markt en moet de gemeente dan maar zien of er marktpartijen zijn die erin stappen? Tot nu toe was dat niet zo succesvol.

De heer **Vintges** (VVD) is het ten aanzien van het tweede punt eens met mevrouw Heijne. Maar hij denkt dat de gemeente ook duidelijk moet aangeven dat zij daarvoor ruimte wil bieden. Hij probeert mee te denken over wat voor projecten de gemeente kan initiëren, maar ook kan de gemeente iets initiëren met marktpartijen. Hij weet dat er daar een aansluiting ligt voor het warmtenet en daarom heeft hij die locatie genoemd. Maar dit kan ook op ander locaties in de gemeente.

Mevrouw **Heijne (**GL) begrijpt dat de VVD wel ziet dat, als er geen marktpartijen instappen, dit niet gaat gebeuren in Utrecht.

Volgens de heer **Vintges** (VVD) is het ook heel lastig. Maar de gemeente neemt ook beslissingen bij andere projecten. Enerzijds is zijn fractie er enthousiast over en zij wil ook echt dat de gemeente hierop inzet, maar daar is altijd een andere partij voor nodig.

De heer **Peters** (D66) brengt naar voren dat D66 staat voor een duurzame toekomst waarin iedereen toegang heeft tot betaalbare en betrouwbare warmte. De gemeente is hierbij onmisbaar. Het verleden heeft uitgewezen dat publieke waarden als betaalbaarheid, duurzaamheid en betrokkenheid van inwoners niet zomaar gewaarborgd zijn. Daarom ziet zijn fractie een publieke vorm van een warmtebedrijf als een zeer te overwegen optie. Een van de grootste zorgen bij de warmtetransitie is de betaalbaarheid voor de inwoners. De overstap naar duurzame warmte mag niet leiden tot onoverkomelijke financiële lasten. Betaalbaarheid mag de overstap naar aansluiting

op stadsverwarming niet in de weg zitten. Bij de aansluiting op stadswarmte is het essentieel onderscheid te maken tussen de verschillende soorten woningen. Appartementen, waarin mensen gemiddeld zeven jaar wonen, hebben bijvoorbeeld een hogere doorloop dan vrijstaande woningen waar mensen gemiddeld wel twintig jaar wonen. Eigenaren van appartementen zullen minder snel geneigd zijn om grote investeringen te doen. De gemeente moet dus vanuit het perspectief van die bewoners gaan redeneren. Spreker vraagt de wethouder of zij kansen ziet voor experimenteerruimte op dit gebied en hoe dit al aan de voorkant kan worden geregeld. Ook vraagt hij te onderzoeken of in sommige gevallen met een maandbedrag kan worden gewerkt voor de aansluiting op de stadsverwarming. Hij noemt dit als elementen van het kader van de opdracht die aan het publieke warmtebedrijf wordt meegegeven.

De heer **Dijkstra** (CDA) hoort dat D66 spreekt over een zeer serieus te overwegen optie. Betekent dit dat D66 wil dat dit er gaat komen of dat de gemeente zich nog in een onderzoekende fase bevindt waarin wordt gekeken of het überhaupt een goed idee is?

De heer **Peters** (D66) meent dat elk plan begint met een ambitie. De ambitie is volgens hem dat de gemeente dit moet onderzoeken en dat de gemeente dit wil. Onderzocht moet dan ook worden of dat haalbaar is en vooral op welke manier dat haalbaar is. Op dat punt bevindt de gemeente zich nu. Maar het is wel een stip aan de horizon waarmee de gemeente aangeeft dat zij hiervoor gaat en dat zij dit goed gaat onderzoeken, zoals zij dat bij vele andere plannen doet.

De heer **Dijkstra** (CDA) vraagt hoe D66 het brede maatschappelijke draagvlak bekijkt voor zo'n optie. Spreker denkt dan aan de grote maatschappelijke initiatieven die de overheid ooit heeft genomen, zoals de aanleg van de riolering en het stroomnet. Hij kan zich niet voorstellen dat mensen daartegen waren. Hij heeft het idee dat er nog geen heel breed draagvlak is voor een warmtenet. Hoe ziet D66 dat ?

De heer **Peters** (D66) denkt dat er heel veel draagvlak is voor betaalbare warmte en betaalbare energierekeningen. Hij gaf al aan dat dat het vetrekpunt moet zijn. Het vertrekpunt is zo snel mogelijk van het gas af en een belangrijke randvoorwaarde daarvoor is dat dat betaalbaar is. Dan is er ook draagvlak. Nu is het, zoals de heer Cornielje al zei, niet altijd betaalbaar.

De heer **Dijkstra** (CDA) meent dat de vraag waarmee moet worden begonnen is of dit betaalbaarder is dan de optie die er nu ligt. Hij is benieuwd naar wat voor D66 het startpunt is. Hij hoort iets over een stip op de horizon, stapjes, hij hoort dat betaalbaarheid het startpunt is, maar hij hoort ook dat van het gas af startpunt is. Dat zijn twee verschillende startpunten. Wil iedereen naar de maan omdat iedereen dat belangrijk vindt? Dat is in lijn met wat de PvdA zegt: "Wij moeten het doen omdat wij het moeten doen". Of gaat de gemeente eerst kijken naar nut en noodzaak. Hoe ziet D66 dat?

De heer **Peters** (D66) kan daarover duidelijk zijn. Het startpunt is dat in Nederland is besloten om van het gas af te gaan en dat Nederland niet afhankelijk wil zijn van Russisch gas of gas uit het buitenland. Daarvoor is de Transitievisie Warmte uitgewerkt. Daarvoor zijn sommige opties uitgezocht, sommige huizen worden aangesloten op een warmtepomp. In een grote stad als Utrecht is het zeer efficiënt en vanwege de betaalbaarheid heel goed om op de stadswarmte te worden aangesloten. Daarop moeten zoveel mogelijk woningen worden aangesloten omdat dat zorgt voor schaalvergroting waardoor het ook zo betaalbaar mogelijk is. Er is in deze stad één partij die stadsverwarming aanbiedt, dat is Eneco. Dat leidt tot veel haken ogen, de commissie heeft daar al heel veel het debat over gevoerd. Daarom zitten de commissieleden hier bij elkaar om te onderzoeken hoe de gemeente als publieke partij daarin een rol gaat spelen. Er moet inderdaad ook worden onderzocht hoe haalbaar dat is en hoe de gemeente dat gaat doen. De raad bevindt zich nu op het punt dat hij de kaders hiervoor moet meegeven. Spreker denkt dat de gemeente er niet verder mee komt, wanneer mensen nu direct al heel pessimistisch zijn en denken dat het hun tijd wel zal duren. Daarmee zou de raad een pas op de plaats maken. Hij daagt de heer Dijkstra uit om daarover mee te gaan denken en op een constructieve manier kaders mee te geven.

De **voorzitter** wijst erop dat de heer Dijkstra (CDA) zijn laatste interruptie heeft gehad.

Mevrouw **Passier** (VOLT) hoort de heer Peters eigenlijk zeggen dat de eindverbruiker hierin centraal staat. Dat kan worden bezien vanuit de kosten, dat is belangrijk, het moet betaalbaar zijn. Het kan ook worden bezien vanuit de invalshoek van wat de eindverbruiker in zijn of haar huis wil hebben, maar ook vanuit de vraag in welke mate de eindverbruiker eigenlijk participatie wil en in wat voor vorm. Heeft zij dat goed begrepen van de heer Peters?

Als de heer **Peters** (D66) de vraag samenvat, dan gaat het erom wie centraal staan. Voor D66 zijn dat de inwoners en de eindverbruikers. Hij zal ook nog ingaan op de participatie, de andere heer Dijkstra zal er misschien blij over zijn dat hij daar ook nog iets over zal vertellen. Volgens spreker hoort het voor raadsleden altijd zo te zijn dat de inwoner, dus ook de eindverbruiker, centraal staat bij elk plan dat de gemeente ontwikkelt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt wat D66 ziet als de grenzen van wat de gemeente zou moeten willen in dat publieke warmtebedrijf. Wat geeft D66 aan de voorkant mee over de maximale rol van de gemeente?

De heer **Peters** (D66) vindt dit een moeilijke vraag omdat dit ook nog moet worden onderzocht. Het lijkt hem goed te onderzoeken of het wel verstandig is dat de gemeente dit in haar eentje doet. Vandaar zijn kritische vraag aan de PvdA. Het lijkt hem goed om andere partijen erbij te betrekken, zoals de provincie, een netbeheerder en andere publieke partijen die al ervaring hebben op dit vlak en de EBN (Energie Beheer Nederland) die hiermee op nationaal vlak mee bezig is. Het lijkt hem goed te onderzoeken hoe met verscheidene partijen met meer kennis en expertise dan nu bij de gemeente aanwezig is dit tot een goed einde kan worden gebracht. Hij is hierin vrij pragmatisch.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) denkt dat een onderscheid kan worden gemaakt tussen distributie, productie en ontwikkeling. Er kan ook worden gezegd dat de gemeente bij het ene onderdeel een dominante rol heeft en bij een ander misschien een ondersteunede rol. Hoe ziet D66 dat?

De heer **Peters** (D66) kan zich dat goed voorstellen. Maar het is nog te vroeg om aan te geven hoe dit zal uitkristalliseren. Daarvoor moet hij een voorstel zien en moet hij de argumenten zien waarom de gemeente een bepaalde rol wel of niet wil aannemen. Aan de voorkant wil hij hierover weinig sturing meegeven omdat dit nog onduidelijk is. D66 wil ook dat onderzocht wordt of er leaseconstructies voor (hybride) warmtepompen opgezet kunnen worden vanuit dit warmtebedrijf. Dit is dan specifiek gericht op huishoudens die pas over een jaar of tien weten dat zij op de stadsverwarming worden aangesloten. Deze leaseconstructies kunnen er niet alleen voor zorgen dat de kosten gespreid worden en dat de drempel voor de overstap naar duurzame warmte wordt verlaagd, maar ook dat die overgang wordt versneld. Bestaande energiebedrijven hanteren dergelijke modellen al, maar hij wil dit koppelen aan de warmtetransitie specifiek in Utrecht.

Mevrouw **Passier** (VOLT) hoort dat de heer Peters spreekt over leaseconstructies voor hybride warmtepompen. Maar op dit moment is er netcongestie en zij vraagt zich dan af of het dan wel handig is om dat te gaan stimuleren.

De heer **Peters** (D66) denkt dat er eigenlijk niet wordt gestimuleerd in de zin die mevrouw Passier bedoelt. De gemeente houdt zo veel meer de regie op de warmtetransitie in de stad. De gemeente zorgt er zo voor dat er een soort pool van hybride warmtepompen is, hybride zegt hij erbij vanwege de netcongestie. De gemeente zorgt er zo voor dat de huishoudens, die nu nog niet zo goed weten of zij moeten afwachten of die grote investering moeten maken, juist worden gestimuleerd sneller van het gas af te gaan. Na tien jaar wordt zo'n warmtepomp gereviseerd en komt deze bij een ander huishouden terecht dat over een aantal jaren ook van het gas af moet. Op papier vindt hij het een leuk idee, maar hij vraagt er wel bij of het onderzocht kan worden. Het heeft immers vast haken en ogen. Spreker wijst erop dat Utrecht gaat pionieren en dat betekent dat er fouten kunnen en mogen worden gemaakt. Het risico moet echter wel zoveel mogelijk worden beperkt. Enkele gemeenten zijn Utrecht al voorgegaan, dat bleek ook tijdens het werkbezoek van vorige week. D66 zou graag zien dat er een overzicht komt van de lessen van andere warmtebedrijven zodat die kunnen worden geïntegreerd in de Utrechtse plannen. Hij vraagt de wethouder dit toe te zeggen. Dit sluit ook aan bij de daarnet door de VVD voorgestelde risicoanalyse. Sprekers fractie denkt het belangrijk is klein te beginnen. Hij sluit zich aan bij wat daarover al is gezegd. De gemeente moet naar het kleine kijken, maar moet wel vanuit de rol van

het warmtebedrijf bekijken hoe dat ervaring op kan doen en daarvan kan leren. Daarnaast is het belangrijk te kijken naar woningen die eenvoudig op het warmtenet kunnen worden aangesloten. Inwonersbetrokkenheid is cruciaal voor het succes van de warmtetransitie. Hij ziet de heer Dijkstra opveren. D66 wil dat buurtinitiatieven en bewonersorganisaties de kans krijgen om actief te participeren. Tijdens het werkbezoek zagen de commissieleden al verschillende samenwerkingsvormen met inwoners, maar hij wil ook graag de mogelijkheid onderzoeken van een inwonersraad. Deze raad kan bestaan uit een groep actieve en betrokken inwoners, maar mogelijk kunnen ook unusual suspects er een rol in krijgen. Vanuit een formele positie kunnen zij meedenken en meesturen over de koers van het publieke warmtebedrijf. Kan de wethouder toezeggen dat deze vorm van participatie nader wordt onderzocht?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) complimenteert D66 met deze inwonersraad. Zo'n initiatief kan goed werken. Hij ondersteunt dit van harte. Hij is benieuwd naar de mening van D66 over wat de raad de wethouder bij een dergelijke verkenning mee moet geven ten aanzien van het meenemen van de bestaande warmte-initiatieven als partners. Hoe gaat de gemeente hen daarin een maximale positie geven?

De heer **Peters** (D66) merkt op dat de bestaande warmte-initiatieven op een wijk of een buurt zijn gericht. Het lijkt hem heel goed om hen nauwer te betrekken bij het uitrollen van het warmtenet of wat er verder wordt ontwikkeld in die buurt. Die inwonersraad is meer algemeen bedoeld. Maar het lijkt hem heel goed om als gemeente de kennis, de kunde en de energie te gebruiken die bij inwoners zit om mee te denken over de vraag hoe dit met zoveel mogelijk draagvlak met elkaar kan worden gedaan. Hij zegt er wel bij dat het heel goed is om aan de voorkant de verwachtingen heel duidelijk te maken zodat er geen misverstanden ontstaan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) begrijpt dit. Zijn vervolgvraag is dan of D66 denkt dat het nuttig kan zijn om heel expliciet in deze verkenning voor het ook door hem ondersteunde klein beginnen ook te onderzoeken of een, twee of drie lokale warmte-initiatieven een begin kunnen zijn van een publiek warmtebedrijf.

De heer **Peters** (D66) weet niet zo goed of dat specifiek zo is. Tijdens het werkbezoek van vorige week werd wel duidelijk dat nu al gesprekken worden gevoerd ook met inwonersinitiatieven en dat wordt gekeken hoe hieraan invulling kan worden gegeven. Hij zou het aan de kennis en kunde op het Stadskantoor willen overlaten om daar invulling aan te geven. Hij zou daar nu niet al te sturend in willen zijn.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt dan waarom niet. Waarom zou de raad hier niet wat in willen sturen? De raad wil immers juist graag dat de kennis, kunde, energie en de mogelijkheden van dat soort lokale initiatieven hierdoor weer nieuwe energie kunnen krijgen.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat het warmtebedrijf over de hele gemeente gaat en misschien zelfs wel over de grenzen van de gemeente heen. De initiatieven gaan over buurten of wijken. Als klein wordt begonnen, dan is het meer dan vanzelfsprekend dat een initiatief en de inwoners van het gebied daarbij wordt betrokken. Maar als het gaat om de oprichting van een algemeen publiek warmtebedrijf, denkt hij dat daarin wat meer vrijheid moet worden gegeven.

Mevrouw **Heijne** (GL) is geïnteresseerd in de door D66 genoemde bewonersraad. Hoe ziet die eruit en in welk stadium ziet de heer Peters dat voor zich?

De heer **Peters** (D66) had deze raad eerst als medezeggenschapsraad aangeduid. Maar zijn fractie corrigeerde hem omdat dit te veel in het onderwijsdomein zat. Het lijkt hem goed dat die inwonersraad er is, als de stad zo meteen een warmtebedrijf heeft. Maar het is ook gewenst dat er bij de oprichting al een soort raad van toezicht is of een ieder geval een groep personen van buitenaf met een formele positie in de organisatiestructuur aan wie advies kan worden gevraagd en die ook input kunnen geven aan het warmtebedrijf en aan de raad. Er moet echter wel nader worden onderzocht wat goed is en wat niet.

Als mevrouw **Heijne** (GL) het goed begrijpt, gaat D66 op zoek naar een vorm van zeggenschap voor inwoners zonder dat daar ook meteen een vorm van lokaal eigendom of financiële participatie in zit. Klopt dat?

De heer **Peters** (D66) meent dat het goed is dat mevrouw Heijne deze vraag stelt. Hij denkt dat financiële participatie heel lastig wordt bij warmtevraagstukken. Elektriciteit leent zich daarvoor beter. Dat geldt ook voor eigendom. Het antwoord is heel kort: ja.

Mevrouw **Alblas** (CU) heeft nog een vraag over de inwonersraad. Zij vindt het een interessant idee, maar zij maakt zich wel wat zorgen over het feit dat de hele warmteproblematiek ontzettend complex is. Hoe zorgt de gemeente er dan voor dat bij die inwonersraad die complexiteit wel duidelijk is en dat de leden van die raad niet met ideeën komen die eigenlijk niet kunnen gezien de complexiteit van het onderwerp?

De heer **Peters** (D66) ziet dit als een raad en niet als een plek voor initiatief. Initiatieven kunnen altijd van onderop komen, daarvoor kunnen de gewone wegen worden bewandeld, net zoals nu. Hij ziet de inwonersraad echt als een adviesorgaan. Vanuit het bedrijf worden aan deze raad vraagstukken voorgelegd. Dan is het vanzelfsprekend dat die vraagstukken dermate behapbaar zijn voor deze raad dat die deze vragen kan beantwoorden. Het zal vaak gaan over zaken die de directe aandacht van de bewoners hebben, zoals de vraag hoe betrokkenheid kan worden gegenereerd. Het zijn eigenlijk de voelsprieten van het bedrijf binnen de gemeente.

De **voorzitter** vindt het een zeer inhoudelijk debat, over een technisch onderwerp. Dat is heel goed, maar hij wijst de commissie er wel op dat zij dit onderwerp voor 90 minuten heeft geagendeerd. Hij vraagt de fracties die nog aan het woord komen enige vaart te maken.

De heer **Dijkstra** (CDA) geeft aan dat voor het CDA draagvlak het allerbelangrijkste is om te werken aan een beter energiegebruik. Bewoners moeten mee willen en kunnen doen voordat de gemeente zelf de regie neemt. Het is een goede zaak dat Utrecht van het gas af gaat en dat de energietransitie hier vorm krijgt. De gemeente heeft daarin een belangrijke rol. Die rol wil het CDA ook spelen. Voordat de vraag komt of zijn fractie hier niet aan mee wil werken en of zijn fractie niet ambitieus is wijst hij erop dat het CDA wel ambitieus is. Maar hij hoort van D66 dat Utrecht gaat pionieren. Dat klinkt mooi, maar het is niet waar. Warmtenetten zijn er immers al op andere plekken. De gemeente is niet aan het pionieren, zij kijkt naar goede voorbeelden. Is pionieren een taak die echt bij een gemeente past die niet alle middelen op orde heeft onder leiding van een coalitie met D66 erin?

De heer **Peters** (D66) is wat verbaasd. Vindt de heer Dijkstra het feit dat Nederland en dus ook Utrecht een grote logistieke opgaven hebben om van het gas te worden afgesloten en een hele verduurzamingsopgave hebben uit te voeren geen pionieren? Als dat geen pionieren is, is hij heel benieuwd naar wat de heer Dijkstra zich daarbij dan voorstelt.

De heer **Dijkstra** (CDA) stelt dat de heer Peters zoals zo vaak het bos in wil. Spreker heeft daar niet zoveel behoefte aan. De commissie heeft het vandaag over de vraag of het een slimme optie is om een gemeentelijk warmtenet te starten. Wat betreft de vraag of van het gas afgaan wel of niet pionieren is merkt hij op dat de gemeente daar al lang mee bezig was. Utrecht was al lang op weg.

De heer **Peters** (D66) erkent dat Utrecht al heel lang bezig was met pionieren. Hij wil helemaal niet het bos in en stelt een concrete vraag. Dit is de opgave om nieuwe dingen te onderzoeken, zoals hoe Utrecht van het gas af gaat en hoe ervoor wordt gezorgd dat inwoners betaalbare warmte krijgen. Is dat niet een opgave waar de gemeente nog niet eerder voor heeft gestaan in de afgelopen vijftig jaar? Is Utrecht dan niet aan het pionieren? Dat kan de heer Dijkstra toch gewoon toegeven?

De heer **Dijkstra** (CDA) geeft aan dat volgens het CDA de gemeente hier niet aan het pionieren is. Zij is hier al lang mee bezig. Tot zijn verbazing hoort hij de heer Peters zeggen dat de gemeente aan het onderzoeken is, terwijl het in de brief waar de commissie het over heeft helemaal niet lijkt te gaan om een onderzoek of het wel nuttig en noodzakelijk is. Er staat in dat de gemeente een dergelijk bedrijf gaat starten en dan wel kijkt of het gaat werken.

De heer **Peters** (D66) stelt dat de heer Dijkstra zelf het bos inloopt. Het pad dat spreker daarnet schetste is vrij duidelijk.

Mevrouw **Heijne** (GL) merkt op dat het Rijk heeft gezegd dat Nederland van het gas af gaat en die opdracht bij de gemeenten heft neergelegd. Hoe vreemd vindt de heer Dijkstra het dan dat gemeenten die verantwoordelijkheid nemen en daarmee aan de slag gaan?

De heer **Dijkstra** (CDA) vindt het niet vreemd dat de gemeente hiermee aan de slag gaat. Dat heeft hij daarnet ook gezegd. Maar er moet nog een definitie komen van dat aan de slag gaan en daar gaat het vandaag over. De definitie die GL en een paar andere fracties daaraan geven is volgens hem meteen te gaan starten met een dergelijk bedrijf. Dat gaat het CDA een of twee stappen te snel.

Mevrouw **Heijne** (GL) vindt het grappig dat de heer Dijkstra al weet wat GL gaat inbrengen. De gemeente is al een tijd bezig met die opdracht om van het gas af te gaan. Dat vindt GL zelf ook belangrijk. Haar fractie heeft ook gezien dat de gemeente heeft geprobeerd om het op een andere manier te doen. Dat is niet gelukt. Welke andere optie ziet de heer Dijkstra dan dat nu wordt ingezet op een publiek warmtebedrijf in Utrecht?

De heer **Dijkstra** (CDA) antwoordt dat voor het CDA een juiste optie zou zijn te onderzoeken of een dergelijk bedrijf nu nuttig en noodzakelijk is.

Mevrouw **Heijne** (GL) geeft aan dat in haar beleving dat precies is wat de commissie aan het doen is. De commissie verkent of een publiek warmtebedrijf inderdaad de oplossing is. Daarover krijgt de commissie een raadsvoorstel waarin de mogelijkheden worden verkend.

Volgens de heer **Dijkstra** (CDA) zit daar de crux. In de brief staat dat de gemeente gaat starten en dan weer verder kijkt. Dat is volgens het CDA niet de juiste volgorde der dingen.

De heer **Cornielje** (PvdA) vindt deze houding toch wel wat problematisch. Natuurlijk is het goed om het debat aan te gaan en natuurlijk mag de heer Dijkstra kritisch zijn, maar hij constateert dat de houding van het CDA heel weinig constructief is. Die fractie was ook niet aanwezig bij het werkbezoek waar al die opties juist zijn besproken en de mogelijkheden zijn bekeken. Als relatief grote fractie ontbrak het CDA daar en vervolgens zegt de heer Dijkstra dat er allang besluiten zijn genomen. Spreker zou graag willen dat het CDA zich wat kritischer opstelt. De heer Dijkstra ziet toch ook het nut en de noodzaak van gemeentelijke stadswarmte?

De heer **Dijkstra** (CDA) heeft daarnet al aangegeven dat het CDA nut en noodzaak van van het gas af gaan en van de energietransitie ten volle ziet. Zijn fractie is daar helemaal voor. Maar het stoort zijn fractie dat er nu meteen zo'n stap wordt genomen zonder daarnaar eerst onderzoek te doen. Bij meer gemeentelijke plannen ziet zijn fractie de verkeerde volgorde der dingen. In de brief staat dat het al is gestart, maar zover is het nog niet.

Volgens mevrouw **Passier** (VOLT) zegt het CDA dat eerst de uitgangspunten voor de energietransitie moeten worden herijkt omdat het hele speelveld is veranderd. Daarover wil het CDA het debat over voeren, dat moet worden vastgesteld en vervolgens wordt gekeken wat de beste oplossing is en dan zou een warmtebedrijf een van de oplossingen kunnen zijn. Klopt dat?

De heer **Dijkstra** (CDA) antwoordt dat het zo is.

Mevrouw **Passier** (VOLT) vraagt of zij het CDA aan haar zijde vindt, als zij een visiedebat aanvraagt om daar het gesprek over aan te gaan.

De heer **Dijkstra** (CDA) stelt dat dat ervan afhangt waar die visie precies naartoe gaat. Hij ziet nu dat die visie al betekent dat de gemeente iets gaat doen. Wat die visie dan inhoudt ziet zijn fractie graag tegemoet. Natuurlijk doet het CDA daaraan mee.

Mevrouw **Passier (**VOLT) meent dat elke fractie haar eigen visie kan inbrengen en dat daar de uitgangspunten op kunnen worden afgestemd. Zij denkt dat er daarover overeenstemming is.

De heer **Dijkstra** (CDA) gaat verder met zijn inbreng. Die was niet lang, hij ziet wel hoe het met de interrupties gaat. Een tijdje terug heeft de wethouder scenario's laten opstellen over de taken die

de gemeente op zich kan nemen. Het gaat dan om de aanleg, de exploitatie, het onderhoud of de levering van energie of een gedeelte daarvan. Het CDA heeft het gevoel dat daar niet echt een vervolgstuk op is gekomen. De ambtelijke uitwerking hiervan zou zijn fractie graag zien voordat de commissie het debat überhaupt gaat voeren. Misschien heeft hij iets gemist. Het CDA is nog niet overtuigd van nut en noodzaak van het oprichten van een warmtebedrijf. Het woord 'nog' stelt hij hierbij centraal. Zijn fractie vindt het prematuur om nu al te spreken over die oprichting terwijl er nog zoveel onzekerheden zijn. Daar is al over gesproken. Met de wind die nu landelijk gaat waaien en waar zijn fractie ook niet blij mee is ziet het er niet echt naar uit dat de plannen van minister Jetten, waar alle commissieleden waarschijnlijk wel voor zouden zijn, allemaal worden doorgevoerd. Ook netcongestie speelt een rol. Eneco gaf aan dat er veel onzekerheid is en dat het niet eens naar de ontwikkeling over tien jaar kan kijken. Dan voelt het voor het CDA heel raar om als gemeente, zoals D66 dat noemt, te gaan pionieren.

De heer **Cornielje** (PvdA) vraagt zich af wat het CDA dan voorstelt. Moet de gemeente gaan wachten en stoppen met elke vorm van plannen maken? Wat moet de gemeente nu doen?

De heer **Dijkstra** (CDA) antwoordt dat het CDA voor nu en voor dit debat op de rem trapt. Dat komt omdat zijn fractie het idee heeft dat deze coalitie niet alleen in dit debat, maar ook bij andere onderwerpen, graag vooraan in de klas wil zitten en wil pionieren, vooruitkijken en voor de troep uit wil lopen. De coalitie heeft grote ambities, maar als het puntje bij het paaltje komt, gaat het in de uitvoering allemaal heel veel geld van de burgers kosten en worden de burgers daar niet altijd in meegenomen. Daar maakt zijn fractie zich zorgen over.

De heer **Cornielje** (PvdA) is dan toch wel benieuwd naar wat de heer Dijkstra wil zeggen tegen al die Utrechters die nu zorgen hebben over de betaalbaarheid van stadswarmte. Klopt het dat het CDA tegen al die Utrechters zich afvragen wat er gaat gebeuren zegt dat er niets gebeurt?

De heer **Dijkstra** (CDA) antwoordt dat het CDA niet niets zegt. Zijn fractie zegt dat zij de boel goed wil onderzoeken om tot de beste oplossing te komen voor deze stad en voor deze mensen.

De heer **Peters** (D66) heeft een citaat voor de heer Dijkstra: "Leg de warmtenetten in publieke handen". Van wie is dat citaat?

De heer **Dijkstra** (CDA) heeft geen idee.

De heer **Peters** (D66) geeft aan dat het iemand is die hij hoog heeft zitten. Hij zit in zijn fanclub. Het is Henri Bontenbal, politiek leider van het CDA. Deze zegt erbij dat private bedrijven geen rol meer hebben in warmtenetten, zij zijn onmisbaar in de realisatie door hun kennis en kunde om warmtenetten aan te leggen, maar dan wel als onderdeel van een bedrijf dat voor meer dan de helft in publieke handen is. Probeert de commissie nu niet juist de mogelijkheden te onderzoeken voor een bedrijf dat voor meer dan de helft in publieke handen is en daar de kaders voor mee te geven? Heeft de heer Dijkstra een gesprek met de heer Bontenbal gehad waarin deze 180 graden is gedraaid? Hoe moet spreker dit zien?

Volgens de heer **Dijkstra** (CDA) voorziet dat de dag komt waarop D66 beter let op de woorden van de partijleider van het CDA. Dat is natuurlijk altijd goed. Hij zegt: laat de gemeente het gaan onderzoeken en laat de gemeente dan kijken of het bedrijf er kan komen. Zijn fractie trapt nu zo hard op de rem omdat zij in de brief net als bij andere dossiers ziet dat de gemeente het eerst gaat doen en dan wel kijkt wat het wordt. Daar gaat het het CDA om. Dat is meer een procedureel punt. Inhoudelijk weet zijn fractie nog niet hoever het is. Hij ziet het als een ideale situatie voor zich dat dit op een publieke manier wordt opgelost. Dat betekent niet dat het in zijn geheel van de gemeente gaat worden. Dat doen alle betrokkenen met elkaar.

De heer **Peters** (D66) stelt dat niemand in deze zaal ooit heeft gezegd dat het bedrijf geheel van de gemeente zou moeten zijn. Wat dat betreft kunnen de heer Dijkstra en hij elkaar vinden. Spreker concludeert dat het misschien goed is dat de heer Bontenbal een keer naar Utrecht afreist om wat positieve bijscholing te geven aan de CDA-fractie om visie te tonen tijdens debatten. Daar gaat het ook om. Het gaat niet om op de rem trappen, maar om lijnen uit te zetten naar de toekomst. Het duurt een aantal jaren voor het warmtebedrijf er is. Misschien zit dit kabinet er dan

niet meer, spreker hoopt dit zelfs. Hij daagt het CDA uit om die visie te tonen en ook daarin te kiezen voor de juiste dingen, net zoals de landelijke partijleider van het CDA.

De heer **Dijkstra** (CDA) dankt voor de aanmoediging, het CDA doet graag mee. Hij sluit zijn betoog af.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft vier punten. Zijn eerste punt is de rol van de gemeente. EenUtrecht vindt dat, als er een markt is, de markt dit moet doen. Het is echter evident dat er hier zeker voor de distributie van warmte geen markt is. Zijn fractie is een logisch voorstander van een publiek warmtenet voor de distributie van warmte. Misschien moet het publieke warmtebedrijf meer gaan doen, maar daar moet de gemeente voorzichtig mee zijn. De gemeente moet niet proberen onnodig de rol van de markt of van de gemeenschap over te nemen. Dat is zijn eerste uitgangspunt. Zijn tweede punt is dat pionieren moet. Juist met de tegenwind die misschien landelijk gaat waaien moet de stad op verschillende plekken gaan pionieren en niet alleen op energiegebied. Hij spoort de commissie aan om niet bang te zijn om te pionieren. Hij wil ook de wethouder daarvoor uitdagen, maar hij denkt dat dat niet nodig is. De tekst van zijn derde punt kan hij dankzij D66 wat inkorten. Dat uitgangspunt is dat bewoners er maximaal en van het begin af bij betrokken moeten worden. Zijn fractie steunt het idee van een inwonersraad, er moet natuurlijk wel worden gekeken naar de vorm. Dat is ook nodig om een maximaal draagvlak voor deze oefening te organiseren. Overigens vindt iedereen dat. De raad heeft immers een amendement ‘Klimaatvisie draagvlak’ aangenomen. Bij alle oefeningen die met klimaat te maken hebben moet de gemeente voortdurend proberen het draagvlak bij bewoners van nul af te organiseren. Hij wil wel meegeven - dat is ook een uitgangspunt - dat het goed is om bij deze verkenning expliciet na te gaan wat voor een rol de bestaande lokale warmte-initiatieven kunnen hebben in dat publieke warmtebedrijf. Dat wil hij aan de voorkant meegeven. Hij vraagt om een toezegging van de wethouder. Zijn vierde uitgangspunt is dat hij wel enthousiast wil zijn, maar dat hij tegelijkertijd ervoor wil oppassen dat de gemeente honderd dingen gaat onderzoeken, terwijl aan de voorkant niet goed is nagedacht over wat belangrijke uitgangspunten zijn in deze oefening. Hij wil de wethouder en zijn collega-raadsleden uitdagen om aan de voorkant vijf of zes uitgangspunten te benoemen. Dat wil niet zeggen dat college en raad zich strikt aan die uitgangspunten moeten houden. Maar het zijn wel vijf of zes belangrijke uitgangspunten en nagegaan moet worden of dat de dingen zijn die belangrijk zijn en waaraan vast moet worden gehouden in die verkenning. Spreker heeft daarnet een viertal uitgangspunten genoemd en hij daagt de wethouder uit om dat op papier te zetten, dat goed te onderbouwen en dat mee te nemen in de verkenning. Ook hier vraagt hij om een reflectie.

Mevrouw **Alblas** (CU) wijst erop dat er veel staat te gebeuren en dat veel nog onduidelijk is gezien de landelijke ontwikkelingen en het feit dat de benodigde wetgeving er nog niet door is. Dat maakt het debat lastig. Hoe komt de raad immers tot een helder oordeel bij veel onduidelijkheden? Afgelopen maandag stond het nog groot in het nieuws: “Warmtenetten zijn het goedkoopst, behalve voor de burger”. Warmtenetten hebben de laagste maatschappelijke kosten en hebben daarom de voorkeur vanuit het Klimaatakkoord, maar voor de burger is het dus niet het goedkoopst. Dat baart de CU en andere fracties zorgen omdat zij zouden willen dat het ook voor de burger de goedkoopste optie is. In de raadsbrief staat ook dat het nog niet duidelijk is of tarieven onderling vereffend mogen worden. Het kan dus zo zijn dat de warmtetransitie in de ene buurt de inwoner meer kost dan in de andere. Ook dat vindt de CU zorgelijk omdat warmte voor iedereen betaalbaar moet zijn en bij collectieve warmtevormen gelijk geprijsd met zijn. Wat haar fractie betreft wordt ervoor gezorgd dat de lasten eerlijker worden verdeeld en dat warmtenetten een goed en serieus alternatief worden, ook qua betaalbaarheid. De CU vraagt of de wethouder kan toezeggen dat zij zich hiervoor hard maakt en gaat doen wat mogelijk is in de richting van het Rijk. De warmtetransitie is complex en gaat veel tijd, geld en menskracht kosten. Dat is in orde omdat die transitie heel belangrijk is. Het is echter van belang om ook goed naar de risico’s te kijken. Kan de wethouder misschien toezeggen dat dit een extra uitgangspunt wordt? Wie staat er garant, als het misgaat en wie voelt dan de pijn? Het heeft de voorkeur van de CU om samen te werken met een partij die dezelfde waarden als uitgangspunt heeft en die expertise heeft in warmte. Daar zou een gemeentelijk bedrijf uit kunnen komen, maar een gezamenlijk bedrijf met eventueel een meerderheidsbelang van de gemeente is wat de CU betreft ook prima. Evenals de VVD vindt haar fractie het belangrijk dat wordt geleerd van andere steden. Samenhangende systemen werden ook in de brief genoemd. De CU vindt dat interessant. Het is goed die ontwikkelingen te volgen en waar dat past mee te nemen, mits wel duidelijk is waar het speelveld

ligt. Samenwerking met bewonersinitiatieven vindt haar fractie uiteraard prima waar het kan. Het is echter voor de CU geen voorwaarde. Het is van belang dat alles degelijk is. Niet alle bewoners zullen graag aan de betrokkenheid willen. Ook is het goed om de complexiteit in het oog te houden In een interruptie richting D66 noemde zij dit al. Communicatie vindt de CU heel belangrijk. Het is van groot belang de bewoners echt mee te nemen, hen tijd en ruimte te geven om vragen te stellen, geduldig te zijn met uitleggen en ook kritische vragen duidelijk te beantwoorden. Het draagvlak moet immers zo groot mogelijk zijn.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft daarnet het uitgangspunt geformuleerd dat het goed is om in die verkenning expliciet na te gaan hoe de gemeente gebruik kan maken van die lokale warmte-initiatieven als springplank of als startpunt voor een eerste begin van zo'n publiek warmtebedrijf. Ziet de CU dit helemaal niet zitten of vindt zij het ook wel belangrijk om dit mee te geven in die verkenning? Het is hem wat onduidelijk.

Mevrouw **Alblas** (CU) weet niet of dat echt een uitgangspunt zou moeten zijn. Het hangt ook af van wat die bewonersinitiatieven zijn en of de gemeente die passend vindt. De CU heeft niet voor niets gezegd dat zij de initiatieven in Overvecht-Noord geen goed idee vond. Dat heeft haar fractie ook heel goed aan hen betrokkenen uitgelegd. De meningen hierover kunnen verschillen. Zij zou niet zomaar durven zeggen dat alle initiatieven als uitgangspunt moeten worden genomen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat ook niet. Hij zegt evenmin dat het tweede en het derde initiatief uit Overvecht hierin moet worden meegenomen. Maar het was vier jaar geleden begonnen met het eerste initiatief. Dat ging echt om een lokaal warmtenet. Dus dat zou wel weer iets kunnen zijn. Daar is lokale distributie nodig en dat kan misschien een begin zijn. Het is inderdaad geen wet, maar het kan toch een belangrijk uitgangspunt zijn. Hij vraagt dat te onderzoeken. Hij hoopt echt dat de CU zijn fractie kan ondersteunen in de opvatting dat dit een belangrijk vertrekpunt kan zijn bij deze verkenning. .

Mevrouw **Alblas** (CU) herhaalt dat het ervan afhangt hoe het eruit ziet. Als het als uitgangspunt wordt genomen, dan lijkt het haar dat gezegd wordt dat alle bewonersinitiatieven in eerste instantie worden meegenomen. Het is nu niet mogelijk te zeggen dat het ene wel kan en het andere niet. Het zou spannend worden, als alle bewonersinitiatieven in aanmerking zouden komen. Zij vraagt zich af of dat een goed idee is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft eerder het woord uitgangspunt gebruikt. Hij heeft het wat genuanceerd in zijn verhaal. Het is een te toetsen uitgangspunt. Het moet niet, maar er wordt iets meegegeven om dat te toetsen. Hij rekent erop dat die warmte-initiatieven heel enthousiast reageren. Zou de CU het van harte steunen, als het een te toetsen uitgangspunt is en geen wet?

Mevrouw **Alblas** (CU) durft ook dat nu niet te zeggen. Het antwoord is tot haar spijt nee.

De heer **Cornielje** (PvdA) vraagt of de CU wel de (toegevoegde) waarde ziet die die initiatieven kunnen hebben.

Mevrouw **Alblas** (CU) ziet die waarde zeker.

Mevrouw **Passier** (VOLT) heeft de indruk dat hier vaak wordt gesproken over die initiatieven vanuit Overvecht. Het argument is dan dat dat initiatief niet mogelijk is vanwege netcongestie. Maar het kan ook worden omgedraaid. Er kan het gesprek worden gevoerd over wat er wel mogelijk en haalbaar is, ook met netcongestie. Hoe kijkt de CU daartegenaan?

Mevrouw **Alblas** (CU) antwoordt dat haar fractie dit initiatief niet heeft afgeschoten vanwege netcongestie, er waren verscheidene redenen. Als er bewonersinitiatieven zijn met een warmtenet, dan kan haar fractie daarnaar kijken. Een warmtenet is immers maatschappelijk het goedkoopst en wat de CU betreft zou het ook voor de individuele gebruiker de goedkoopste optie moeten zijn. Maar dat zal de CU zal dan per initiatief goed moeten bekijken.

Volgens mevrouw **Passier** (VOLT) was dat niet helemaal haar vraag. Het gaat nu weer om de inhoud en de vraag waarom dat initiatief niet goed was Het gaat haar erom dat de gemeente zegt dat het voorstel van een initiatief om bepaalde redenen niet wordt geaccepteerd, maar dat andere

dingen wel mogelijk zijn en dat het initiatief daarbij misschien wel kan worden gesteund. Hoe kijkt de CU daartegenaan?

Mevrouw **Alblas** (CU) denkt dat het altijd goed is om die vraag aan een initiatief te stellen. Dan moet worden gekeken of het initiatief daarin meegaat. Dan moet de gemeente echter wel heel duidelijk weten, wanneer zij met zo'n initiatief meegaat en wanneer niet. Het moet niet zomaar worden gedaan. De richting moet duidelijk zijn en het moet ook duidelijk zijn dat die richting kan. Als een initiatief dat dan accepteert en in plaats van rechtdoor door of rechtsom linksom gaat, dan kan er zeker naar worden gekeken. Als blijkt dat een warmtebedrijf nodig is, kan de gemeente dat gaan ontwikkelen. Dat kan, zoals de commissie in Groningen heeft geleerd prima naast elkaar gebeuren. Laten college en raad aan de slag gaan met die warmtetransitie!

Mevrouw **Heijne** (GL) stelt dat warmte een basisbehoefte is waar iedereen recht op heeft. Dit moet niet per se aan de markt worden overgelaten. Het is heel goed dat de gemeente nu de mogelijkheden verkent voor de oprichting van een warmtebedrijf. Zo kan de gemeente onder andere sturen op betaalbaarheid en duurzaamheid van warmte. Tegelijkertijd is dit ook een grote beslissing met veel (ook financiële) impact, met veel risico's. Ook is het voor de raad nieuwe materie. Daarom vindt GL het belangrijk dat de raad in de komende periode goed wordt meegenomen zodat die met wat meer bagage de raadsvoorstellen kan beoordelen. Dat meenemen kan gebeuren in een aantal technische sessies. Er kan bijvoorbeeld in raadswerkgroepen worden bekeken welke onderwerpen de raad bij de kop kan pakken. Er is al een aantal langs gekomen. Volgens haar hoeft de raad daar niet mee te wachten tot er in Q4 een raadsvoorstel ligt. Er kan voor de zomer al mee worden begonnen. Waar gaat het om, als de raad het heeft over een warmtebedrijf? Als beginneling in dit veld zou zij zeggen dat de gemeente zich met een warmtebedrijf moet richten op de infrastructuur. GL denkt daarbij uitdrukkelijk aan een warmtenet. Eventueel zou dit bedrijf een rol kunnen spelen bij bronnen of bij warmtelevering, maar misschien alleen als er geen andere partij te vinden is die hier werk van wil maken. Dan zou het goed zijn, als een gemeentelijk warmtebedrijf daarin springt. Maar het is echt nieuw en zij overziet het nog niet allemaal. Maar over dit punt zou zij graag met de andere commissieleden in gesprek gaan en zij zou daar graag meer over willen horen. De CU ging al in op de betaalbaarheid. Voor GL is dat essentieel, maar het is ook spannend nu de gasprijzen weer dalen. Het is ook de kern van de reden waarom de samenwerking met Eneco is gestrand. Wat is ervoor nodig om als gemeente een voor bewoners betaalbaar aanbod te doen? Hoe gaat de raad om met het al door de CU genoemde risico dat voor verschillende kavels verschillende tarieven kunnen ontstaan? Over dat soort zaken hoort zij graag meer. Misschien komt er al een eerste reactie van de wethouder. Duurzaamheid is de andere pijler om dit te doen. Hoe wordt ervoor gezorgd dat het warmtenet dat eventueel in publiek eigendom wordt ontwikkeld ook echt de duurzame optie is, welke bronnen en welke mogelijkheden zijn er daarvoor? Misschien komt zij terecht bij de uitgangspunten van de heer Dijkstra, betaalbaarheid, duurzaamheid, zeggenschap en energiegemeenschappen. Die energiegemeenschappen zijn een interessante ontwikkeling. Een buurt kan zo haar eigen warmtenet exploiteren en ontwikkelen, maar tegelijk is het ook een heel spannend verschijnsel. Lokale eigendom is al wel te zien bij het duurzaam opwekken van elektriciteit, maar bij warmte is dat allemaal nog veel nieuwer. Zij zocht naar een mogelijkheid om zeggenschap te hebben over een warmtenet zonder tegelijk in het eigendom te stappen. Zij denkt dat een bewonersraad zoals voorgesteld door D66, een goede oplossing kan zijn. Ook daarover zou zij meer willen horen, zij zou dit meer willen laten verkennen. Zij komt bij de bewoners. Als de gemeente die een goede rol wil laten spelen, is het van belang dat ook lokale initiatieven worden versterkt, maar het is ook belangrijk dat zij, zoals de CU zei, de kans krijgen om mee te doen, als zij dat willen. Het is dus geen absolute voorwaarde, zoals de CU ook al zei. GL vindt het wel belangrijk dat in het raadsvoorstel wordt uitgewerkt welke rol bewoners en bewonersinitiatieven kunnen spelen. Dat kwam al naar voren in het debat tussen EenUtrecht en D66. Dan gaat het over de eigen buurt of de eigen wijk. Op welke kaders en op welke ondersteuning kunnen die initiatieven dan rekenen of niet rekenen? Zij vindt het belangrijk dat dit voor de verschillende initiatieven hetzelfde is en dat zij dit aan de voorkant weten. Een publiek bedrijf heeft natuurlijk een financiële impact op de gemeentelijke begroting en de bijbehorende risico's waar de VVD ook al over sprak. Zij denkt dat het een illusie is dat de gemeente alle risico's van A tot Z in beeld heeft en kan taxeren, maar het lijkt haar wel heel verstandig om hier een verkenning uit te voeren. Ook daarvoor hoeft niet te worden gewacht op het raadsvoorstel er ligt. Het lijkt haar goed om dergelijke dingen alvast te doen.

De heer **Vintges** (VVD) hoort dat GL zijn fractie volgt ten aanzien van de risicoanalyse. Is GL het ook met zijn fractie eens dat dit klein moet starten? Mevrouw Heijne vindt het lastig om het te overzien, dat vindt hijzelf ook. Is het dan niet goed om te starten in één wijk of met één project en vandaaruit een warmtebedrijf op te starten?

Mevrouw **Heijne** (GL) denkt dat voor één buurt of één wijk niet een heel publiek warmtebedrijf wordt opgericht. Maar vanzelfsprekend is het een groeiend geheel. De gemeente gaat ook die Transitievisie Warmte herijken, maar de eerste wijken zijn aangewezen waar de gemeente aan de slag gaat. Dat zijn allemaal wijken waar de gemeente een warmtenet voor ogen staat. Het lijkt haar dan handig om dat bij elkaar te voegen in de scope van het publieke warmtebedrijf, maar ook hierover kan in de komende periode het gesprek worden gevoerd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of GL de wens van EenUtrecht deelt dat het, om te voorkomen dat een verkenning wordt gestart zonder enig gevoel van welke richting daaraan moet worden meegegeven, goed zou zijn als raad nog te toetsen uitgangspunten meegeeft. Inmiddels heeft hij al zes of zeven mogelijke uitgangspunten gehoord. Is het goed om dat te doen?

Mevrouw **Heijne** (GL) antwoordt dat in haar beleving precies is wat de commissie nu aan het doen is, de wethouder dingen meegeven voor het voorstel dat wordt voorbereid. Zij voelt er niet zoveel voor om dit debat nog een keer over te doen. Zij is bang dat zij dan niets anders zou zeggen dan wat zij nu heeft gezegd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat voor hem hetzelfde geldt. Dat moet de commissie zeker niet doen. Is het dan wellicht wel goed om straks aan de wethouder te vragen die nog te toetsen uitgangspunten die nu worden opgehaald in een brief terug te geven aan de raad? Het kan heel goed zijn dat het daarin goed staat en dat de wethouder goed heeft geluisterd. Als er iets totaal anders in die brief zou staan, dan is dat misschien aanleiding voor een kort vervolgdebat.

Mevrouw **Heijne** (GL) meent dat het gebruikelijk is dat de wethouder straks gaat antwoorden en gaat reageren op alles wat de commissie heeft meegegeven. Zij wacht even af wat voor reactie en wat voor antwoorden zij krijgt. Mogelijk is zij dan heel tevreden.

De **voorzitter** heet mevrouw Krul welkom. Zij is voor het eerst aanwezig in deze commissie.

Mevrouw **Krul** (PvdD) vervangt hier de woordvoerder van de PvdD die bij een ander debat is. Zij kan zich bij vele sprekers die al aan het woord zijn geweest aansluiten voor wat betreft hun opmerkingen over onderwerpen zoals het onderzoek naar de mogelijkheden van een publiek warmtebedrijf en het belang van het betaalbaar houden van de warmte. Zij heeft drie punten die nog niet aan de orde zijn geweest. Haar fractie merkt dat in de briefwisseling tussen Eneco en het college de toon van het gesprek tussen die twee wat killer wordt. Eneco wil per se geen publiek meerderheidsbelang en het college wil dat wel. Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat de toon weer vriendelijker wordt en dat het gesprek over publiek-private samenwerking weer constructief kan verlopen? Haar tweede punt is dat Eneco schrijft dat een publiek meerderheidsbelang in de warmtetransitie leidt tot hogere warmtetarieven en ook vertraging zal opleveren. Dat lijkt de PvdD niet de bedoeling en het lijkt ook niet noodzakelijk. Hoe weerlegt de wethouder deze bewering van Eneco welk bedrijf overigens zegt zelf in 2035 klimaatneutraal te willen zijn? Spreekster gaat kort in op de publieksinitiatieven. Het college schrijft in de raadsbrief dat lokale initiatieven van buurtbewoners ook een plek kunnen krijgen in het eventuele publieke warmtebedrijf. De PvdD is het daarmee eens, maar het klinkt wellicht nogal vaag. Dat is logisch omdat alles nog moet worden uitgewerkt. Voor haar fractie is het wel van belang dat het college dat wil investeren in Eneco om mede-eigenaar te worden ook kan investeren in bepaalde buurtinitiatieven. Kan de wethouder toezeggen dat dit een optie is en dat zij dit nader gaat uitwerken?

De **voorzitter** geeft heel kort het woord aan de niet-agenderende fracties. De vergadering loopt al uit in tijd.

Mevrouw **Passier** (VOLT) gaat heel snel praten. Zij dankt het college voor de voortgangsbrief. Haar fractie is bijzonder verheugd dat het college nu de potentie van geïntegreerde energiesystemen begint te zien. Collectieve warmtepompen laten zich goed combineren met lokale opslag van warmte en integratie met elektriciteitssystemen volgens het college .Deze

conclusie kwam als een positieve verrassing. VOLT vraagt al geruime tijd aandacht voor de potentie van geïntegreerde energiesystemen en elke keer kreeg VOLT van de wethouder te horen dat haar fractie daar te licht over dacht. Zo'n energiesysteem was immers niet in de supermarkt te halen. Ook in het spoeddebat over het mislukte warmtenet in Overvecht-Noord kwam de toezegging over een verkenning naar een dergelijk systeem voor het gevoel van haar fractie met enige tegenzin. Zij hoort daarom graag van de wethouder waarom zij nu tot een andere conclusie komt. VOLT hecht er ontzettend veel waarde aan dat de raad voor het raadsvoorstel in Q4 betrokken wordt bij de ontwikkelingen van dit warmtebedrijf. Zij is blij te lezen dat met andere politieke partijen en bewonersinitiatieven wordt gesproken, maar zij wil voorkomen dat haar fractie straks mag tekenen bij het kruisje. In de raadswerkgroepen wordt het plan van aanpak besproken.

Daarna gaat zij graag het gesprek aan met andere politieke partijen en de wethouder over de vraag wanneer de raad kan worden aangehaakt door middel van brieven of eventuele tussentijdse voorstellen met keuzes voor het gemeentelijke warmtebedrijf. Hoe kijkt de wethouder daartegenaan? Spreekster zou tenslotte graag een visiedebat met de commissie hebben over welke uitgangspunten de raad belangrijk vindt in de energietransitie. Er is immers veel aan de hand op dit vlak. Met dit warmtebedrijf neemt de gemeente met stoom en kokend water beslissingen die vergaand zijn en richting geven aan de rest van de transitie in deze gemeente.

De heer **Peters** (D66) stelt dat een visiedebat altijd leuk klinkt, maar dat de commissie nu in principe ook een visiedebat heeft. Elk debat zou volgens hem moeten gaan over een visie die een politieke partij heeft over een bepaald onderwerp. Wat wil VOLT opschieten met weer een visiedebat op hoofdlijnen? Hij neemt aan dat het dan gaat over de Transitievisie Warmte.

Mevrouw **Passier** (VOLT) merkt op dat andere fracties ook al ingingen op de volgorde der dingen en de volgorde der gesprekken. Wat vindt de raad belangrijk bij die transitie en hoe geeft de raad invulling daaraan bij verschillende projecten? Dat zijn eigenlijk de onderwerpen waarover zij het gesprek met de commissie wil voeren. De raad kiest hier voor een middel, het gemeentelijk warmtebedrijf, waar haar fractie in de basis positief tegenover staat, maar het lijkt haar wel goed om met elkaar te bespreken wat belangrijk is en wat de uitgangspunten zijn. Als voor een project uitgangspunten worden vastgesteld, gelden die dan ook voor andere projecten? Daarover zou zij graag het gesprek met de commissie willen voeren.

De heer **Peters** (D66) voorziet dat de commissieleden dan die visie met elkaar gaan delen. Hij kent de visie van VOLT eigenlijk al, dat zijn integrale energiesystemen. Daarover is geen debat nodig. Hij kent ook de visie van andere fracties. Wat bereikt de commissie met de uitwisseling van die visies die toch wel regelmatig terugkomen? Bij de Voorjaarsnota zullen zij ook weer terugkomen. Wat schiet de commissie op met zo'n debat?

Mevrouw **Passier** (VOLT) vindt het leuk dat de heer Peters dit vraagt. Van een aantal fracties is haar inderdaad wel duidelijk wat hun visie is. Zij ziet ook dat die bij een aantal fracties recent redelijk is gedraaid en dat een reactie op bepaalde systemen een 'must' wordt in de loop der tijden. Vandaar dat zij benieuwd is hoe alle fracties daartegenaan kijken en wat zij in het algemeen belangrijk vinden, dus niet specifiek voor dit onderwerp.

De heer **Usta** (DENK) meent dat het bij nader inzien toch wel handig geweest, als hij mee had geagendeerd. Hij zal niet erg kort zijn, maar hij gaat er wel snel doorheen.

De **voorzitter** maakt een opmerking over het hele debat. Dit wordt een heel principieel debat over warmte, terwijl dit onderwerp voor 90 minuten is geagendeerd. Dan moet zoiets langer worden geagendeerd en dan moeten de leden ook meedoen. Hij verzoekt de heer Usta een korte inbreng te leveren.

De heer **Usta** (DENK) begrijpt dit. Hij heeft op interrupties bespaard om hier wat meer tijd aan te geven. DENK is blij met deze raadsbrief waarin uitgebreid uiteen wordt gezet wat de stand van zaken is. Zijn fractie is blij dat er meer transparantie is. Met de Transitievisie Warmte heeft de raad immers een aantal publieke waarden vastgesteld: betaalbaarheid, betrouwbaarheid, transparantie en keuzevrijheid. Tevens geeft het Klimaatakkoord aan dat het alternatief met de laagste maatschappelijke kosten de voorkeur heeft. In de laatste tijd heeft de gemeente bij de samenwerking met Eneco over aardgasvrij Overvecht jammer genoeg een tegenovergestelde

ervaring gehad. Verder weegt zijn fractie publiek als een serieuze optie. Net als de VVD heeft zijn fractie wel behoefte aan financieel inzicht en aan een risicoanalyse. Verder is zijn fractie verheugd dat de bewonersinitiatieven weer worden betrokken bij de nieuwe start. DENK roept op om de bewoners er nauw bij te betrekken en participatie te koesteren. Daarom sluit zijn fractie zich aan bij het voorstel van D66 voor een inwonersraad en ook bij de voorstellen van EenUtrecht. Ook vond DENK dat de woordvoerder van Klimaat030 tijdens de afgelopen RIB en goed punt maakte. Deze zei: “Gasloos lijkt een doel op zich te zijn geworden in plaats van kostenefficiëntie en CO_2-reductie”. Hij zei ook dat Utrecht hiervoor moet oppassen. Tenslotte verwijst spreker naar een van zijn conclusies: “De gemeente moet de juiste volgorde aanhouden door eerst de woningen goed te isoleren”. Misschien sluit dat ook aan bij het verzoek van VOLT voor een gesprek over visies op transitie. Wellicht maakt Utrecht immers te snelle stappen.

De heer **Temming** (Stadsbelang Utrecht) houdt het kort. Stadsbelang Utrecht is ook geen agenderende fractie. In deze commissie heerst hetzelfde enthousiasme als toen werd begonnen met van het gas af te gaan. Tot voor kort werd er met hetzelfde enthousiasme gesproken over de samenwerking met Eneco. Zijn fractie plaatst grote twijfels bij een publiek warmtebedrijf niet alleen vanwege de verschuiving in Den Haag, maar ook omdat zijn fractie grote twijfels heeft over de financiële haalbaarheid. Graag ziet zijn fractie eerst wat de mogelijkheden zijn, met wie er samen kan worden opgetreden en hoe dit voor de gemeentelijke financiën en voor de energierekening uitpakt. Eerst zien, dan geloven. Wellicht krijgen sommige leden van deze commissie een warm hart van pionieren, maar daar worden geen huizen mee verwarmd.

De heer **Paalman** (Horizon) heeft al eerder gezegd dat hij nog in de verkennende fase zit. Horizon wil ook doorgaan met de warmtetransitie. Dat is voor de bewoners en voor deze stad erg belangrijk. Eneco ziet niets in een samenwerking in een publiek-privaat warmtebedrijf en de vraag is of Utrecht nog verder wil, gezien wat er gebeurd is. Zijn fractie ziet dus het raadsvoorstel met interesse tegemoet. Hij vraagt de wethouder hoe zij, als de gemeente dit gaat doen, denkt de rol van beleidsbepaler en van aandeelhouder tegelijk te kunnen vervullen aangezien die twee belangen niet altijd hand in hand gaan en zelfs tegenstrijdig kunnen zijn. Zijn tweede vraag is hoe de risico’s die de gemeente neemt beheersbaar worden gehouden. De aanleg van warmtenetten is risicovol en vaak onrendabel en uit de Voorjaarsnota weet hij dat de zakken van de gemeente niet bodemloos zijn.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 11. 43 uur en heropent deze om 11.49 uur.

Wethouder **Van Hooijdonk** proeft ook in dit debat dat in de energietransitie aan de gemeente wordt gevraagd keuzes te maken in tijden van onzekerheid. Dat zal nog best lang zo zijn. Die energietransitie maken mensen met elkaar en zal ook afhangen van allerlei factoren. Terwijl raad en college hier het debat voeren krijgt het nationale speelveld ook vorm. Daar heeft de gemeente mee te maken: wat kan er en wat mag? Tegelijkertijd heeft de gemeente geen glazen bol die aangeeft hoe het eruit gaat zien met bronnen, temperaturen, oplossingen en organisatiemodellen. Werkende weg zal de gemeente dat moeten ontdekken. Dat is ook wel een van de lessen uit het bezoek aan Groningen en Deventer. Die gemeenten hadden bij het begin van het traject nog niet het idee dat zij in mei 2024 zouden staan waar zij nu staan. De uitsmijter in Groningen was dat men daar een beetje het geluk heeft gehad dat een paar dingen bij elkaar kwamen. Zo is het ook hier. Betrokkenen weten niet alles zeker, maar zij praten met elkaar. Dat is in elk geval de intentie van het college en dat is volgens haar ook wat de commissie vandaag doet, praten over hoofdrichtingen en dingen die belangrijk zijn in de verdere uitwerking. Vandaag zetten commissie en college geen stappen, dat doen zij op een ander moment en de raad is daar altijd bij. Maar als commissie en college een stap zouden zetten, dan wordt niet tegelijk alles in beton gegoten. Ook dat vehikel dat raad en college met elkaar creëren zal evolueren. Kortom, het is niet nodig om alles in één keer te weten en er hoeft niet in één keer over alles te worden besloten. Dat kan in de loop van de rit.

Zij had opgeschreven dat zij de commissie zou vragen vooral mee te geven wat zij uitgewerkt wil zien en welke behoeftes zij heeft. De heer Dijkstra van EenUtrecht is daar eigenlijk al een beetje op ingegaan, zij zal daar antwoord op geven. Voor een groot deel is dat vandaag gebeurd, maar dit hoeft niet de laatste keer te zijn. Zij raadt de commissie aan om, als het college weer een brief stuurt over de verdere vormgeving, het vooral te agenderen en daarover het debat te voeren. Zo vormen raad en college zich met elkaar langzamerhand een beeld van wat zij met elkaar zouden

willen. Het is ook heel goed dat er een raadswerkgroep is waar kan besproken worden wat de raadsleden nodig hebben. Zelf heeft zij het werkbezoek als erg waardevol ervaren. Als het helpt dat de commissie nog een keer ergens op bezoek gaat of met experts praat, moet de commissie die behoefte formuleren. Het college kijkt dan hoe het kan helpen om die behoefte in te vullen. In het debat ging het er ook al een beetje over dat de gemeente dit allemaal doet in de context van de waarschijnlijke komst van een nieuwe wet. De heer Dijkstra van het CDA zei dat dat niet zeker is omdat er een nieuw kabinet komt. Dat is een waarheid als een koe, maar er zijn toch ook inschattingen dat er ook na de verkiezingen nog een meerderheid is voor deze benadering. De huidige minister heeft nog steeds op zijn vizier dat die wet ingaat op 1 januari 2025. Persoonlijk vindt zij dat een beetje optimistisch. Maar ook als het 1 juli 2025 wordt, dan zou gezegd kunnen worden dat de gemeente moet wachten, maar dan is er toch wel iets gaande en is er de kans dat, als het wordt wat nu op tafel ligt, dat de nieuwe werkelijkheid wordt. Nu zetten commissie en college met elkaar een stap om na te denken over hoe zij dit in Utrecht vorm willen geven.

Spreekster komt bij het waarom. De heer Dijkstra van het CDA vond nut en noodzaal lastig en moest daarvan misschien nog overtuigd raken. Zij gaat niet proberen dat nu te doen, dat is een reis die het CDA zelf moet afleggen. Zij kan wel iets zeggen over de overwegingen van het college en zij is zelf ook betrokken geweest bij alle inbreng van de VNG. Het is een gedachtenontwikkeling die al een aantal jaren gaande is. Belangrijk is in die warmtetransitie dat partijen met elkaar hebben afgesproken dat de gemeenten de regie voeren bij wat er wanneer gebeurt in welke wijk. De Wgiw (wetsvoorstel Wet gemeentelijke instrumenten warmtetransitie) die onder andere dit regelt is al door de Tweede Kamer. De gemeente is dus de afzender van de besluitvorming, als er ergens collectieve warmte komt. Iemand die afzender is wil ook grip hebben op hoe het aanbod eruit ziet en op de eisen die eraan worden gesteld. Dat is een van de redenen waarom iemand erbij wil zijn en niet afhankelijk wil zijn van een partij die, zoals sommige commissieleden aangeven, niet altijd de maatschappelijke en publieke belangen voorop zet en zijn eigen rendementsoverwegingen heeft. De gemeente zou een partij kunnen selecteren, zoals zij dat wel vaker doet bij aanbestedingen, maar het lastige bij een warmtesysteem is dat zo'n partij dertig jaar met de gemeente meeloopt. In dertig jaar gebeurt er ontzettend veel. Hoe moet een gemeente een contract sluiten dat een antwoord geeft op alles wat het systeem in die dertig jaar gaat meemaken? Over alles wat niet goed wordt vastgelegd, moet onderhandeld worden. Met een privaat bedrijf doet een gemeente dat met een beetje pech met advocaten. Als een gemeente dat met een publiek bedrijf moet doen, dan is het een veel maatschappelijker gesprek. De gemeente Utrecht heeft daar ervaring mee met Stedin. Dan kunnen ook maatschappelijke afwegingen worden gemaakt. Iedereen zal de woelige baren van de energietransitie meemaken. Door Oekraïne ontstonden hoge prijzen en de samenleving zal nog veel meer meemaken. Dan wil een gemeente dat er een partner naast haar staat die daarin ook maatschappelijk redeneert. De heer Dijkstra van EenUtrecht had groot gelijk: het is geen markt, het is een monopoliesysteem. Aan de voorkant kan worden geselecteerd, maar daarna houdt de markt op. Een van de redenen die het college altijd heeft genoemd is dat het college integraal wil sturen op het systeem. Dat zal VOLT deugd doen. Een van de argumenten is altijd geweest dat het hele energiesysteem niet aan elkaar hangt met verschillende commerciële bedrijven. Het werken met een aantal publieke bedrijven, zoals netbeheerders, maar misschien ook warmtebedrijven, maakt het gemakkelijker om over de verschillende energiedragers heen de goede keuze te maken. Ook wordt het gemakkelijker om met elkaar verdelingsvraagstukken goed te adresseren. Tenslotte vindt zij het belangrijk om te zeggen dat de rol van marktpartijen absoluut niet is uitgespeeld. Dit gaat over wie stuurt, wie de regie heeft en wie eigendom heeft, maar niet over wie het uitvoert. Voor de markt is er nog heel veel werk omdat de gemeente heel veel competente mensen nodig heeft om dit allemaal uit te voeren.

Mevrouw **Passier** (VOLT) heeft haar vraag gesteld omdat VOLT al lang pleit voor integrale systemen en heel lang weerstand heeft gevoeld in deze zaal. Wat is nu het moment geweest waarop de omslag is gekomen? Kan dat komen omdat VOLT hier zo lang aan heeft lopen trekken in het debat?

Wethouder **Van Hooijdonk** heeft altijd gezegd dat VOLT en het college een vergelijkbaar toekomstperspectief hebben. Maar dat toekomstperspectief kan niet in de supermarkt worden gekocht. De gemeente zal dat dus moeten opbouwen met blokjes, met steeds een verschillend stukje van die energietransitie. Zij heeft daarnet gezegd dat het college niet weet hoe dit eruit gaat zien. Die blauwdruk is er niet. De commissie kan een visiedebat houden, maar niemand hier en

ook niemand in Nederland heeft een idee van hoe het energiesysteem van de toekomst eruit zal zien. Er zal dus gewerkt moeten worden aan onderdelen. Dat is wat het college nu ook doet. Het stukje dat het college nu beetpakt is de vraag hoe de gemeente warmte in Utrecht wil gaan organiseren. Dat is de marktordening. Een andere keer hebben commissie en college het weer over andere dingen, zoals bronnen of besparing. Voor de pretentie dat het geheel in één keer kan worden ontworpen is zij wat te 'humble'.Dat gaat het college hier dus ook niet doen. Het college zegt alleen dat het denkt dat een meer publiek georiënteerd warmtebedrijf waar de gemeente een 'say' in heeft meer sturing krijgt dan de gemeente nu heeft. Over dat blokje gaat het vandaag.

Spreekster gaat in op allerlei procesopmerkingen. Er is veel behoefte om goed geïnformeerd te worden. Dat zal het college zeker doen. Haar medewerkers hadden al op een rij gezet wat het college al aan de raad heeft gemeld. In een jaar zijn dat zes brieven geweest. De commissie heeft hierover elke twee maanden dus een brief gehad. Voortdurend heeft het college verteld waar het staat in het denken. Voor het afgelopen jaar heeft het college ook al verschillende brieven naar de raad gestuurd. Maar zij denkt dat op het moment dat het er echt om gaat, iemand rechtop gaat zitten. Elke stap die het college heeft gezet heeft het gedeeld met de raad. Dat blijft het college doen. Zij heeft de commissie al uitgenodigd om, als die andere behoeften heeft, dat te melden. Het college probeert dan dat te accommoderen. De heer Dijkstra van EenUtrecht heeft gevraagd of zij op papier kan zetten wat het college gaat uitwerken en wat de uitgangspunten zijn of wat het woord is dat daarbij past. Zij denkt dat dit een goed idee is. Het college zou de commissie hopelijk voor de zomer, maar uiterlijk in het derde kwartaal een brief kunnen sturen met een rudimentair plan van aanpak dat aangeeft hoe het college dit aanpakt, wat wordt onderzocht, welke relaties worden aangegaan met andere partijen, etc. Ook wil zij in die brief het idee van het college op dat moment aangeven over welke onderwerpen terugkomen in dat voorstel en of het college al een gedachte daarover heeft. Dat zal niet in alle gevallen zo zijn. Zij heeft nu voor zichzelf wat huisvlijt gedaan en dit is zeker niet uitputtend. Zij is benieuwd of de heer Dijkstra nog dingen heeft die zij mist. Commissie en college moeten het sowieso hebben over alles rond het financiële model en de investeringen. Ook moeten zij het hebben over de financiële risico's en hoe die worden beheerst. Zij moeten het verder hebben over de juridische vormgeving en over hoe de governance in elkaar zit. Daar hoort ook de positie ten opzichte van de politiek bij. Het gaat ook over de vraag wat nu precies publiek is. Is dat alleen de gemeente of zijn het ook andere partijen? Is het 100% publiek of in meerderheid publiek? Het gaat ook over de scope: zijn het alleen de infrastructuur en de bronnen of zijn er ook nog andere activiteiten? Hoe gaat de gemeente competente uitvoerders aantrekken? Het gaat over de bewoners , zowel de gebruikers als de bewoners met initiatieven en over de vraag of financiële participatie mogelijk is. Het gaat over de inrichting van het proces, hoe de gemeente daartoe komt en hoe dat werkt in verschillende buurten. Het gaat over betaalbaarheid en duurzaamheid. Dit is haar verzameling. In de loop van het debat kunnen daar nog punten aan worden toegevoegd. Het is een soort eerste opbrengst.

Mevrouw **Heijne** (GL) heeft een aanvulling op die eerste opbrengst. Zij stelt voor bij governance of bij de burgers iets op te nemen over zeggenschap in het bedrijf, maar misschien heeft zij iets gemist.

Wethouder **Van Hooijdonk** dacht dat zij dit had genoemd, zij had dit punt opgeschreven, het is er een onderdeel van. VVD en D66 vroegen naar het leren van andere gemeenten. Zij wil dat en zegt toe dat zij een rondje zal maken. Dit is een toezegging die uiterlijk bij het raadsvoorstel moet zijn uitgevoerd of zoveel eerder als mogelijk is. Er is gesproken over de volgorde der dingen: beginnen met een bedrijf en dan een project of beginnen met een project en dan een bedrijf en klein beginnen. Dat waren vragen van PvdA, VVD en sommige andere fracties. In dit huis is de Transitievisie Warmte vastgesteld en daarmee hebben raad en college het startschot gegeven om met 40.000 adressen geclusterd in twaalf buurten aan de slag te gaan. Dat gebeurt nu ook, het tempo verschilt. Daarnaast is er de nieuwbouw. Ook daar rijst soms de vraag wie het moet doen, als hier warmte komt. Het is niet zo dat er nu een bedrijf wordt opgericht en dat die projecten er niet zijn. Die projecten ontwikkelen zich allemaal in hun eigen tempo. Zoals zij het ziet voeren raad en college de discussie met elkaar over hoe zij het willen hebben en wat zij belangrijk vinden. Op het moment dat de gemeente echt dat voertuig op gaat richten, moet er een aanleiding zijn. Een appartementencomplex is daarvoor te klein, mar het kan wel een van de buurtprojecten zijn en het kan een van de nieuwbouwprogramma's zijn. Recent heeft de gemeente in Zuilense Vecht en Papendorp bijgestuurd in een situatie waarin er nog geen publiek warmtebedrijf was. Als de gemeente dat wel zou hebben, zou de gemeente een andere keuze kunnen maken. Dat zou een

aanleiding kunnen zijn. Maar Oog in Al zou zomaar de eerste buurt kunnen zijn. Dat weet zij niet, zij heeft geen glazen bol. Dan heeft het goede gesprek al plaatsgehad, maar de oprichting gebeurt dan bij zo'n project.

Volgens de heer **Peters** (D66) is Oog in Al natuurlijk heel groot, terwijl specifiek was gevraagd om klein te beginnen. De wens is om op korte termijn resultaten te bereiken. Het is goed voor het draagvlak in de stad om te laten zien dat er ook successen kunnen worden geboekt. Wat zou dan voor de projecten die de wethouder noemt een eerste mijlpaal zijn om naartoe te werken?

Wethouder **Van Hooijdonk** vindt dit heel lastig. Zij kan nu niet zo gemakkelijk zeggen dat dit het eerste project zal zijn dat rijp is. De gemeente heeft veertien ijzers in het vuur en het is niet te overzien welk het snelste gaat en zover is dat hier besluitvorming kan plaatsvinden, Maar zij herhaalt dat zij denkt dat er niet een warmtebedrijf moet worden opgericht voor een appartementencomplex. Dit gaat voor grotere eenheden een rol spelen. Ergens begint de gemeente het eerst met aansluiten.

De heer **Peters** (D66) begrijpt dat. Maar moet de gemeente dan toch niet beginnen met het laaghangend fruit? Moet zij niet kijken naar wat gemakkelijk kan worden gedaan om zichtbaar resultaat te boeken en moet zij daarmee niet te lang wachten?

Wethouder **Van Hooijdonk** meent dat het college niet wacht. Het is in twaalf buurten aan de slag, maar het neemt wel enige tijd voordat betrokkenen er met elkaar uit zijn. In Overvecht hebben raad en college gezien dat een aanbod niet zomaar vanzelf goed is. Daarvoor zijn er nog wat nationale piketpalen nodig. Het 'gemakkelijkst'(tussen aanhalingstekens omdat hierin niets gemakkelijk is) is waarschijnlijk een nieuwbouwproject. Maar daar is, nu Zuilense Vecht en Papendorp te snel komen, de pijplijn misschien een beetje te leeg geworden. Het kan zijn dat een bestaande buurt eerder komt. Het zal altijd een plek zijn waarvan het college vindt dat het daar een goed aanbod kan doen. In die zin is het laaghangend fruit en zelfs dat fruit is al lastig te plukken.

De heer **Cornielje** (PvdA) merkt op dat een van de lessen uit Groningen wel was klein te beginnen zodat de gemeente kan leren en niet te grote risico's hoeft te nemen. In die zin bevindt de gemeente zich aan het begin van het proces omdat de ontwikkelingen van verduurzaming al bezig zijn en die van een stadswarmtebedrijf nieuw zijn. Daarom vraagt hij of het mogelijk is te beginnen met een klein project, niet een appartementencomplex, waar de gemeente lessen kan leren.

Wethouder **Van Hooijdonk** antwoordt dat het college altijd ergens in een buurt zal beginnen. In zo'n buurt zou ook kunnen worden gefaseerd. Zij wijst er nog eens op dat zij dat allemaal nog niet weet. Het college is nog niet zover. Het college zal nooit in één keer een stadsbreed bedrijf neerzetten. Het is nog niet uitgedacht. Bij het werkbezoek heeft het college echter op een van die plaatjes laten zien dat op basis van de huidige stand van denken van het college een mogelijke uitkomst zou zijn dat er uiteindelijk verschillende bedrijfjes zijn op buurtniveau waar een moederbedrijf, een soort holding, boven zit. Er wordt dan begonnen met een van die onderliggende blokjes. In de hypothese, geen waarheid dus, dat Oog in Al het eerste is, dan is het eerste blokje Oog in Al. Dan komt tegelijk het interessante gesprek over hoe dat wordt gedaan samen met Oog voor warmte, het initiatief dat daar actief is. Op dat moment hebben raad en college hopelijk het algemene debat gehad. Het raadsvoorstel gaat over hoe raad en college het in het algemeen voor zich zien. Maar op het moment dat het er echt om gaat in de hypothese Oog in Al heeft dan het debat plaats over hoe het wordt gedaan in dit gebied: welke volgorde, welke fasering, welke risico's, hoe financieel geregeld, hoe wordt samengewerkt met de bewoners, etc. Maar dan heeft de raad het algemene debat wel gehad. Anders zijn die kaders er alleen voor Oog in Al en dat lijkt haar suboptimaal.

Er komen allerlei stakeholder langs. Die doen wel of niet mee. Een aantal commissieleden maakt terecht een onderscheid tussen publiek en gemeentelijk. Als de wet wordt zoals die er nu uitziet, dan zegt die publiek en niet gemeentelijk. De andere wet, de Wgiw, zegt wel dat de gemeente de regie voert, maar de gemeente kan ook een ander publiek bedrijf inhuren. HVC, een groot gemeentelijk bedrijf, gaat bijvoorbeeld aan de slag in Delft met NetVerder, een dochter van Stedin.

Dat mag allemaal, een gemeente hoeft het niet per se zelf te doen. Het college heeft tot nu toe de werkhypothese dat de gemeente er wel onderdeel van wil uitmaken, maar dat bij voorkeur niet alleen doet. Het college gaat dus in gesprek met EBN, NetVerder en de provincie. Spreekster gaat dit opschrijven, dan kan de commissie daarover het debat voeren. De PvdA vroeg hoe het zit met Eneco en of het college de bestaande netten wil overnemen. De huidige conceptwet zegt daarover dat dit in de loop van de tijd gebeurt, maar dat is wel een periode van maximaal dertig jaar. Het wetsontwerp zegt eigenlijk dat vanaf een zeker moment alle nieuwe aansluitingen meerderheidspubliek zijn, dat op de bestaande netten wordt afgeschreven en dat op het moment dat die netten volledig zijn afgeschreven zij publiek worden. Het kan alleen sneller, als Eneco dat zou willen. Zij kan niet binnenkijken bij Eneco, maar theoretisch is het mogelijk dat het bedrijf geen zin meer heeft in Utrecht of in Nederland. Dan zou Eneco kunnen zeggen dat haar boedel te koop staat. Dan zou hypothetisch het debat kunnen worden gevoerd over het toevoegen daarvan aan het publieke bedrijf.

De heer **Cornielje** (PvdA) hoort van de wethouder dat Utrecht die netten alleen kan overnemen, als Eneco daarvoor openstaat. Zijn er echt geen andere wegen te vinden die tot overnemen van Eneco kunnen leiden?

Wethouder **Van Hooijdonk** ziet in alle eerlijkheid geen wegen. Het is moeilijk eigendom over te nemen van een partij die niet wil verkopen, als daar geen wettelijke grond voor is.

Zij gaat in op de opmerkingen over de bewoners. Een van de punten waar commissie en college over moeten spreken is hoe de bewoners erbij zijn betrokken. Zij maakte al het onderscheid russen de gebruikers en de initiatieven. De gebruikers zouden kunnen worden vertegenwoordigd door de door de heer Peters voorgestelde gebruikersraad. De initiatieven hebben de ambitie om zelf een coöperatie te worden of een energiegemeenschap, een soort bedrijf. Er is natuurlijk verschil tussen die twee groepen en dit zijn niet de enige smaken. Een van de dingen die het college kan doen is proberen een soort staalkaart te maken van alle manieren waarop bewoners en gebruikers betrokken kunnen zijn. Het college merkt in gesprekken met initiatieven dat dat ook echt verschillend is. Ze hebben niet allemaal de ambitie om zelf een bedrijfje op te richten. De werkhypothese van het college tot nu toe is dat er zeker ruimte is voor bewonersinitiatieven in de vorm van een energiegemeenschap, maar dat het college dat dan graag samen zou doen in een soort joint venture. Het publieke bedrijf en het bewonersinitiatief zitten dan samen in dat bedrijfje voor hun buurt. Op deze manier kan de gemeente blijven sturen op gebiedsgrensoverschrijdende belangen. Er is niet een overmaat aan bronnen in Utrecht, die zullen dus goed moeten worden verdeeld. Daar blijft de gemeente dan in ieder geval bij. Het college komt overigens met die staalkaart, dan komt ook die bewonersraad van D66 ter sprake. GL vroeg of alle initiatieven hetzelfde worden behandeld. Zij zou zeggen dat zij allemaal hetzelfde à la carte menu hebben, maar dat zij niet altijd dezelfde menukeuze maken. De faciliteiten staan ter beschikking, maar niet alle initiatieven hebben dezelfde wensen. Het college blijft wel publieke belangen wegen. Dat heeft de commissie gezien in Overvecht en daar is een levendig debat over geweest. Bij het wegen van de publieke belangen kan er wel eens een verschillende inschatting zijn. Dat wil het college natuurlijk niet, maar het kan wel gebeuren. Zij ziet hier een analogie met de inbreng van mevrouw Alblas.

Spreekster gaat in op de vragen en opmerkingen over financiën en risico's. Het college zal in het raadsvoorstel zeker iets zeggen over hoe het financiële model eruit moet zien en hoe dat werkt qua investeringen. Ook zal het college iets zeggen over de risicoanalyse en de beheersing van de risico's. Zoals zij al aangaf zal het college in het raadsvoorstel waarschijnlijk eerst de uitgangspunten en de kaders vastleggen. De echte rekensommen worden gemaakt, wanneer ergens wordt begonnen met een project. Bij zo'n project is het mogelijk om veel preciezer te zijn over de financiën en de risico's op deze plek. De VVD vroeg ook om extern te laten toetsen. Zij moet even kijken of het zinvol is dat al in het raadsvoorstel op te nemen of dat dit als werkwijze wordt afgesproken bij de projecten. De PvdA vroeg of de BNG bereid is om erin te stappen. Heel specifiek voor Utrecht weet zij dat natuurlijk nog niet omdat het nog niet aan de bank is gevraagd, maar in zijn algemeenheid is dat wel zo. In Nederland wordt er hard gewerkt om het hele speelveld vorm te geven. De commissie heeft ook al gehoord van het garantiefonds dat daarbij een rol zal spelen. Dat is uitgewerkt door de BNG en de VNG en is ingediend bij EZK en het is daar omarmd. De BNG denkt echt na over hoe zij zich kan positioneren. De PvdA vroeg ook nog wanneer de raad wordt geïnformeerd over de financiën en vroeg ook om een inschatting van de

kosten. De raad wordt geïnformeerd en zit zelf aan het stuur bij het raadsvoorstel en vervolgens op elk moment dat er een investeringsbeslissing moet worden genomen. De raad is daar altijd bij. Zij zal kijken wat zij in die brief in Q3 al kan meegeven. Zij hoopt dat de raad daar de ruimte voor geeft, maar dat zal van grof naar fijn gaan. Tastend en zoekend probeert het college de raad in het achterste van zijn hoofd te laten kijken.

Er was een aantal opmerkingen en vragen over de bronnen en de scope. De vraag is inderdaad hoe breed of hoe smal de gemeente het wil maken. Haar stelling is dat de smalste variant bestaat uit infrastructuur en levering. Die horen eigenlijk bij elkaar, de nieuwe Warmtewet zegt dat eigenlijk ook. De keuzemogelijkheid is dan het erbij trekken van bronnen voor het warmtebedrijf of zelfs breder naar andere bronnen kijken. Dat was de vraag van mevrouw Heijne. Gesteld dat de gemeente iets zou willen in Lage Weide, dan rijst de vraag of zij dan ook in dit bedrijf stapt of erin stapt voor niet-collectieve systemen zoals warmtepompen. In antwoord op de vraag van heer Peters geeft zij aan dat het college de voor- en nadelen van dat laatste element in ieder geval zal meegeven. Waar het college al hypotheses heeft, zal zij die aan de raad meegeven in die brief in Q3. Zij herhaalt dat, ook als het college nu zegt dat het nog niet begint met die warmtepompen of windmolens, dat niets uitsluit voor de toekomst. Maar het college begint met de corebusiness en dat is het warmtesysteem. Overigens gebeurt dit in Groningen wel. Daar had men dat vehikel genomen waar andere dingen werden bijgestopt. Volgens haar werd dat met volle overtuiging gedaan. De VVD had nog een vraag over zonthermie. Het college is absoluut niet tegen zonthermie, maar het heeft nooit een vraag gehad van een ondernemer die dat wilde. In Overvecht-Noord is dit onderzochten daar heeft het de eindstreep niet gehaald, ook niet bij het bewonersinitiatief. Spreekster heeft het nog even laten toetsen. Vanmorgen is er een technische briefing geweest over zoekgebieden. Daarbij ging het ook over zonne-energie. Iedereen denkt dan aan zonnepanelen, maar het kan net zo goed thermische zonne-energie zijn. Er is ruimte voor initiatieven en het college werkt daaraan mee, als het kan. Dit is het omgekeerde van het gesprek van daarnet. Als de gemeente een warmtebedrijf zou oprichten en zich ook met de bronnen zou bemoeien, dan zou dat natuurlijk wel interessant zijn.

Vele fracties hebben gesproken over de betaalbaarheid. Dat is in ieder geval superbelangrijk. Raad en college hebben dat altijd gevonden. Zij hoopt dat het Rijk kaders gaat stellen voor betaalbaarheid. Dat is echt heel belangrijk, niet alleen voor Utrecht, maar ook breder. Zij denkt dat dit gaat gebeuren omdat de Tweede Kamer dat zelf ook vindt. Die heeft de Wgiw behandeld en heeft daarbij ook gezegd dat zij wil weten, wanneer het goed genoeg is en heeft gevraagd kaders te stellen en instructies te geven. De VNG bekijkt nu ook met EZK hoe dat eruit zou zien, wanneer het goed genoeg is en wanneer de gemeenten het betaalbaar vinden. Zij hoopt dat het een goede lijn oplevert waarvan Utrecht kan zeggen dat het ook haar lijn is. Dat maakt het wel zo gemakkelijk omdat er dan in heel Nederland hetzelfde speelveld is.

De heer **Peters** (D66) ziet dat er ook landelijk een meerderheid voor is. Is daarbij het uitgangspunt dat de laagste maatschappelijke kosten ook moeten doorsijpelen naar de inwoners of kan dat worden meegenomen?

Wethouder **Van Hooijdonk** antwoordt dat dat zeker de inhoud van dat gesprek is. Dat is ook een link naar mevrouw Alblas die haar vroeg zich hiervoor in te zetten. Dat doet spreekster met veel tijd, aandacht en energie. De VNG en zijzelf zijn als eersten gaan zeggen dat het gewoon niet klopt. Wat maatschappelijk het beste is, is dat niet voor de eindverbruiker. Het is gelukt om dat een soort algemene diagnose te laten zijn. Dat is niet meer de discussie., maar er is natuurlijk wel de discussie over hoe dit probleem wordt opgelost. Dat is ingewikkeld omdat het een behoorlijke verbouwing van het systeem betekent. Gas, elektriciteit en warmte hebben nu hun eigen stelsels, maar mensen gaan dat vergelijken. Zij gaan immers van het gas over op iets anders. Op de een of andere manier moet in de onderlinge hiërarchie het systeem zo worden georganiseerd dat het aantrekkelijk is voor mensen. Maar dat is best ingewikkeld. De Tweede Kamer is er druk mee bezig en zij is het daar echt mee eens. De Wet Gemeentelijke Instrumenten Warmtetransitie (Wgiw) geeft gemeenten de bevoegdheid om uiteindelijk ook te zeggen dart zij van het gas afgaan, de kraan gaat dan dicht. Dan is het geen vrijwilligheid meer en dan moet het voor iedereen haalbaar zijn. Dat kan niet anders, anders zitten mensen in de kou. Dit moet goed worden vastgelegd en zij hoopt dat dit nationaal gebeurt. Daar wordt aan gewerkt.

De **voorzitter** vraagt wethouder Van Hooijdonk of zij de beantwoording gaat afronden.

Wethouder **Van Hooijdonk** is bijna gereed. De heer Peters vroeg of kan worden bekeken of er verschillende tarieven kunnen komen voor verschillende woningtypen. Verder vroeg hij om de invoering van een maandbedrag. Zij wil dit meenemen. Zij heeft er geen principiële gedachte over, behalve dat het goed zou zijn. De gemeente moet vooral kijken naar wat binnen het kader van de wet en de tariefregulering allemaal kan, maar er is ruimte om dat te verkennen.

De heer **Peters (D66)** denkt dat het goed is om te kijken naar wat niet kan en naar wat er aan de wet zou moeten worden veranderd juist omdat die nieuw is. Hij vraagt dat ook in de inventarisatie mee te nemen.

Wethouder **Van Hooijonk** vindt dat prima De precieze tariefregulering komt waarschijnlijk in de onderliggende regelgeving. Daar moet de gemeente dus goed op letten. GL stelde een vraag over verschillende tarieven voor kavels. Het huidige systeem zit zo in elkaar, maar wellicht is het een toekomstperspectief dat de gemeente begint met buurten en op een gegeven moment zegt dat die systemen ook moeten worden gekoppeld, als dat technisch beter is. Dan gaat de gemeente kavels versieren. Als de tariefregulering per kavel blijft zoals zij nu is, dan heeft dat ook effect op de tarieven voor bewoners. Daar moeten raad en college met elkaar achter komen. GL vroeg ook wat daarvoor allemaal nodig is. Spreekster heeft daar al iets over gezegd in de zin van andere manieren van verdelen van lusten en lasten in het energiesysteem.

Dan waren er ook nog wat zaken in de randvoorwaardelijke sfeer. De VVD vroeg naar de leveringszekerheid. Dat is echt iets waarover de wet uitgesproken dingen gaat zeggen en de gemeente moet aan die wet voldoen. De wet gaat hier uitgebreid op in, juist vanwege de monopolistische situatie, mensen kunnen niet zomaar weg. Die leveringszekerheid moet echt gegarandeerd zijn. Mevrouw Heijne vroeg naar de duurzaamheid. Ook daarover gaat de wet dingen zeggen. Spreeksters basishouding zou zijn dat dat in principe het pad van de gemeente is. Dan zouden zich in de loop van de tijd best kansen voor kunnen doen die bovenwettelijk zijn. Raad en college zouden dan het debat moeten voeren over de vraag of zij die kansen wel of niet willen grijpen. Misschien kost het dan iets meer, maar niets is gratis. Dat kan, het uitgangspunt is dat de gemeente voldoet aan de wet, ook op het gebied van duurzaamheid. Horizon vroeg naar de vormgeving van het hele systeem en de checks en balances daarin. Dat valt onder het kopje governance, evenals de afstand tot de politiek. Dit is een heel terecht punt dat moet worden uitgewerkt. De PvdD had tot haar verrassing twee vragen over Eneco. Deze fractie vroeg naar de samenwerking met Eneco en vroeg hoe ervoor kan worden gezorgd dat het weer lukt. Het college is in overleg met Eneco om te kijken hoe zij verder gaan met elkaar. Eneco bezint zich, niet alleen voor Utrecht maar voor het hele warmtebedrijf, over de vraag wat het hier nu mee wil. Eneco denkt rond de zomer daarover een ei te hebben gelegd. Dat is voor Utrecht wel belangrijk omdat de gemeente het bedrijf niet kan dwingen tot dingen die het bedrijf niet wil. Het is ook prettig om te weten wat Eneco niet wil, dan hoeft de gemeente er ook niet op te rekenen. De lijnen zijn open en Eneco en de gemeente praten met elkaar. Haar laatste punt is dat Eneco nog twee argumenten had om niet per se een publiek warmtebedrijf te willen. Het ene is dat het minder betaalbaar zou worden. Dat vindt zij een heel merkwaardig argument. De goede luisteraar heeft gemerkt dat zij in haar betoog over nut en noodzaak niet heeft gezegd dat het gegarandeerd goedkoper wordt. Dat is immers niet het kernargument. Dat is dat de gemeente kan sturen op belangen en die kan wegen. Maar zij denkt wel dat het eerder goedkoper dan duurder zou worden om de simpele reden dat het rendement dat nu naar Japan gaat in het systeem blijft. Zij ziet geen reden waarom het per se duurder zou worden. Dat wil niet zeggen dat warmte heel gemakkelijk betaalbaar te maken is. Het andere argument is dat het langer gaat duren. Het college heeft echter net Overvecht meegemaakt en zij vond dat niet per se een snel proces. Het feit dat Eneco zich nu beraadt of het überhaupt nog iets wil geeft ook niet de indruk dat het bedrijf bruist van enthousiasme om morgen te beginnen. Als de gemeente een publiek bedrijf opricht, dan is dat haar initiatief en dan kan de gemeente voor een deel ook het tempo bepalen. De raad zal haar niet horen zeggen dat dat het gratis bier is, ook niet dat het appeltje-eitje is en ook niet dat alle problemen op te lossen zijn, maar deze argumenten van Eneco vond zij niet sterk.

De **voorzitter** kijkt rond en vraagt of er nog onbeantwoorde vragen zijn.

De heer **Peters** (D66) had gevraagd naar een overzicht van de belangrijkste lessen uit andere steden en de wijze waarop de gemeente daarmee omgaat.

Volgens de **voorzitter** heeft de wethouder daarover een toezegging gedaan, maar zonder datum.

Wethouder **Van Hooijdonk** heeft gezegd dat dit overzicht in Q3 komt of in het raadsvoorstel.

De heer **Peters** (D66) denkt dat hij dan niet goed heeft opgelet.

De **voorzitter** geeft aan welke toezeggingen zijn gedaan. Naast de zojuist besproken toezegging was dat de toezegging dat de brief over de uitgangspunten zo snel mogelijk komt, bij voorkeur voor de zomer en anders in september 2024. Hij vraagt aan de eerste agenderende fractie wat de commissie met dit agendapunt gaat doen.

De heer **Cornielje** (PvdA) wil dit agenderen voor de raad. Hij denkt nog na over enkele moties en vermoedt dat andere fracties dat ook doen.

De heer **Peters** D66) lijkt het niet opportuun om het punt nu te agenderen voor de raad. Juist omdat er zoveel toezeggingen zijn gedaan en in de brief op bijna alle wensen en verzoeken wordt ingegaan wil hij kijken of die brief eventueel kan worden geagendeerd voor de raad.

De **voorzitter** ziet dat mevrouw Heijne instemmend knikt. Hij stelt voor dat de fracties met elkaar overleggen of het agendapunt wel of niet moet worden geagendeerd voor de raad. Hij denkt dat het lastig is dit nog voor de zomer op de agenda van de raad te krijgen.

Wethouder **Van Hooijdonk** geeft in overweging om dit voor na de zomer te agenderen en dan te proberen die andere brief toe te voegen zodat de raad het geheel kan bespreken.

De heer **Cornielje (**PvdA) licht toe dat de reden waarom hij voorstelt dit agendapunt in de raad te bespreken is dat de raad heel graag wil worden meegenomen en dat hij hier slimme dingen hoort. Als de tendens hier is om dat toch niet te doen, dan begrijpt hij dat. Misschien moet het dan op een later moment worden geagendeerd.

De **voorzitter** proeft dat er consensus ontstaat voor agendering na de zomer. Dat is dan afgesproken.

Mevrouw **Heijne** (GL) vraagt of het dan gaat om een agendering in de commissie of direct in de raad. Zij denkt dat die brief gewoon hier moet worden besproken.

De **voorzitter** denkt dat ook. De wethouder zegt toe dat zij haar best doet om die brief voor de eerste commissievergadering toe te sturen.

Mevrouw **Heijne** (GL) wil dat goed voor ogen houden.

De **voorzitter** wil toch het debat over het volgende agendapunt starten. De wethouder Wonen is namelijk toch beschikbaar op dit moment.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 12.32 uur voor het overdragen van het voorzitterschap.

De nieuwe **voorzitter**, de heer Bos, heropent de vergadering om 12.37 uur.

8. Raadsvoorstel vaststelling Huisvestingsverordening gemeente Utrecht

De **voorzitter** deelt mee dat wethouder De Vries aanwezig is. Spreker streeft ernaar dat de commissie deze vergadering vanmiddag kan afsluiten. Hij hoopt dat iedereen ermee in kan stemmen om zich te beperken in inbreng en interrupties. Hij hoopt dat ook de wethouder niet zo breed van stof is als hij normaal is. Hij ziet dat de wethouder lachend knikt. De behandeltijd van dit raadsvoorstel is 90 minuten. Hij heeft gezien dat er heel weinig wijzigingen zijn, het moet dus sneller kunnen. Sinds 1 januari 2024 is de Huisvestingswet aangepast met enkele nieuwe mogelijkheden voor regulering via de Huisvestingsverordening. Met deze wijziging van de verordening wordt (1) gebruik gemaakt van nieuwe instrumenten, (2) voldaan aan de nieuwe

wettelijke eisen en (3) worden enkele optimalisaties ter verbetering van de woonruimteverdeling doorgevoerd. De commissie heeft twee termijnen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat de samenleving van een niet functionerende woningmarkt naar volkshuisvesting gaat. Daar moet alles aan bijdragen. Bij deze wijzingen in de verordening is dat ook te zien. Die richting is dus heel goed. De PvdA ziet verschillende dingen die zijn fractie heel positief vindt. Die bespreekt hij dus maar heel kort. Dat zijn de inkomenseisen bij betaalbare nieuwbouw, iets strengere eisen bij midden-huur en betere juridische houdbaarheid daarvan en kinderopvang bij brandweer en hospitalen. De voorrangsregeling voor vitale beroepen is heel belangrijk omdat die vaak te veel verdienen voor sociale woningen. Ook is het goed dat de pilot Van Groot naar Beter voor een tijdje wat hoger in de rangorde wordt geplaatst om te kijken of dat de doorstroming bevordert of niet. Dat is allemaal positief. Het laatste punt past in het kader van het helpen van ouderen om te verhuizen. Als zij verhuizen, komt er een hele verhuisketen achteraan met uiteindelijk een starter die een beweging maakt. De PvdA is benieuwd naar de resultaten. Zijn fractie zou ook een regeling willen zien voor van hoger naar lager. Daar is eerder over gesproken. Nu mogen alleen mensen met een medische indicatie dat zij hun huis niet meer in kunnen daar gebruik van maken. In de praktijk is het echter zo dat mensen niet meer echt goed ter been zijn, maar dat het nog wel kan. Voor die groep zou de PvdA een regeling willen hebben. Hij komt nu niet met een voorstel, maar hij vraagt toch aan de wethouder of het idee van hoger naar lager bij die pilot kan worden betrokken in het denken over hoe dat goed wordt gedaan. De PvdA heeft drie inhoudelijke punten.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) hoort van de PvdA dat nog een regeling erbij misschien goed is. Er worden allerlei nieuwe doelgroepen bijgemaakt. Maakt de raad het zich daarmee niet erg moeilijk en durft hij dan nog wel te kiezen?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) denkt dit niet. Het gaat hier om in de jaren zestig gebouwde flats waar iemand nog een trapje op moet. Daar kunnen mensen niet lekker wonen. Het is niet zozeer een schaarste-verdeling, het is meer het punt van aan wie prioriteit wordt gegeven. Iemand van veertig jaar die naar boven kan lopen redt het wel. Met zo'n regeling wordt een verhuisbeweging binnen een pand mogelijk gemaakt. Dan kunnen die oudere mensen op de begane grond gaan wonen en dan komt er een andere woning vrij. Qua impact zou het mee moeten vallen, maar het helpt mensen gigantisch.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het voorstel van de PvdA wel charmant. Zij heeft op pagina 6 een overzicht gezien van de mogelijkheden waar de gemeente wel of niet gebruik van maakt. Daar stond bij dat Utrecht geen invulling geeft aan gelabelde woningen voor bijzondere doelgroepen. Zou dat de manier zijn om toch in dit voorstel tot een invulling te komen met de regeling van hoog naar lager zodat de gemeente de mensen met een beperking op de begane grond kan laten wonen?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) denkt dat het een invulling kan zijn, hij is niet getrouwd met de manier waarop. Zijn punt is vooral dat mensen een medische indicatie nodig hebben, dat dan pas maatwerk wordt geleverd en dat iemand dan pas wordt geholpen. De praktijk is gewoon dat het heel hoogdrempelig is. Het kost veel tijd, moeite en energie en mensen zijn soms niet aan een medische indicatie toe, maar zijn gewoon niet goed ter been. Als de gemeente kan helpen met zo'n regeling, is dat winst, op die manier, maar misschien ook op een andere manier.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is blij te horen dat de heer Van der Zweth voor deze mogelijkheid openstaat. Misschien kunnen zij met een motie komen om dit nu al met elkaar te verwezenlijken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat prima. Hij is benieuwd naar waar mevrouw Zwinkels aan denkt, maar hij is ook benieuwd hoe dit kan worden betrokken bij die pilot Van Groot naar Beter. Hij is benieuwd naar de beantwoording van de wethouder. Als hij het idee heeft dat daar weinig mee gebeurt, dan wil hij zelf een voorstel doen. Spreker heeft drie punten. Zijn eerste punt is de bezettingsnorm bij sloop-nieuwbouw. De raad heeft met motie 117 in 2023 duidelijk opgeroepen om, als dat kan, bij sloop-nieuwbouw een andere bezettingsnorm te maken. Het is niet uit te leggen dat mensen gedwongen worden hun huis te verlaten en, als zij terugkomen, worden gedwongen veel kleiner te gaan wonen. Daar kan best wat maatwerk worden geleverd, ook in de regelgeving. Nu is het argument dat het wel kan, maar dat de mensen het niet willen. De motie

was echt duidelijk: als het kan, doe het! Het staat er niet in. Zijn fractie komt met een amendement om het er alsnog in te zetten. Zijn tweede punt is dat er wordt gezegd dat er een lagere boete wordt gegeven bij de opkoopbescherming, als het mensen zijn die anders een vergunning hadden kunnen kopen, vaak ouders die kopen voor hun kinderen. Wat de PvdA betreft wordt hen een waarschuwing gegeven en, als zij niet acteren, krijgen zij de hoogste boete. Anders gaat het voor hen lonen om toch de vergunning aan te vragen en te kijken of zij ermee wegkomen. Wat zijn fractie betreft hoeven hier de boetes dus niet verlaagd te worden. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat de PvdA hier wel heel gemakkelijk mee omgaat. Het is gewoon een legaliseerbare situatie. In principe is er dus niet zoveel aan de hand. Mensen vergeten iets te doen en kunnen dat op deze manier herstellen. Zij vindt het heel goed dat, als er boetes komen, die voor particulieren lager zijn dan voor bedrijfsmatige verhuur. Waarom zo fel? Op dit moment is het niet zo dat iemand eerst een waarschuwing krijgt. Bij een overtreding krijgt iemand een boete voor zijn kiezen. Stelt de heer Van der Zweth dan voor om de boete op nul te zetten de eerste keer?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat zijn fractie zegt dat er de eerste keer een waarschuwing moet worden gegeven en dat betrokkenen een korte periode krijgen om die vergunning aan te vragen. Doen zij dat niet, dan krijgen zij de hoogste boete. Volgens hem liggen dat en wat mevrouw Zwinkels zegt niet zover uiteen. De PvdA wil dus niet een soort ‘coulanceboete’ alsof het dan in orde is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) begrijpt dat de heer Van der Zweth dus eigenlijk de boete voor de eerste overtreding verlaagt van 3000 euro naar nul.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) geeft aan dat dat alleen het geval is, als die termijn hetzelfde wordt gelaten. Er is prima te werken met een waarschuwing dat het binnen drie of vier weken geregeld moet zijn. Doen betrokkenen dat niet, dan krijgen zij alsnog een boete. Dan hebben zij dus niet een boete van nul euro, maar dan hebben zij korte tijd respijt en daarna volgt de boete. Dat is volgens hem niet hetzelfde, maar de commissie hoort dadelijk hoe het precies is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zou dan graag van de wethouder willen weten of het voor het ambtelijk apparaat mogelijk is dat soort waarschuwingen te gaan organiseren. Anders ontstaan de discussie over de vraag of het de eerste overtreding was of pas de eerste waarschuwing. Het lijkt haar dat het nogal ingewikkeld wordt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het een prima vraag, maar zijn fractie is niet voor lagere boetes voor hetzelfde vergrijp. Zijn derde punt is dat er nu geen opvolging wordt gegeven aan het terugdringen van tweede woningen. Dat blijft voor de PvdA lastig om uit te leggen. Hij begrijpt best dat het voor sommige mensen heel praktisch of heel fijn is, maar als er zoveel mensen zijn die geen eerste woning hebben, wat is dan prioriteit voor die tweede woning? Nu wordt gezegd dat het niet kan, dat een betere onderbouwing nodig is en dat er dan gevolg aan kan worden gegeven. Zijn vraag aan de wethouder is dan om hier gevolg aan te geven, dus dit bij te houden en bij de raad terug te komen met een voorstel om dit terug te dringen zo niet te verbieden. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder, anders gaat de PvdA aan een eigen voorstel denken. Zijn fractie blijft voorstander van inschrijven vanaf zestien jaar, ook voor de voorrang voor studies aan pabo, verpleegkunde, handhaving en beveiliging. Zijn fractie weet dat er daarvoor geen meerderheid is, dus zij doet op dit punt niets. Arbeidsmigranten zouden als kwetsbare doelgroep terugkomen in de Woonzorgvisie. Ook daar doet de PvdA nu even niets mee, maar zij zal er wel op letten dat dit in de Woonzorgvisie duidelijk terugkomt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert op het stukje over de tweede woning. Is de PvdA dan helemaal tegen het bezit van een tweede woning, hoe moet zij dat zien?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat zijn fractie het niet goed uit te leggen vindt dat zoveel mensen een tweede woning hebben, als heel veel mensen geen eerste woning hebben. Uit het vorige debat weet de commissie dat helemaal verbieden niet kan en dat weet zij ook uit het voorliggende stuk. De PvdA zegt dat het bijgehouden en onderbouwd moet worden. Het college zegt dat ook en zegt erbij dat er dan iets kan worden gedaan. Zijn fractie zegt dan: “Ga er iets mee

doen, probeer het terug te dringen en probeer het te voorkomen". Het korte antwoord aan mevrouw Meerding is ja.

Mevrouw **Meerding** (VVD) begrijpt op zich dat de PvdA deze vraag stelt. De VVD denkt hier heel anders over en is het hiermee niet eens. Maar zij is toch wel benieuwd of de heer Van der Zweth dan al een idee heeft. Hij heeft het er over dat er iets moet gebeuren en dat dit moet worden teruggedrongen. Haar lijkt dit juridisch onmogelijk. Hoe ziet de PvdA dat voor zich?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de commissie dat gaat horen. De PvdA heeft al geprobeerd met een amendement een voorstel te doen om het gewoon niet toe te staan op wat uitzoneringen na. Daarvan wordt nu gezegd dat het niet kan en dat het beter moet worden onderbouwd. Dat is prima, laat de gemeente het bijhouden en onderbouwen en laat zij tonen dat het wel kan. De voorkeur heeft terugdringen. Als terugdringen niet kan en alleen verbieden mogelijk is, dan moet het gesprek opnieuw worden gevoerd. Het verbaast hem dat de VVD zo stellig is in haar andere opvatting. Er zijn zoveel woningen zes tot acht maanden per jaar niet in gebruik, terwijl het aantal dak- en thuislozen verdubbelt. Dat geeft toch te denken over wat er met de woningen in deze stad gebeurt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) voelt zich dan toch een beetje aangesproken. Dat de PvdA en de VVD hier heel anders over denken is voor iedereen duidelijk. Het hebben van een tweede woning kan ongelofelijk veel redenen hebben. Voor mensen die een deel van het jaar in het buitenland werken moet er nog steeds ruimte zijn. Het is niet zo dat deze mensen iets verkeerds doen, het kan gewoon bij hun levens- en werkstijl passen. Daarover verschillen de twee fracties stevig van mening. De oproep van de VVD aan de wethouder is om vooral niet de mogelijkheden daarvoor te verkennen. De commissie hoort zo meteen het antwoord van de wethouder.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) bevestigt dat zijn fractie er sowieso anders in staat. Maar ook in het geval dat mevrouw Meerding noemt blijft het een feit dat zo'n woning zes tot acht maanden helemaal niet in gebruik kan zijn. Dat geeft te denken in de grootste wooncrisis van de afgelopen decennia.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt wat de PvdA vindt van het aanpassen van inkomensgrenzen aan landelijke normen. Dat heeft hij even gemist.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat het een wat strengere eis is. De PvdA vindt dat passend omdat wat lagere inkomens aanspraak kunnen maken op midden-huur. Het is ook juridisch beter houdbaar. Zijn fractie vindt dat logisch.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is toch benieuwd naar de effecten, als de bestaande grenzen zouden worden gehandhaafd. Is de PvdA daar niet nieuwsgierig naar?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is daar niet per se nieuwsgierig naar. Als in Utrecht een midden-huurwoning in de markt wordt gezet, reageren daar tachtig mensen op. Hij is niet bang dat er geen vraag meer zou zijn. Het kan prima, sterker nog, de markt stelt nu vaak belachelijke eisen, zoals een maandloon dat vier of vijf keer hoger is. Dat is weer een heel hoge inkomenseis. Hij vindt het goed dat de overheid dat bestuurt. De gemeente reguleert die huur, mensen kunnen daar aanspraak op maken.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) zal spaarzaam zijn met haar interrupties, maar dit moet haar toch van het hart. De heer Van der Zweth gaat in op het punt van zestien jaar als inschrijfeis. Volgens haar is de intentie om meer jongeren te helpen aan een woning. Is de PvdA het met D66 eens dat het lotingspercentage van 10% dat Utrecht nog steeds heeft een knop is om aan te draaien? Ook in vergelijking met de regio is dat heel laag in Utrecht.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat mevrouw Van der Wilt dat doel er nu zelf maar bij verzint. Zijn fractie is voor die zestien jaar omdat dan jongeren uit de regio daar een plek kunnen krijgen. Die dynamiek zit daarachter. De 10% loting die Utrecht nu heeft is netjes en conform het coalitieakkoord, wensen en verordening. Hij vindt het ook niet uitlegbaar om dat veel hoger te maken dan de afgesproken 10%.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) raakt nu in verwarring**.** De heer Van der Zweth meent dat zij iets verzint, maar hij zegt toch wel dat hij meer jongere mensen een kans wil geven op een woning. Dat is toch geen bijzondere ambitie?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat ook niet. Maar de PvdA zegt: inschrijven vanaf zestien jaar. Jongeren vanaf zestien jaar inschrijven kan alleen, als zij in de regio Utrecht wonen. Iemand die in een andere stad woont kan zich niet vanaf zestien jaar inschrijven in het systeem van de gemeente Utrecht .Er zit zeker iets in van jongeren een betere positie geven, maar er zit ook in dat het hiermee mogelijk wordt dat iemand die hier is opgegroeid, het huis uit wil en in de stad wil blijven wonen, hier kan wonen. In de volksbuurten hoort hij vaak dat iemand een zoon van 28 jaar heeft en dat die nog steeds geen huis heeft. Het gaat erom dat de gemeente die mensen een handje helpt.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) is het duidelijk. Zij hoorde dat verhaal gisteren ook op een bijeenkomst. Dan ziet zij toch een link om elkaar te zoeken op het punt van jongeren en dan hoopt zij dat de PvdA daartoe te verleiden is met haar bijdrage.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat het loten daarin een heel ander effect heeft. Sowieso is het niet alleen voor jongeren. Als mevrouw Van der Wilt zo enthousiast wordt, dan is een meerderheid in zicht. Dan is het mogelijk die zestien jaar in te voeren.

Mevrouw **Passier** (VOLT) kan zich voor een groot deel aansluiten bij het betoog van de heer Van der Zweth, maar ook zij had nog een vraag over het inschrijven vanaf zestien jaar. Op haar komt het over als een heel sympathiek plan, maar net zo sympathiek als de Jubelton. Voor een kleine groep was dat heel fijn, maar de woningprijzen stegen en het maakte de problemen alleen maar groter. Daar worstelt zij mee. Kan de heer Van der Zweth ingaan op hoe hij dat ziet?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat dit voorstel de prijzen niet verhoogt. Het verhoogt ook niet de vraag naar de hoeveelheid woningen. Het zorgt er alleen voor dat een groep wat langer ingeschreven staat dan een andere groep. Het is natuurlijk niet de oplossing voor alle problemen in de wooncrisis, maar het zorgt wel wat voor de sociale structuren en voor wie aanspraak kan maken in het verdelen van schaarste. Dat is uiteindelijk het doel.

Mevrouw **Passier** (VOLT) begrijpt dat het gelukkig de prijzen niet verhoogt. Maar het vergroot wel de totale wachtlijst en de tijd dat de totale groep op de wachtlijst staat. De situatie is immers dat er op dit moment gen woningen bij komen. Dan is er toch wel een spanningsveld. De gemeente geeft dan immers jongeren uit Utrecht voorrang met die extra jaren, maar de totale wachtlijst wordt wel groter.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) geeft aan dat er wel veel woningen worden bijgebouwd. Er worden geen woningen meer verkocht en de hoeveelheid sociale woningen wordt gesaneerd. Het klopt dat de totale wachttijd iets langer wordt, maar het gaat om hoe de schaarste wordt verdeeld. Het belangrijkste argument voor die zestien jaar is naast de wens jongeren een plek te geven de wens om sociale structuren te behouden. Daar helpt het bij. Iemand die zijn hele leven in Utrecht woont, die is opgegroeid in een van die volkswijken en die zegt dat hij een huis voor zichzelf wil kan hiermee net iets meer wachttijd opbouwen. Er wordt geen woning 'bijgetoverd', maar het doet wel iets voor de sociale structuur. De raad praat daar vaak over, dit is een heel effectieve maatregel.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen interrupties meer zijn. Hij wil verder gaan met de volgende spreker, maar de commissie heeft nog maar zes minuten. Hij wil de vergadering schorsen, maar hij wil eerst de wethouder vragen of deze nog mededelingen heeft.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt voor nog één bijdrage te doen en iets na 13.00 uur af te ronden.

De heer **Snijder** (Student & Starter) deelt mee dat dat niet zijn voorkeur heeft omdat er straks ook een bespreking is van een rapport van de Rekenkamer en hij daar graag naartoe gaat..

De heer **Zwanenberg** (GL) en de heer Dijkstra hebben om 13.00 uur een vergadering van het Dagelijks Bestuur. Dan is het wel fijn, wanneer zij daar zijn.

De **voorzitter** besluit dan dat er nu geen tweede bijdrage komt. Hij vraagt wel aan de wethouder of er nog mededelingen zijn.

Wethouder **De Vries** heeft twee mededelingen. De eerste is een excuus en een woord van dank voor de flexibiliteit van de commissie en van de griffie. Er is in de planning kennelijk iets niet goed afgestemd. De tweede is dat, als het goed is, de commissie een mail heeft ontvangen van de griffie over een werksessie op 25 juni 2024 in het kader van de beleidsnota Wonen en Volkshuisvesting die eraan komt. Het college wil in die sessie graag het gesprek aangaan met de commissie over hoe dit ingericht zou moeten worden.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 12.57 uur.

Lijst van toezeggingen

Agendapunt 7 Raadsbrief speelveld Warmtetransitie

- Voor de zomer, doch uiterlijk september Q3 volgt een raadsbrief met plan van aanpak/inventarisatie met daarin meegenomen richting/ideeën voor raadsvoorstel Q4. De lessen van andere steden worden meegenomen in de raadsbrief of in het raadsvoorstel.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare middag vergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

Datum 23 mei 2024
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Judith Dubero (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, de heer C. Bos, de wethouders, de heer D. de Vries, mevrouw R. Streefland, de leden, mevrouw A. Oudejans (Student & Starter), de heer G. Dijkstra (EenUtrecht), de heer R. van der Zweth (PvdA), de heer M. Usta (DENK), de heer P. Zwanenberg (GroenLinks), de heer L. van Straalen (ChristenUnie), de heer R. Snijder (Student & Starter), de heer N. Temming (Stadsbelang Utrecht), de heer V. Paalman (Horizon), mevrouw T. Meerding (VVD), mevrouw B. van der Wilt (D66), mevrouw J. Zwinkels (CDA), mevrouw X. Minnaert (PvdD), mevrouw F. Steinmetz (Bij1), mevrouw C. Passier (Volt)

Grifier: ..

Verslag openbare middag vergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

Aanwezigen....34
8. Raadsvoorstel vaststelling Huisvestingsverordening gemeente Utrecht....35
9. Raadsbrief Kwartaalrapportage Realisatie sociale huisvesting Q1 2024....44

Toezeggingen .....**Error! Bookmark not defined.**

De voorzitter, de heer Bos, opent de vergadering om 14.00 uur.

8. Raadsvoorstel vaststelling Huisvestingsverordening gemeente Utrecht

De heer Zwanenberg (GroenLinks) meldt dat GroenLinks niet enthousiast is over de uitbreiding van de beroepenvoorrang. Er zullen zich meer groepen aandienen en het wordt niet makkelijker voor andere mensen om een huis te vinden.

Mevrouw Meerding (VVD) vraagt of de SP niet tevreden is met de uitbreiding en wel tevreden was met het oude voorstel.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) antwoordt dat de GroenLinks geen voorstander is van beroepenvoorrang.

De SP sluit zich aan bij het verzoek van Hoog naar Lager en verbaast zich daarnaast over het feit dat het college er niet voor kiest om recreatieve verhuur vergunningsplichtig te maken. Er is een grote toename van dit soort verhuur, er is grote schaarste en op deze manier kan de toeristenbelasting makkelijker geïnd worden.

Mevrouw Van der Wilt (D66) ziet dat er aanpassingen nodig zijn voor meer betaalbare koop en huur en dat doorstroom hard nodig is. Veel mensen hebben nog geen woning, docenten willen in Utrecht wonen, jongeren wonen nog bij hun ouders en wachten al jaren en mensen wonen in een te dure woning terwijl zij graag in een middenhuurwoning terecht willen komen. D66 is voor voorrang voor docenten, maar dit loopt nog niet hard. Nu komen er twee groepen bij. Dit maakt het nog gecompliceerder. D66 is enthousiast over het voorstel Van Groot naar Beter. Er komt meer voorrang voor groepen op de middenhuur, waaronder mensen die in een sociale huurwoning wonen. Dit is op zich goed, maar in het Raadsvoorstel staat: ‘In de praktijk blijkt tot nu toe dat ook bij de eerste verhuur voldoende woningen verhuurd worden aan mensen zonder voorrang zoals starters met een middeninkomen. Er reageren dus veel minder doorstromers dan er aanbod is.’ Dit klonk als een verbazing, maar er is natuurlijk heel veel vraag naar huurwoningen in het middensegment, juist voor mensen die nu geen plek hebben of heel duur huren. Mevrouw Van der Wilt vraagt of het college erkent dat door deze voorrangsregels zij nu minder kans maken en dat er meer middenhuur moet komen. Er zijn antwoorden gekomen op de vragen die zijn gesteld. Er worden pogingen gedaan maar landelijk is veel nog nodig op bijvoorbeeld anders kijken naar de grens voor middenhuur. Zij vraagt de wethouder hoe hij hiernaar kijkt. Het lotingspercentage is 10%. Dit is gemiddeld heel laag terwijl loten wel kan bijdragen aan een grotere kans voor jongeren en starters. D66 vraagt wat het verlagen van het percentage heeft gedaan voor jongeren en starters voor een kans op een woning en of beter onderzocht kan worden hoe dit zich verhoudt ten opzichte van de regio en of de wethouder dit nog eens opnieuw wil bekijken samen met woningcorporaties. Bekeken kan worden of 10% voor de regio redelijk is.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of D66 de link ziet tussen dat in Utrecht de wachttijd veel hoger is dan gemiddeld in de regio en het verhogen van 10%. Dit vergroot de wachttijd voor andere mensen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) antwoordt dat het altijd dubbel is. Een wachtrij zegt niet altijd iets over hoe hard iemand aan het zoeken is en of iemand nu iets nodig heeft. Mensen die direct een woning nodig hebben, krijgen met loten meer kans.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) denkt dat het meer helpt als de leeftijd verlaagd wordt waarop iemand zich kan inschrijven.

Mevrouw Van der Wilt (D66) sluit dat niet uit. Maar zij wil weten of de kans voor jongeren nu is toegenomen of afgenomen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt dat die conclusie nu al getrokken kan worden. Met loten heeft iedereen gelijke kansen, ongeacht de leeftijd, met het verlagen van de leeftijd naar 12 jaar waarop iemand zich kan inschrijven krijgen jongeren meer kans.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt zich af of de wachtrij daarmee niet alleen maar groter wordt. Haar doel is meer kansen voor jongeren.

De heer Van Straalen (ChristenUnie) vraagt of D66 dit wil laten onderzoeken bij alle woningen of specifiek bij woningen voor jongeren.

Mevrouw Van der Wilt (D66) antwoordt dat zij dit bij alle woningen wil onderzoeken. Zij wil weten wat de kans is voor mensen die nu nog geen woning hebben en of die kans is toegenomen of afgenomen. Corporaties geven aan dat zij hier vergelijkend naar kunnen kijken.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt wat de zin daarvan is als de afspraak is dat het percentage niet gaat veranderen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) geeft aan dat het percentage in de regio 20% is. Er kan best gekeken worden naar wat dat doet. Er kan bijgestuurd worden als het beter kan.

De heer Van der Zweth (PvdA) meldt dat er bezuinigd moet worden en het is moeilijk de opkoopbescherming en de leegstandbescherming te handhaven. Hij vraagt zich af of dit prioriteit moet krijgen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vindt dat prima voor bepaalde groepen opgekomen kan worden. Voor D66 zijn dat de jongeren.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of D66 het ermee eens is dat doorstroming het belangrijkste is. Daarmee zijn ook de starters geholpen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) heeft aangegeven dat D66 ook benieuwd is naar de effecten van Van Groot naar Beter en zij heeft ook gepleit voor doorstroming. Het doel moet voor ogen houden worden en er zijn meerdere wegen om dat te bereiken. Zij vraagt niet om een grote evaluatie, de corporaties hebben deze cijfers.

Mevrouw Van der Wilt (D66) heeft gevraagd naar de stem van jonge mensen en anderen die nog geen woning hebben en hoe zij worden betrokken bij het maken van beleidskeuzes. Dit kan beter en het wordt niet duidelijk hoe dit wordt geborgd. Zij vraagt de wethouder hoe dit in deze verordening beter vastgelegd kan worden. D66 overweegt hierop een motie.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat de inkomensgrens in Utrecht behoorlijk hoog ligt. Hij vraagt de wethouder welke groepen hiermee verloren gaan en wat het effect hiervan is. Hij wil dit beter kunnen wegen. Het is belangrijk dat jongeren een betere kans krijgen op een woning. De inschrijfleeftijd mag van EenUtrecht naar 12 jaar zodat zij meer kans krijgen. Hij wil hiervan de voor- en nadelen beter onderbouwd zien.

De heer Usta (DENK) begrijpt de insteek van de heer Dijkstra, maar dit zorgt ervoor dat er veel meer mensen in de omloop terecht komen waardoor zij alsnog langer moeten wachten.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) denkt dat dat niet zo is. Het gaat om veel mensen die uiteindelijk in het systeem terecht komen, maar pas als ze 18 zijn. Het gaat om dezelfde hoeveelheid mensen. Er komt een specifieke groep eerder in de omloop terecht. Deze groep bouwt sneller een grotere wachttijd op en heeft een voorsprong.

De heer Van Straalen (ChristenUnie) vraagt welke groep hiermee geholpen is. Jongeren moeten er op 16-jarige leeftijd op gewezen worden dat zij zich alvast in moeten schrijven. Als zij dit niet weten worden zij benadeeld. De jongeren die hiermee geholpen zijn, zijn jongeren die op de hoogte zijn.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) spreekt veel jongeren die heel graag in Utrecht willen blijven wonen. Zij weten heel goed wanneer zij zich kunnen inschrijven bij Woningnet.

Mevrouw Van der Wilt (D66) meldt dat in de praktijk blijkt dat dit niet zo werkt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) las dat de bescherming van de woonruimtevoorraad per 1 januari 2024 ook om wille van behoud van de leefbaarheid gedaan wordt. Zij vraagt hoe dat gedaan wordt. Verder vraagt zij waarom nóg meer belang wordt gehecht aan doorstromers vanuit sociale huur. Er vallen op dit moment veel mensen tussen wal en schip. Ook vraagt zij hoe de verhuispremie gefinancierd wordt. Er is een fonds voor maar er zijn wellicht effectievere maatregelen om doorstroom te bevorderen.

De heer Van der Zweth (PvdA) wijst erop dat er veel discussie is over scheefwonen. Dat gaat vaak over mensen met een te hoog inkomen die in een sociale huurwoning wonen. Dan moet er voorrang gegeven worden vanuit een sociale huurwoning. Hij vraagt of het CDA van mening is dat scheefwonen niet erg is en dat er geen voorrang gegeven moet worden of dat scheefwonen wel erg is en dat de voorrangsregeling wel moet worden toegepast. Het geeft juist de mogelijkheid om mensen te laten wonen in een woning die past bij hun inkomen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) ziet zeker dat er sprake is van scheefwonen in sociale huur en dat doorstroom belangrijk is. Veel mensen die in een sociale huurwoning wonen willen ook graag een koopwoning kopen. Die zijn er beperkt in het segment dat zij zich kunnen veroorloven. Er is veel meer nodig dan alleen sociale huur. Er zijn ook middenhuurwoningen en betaalbare koopwoningen nodig. Er is een mix nodig van het woningaanbod.

De heer Van der Zweth (PvdA) doelt op een andere groep. Mevrouw Zwinkels spreekt over de groep die niet uit de sociale huurwoning komt. De doorstroomregeling is een hele logische regel. Hij begrijpt de kritische noot niet die het CDA daarbij plaatst als aan de andere kant gezegd wordt dat mensen te duur wonen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) is niet tegen de doorstroomregeling, maar zij vraagt waarom deze zwaarder wordt gemaakt dan andere regelingen. De Van Groot naar Beter-regeling wordt bijvoorbeeld minder belangrijk gevonden dan de doorstroomregeling.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vervolgt haar betoog
Zij heeft uit onderzoek begrepen dat mensen behoefte hebben aan een logeerkamer. Zij vraagt het college of het gaat helpen de doorstroom te bevorderen als mensen een driekamerappartement wordt aangeboden in plaats van een tweekamerappartement. Het CDA vindt dat voorzichtig gestart moet worden met de beroepenvoorrang. Het is daarbij de vraag of dit goed uitvoerbaar is. Het is goed dat de landelijke norm voor betaalbare koop en middenhuur wordt aangehouden. Het is teleurstellend dat het experiment met voorrang is beperkt tot maximaal drie nieuwbouwprojecten voor betaalbare koop. Het CDA ziet graag dat buurtbinding voor ouderen wordt gerealiseerd zodat zij in hun eigen buurt kunnen blijven wonen. Het is belangrijk dat bij een scheiding de ouders dicht bij hun kind kunnen blijven wonen. Dit is iets dat regionaal wordt afgesproken, mevrouw Zwinkels vraagt of dit ook lokaal kan worden afgesproken. De wijze waarop de methode voor opkoopbescherming wordt gehanteerd is goed. Ten slotte meldt zij dat er coulanter omgegaan kan worden met het opleggen van boetes, zeker bij een eerste overtreding.

De heer Snijder (Student & Starter) vindt het goed dat de Wet goed verhuurderschap is verwerkt in de aangepaste huisvestingsverordening. De gemeente kan een boete opleggen aan huisjesmelkers die een te hoge huurprijs vragen. Deze boete staat niet tussen de boetes in de huisvestingsverordening. Hij vraagt de wethouder of dit als nog opgenomen kan worden. In de verordening staat dat er verschillende leeftijdscategorieën worden geduid. Student & Starter vindt dit verwarrend. Hiervoor kunnen heldere definities gemaakt worden. Student & Starter heeft

schriftelijke vragen gesteld over de ruimte voor aankoop van woningen en studieschuld. Hierop is geantwoord dat tweepersoonshuishoudens met een gezamenlijk inkomen van ongeveer € 75.000 een nieuwbouw koopwoning kunnen kopen tot aan de bovengrens. De gemiddelde studieschuld is € 23.000. Dit heeft grote invloed op het hypotheekbedrag dat geleend kan worden. Hij vraagt op welke manier de wethouder dit heeft meegewogen in de scenario's. Student & Starter hoort graag meer over het voorstel van de PvdA over het verlagen van de inschrijfleeftijd naar 16 jaar en over het voorstel van D66 voor loten. Deze voorstellen hebben grote gevolgen. In de verordening is een clausule opgenomen over het afwijken van de inkomensgrens wanneer de te verwachte leencapaciteit de inkomensgrens tot ongewenst effect leidt. Student & Starter ziet dit graag verder uitgewerkt en duidelijk gecommuniceerd op de website.

Mevrouw Minnaert (PvdD) steunt de verlaging van de inkomensgrens naar de landelijke norm en de vergunningsplicht bij de verkoop van betaalbare nieuwbouw. De voorrangsregel voor vitale beroepen is ingewikkeld. De regel is sympathiek maar Student & Starter heeft hierbij een paar vraagtekens gezet. Wat is bijvoorbeeld een vitaal beroep en waar wordt de grens getrokken. Zij vraagt de wethouder of hij het ermee eens is dat het niet mogelijk is een uitputtende lijst te maken. Als dit niet mogelijk is, is het niet wenselijk een lijst te maken. Banen in de sector dierenwelzijn worden bijvoorbeeld niet als vitaal beroep aangeduid. Zij vraagt of het welzijn van dieren voor de gemeente Utrecht geen prioriteit heeft en of de wethouder bereid is om banen in deze sector toe te voegen. Daarnaast is een dergelijke regeling niet bewezen effectief.

Mevrouw Van der Wilt (D66) constateert dat de PvdD de regeling niet effectief vindt, maar wel vraagt een groep toe te voegen.

Mevrouw Minnaert (PvdD) vindt dat als er toch zo'n lijst is, de groep uit de sector dierenwelzijn toegevoegd moet worden.

De heer Usta (DENK) vindt het belangrijk dat de woonruimte eerlijk verdeeld wordt. Betaalbare huisvesting is een fundamenteel recht voor iedereen en het is onaanvaardbaar dat het nog steeds moeilijk is voor iedereen om een woning te vinden. De Van Groot naar Beter-regeling is belangrijk anderzijds heeft DENK zorgen over de impact van de voorrangsregeling als er zoveel types voorrangsregels zijn. Ook DENK vindt dat er coulant met boetes omgegaan moet worden.

De heer Temming (Stadsbelang Utrecht) is voorstander van buurtvoorrang en hij hoopt dat dit verder uitgewerkt wordt. Stijgende prijzen hebben veel inwoners de stad uitgejaagd en jongeren blijven bij hun ouders wonen. De heer Temming vraagt waarom deze regeling beperkt blijft tot huishoudens en om hoeveel huishoudens het gaat. Hij denkt dat dit beperkt is. Het voorstel voor beroepenvoorrang is sympathiek, maar wanneer teveel groepen voorrang krijgen drukt dat de mensen zonder voorrangspositie zodanig weg dat zij geen woning kunnen vinden. Er zijn simpelweg te weinig woningen beschikbaar, maar tien jaar geleden was al bekend dat er meer gebouwd moest worden en dit zal over tien jaar nog zo zijn. Utrechtse ouderen die in te grote huizen wonen willen wel doorstromen, maar niet naar een woning met dubbele huur en een kleinere ruimte en een andere wijk of een andere stad. Het is goed te zien dat Van Groot naar Beter gewaardeerd wordt. Uiteindelijk zijn de wijzigingen in de huisvestingsverordening marginaal. Er komt geen fundamentele verandering in het toewijzingsbeleid dus de doorstroming wordt niet bevorderd en de woonverdeling wordt niet toepasselijker. Stadsbelang Utrecht blijft voorstander van een vraaggerichte woonvoorraad in tegenstelling tot een aanbodgerichte woonvoorraad.

De heer Paalman (Horizon) mist de visie op jongeren in het voorstel. Het college wil de inschrijfleeftijd niet verlagen. In het voorstel worden beroepen in de kinderopvang als vitaal beroep genoemd. Hiermee zijn voornamelijk gezinnen geholpen en niet de jongeren. Hij vraagt de wethouder te onderzoeken hoe voornamelijk jongeren die in de kinderopvang werken aangetrokken kunnen worden. Het helpt ook als er meer woningen voor jongeren verloot worden. Hij vraagt de wethouder dit te onderzoeken. Ontwikkelaars en woningcorporaties geven aan dat Utrecht steeds meer een jungle wordt van regels. Ook ontwikkelaars die goed willen doen lopen hier tegenaan. Het moet niet zo ingewikkeld worden dat ontwikkelaars Utrecht passeren.

Mevrouw Steinmetz (Bij1) geeft aan dat huisvestingsverordeningen met beperkende middelen mogen alleen worden ingezet bij schaarste in het soort woningen waarop die beperkende middelen van toepassing zijn. Utrecht kent al twintig jaar huisvestingsverordeningen. Zolang huren te hoog zijn, blijft de wooncrisis. Bij1 is ervan op de hoogte dat er pilots lopen om verschillende

invullingen te geven aan de voorrangsregel maatschappelijke binding, zoals de pilot Anders Toewijzen. Bij1 maakt zich zorgen over de toepassing van deze regel. Het is altijd goed als mensen een bijdrage willen leveren aan de omgeving, maar ook mensen die geen bijdrage willen of kunnen leveren hebben recht op een woning. Individuele inwoners moeten niet verantwoordelijk worden gesteld voor problemen die door systemen van gestructureerde ongelijkheid van kansen worden veroorzaakt. Het toewijzen op basis van of iemand iets kan bijdragen aan een buurt creëert ruimte voor vormen van gentrificatie en discriminatie. Bij1 vraagt de wethouder meer toelichting op de verschillende vormen van maatschappelijke binding waarmee wordt gewerkt te geven en of de wethouder kan toezeggen dit niet op deze manier in te zetten.

Mevrouw Van der Wilt (D66) wijst erop dat het inzetten van maatschappelijke binding de kans kan vergroten dat mensen op een juiste plek terecht komen.

Mevrouw Steinmetz (Bij1) hoopt dat iedereen een woning vindt, maar in deze pilot worden mensen die geen bijdrage kunnen leveren uitgesloten.

Mevrouw Steinmetz (Bij1) vervolgt haar betoog.

Op dit moment die een huis toegewezen krijgen via Het Vierde Huis één woning toegewezen die zij kunnen weigeren, maar dan zitten ze zonder woning. Bij1 wil dat deze mensen de kans krijgen een woning te kiezen. Er kunnen veel legitieme redenen zijn waarom een woning niet geschikt is voor iemand. Bij1 is blij dat er voorrangsregels zullen gelden op de middenhuurwoningen, maar ziet dat de voorrangsregels na eerste verhuur vervallen omdat deze te moeilijk te controleren zouden zijn. Helaas wordt de schaarste van middenhuurwoningen niet minder na eerste verhuur. Bij1 vraagt of er gekeken kan worden naar hoe dit wel controleerbaar gemaakt kan worden en vraagt de wethouder hiernaar onderzoek te doen. Ook Bij1 vindt dat de inschrijfleeftijd verlaagd moet worden.

Mevrouw Meerding (VVD) ziet dat de woningmarkt niet goed functioneert. De nieuwe landelijke Huisvestingswet is dan ook met steun van de VVD tot stand gekomen. Deze wet leidt nu lokaal ook tot wijzigingen. Een van de grote wijzigingen is de proef met de toewijzing van betaalbare nieuwbouwwoningen tot € 390.000 aan mensen met een middeninkomen. De VVD vindt het goed dat hier aandacht voor is, maar verwacht dat het om extreem kleine aantallen gaat. Bovendien beperkt het experiment zicht tot slechts drie projecten. De voorrang voor vitale beroepen is goed. De VVD vraagt of deze regeling goed werkt. Het college geeft zelf aan dat het doel niet volledig wordt bereikt. De VVD hoort dat er huizen gebouwd worden die bestemd waren voor leraren, maar die aan andere groepen, zoals mensen met medische beperkingen, worden toegewezen omdat andere voorrangsregels zwaarder wegen. De VVD vraagt of de wethouder dit herkent en of hieraan iets gedaan kan worden. De VVD is voor het verhogen van het percentage van loten voor jongeren en voor het coulanter omgaan met boetes.

De heer Van Straalen (ChristenUnie) geeft aan dat de vergunningsplicht ervoor moet zorgen dat middeninkomens straks meer kans maken op betaalbare koopwoningen. De wet regelt echter niet dat bij het ontbreken van een vergunning de koop ongeldig is. Hij vraagt hoe ervoor gezorgd wordt dat deze huizen naar diegenen gaan die een vergunning hebben. Voor grote gezinnen zal de wachttijd op een huurwoning iets toenemen. Hij vraagt hoe ver deze wachttijd gaat oplopen. Woningbouwcorporaties pleiten ervoor om de leeftijdsgrens voor seniorencomplexen te verlagen van 65 jaar naar 55 jaar. Hij vraagt of corporaties dit binnen de huidige verordening al mogen doen en zo niet, of de wethouder bereid is gehoor te geven aan deze oproep.

De voorzitter *schorst de vergadering*

Wethouder De Vries reageert op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen.

Het is goed te weten dat de huisvestingsverordening regionaal wordt afgestemd. Op sommige punten kan lokaal het verschil gemaakt worden, op sommige punten moet dat regionaal worden afgestemd. Het verlagen van de inschrijfleeftijd is bijvoorbeeld voorgelegd aan de regio, en de regio gaat hierin niet mee. De PvdA stelde voor iets met van hoger naar lager te doen. Binnen een complex is er al een doorschuifregeling en er is een indicatie voor gelijkvloerse woningen. Dit is uniek in Utrecht. Dit soort uitzonderingen moet beperkt blijven. Alle nieuwbouw is overigens al geschikt voor senioren. Over de bezettingsnorm bij sloop en nieuwbouw is vaker gesproken. Als mensen bij sloop exact hetzelfde terugkrijgen, doet dat iets met het vraagstuk van verdichten en welke woningen daarvoor terugkomen. Het is nu al mogelijk om lokaal uitzonderingen te maken,

daarvoor is de verordening niet nodig. Daarbij is de samenstelling van huishoudens aan het veranderen. Er is op dit moment met name een tekort aan de wat kleinere woningen voor een- of tweepersoonshuishoudens.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt dat uitzonderingen weinig worden gegeven. Hij vraagt de wethouder hoe vaak dit gebeurt.

Wethouder De Vries beantwoordt deze vraag in de verzamelbrief wonen.

De heer Van der Zweth (PvdA) verzoekt deze vraag te beantwoorden voor de behandeling in de raad.

Wethouder De Vries zegt dit toe.

De heer Van der Zweth (PvdA) heeft in de motie niet gevraagd dat mensen exact dezelfde woning terugkrijgen, maar om een verlichte vorm van de bezettingsnorm. Hij vraagt of er nagedacht is over een tussenvorm.

Wethouder De Vries heeft gezegd dat er uitzonderingen gemaakt kunnen worden. Hij komt er bij de raad op terug in welke vorm dit is gedaan. De raad moet de afweging maken.

De PvdA vraagt om een hogere boete bij overtreding van de opkoopbescherming. De wethouder meldt dat nu al de grenzen opgezocht worden. Het beleid is om bij een overtreding direct een boete te geven, maar er kan een lagere boete worden opgelegd. De boete moet proportioneel zijn. Er wordt niet gewaarschuwd, dat gebeurt bij andere boetes ook niet.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of het gezien de ervaringen niet logisch is om wel eerst een waarschuwing te geven, ook gezien de regeldruk.

Wethouder De Vries antwoordt dat het geven van een waarschuwing ook de regeldruk verhoogt.

Op dit moment is er al een meldplicht voor de tweede woning. Er zijn 2.600 brieven verstuurd en er worden gesprekken gevoerd over onnodige leegstand. Onnodige leegstand is niet te verkopen, maar er moet wel goed worden uitgezocht wat de reden is van de leegstand. De uitkomsten van de gesprekken worden meegenomen in een volgende versie van de Huisvestingsverordening.

Mevrouw Meerding (VVD) vindt dat gekeken kan worden naar leegstand, maar het standpunt kan ook zijn dat mensen in Utrecht geen tweede huis mogen hebben.

Wethouder De Vries wil de gesprekken afwachten. Hij kan nu nog niet zeggen dat een tweede huis per definitie verboden is.

De heer Van der Zweth (PvdA) verzoekt de wethouder een tijdspad te schetsen.

Wethouder De Vries geeft aan dat de gesprekken nu gevoerd worden, na 12 maanden kan een huurder worden voorgedragen als uiterste maatregel. Hij informeert de raad in Q1 van 2025 per brief over de uitkomsten van de gesprekken, de analyse die gemaakt is en wat het voorstel van het college is.

Ten aanzien van het verlagen van de inschrijfleeftijd meldt de wethouder dat de regio hier zoals gezegd niet in meegaat. Het aanpassen van het systeem is moeilijk en er is een recht op huisvesting. Ook mensen buiten de regio kunnen zich inschrijven. De wethouder ontraadt het verlagen van de inschrijfleeftijd.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of de wethouder hier wel het voordeel van inziet.

Wethouder De Vries ziet dit voor een deel wel. Met eerder inschrijven wordt eerder inschrijftijd op gebouwd. Een argument ertegen is dat er uiteindelijk een grotere groep wordt toegevoegd. Dit zorgt voor een langere wachttijd. Bovendien is het de vraag of iedereen gelijke kansen krijgt.

Arbeidsmigranten worden genoemd als aandachtsgroep in het wetsvoorstel Wet regie versterking volkshuisvesting. Dit wordt meegenomen in de beleidsnota Wonen en Volkshuisvesting. Er komt derhalve geen apart document. Er is op dit moment al een registratieplicht voor toeristische verhuur, hier is een afname te zien. Er is geen noodzaak om strengere regels of een vergunning in te voeren. Er zijn inderdaad verschillende voorrangsregels en als er extra groepen worden toegevoegd wordt het ingewikkeld. Als een groep voorrang krijgt, betekent dat dat een andere

groep langer moet wachten. Bij beroepenvoorrang wordt gekeken naar inkomensgroepen, maar ook naar waar in de stad een tekort aan is.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt of het eerlijk is om tegen beroepsgroepen te zeggen dat ze voorrang hebben terwijl dat niet waargemaakt kan worden.

Wethouder De Vries antwoordt dat een van de redenen dat deze regeling minder goed gelukt is, is dat mensen die in het onderwijs werken vaak een inkomen hebben die te hoog is voor sociale huur. Daarom is de regeling verruimd naar het middensegment.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vroeg iets anders. Zij vraagt of het niet risicovol is om groepen toe te voegen als het nog niet goed genoeg gedaan wordt voor de groep waarmee is gestart.

Wethouder De Vries antwoordt dat de regeling daarom is aangepast. Een van de groepen die er is bijgenomen is de sector kinderopvang. Deze inkomens passen beter bij sociale huur.

Mevrouw Meerding (VVD) heeft in haar eerder opmerking gezegd dat huizen die voor leraren waren bedoeld, toegewezen zijn aan mensen met een medische beperking. Er wordt binnen voorrangsregels gedifferentieerd. Zij vraagt of hier wat aan gedaan wordt.

Wethouder De Vries gaat dit uitzoeken en komt erop terug voor de raadsbehandeling.

Het percentage middenhuur moet hoger, dit is in Utrecht al gestegen. De corporaties moeten hierbij een grotere rol krijgen. Het lotingspercentage uit het coalitieakkoord wordt gevolgd. Het heeft geen prioriteit onderzoek te doen naar wat gebeurt als het lotingspercentage verhoogd wordt. De afgelopen tijd is de slagingstijd van jongeren onder 23 jaar en jongeren van 23 jaar tot 30 jaar rond dezelfde percentages gebleven.

Mevrouw Van der Wilt (D66) verzoekt deze cijfers toe te voegen aan de brief.

Wethouder De Vries zegt dit toe.

Over de stem van woningzoekenden is vaker gesproken. Het is belangrijk dat dit een onafhankelijk orgaan is. Dat is er al, er is bijvoorbeeld het Woonprotest in Utrecht. De Huisverstingsverordening is niet de plek om de participatie te borgen, de Huisvestingsverordening gaat over woonruimteverdeling. Participatie moet op een andere plek terechtkomen. De wethouder neemt participatie wel mee. Er wordt toegewerkt naar de nota Volkshuisvesting. Hierin worden ervaringsdeskundigen betrokken, zoals daklozen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt waar de ongehoorde stem verankerd kan worden.

Wethouder De Vries antwoordt dat er een voorstel naar de raad gegaan is over het halveren van het UPP waarin iets wordt benoemd over participatie. Dat is meer een manier om iets te borgen dan in de Huisvestingsverordening.

Het is belangrijk dat mensen die nu buiten de boot vallen een grotere kans krijgen, maar dat betekent soms ook dat andere groepen buiten de boot vallen. Als het gaat om inkomensgrenzen dan wordt gekeken of de huisvesting passend is voor de groep waarvoor het bedoeld is. De regels van het Rijk worden hierbij gevolgd. Ten aanzien van het woningvoorraadbeheer meldt de wethouder dat dit getoetst moet kunnen worden. De criteria zijn: schaarste en leefbaarheid. Op dit moment is gekozen voor het criteria schaarste. Mocht de schaarste opgelost zijn, dan kan gekozen worden voor het criterium leefbaarheid. De middelen waarmee de verhuispremie bekostigd wordt komen van de opbrengsten van de aanvraag onttrekking, splitsen en omzetten. Die middelen mogen alleen ingezet worden ten behoeve van het bevorderen van de volkshuisvesting. Of dit effectief is, moet blijken. De verwachting is van wel. Het onderzoek wijst uit dat het moet gaan om een mix van maatregelen: Van Groot naar Beter, een verhuisadviseur et cetera.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt waarom nu toch voor een verhuispremie is gekozen terwijl de effectiviteit nog moet blijken. Onderzoek wijst uit dat er een mix moet zij vraagt waarom dit besluit is genomen en waarom dit niet aan de raad is voorgelegd.

Wethouder De Vries antwoordt dat het juist de mix is. Alle instrumenten worden ingezet. Het gaat over passend huisvesten, doorstroom et cetera. De verhuispremie is het laatste middel dat is ingezet.

De vergunningsplicht is voor alle betaalbare koop bij nieuwbouw. Dit is geen experiment voor drie projecten. Het experiment gaat om een voorrangsregeling in de betaalbare nieuwbouw. Een voorbeeld is de buurtvoorrang. Ook dit moet gevolgd worden. Corporaties zijn al meegenomen in de Huisvestingsverordening, nu worden andere partijen ook meegenomen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of al bekend is welke drie projecten het gaan worden.

Wethouder De Vries antwoordt dat dit niet bekend is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt waarom voor drie projecten is gekozen en met welke ontwikkelaars wordt gesproken.

Wethouder De Vries antwoordt dat hij dit niet weet. Dit zijn partijen waarmee een nieuwe manier van samenwerken is. Dit wordt deels gedaan door de vergunningsplicht. Het zit ook op inkomens gekoppeld aan betaalbare koop. Onderzocht wordt hoe dit nog meer gereguleerd kan worden. Een voorbeeld daarvan is de buurtvoorrang. Marktpartijen zijn daartoe niet verplicht, het is een vrijwillige samenwerking. Daarom is gekozen voor een pilot met drie experimenten.

Dat ouders bij relatiebeëindiging in de buurt van de kinderen kunnen blijven wonen neemt de wethouder mee. De Wet regie op de volkshuisvesting komt er aan, dat gaat ook zorgen voor aanpassingen in de Huisvestingsverordening. Deze vraag wordt daarin meegenomen. De leeftijdscategorieën zijn vastgesteld door de regio. De corporatie is vrij hierin een keuze te maken.

De heer Snijder (Student & Starter) vraagt of dit duidelijk kan worden uitgelegd in de Huisvestingsverordening.

Wethouder De Vries gaat na of dit duidelijker kan.

De studieschuld van jongeren wordt niet meegenomen in de scenario's voor de grenzen voor middenhuur en betaalbare koop. Het wisselt per situatie. Ook met een studieschuld is het niet altijd onmogelijk om een betaalbare koopwoning te krijgen, maar voor een eenpersoons huishouden zal dit lastig zijn. Maar de grens verhogen is moeilijk te verantwoorden want dan is het geen middeninkomen meer. Dit is een specifieke maatregel om ook mensen aan bod te laten komen die nu vaak buiten de boot vallen. Dit wordt gemonitord. Bij elke maatregel die genomen wordt is er altijd een groep die daar minder van profiteert. Wat een vitaal beroep is, is een politieke keuze, maar er zijn een aantal eisen: er moet een tekort zijn en het moet van vitaal belang zijn. In Utrecht gaat het erom dat het gaat om sectoren waarin veel beroepen een laag tot middeninkomen hebben en in aanmerking komen voor sociale huur of middenhuur en het moet gaan om uitvoerende beroepen. Zorg is van belang omdat de inwoners zorg nodig hebben. Het toevoegen van dierenartsen en dierenverzorgers ontraadt de wethouder. Het inkomen van een dierenarts ligt niet in de categorie middenhuur of sociale sector en er is geen schaarste in de sector dierenverzorging. Als meer raadsleden daar anders over denken is het aan de raad om daar een voorstel voor te doen. Voorrang voor de een zorgt vaak voor langere wachttijd voor de ander. Dit heeft met rangorde te maken en dat zijn ook politieke keuzes.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt of buurtvoorrang ook kan betekenen dat als iemand uit Houten op straat komt te staan in Houten een woonplek krijgt.

Wethouder De Vries vindt dit een specifieke vraag. Buurtvoorrang betekent dat iemand uit een wijk ook in dezelfde wijk een woning krijgt. Dit gaat ook over jongeren die in hun eigen wijk willen blijven wonen.

In Haarzuilens zijn inderdaad zeer weinig sociale huurwoningen. Dit is een kern waarbij het belangrijk is dat die enkele woning die beschikbaar komt naar iemand met binding met Haarzuilens gaat. Dit is een uitzondering. Voorrang voor jongeren in de kinderopvang betekent voorrang op voorrang. Dit is niet nodig. Het zijn vaak al jongeren waarvoor voorrang wordt verleend in deze sector. Bovendien is het de vraag of dit juridisch houdbaar is, dit is leeftijdsdiscriminatie.

De heer Paalman (Horizon) vindt het toch geen slecht idee. Hij vraagt of dit onderzocht kan worden.

Wethouder De Vries herhaalt dat dit juridisch slecht verdedigbaar is.

Er is sprake van regeldruk. Dat is de reden waarom de motie Eisen in de IJskast is overgenomen. Eisen worden afgeschaald. Geïnformeerd werd naar Anders Toewijzen en of mensen die geen bijdrage aan de wijk leveren niet benadeeld worden. Dit is zeker niet de bedoeling. Met deze regeling wordt gekeken naar de juiste balans. De directe bemiddeling is tijdrovend en arbeidsintensief. Als iemand een woning weigert bij een eenmalige woningaanbieding leidt dat tot meer leegstand dan een weigering in het reguliere proces. Dit is in deze tijd van woningnood geen optie. Het is niet mogelijk om met veel verschillende aanbieders te borgen dat niet meer dan 50% wordt toegewezen aan mensen met binding. Bovendien wordt al veel gedaan voor de groepen met een vitaal beroep. Het is niet zo dat bij wederverhuur geen vitale beroepen worden geholpen, ze krijgen alleen geen voorrang. Naar verwachting worden er in 2024 324 nieuwbouwwoningen gebouwd. In 2025 153. De wet regelt niet dat de koop wordt ontbonden als de vergunning niet wordt afgegeven. Dit kan wel richting het rijk als tekortkoming worden meegegeven. De wachttijd voor grote gezinnen loopt op, maar het effect hiervan is minimaal.

Gemiste antwoorden

De heer Van Straalen (ChristenUnie) heeft een vraag gesteld over het verlagen van de leeftijdsgrens bij seniorencomplexen.

Wethouder De Vries antwoordt dat hierover is gesproken met de corporaties en de regio. Het is getrapt: op dit moment is de grens 65+. Als er niemand in aanmerking komt, wordt de grens 55+.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft een vraag gesteld over de beroepenvoorrang en in hoeverre het hanteerbaar is om daadwerkelijk in contact te treden met de cliënt en of het onderdeel gelabelde woningen voor bijzondere doelgroepen gebruikt kan worden om van hoger naar lager in praktijk te brengen.

De voorzitter *schorst de vergadering*

Wethouder De Vries beantwoordt de vragen.

De nadere criteria voor de beroepenvoorrang worden nog aangepast. Deze worden meer gericht op de cao-termen. Het moeten praktijkberoepen zijn, maar dit moet toetsbaar zijn. Op de tweede vraag komt de wethouder in zijn brief terug.

Tweede termijn

Van de tweede termijn wordt geen gebruik gemaakt.

Wethouder De Vries maakt een verzamelbrief voor de raadsvergadering van 27 juni 2024.

Wethouder De Vries stuurt een brief in Q1 van 2025 over de leegstand en de drie stappen van de PvdA.

De voorzitter vraagt op welke wijze dit punt in de raadsvergadering behandeld moet worden.

Mevrouw Van der Wilt (D66) twijfelt nog. Dit heeft te maken met de vraag of in de Huisvestingsverordening wel of niet iets kan worden opgenomen over de stem van woningzoekenden. Zij wil dit eerst uitzoeken.

De heer Van der Zweth (PvdA) wenst het punt als B-punt te behandelen in verband met het punt van de bezettingsnorm.

Ook **Mevrouw Zwinkels (CDA)** wenst een B-punt.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) overweegt een motie over de leeftijdsgrens.

Mevrouw Meerding (VVD) wacht het antwoord op de vraag over de vitale beroepen af.

Mevrouw Zwinkels (CDA) overweegt schriftelijke vragen te stellen over de verhuispremie. Zij vraagt wanneer het college deze uiterlijk wil hebben.

Wethouder De Vries antwoordt dat hij dit zo spoedig mogelijk wil hebben.

Dit agendapunt wordt als B-punt geagendeerd voor de raad voor 60 minuten. Er wordt door iemand 30 gezegd, het is mij niet duidelijk wat besloten is.

Toezegging

- In Q1 2025 volgt een raadsbrief leegstand met daarin opgenomen het verzoek van de PvdA “de drie stappen” (resultaat, analyse en voorstel vanuit college).

9. Raadsbrief Kwartaalrapportage Realisatie sociale huisvesting Q1 2024

De heer Van Straalen (ChristenUnie) meldt dat er een crisis in een crisis is. Het gat tussen vraag en aanbod wordt niet kleiner, maar groter. Het college zegt dat er voor de meest kwetsbare inwoners in 2024 1.710 woningen nodig zijn, terwijl er in het meest gunstige geval maar 1.180 vrijkomen. Op verzoek van onder andere de ChristenUnie ligt er nu een uitvoeringsprogramma. Er worden nu onderzoeken gedaan en overleggen opgestart. De motie vroeg ook om heldere ambities en doelen. Dit wordt nog gemist. De gegevens voor resultaten en bijsturing zouden nog in ontwikkeling zijn. De ChristenUnie vraagt de wethouder of dit bij een volgende rapportage beter uitgewerkt kan worden. Als het gaat om permanente woning bouw worden in 2024 756 sociale huurwoningen gebouwd worden, maar in de samenwerkingsafspraken staat dat Utrecht in 2024 1.012 woningen zou realiseren. De ChristenUnie wil weten waar dit verschil vandaan komt. De ChristenUnie heeft een motie ingediend over een kostendelersbonus en vraagt of de uitwerking voor de zomer van 2024 komt. Optoppen biedt veel kansen, maar dit wordt nog weinig toegepast. Rotterdam gaat de ontheffingsvergoeding schrappen die initiatiefnemers nu nog moeten betalen als de waarde van het gebouw of de grond stijgt als gevolg van het toevoegen van een extra woonlaag. De ChristenUnie vraagt hoe dit in Utrecht is geregeld. Het realiseren van tijdelijke woningen blijft een uitdaging. Het is zoeken hoe de raad dit vlot kan trekken. Vanwege het tekort aan woonplekken is het noodzakelijk extra opvangplekken te realiseren om te voorkomen dat mensen op straat moeten slapen. De ChristenUnie vraagt wat de laatste stand van zaken in de opvang is en wat extra nodig is en hoe groot de groep is die dit betreft.

Mevrouw Van der Wilt (D66) sluit zich bij de ChristenUnie aan. D66 heeft een amendement ingediend over maak werk van bindende woonafspraken. In het plan wordt gesproken over afspraken met de regio. D66 vraagt het college of er nog zorgen zijn die niet in het plan staan en of de raad nog wat kan betekenen. Ambtelijk is gekeken wat andere steden op dit vraagstuk doen. Gesproken is over de vraag of twee losse mensen in één woning geplaatst kunnen worden indien dit passend is. D66 vraagt de wethouder hierover na te denken. Er zijn al friendswoningen in de private sector. In de brief wordt gesproken over dat projecten vertragen door bezwaren. Het is goed als de mensen die bezwaar maken weten welke mensen het betreft. In Houten is hiermee geëxperimenteerd.

Mevrouw Oudejans (Student & Starter) geeft aan dat er straks 280 tijdelijke woningen vrijkomen voor jongeren uit de maatschappelijke opvang of voor statushouders en de andere 70% is bestemd voor een mix van studenten en starters op de Pagelaan. Onderzoeken wijzen uit dat jongeren hard worden geraakt door het woningtekort. De extra focus op jongeren op de Pagelaan is een goed begin. Het aantal tijdelijke woningen kan verhoogd worden door te kiezen voor kleinere woningen. Student & Starter vraagt de wethouder welke winst er behaald kan worden.

Mevrouw Meerding (VVD) wijst erop dat de verwachting van het aantal tijdelijke woningen aanvankelijk veel positiever was. De plannen worden niet gehaald.

Mevrouw Oudejans (Student & Starter) vindt dit zorgelijk. Zij vraagt de wethouder of dit nog ingehaald kan worden.

Mevrouw Oudejans (Student & Starter) vervolgt haar betoog.

Woningdelen is een goed voorbeeld van het beter benutten van de bestaande voorraad. Ook is Student & Starter enthousiast over de informatiecampagne. Deze kan meer ingaan op friendswoningen. De verhuisbeweging moet in gang worden gezet. Dit begint vaak bij oudere mensen. Mevrouw Oudejans vraagt hoe de campagne loopt en of er nog meer doorstroming tot stand komt door deze campagne. De permanente woningbouw is één van de oplossingsrichtingen. Er zijn nu cijfers over de harde planvoorraad en hoe dit effect heeft op de

woningmarkt. Zij vraagt of de raad inzicht kan krijgen in de zachte voorraad en of de raad meer sturing en informatie kan krijgen door bijvoorbeeld een online platform waarop te zien is hoeveel woningen in de harde en zachte planvoorraad zitten en of er vertraging is op bepaalde projecten. Informatie specifiek op sociale projecten is een mooie aanvulling. Verder sluit Student & Starter zich aan bij de punten van de ChristenUnie en D66.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) sluit zich aan bij de punten van Student & Starter, D66 en de ChristenUnie. Het is goed dat met deze rapportage duidelijk wordt wat de inzet is van de gemeente, maar gemist wordt de link met de ambities die zijn geformuleerd. Het probleem is weerbarstig en structureel. In het meest gunstige geval wordt in 2024 2.830 sociale woningen toegewezen waarvan 1.182 aan kwetsbare en bijzondere doelgroepen. Als dit zo doorgaat is er een tekort van 900 woningtoewijzingen en 500 voor kwetsbare en bijzondere doelgroepen. Dit is ernstig. De flexwoningen lopen achter. Het is goed om een diversiteit aan aanbod te hebben. GroenLinks hoopt dat de aangenomen motie snel wordt uitgevoerd. Panden kopkopen leidt tot realisatie van veel woonplekken.

Mevrouw Minnaert (PvdD) voelt de urgentie ook. Er zijn te weinig sociale huurwoningen. Dit drukt zwaar op de inwoners in een kwetsbare positie. Er moeten meer sociale huurwoningen komen. Niet iedereen kan een woning kopen. De PvdD is enthousiast over de transformatie van eigen vastgoed. Er kan meer getransformeerd worden. De PvdD heeft zorgen over tijdelijke woningen tussen de rails. Deze locatie is ongeschikt voor tijdelijke woningbouw. De quickscan die is uitgevoerd zegt nog niks over soorten die niet beschermt, maar wel heel waardevol zijn. Zeker tijdens de klimaatcrisis. Hierdoor probeert het college de ene crisis op te lossen door een andere te vergroten. De PvdD vraagt de wethouder deze locatie te schrappen. Er zijn betere locaties. Ook het Zandpad is niet geschikt voor wonen. Daarnaast vraagt de PvdD zich af hoe deze locatie zich verhoudt tot de ruimte om hier sekswerkplekken te realiseren. Het lijkt erop dat deze ruimte er niet is.

De heer Van Straalen (ChristenUnie) hoort de PvdD twee locaties noemen voor tijdelijk wonen, terwijl er een enorm tekort is. Het is misschien niet ideaal, maar hij vraagt hoe de PvdD dit afweegt.

Mevrouw Minnaert (PvdD) antwoordt dat dit ook moeilijk is. De PvdD ziet het liefst dat er overal sociale huurwoningen komen. Het Zandpad is niet per se een ongeschikte locatie, maar er moet ruimte zijn voor sekswerk.

Mevrouw Minnaert (PvdD) vervolgt haar betoog

Zij vraagt hoe de gemeente de bewoners gaat informeren over het sekswerk.

Mevrouw Meerding (VVD) meldt dat de realisatie van sociale huurwoningen een onderwerp is dat regelmatig besproken is. De VVD vraagt aandacht voor de realisatie van tijdelijke woningen. Dit schiet nog steeds niet op. De cijfers wijzen uit dat de beoogde aantallen niet gehaald worden terwijl het een belofte was van het college terwijl er wel woningen toegewezen werden aan statushouders. Dit is kwalijk. Zij vraagt of de doelstelling nog gehaald gaat worden.

De heer Van der Zweth (PvdA) wijst erop dat de VVD de aantallen bij de Wetering omlaag wilde hebben. Dit is tegenstrijdig.

Mevrouw Meerding (VVD) ontkent dit. De VVD heeft hierover zorgen geuit en heeft bovendien andere locaties aangedragen. Hierin is de raad helaas niet meegegaan.

De heer Van der Zweth (PvdA) herinnert zich dit anders. Hij vraagt of de VVD vindt dat er meer woningen bij De Wetering geplaatst kunnen worden.

Mevrouw Meerding (VVD) vindt de Wetering een aparte casus. Hier is in de communicatie veel verkeerd gegaan. Als het wel mogelijk is, wil de VVD erover nadenken of dit een goede locatie is.

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan dat elke locatie bijzondere aandachtspunten heeft.

Mevrouw Meerding (VVD) vindt dat bewoners goed betrokken moeten worden bij de projecten. Dat is bij de Wetering misgegaan.

De heer Usta (DENK) geeft aan dat er ondanks de inspanningen, er nog woningen tekort zullen zijn. Hij vraagt hoe ervoor gezorgd wordt dat mensen niet op straat belanden en hoe zij geholpen

worden als dit toch gebeurt. Het idee van D66 om mensen vrijwillig onder één dak te brengen is goed.

De heer Van der Zweth (PvdA) sluit zich aan bij alles wat de ChristenUnie heeft gezegd. Verder vraagt hij wanneer de eerste resultaten komen van het opkopen van panden. Het pand van de Rabobank staat al jarenlang leeg. Dit is niet acceptabel. Hij vraagt de wethouder hier eind 2024 op terug te komen. Leegstand moet verboden worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) kan zich vinden in de inspanningen die gedaan worden, maar het resultaat is er nog niet. Er moet meer ingezet worden op de transformatie van kantoorpanden en er liggen kansen voor wonen in Rijnenburg.

Wethouder Streefland reageert op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen.

Vandaag is de laatste versie van de beleidsnota Utrecht onder Dak naar de raad gestuurd. In de bijlage staat de laatste stand van zaken in de opvang en wat er aan interventies gedaan wordt om de toename in te dammen. Op alle fronten wordt gekeken waar plekken gevonden kunnen worden voor opvang. Bij de bespreking van deze nota wordt hierop verder ingegaan. Niemand wil dat mensen op straat komen te staan. Inderdaad is beloofd dat er meer tijdelijke woningen zouden komen als er huizen aan statushouders worden toegewezen. Hiervoor is ook financiering gekomen. Door allerlei omstandigheden is dit niet gelukt. Het is nog altijd de intentie om daar waar het kan dit wel te realiseren.

Wethouder De Vries reageert op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen.

In Q3 van 2024 wordt inzichtelijk gemaakt hoe het staat met concrete doelen, gekoppeld aan ambities. Er zijn afspraken gemaakt met corporaties over permanente ontwikkelingen, maar ook zij zijn afhankelijk van marktpartijen. Er zijn een aantal voorbeelden van optoppen gedeeld met de raad. Als het gaat om nieuwe wooneenheden zijn er regels van meerwaardeafdracht. Als daar een uitzondering opgemaakt wordt is dat naar aanleiding van de nota Grondbeleid.

De heer Van Straalen (ChristenUnie) heeft begrepen dat er een onderzoek wordt gedaan naar de potentie van optoppen. Hij vraagt of in dat onderzoek ook wordt meegenomen hoe dit aantrekkelijker gemaakt kan worden.

Wethouder De Vries antwoordt dat dat het idee is. Ook de provincie is hierbij betrokken. Er zijn voorbeelden van optoppen, bijvoorbeeld in Kanaleneiland. De afhandeling van de motie over kostendelersbonus volgt bij de Raadsbrief Kwartaalrapportage Realisatie Sociale Huisvesting bij de rapportage van Q2 2025. De financiële risico's van tijdelijk wonen verschillen per project en worden per project zichtbaar gemaakt. Dit wordt gecommuniceerd met de raad. Een van de risico's is de vervolglocatie. Dit is niet altijd te garanderen. Onder leiding van de provincie wordt gesproken met de regio over huisvesting van aandachtsgroepen. Er worden onderzoeken gedaan naar de regionale opgave. Naar verwachting zijn hierover eind 2024 afspraken gemaakt met de regio. Het is een goed idee om twee mensen samen in één woning te laten wonen. De wethouder neemt dit mee en komt hierop terug in de kwartaalrapportage. Er wordt gekeken naar het meenemen van de stem van woningzoekenden. Dit kan op verschillende manieren. Er zijn al verschillende bijeenkomsten geweest over de ontwikkeling van Tussen de Rails. Gevraagd werd of bij de tijdelijke woningen de focus gelegd kan worden op kleinere woningen die geschikt zijn voor jongeren. Er worden al relatief veel kleinere woningen gerealiseerd voor starters en jongeren. De juiste balans wordt gezocht. Het is goed te kijken naar mensen die komen wonen. Dit wordt meegenomen in de rapportage. Er wordt gezocht naar de juiste mix. De achterstand in het realiseren van tijdelijke woningen inlopen is lastig. Hier liggen soms ook politieke keuzes achter. Frienswoningen is een onderdeel van woningdelen. Een nadeel van friendswoningen is het gezamenlijke huurcontract. Het individuele huurcontract blijft belangrijk voor Utrecht. Utrecht is kritisch op het promoten van het friendscontract. Op de bewustwordingscampagne voor ouderen komt het college terug in de Raadsbrief Kwartaalrapportage Q2 2024. De raad wordt meegenomen in het zicht krijgen op de zachte en de harde planvoorraad. Een online platform inrichten is op dit moment niet haalbaar.

Mevrouw Oudejans (Student & Starter) wijst erop dat friendswoningen een vorm van woningdelen is. De gemeente wil woningdelen stimuleren.

Wethouder De Vries beaamt dat. Er zijn meer vormen van woningdelen mogelijk, friendswoningen wordt hierin meegenomen. Hij wil echter geen specifieke campagne voeren voor friendswoningen.

Mevrouw Oudejans (Student & Starter) ziet wel campagnes voor andere vormen van woningdelen, maar niet voor friendswoningen.

Wethouder De Vries vervolgt zijn beantwoording.

Er is een behoorlijk tekort en gedurende het jaar fluctueren de cijfers ten aanzien van het toewijzen van woningen. Het aanbod groeit door projecten van tijdelijk wonen. Dit wordt goed gemonitord en bijgestuurd. Het gemiddeld aantal bewoners dat gehuisvest wordt door middel van nieuwbouw is 2,31 op basis van cijfers van 1 januari 2024. In 2024 worden 918 sociale huurwoningen gebouwd en 297 tijdelijke woningen. Dit betreffen 2.800 mensen. De motie om panden op te kopen is overgenomen. Op dit moment is een aantal panden concreet in beeld. Tijdens de volgende raadsvergadering is hier hopelijk meer informatie over. In het coalitieakkoord zijn afspraken gemaakt over het aantal te realiseren sociale huurwoningen. 40% nieuwbouw is sociale huur. De tijdelijke woningen zijn bijna 100% sociale huurwoningen. Aan de transformatie van het eigen vastgoed wordt alles gedaan. Het streven is 30 sociale huurwoningen per jaar te realiseren. Dit verloopt volgens planning. Het college wil doorzetten op het realiseren van woningen Tussen de Rails. De urgentie is groot. Uiteraard wordt flora- en faunaonderzoek uitgevoerd. Zo nodig wordt compensatie uitgevoerd.

Mevrouw Minnaert (PvdD) begrijpt de urgentie, maar vraagt de wethouder hoe hij dit rijmt met de biodiversiteitscrisis.

Wethouder De Vries vraagt mevrouw Minnaert hoe zij dit rijmt met mensen die nu onder een brug slapen. Dit zijn politieke keuzes. De biodiversiteitscrisis wordt niet gebagatelliseerd, maar dit is de keuze die gemaakt is.

Mevrouw Minnaert (PvdD) vindt dit flauw. De biodiversiteitscrisis gaat erover dat er over 20 jaar misschien geen eten meer is en dat iedereen doodgaat. Er moet gekeken worden naar een langetermijnoplossing.

Wethouder De Vries hoort de oproep, maar vindt dat ook naar het heden gekeken moet worden.

Wethouder De Vries vervolgt zijn reactie.

Bij de ontwikkeling van het Zandpad wordt onderzoek gedaan. De raad wordt hierover geïnformeerd. Vanavond vindt een Commissievergadering plaats waarin ook over sekswerk gepraat wordt. Dit wordt ook meegenomen in het onderzoek. Trede 1 in de Beleidsnota Utrecht Onderdak is inzetten op bestaanszekerheid. Er moet alles op alles gezet worden om woningen te realiseren. Als dit onvoldoende is moet naar het opvangvraagstuk gekeken worden. Het pand van de Rabobank staat inderdaad al lang leeg. De eigenaar geeft aan dat het technisch en financieel niet kansrijk. Het pand voldoet niet aan veiligheidseisen. Daarbij heeft de eigenaar een voorkeur voor een structurele invulling. Er worden met verschillende partijen gesproken. Het pand wordt naar verwachting eind 2027 in gebruik genomen. Transformatie van kantoorpanden gebeurt op een beperkt aantal locaties. Vanuit de markt wordt hierop niet actief bewogen. Er is een aantal panden in beeld. Tijdelijk wonen in Rijnenburg is complex. Er moeten veel voorzieningen gerealiseerd worden.

Niet beantwoorde vragen

De heer Van Straalen (ChristenUnie) heeft een vraag gesteld over het optoppen en of het onderzoek dat wordt uitgevoerd ook ingaat over hoe optoppen aantrekkelijker gemaakt kan worden.

Wethouder De Vries antwoordt bevestigend.

Toezeggingen

Wethouder De Vries zegt toe dat de doelen en ambities worden opgenomen in de derde Kwartaalrapportage.

Wethouder De Vries zegt toe dat het punt van het samenwonen van mensen in één woning wordt meegenomen in de Kwartaalrapportage.

De voorzitter vraagt hoe dit punt in de Raad besproken moet worden.

Mevrouw Passier (Volt) beraadt zich hier nog op, evenals **Mevrouw Van der Wilt (D66)**.

Mevrouw Zwinkels (CDA) denkt dat dit punt bij de volgende Kwartaalrapportage geagendeerd kan worden.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor de inbreng en sluit de vergadering om 16.55 uur.

Lijst moties EDVW dd 6 juni 2024(inclusief voortgangsinformatie)

Datum	Onderwerp	Indiener(s)	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar
28-03-2024	M128 Stop het verdienen aan de wooncrisis	Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Vastgoed	30-09-2024	20240412: De raad wordt in Q4 2024 geïnformeerd over de aanbesteding.
18-01-2024	M42 Stimuleer woningdelen door een kostendelersbonus	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Wonen en Volkshuisvesting		240221 We onderzoeken momenteel de mogelijkheden voor een kostendelersbonus en streven ernaar de raad hierover in Q2 2024 te informeren.
18-01-2024	M31 Samen voor Overvecht: Extra fundament Versterken gemeenschapskracht	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Samen voor Overvecht	18-04-2024	
18-01-2024	M45 Motie 2 CU bij agendapunt 'Afrondende besluitvorming Huisvesting kwetsbare groepen'	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Wonen en Volkshuisvesting	30-06-2024	
18-01-2024	M35 Meer woningen voor kwetsbare Utrechters	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Wonen en Volkshuisvesting	18-04-2024	20240501 In de Raadsbrief Kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting is op 23 april 2023 een update gegeven over de uitvoering van deze motie. 240221 In de eerstvolgende kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting in Q1 volgt een terugkoppeling over de uitvoering van deze motie.

Lijst moties EDVW dd 6 juni 2024(inclusief voortgangsinformatie)

18-01-2024	M37 Maak tijdelijke woningen haalbaar	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Wonen en Volkshuisvesting	18-04-2024	20240501 In de Raadsbrief Kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting is op 23 april 2023 een update gegeven over de uitvoering van deze motie. 240221 In de eerstvolgende kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting in Q1 volgt een terugkoppeling over de uitvoering van deze motie.
18-01-2024	M22 Maak (weer) prioriteit van de Overvechtse jeugd!	van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66)	Samen voor Overvecht	18-04-2024	
07-12-2023	M477 Meer focus op “hotspot” locaties door versoepelen 24 uursnorm	Vasters, J. (Joost) (D66)	Circulaire Economie	31-12-2024	
07-12-2023	M456 Klimaatvisie die ongelijkheid tegengaat	Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren)	Energie en Klimaat	07-06-2024	240212: De motie wordt in de klimaatvisie verwerkt.
09-11-2023	M432 Achterstallig onderhoud mag niet lonen	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Wonen en Volkshuisvesting	30-06-2024	20231221 we werken aan de uitvoering van deze motie en zoals aangegeven volgt hierover een terugkoppeling in Q2 2024.
02-11-2023	M350 Borg gemaakte afspraken duurzaam beheer tijdelijk zonneveld	Alblas, K. (Kirsten) (ChristenUnie)	Energie en Klimaat	02-05-2024	20240605: De motie wordt integraal opgenomen in de anterieure overeenkomst en is onderdeel van de vergunningverlening. 20240404: We zijn voornemens de opdracht uit de motie integraal op te nemen in de

					anterieure overeenkomst en onderdeel te maken van de vergunningverlening
06-07-2023	M271 Refuse, Rethink, Reduce	Alblas, K. (Kirsten) (ChristenUnie)	Circulaire Economie	06-10-2023	
22-06-2023	M210 Laat het tweede huis geen geitenpaadje worden	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Wonen en Volkshuisvesting	22-09-2023	20240410: Via het raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening gemeente Utrecht hebben we u op 2 april geïnformeerd over de uitvoering van M210. Juridisch advies toont aan dat het niet mogelijk is om als regel te stellen dat alleen vitale beroepen een tweede woning mogen bezitten. Wel onderzoeken we de mogelijkheid om aanvullende regels te stellen voor het gebruik van tweede woningen. Eventueel kan dit meegenomen worden in de volgende wijziging van de Huisvestingsverordening.
22-06-2023	M201 Blijf doorlopend in gesprek over verkeersveiligheid	Steeg, B. van (Bert) (CDA)	Milieu en Emissieloos Vervoer	20-09-2024	4-apr: in Q2 2024 is er een gesprek met de bezorgdiensten. Na dit gesprek volgt er een brief aan de raad.
22-06-2023	M204 Veilig en duurzaam on demand eten bezorgen	Fattal, M. (Mahaar) (GroenLinks)	Milieu en Emissieloos Vervoer	31-03-2024	4-apr: in Q2 2024 is er een gesprek met de bezorgdiensten. Na dit gesprek volgt er een brief aan de raad. 20231013 We werken samen met andere gemeenten aan de gedragscode ‘Veilig bezorgen in de stad’.

					Hierover wordt de raad geïnformeerd via de monitor verkeersveiligheid.
22-06-2023	M202 Veilig Flitsbezorgen	Stam, T. (Titus) (PvdA)	Milieu en Emissieloos Vervoer	29-03-2024	4-apr: in Q2 2024 is er een gesprek met de bezorgdiensten. Na dit gesprek volgt er een brief aan de raad.
11-05-2023	M110 Doen wat we moeten doen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Wonen en Volkshuisvesting		20240501 Op 23 april is er weer een nieuwe kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting verschenen conform M110. 20231221 Op 21 december 2023 is de nieuwe kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting verschenen met de laatste stand van zaken m.b.t. de uitvoering van deze motie. In Q1 2024 volgt de volgende kwartaalrapportage. 231004 Op 26 september 2023 bent u middels de raadsbrief Realisatie van huisvestingsmogelijkheden in het sociaal segment geïnformeerd over de laatste stand van zaken m.b.t. de uitvoering van deze motie. De volgende kwartaalupdate zal in Q4 2023 verschijnen.
06-04-2023	M88 Pas het pijlenschema van Woonvisie aan op ambities	Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA)	Wonen en Volkshuisvesting	29-12-2023	240122: Op 21 november 2023 hebben we u middels de raadsbrief Aanpak opstellen beleidsnota wonen geïnformeerd over de wijze waarop we invulling gaan geven aan deze motie. We nemen het actualiseren van

					het pijlenschema uit de Woonvisie mee in de nieuwe beleidsnota wonen.
15-07-2021	M291 Maatschappelijke meerwaarde ook bij ander vastgoed	Gilissen, D.N.E.A. (Dimitri) (VVD) Sturkenboom, T. (Tessa) (Student&Starter)	Vastgoed	30-06-2022	20240605: Afgedaan met raadsbrief Verzamelbrief Vastgoed van 27 mei 2024. Dit wordt meegenomen in de vernieuwde Beleidsnota Vastgoed. Deze beleidsnota wordt in het najaar 2024 aan uw raad voor gelegd. De planning is gewijzigd omdat deze nota wordt ingepast in de nieuwe besturingscyclus van de gemeente.

Lijst toezeggingen EDVW dd 6 juni 2024 (inclusief voortgangsinformatie)

ID	Onderwerp	Toezegging	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
723	Raadsvoorstel vaststelling Huisvestingsverordening gemeente Utrecht: raadsbrief	In Q1 2025 volgt een raadsbrief leegstand met daarin opgenomen het verzoek van de PvdA “de drie stappen” (resultaat, analyse en voorstel vanuit college).	Wonen en Volkshuisvesting	31-03-2025		
722	Raadsbrief speelveld Warmtetransitie: raadsbrief	Voor de zomer, doch uiterlijk september Q3 volgt een raadsbrief met plan van aanpak/inventarisatie met daarin meegenomen richting/ideeën voor raadsvoorstel Q4. De lessen van andere steden worden meegenomen in de raadsbrief of in het raadsvoorstel.	Energie en Klimaat	30-09-2024	240605: De brief volgt conform toezegging uiterlijk in september.	
724	Spoeddebat Stopzetting samenwerking in Aardgasvrij Overvecht-Noord (deel 2): M155	M155 Zonder dogma's kijken naar nieuwe plannen	Energie en Klimaat	20-12-2024		

707	Echt werk maken van Utrechtse wooncoöperatieven: uitvoeringsplan	Voor de zomer 2024 volgt het uitvoeringsplan coöperatief wonen.	Wonen en Volkshuisvesting	12-07-2024		
706	Echt werk maken van Utrechtse wooncoöperatieven: grondzakenaspecten	Voor de commissie van 13 juni 2024 volgt een raadsbrief over de gestelde vragen over grondzakenaspecten van coöperatief wonen.	Wonen en Volkshuisvesting	12-06-2024		
705	SV 2023 nr. 230 Waar blijven de toegankelijke woonzorgwoningen: toegankelijkheid	In Q4 2024 komt de wethouder terug op het borgen van toegankelijkheid in anterieure overeenkomst.	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2024		
704	SV 2023 nr. 230 Waar blijven de toegankelijke woonzorgwoningen: Knarrenhofmogelijkheden	In Q4 2024 wordt de raad geïnformeerd over Knarrenhofmogelijkheden.	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2024		
703	SV 2023 nr. 230 Waar blijven de toegankelijke woonzorgwoningen: monitoring	In Q4 2024 volgt een raadsbrief inzake monitoring realisatie woonzorgwoningen.	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2024		

702	SV 2023 nr. 230 Waar blijven de toegankelijke woonzorgwoningen: actieplan	In Q4 2024 volgt een raadsbrief inzake toelichting en evaluatie actieplan.	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2024		
684	Afrondende besluitvorming na debat over Tijdelijk beheer leegstand: M125	M125 Maatschappelijk & Betaalbaar Tijdelijk Leegstandsbeheer	Vastgoed	30-09-2024	De raad wordt in Q4 2024 geïnformeerd over de aanbesteding.	
683	Afrondende besluitvorming na debat over Inzet herijking Regionale Energiestrategie U16: M115	M115 Door de PlanMER's de windmolens niet meer zien	Energie en Klimaat	30-09-2024	240605: De raad is over de uitvoering van deze motie geïnformeerd in de Raadsbrief Vrijgave ontwerp beleidsnota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht van 18 april 2024. De raad wordt in Q2 over de uitvoering van de motie geïnformeerd, bij de raadsbrief over de terinzagelegging van de concept beleidsnota opwekgebieden schone energie.	18-04-2024
681	Raadsbrief Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuu	In Q2 2024 volgt een raadsbrief inzake trafohuisjes	Energie en Klimaat	30-06-2024	De raad wordt hier conform toezegging in Q2 over geïnformeerd.	

	r en netcongestie 2023-2026: trafohuisjes					
680	Raadsbrief Uitvoeringsprogramma elektriciteitsinfrastructuu r en netcongestie 2023-2026: mogelijkheden en diilemma's	In Q2 2024 volgt een raadsbrief omtrent lijst mogelijkheden en dilemma's n.a.v. de vragen van de fracties van D66 en GroenLinks.	Energie en Klimaat	30-06-2024	De raad wordt hier conform toezegging in Q2 over geïnformeerd.	
679	Netbewust laden: Laadpleinen bij bouwmarkten	Wethouder Oosters zal nagaan of er onder andere bij bouwmarkten laadpleinen worden geopend en daarop in een volgende brief over laadpalen terugkomen.	Milieu en Emissieloos Vervoer	31-12-2024		
678	Nieuwe informatie over financiën woningcorporaties - Vervolgrapportage vermogenspositie woningcorporaties	Wethouder De Vries zal de raad per raadsbrief informeren over de vervolgrapportage van Ortec Finance over de vermogenspositie van woningbouwcorporaties. Hij zal dit voor de behandeling van de	Wonen en Volkshuisve sting	30-06-2024	20240410: Er wordt gewerkt aan deze raadsbrief en het streven is om de raad hierover in Q2 te informeren voor de behandeling van de Voorjaarsnota.	30-06-2024

		voorjaarsnota met de raad delen.				
656	Raadsvoorstel Visie Utrecht Circulair 2050: M88	M88 Een circulaire economie vanuit de samenleving	Circulaire Economie	29-05-2024		
655	Raadsvoorstel Visie Utrecht Circulair 2050: M87	M87 Geef grofvuil een tweede leven	Circulaire Economie	29-08-2024		
654	Raadsvoorstel Visie Utrecht Circulair 2050: M86	M86 Zonder MBO geen circulaire economie	Circulaire Economie	30-09-2024		
640	Raadsvoorstel Visie Utrecht Circulair 2050: doneerbeugels	In Q1 2024 volgt een raadsbrief inzake doneerbeugels	Circulaire Economie	31-03-2024		
639	Raadsbrief Samenwerkingsafspraken gemeente, woningcorporaties en huurdersorganisaties 2023 - 2026 en de nieuwe Leidraad sloop/nieuwbouw: samenwerkingsafspraken	In Q4 2024 volgt een raadsbrief waarin we de samenwerkingsafspraken monitoren.	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2024		
638	Raadsbrief Tijdelijk beheer leegstand: technische sessie	Er wordt voor de zomer een technische sessie omtrent het	Vastgoed	12-07-2024	In Q2 2024 organiseren we een Technische sessie over de aanbestedingsuitvraag.	

		aanbestedingsproces georganiseerd				
637	Raadsbrief Tijdelijk beheer leegstand: raadsbrief in Q4	Wethouder De Vries zegt toe in Q4 2024 te komen met een raadsbrief inzake invulling kleine/grote panden met daarin o.a. opgenomen vervolg, criteria, locaties, snelheid en de gestelde vragen van de PvdA	Vastgoed	31-12-2024	De raad wordt in Q4 2024 geïnformeerd over de aanbesteding.	
675	Base Metal Fabriek - Geldende regels	Wethouder Oosters zal de raad, zodra de conclusies van de provincie Utrecht en de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied bekend zijn, informeren of de Base Metal fabriek zich aan de geldende regels houdt dan wel of de provincie de regels wil veranderen.	Milieu en Emissieloos Vervoer	30-06-2024		
624	Afrondende besluitvorming	M40 Panden opkopen	Vastgoed	30-06-2024	De raad wordt hierover geïnformeerd in de	

	Huisvesting kwetsbare groepen: M40				kwartaalrapportage over de Realisatie Sociale Huisvesting.	
623	Afrondende besluitvorming Huisvesting kwetsbare groepen: M39	M39 Alle kosten eerlijk meenemen	Wonen en Volkshuisvesting	18-04-2024	20240501 Zoals aangegeven in de Raadsbrief Kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting Q1 2024 (23 april 2024) wegen we de inzet van middelen zorgvuldig af bij de voorstellen voor de Voorjaarsnota, conform deze motie. Uw raad kan op basis hiervan een afweging maken van de gewenste verhouding tussen huisvesting en opvang.	
619	Afrondende besluitvorming Voortgangsrapportage Samen voor Overvecht: M24	M24 Samen(werken) voor Overvecht	Samen voor Overvecht	31-12-2024		
618	Afrondende besluitvorming Voortgangsrapportage	M20 Laat omgevingsvisie echte verbetering zijn voor Overvecht	Samen voor Overvecht	18-04-2024		

	Samen voor Overvecht: M20					
617	Afrondende besluitvorming Bovenwettelijke eisen bij gebieds- en projectontwikkeling: M10	M10 Haal landelijke belemmeringen weg voor uitbreiding onzelfstandige studentenhuisvesting	Wonen en Volkshuisvesting	18-04-2024	20240221: Een terugkoppeling over de uitvoering van deze toezegging volgt in Q2 2024 bij de jaarlijkse update studentenhuisvesting.	30-06-2024
607	Raadsvoorstel Beleidsnota geluid en trillingen: dieren	In Q1 2024 volgt een raadsbrief inzake geluidsbestand laten aansluiten op dieren.	Milieu en Emissieloos Vervoer	31-03-2024	20240513 Er wordt een onderzoek uitgevoerd, wanneer dit precies wordt afgerond volgt later.	
601	Afrondende besluitvorming na debat over Verbeteren aanpak illegaal grofvuil en bijplaatsingen bij ondergrondse afvalcontainers: M475	M475 Wekelijks ophalen grofvuil	Circulaire Economie	30-09-2024		
597	Afrondende besluitvorming Lerarentekort: M469	M469 Voorkom dat het woningtekort het lerarentekort verder vergroot	Wonen en Volkshuisvesting	30-06-2024	20240415 In het Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening gemeente Utrecht van 3 april 2024 wordt ingegaan op de uitvoering en afhandeling van deze	03-04-2024

					toezegging via de bijlage analyse beroepenvoorrang.	
595	Raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie: M452	M452 Inhoudelijke onderzoeksvragen waar de klimaatvisie op in moet gaan	Energie en Klimaat	07-06-2024	240212: De toezegging wordt in de klimaatvisie verwerkt.	
594	Raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie: M451	M451 Bied een hoopvol perspectief voor de toekomst	Energie en Klimaat	07-06-2024	240212: De toezegging wordt in de klimaatvisie verwerkt.	
593	Raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie: M449	M449 Gemeentelijke desinvestering in fossiele bedrijven	Energie en Klimaat	07-06-2024	240212: De toezegging wordt in de klimaatvisie verwerkt.	
592	Raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie: M447	M447 Maak Klimaatdoelen meetbaar	Energie en Klimaat	07-06-2024	240212: De toezegging wordt in de klimaatvisie verwerkt.	
591	Raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie: M445	M445 Betrekken van ‘unusual suspects’ bij uitwerking van de klimaatvisie	Energie en Klimaat	07-06-2024	240212: De toezegging wordt in de klimaatvisie verwerkt.	
590	Raadsvoorstel Startnotitie Klimaatvisie: M444	M444 Utrecht pioniert in onderzoek naar scope 3 emissies	Energie en Klimaat	07-06-2024	240212: De toezegging wordt in de klimaatvisie verwerkt.	
579	Aanpakken zwerfafval en bijplaatsingen ondergrondse	In Q2 2024 volgt de jaarlijkse voortgangsbrief, met onder andere: - het	Circulaire Economie	30-06-2024		

	afvalcontainers: Q2 voortgangsbrief	bijplaatsen van papiercontainers op plaatsen waar nu nog géén papiercontainers staan, maar twee restafvalcontainers - gesprekken met winkels over toestemming om 'verrommelde' winkelwagens te mogen verwijderen - de evaluatie van de gemeente Amsterdam over het effect van containertuintjes op bijplaatsingen en de groenbeleving - afstudeeropdracht over HU, HKU of MBO-studenten over 'nudging'-toepassingen om jongeren te bewegen afval op de juiste wijze weg te gooien				

556	Raadsvoorstel Programmabegroting 2024: M419	M419 Ook in de P&C-cyclus sturen op klimaat- en duurzaamheidsdoelstellingen	Energie en Klimaat	09-05-2024	240212: De toezegging wordt in de klimaatvisie verwerkt.	
553	Raadsvoorstel Programmabegroting 2024: M416	M416 Ook eerlijke doorrekening bij afvalstoffenheffing	Wonen en Volkshuisvesting	30-06-2024	20231218 We werken aan de uitvoering van deze toezegging en we streven ernaar de raad hierover in Q2 2024 te informeren.	30-06-2024
581	Raadsvoorstel Wijziging Verordening leegstand, verhogen boetebedragen bij overtreden van de meldplicht: Evaluatie leegstandaanpak	Wethouder De Vries zal in Q2 2024 een brief naar de raad sturen aangaande de evaluatie van de leegstandaanpak.	Wonen en Volkshuisvesting	30-06-2024	20240220: Er wordt gewerkt aan deze raadsbrief en het streven is om die in Q2 2024 naar de raad te sturen.	30-06-2024
518	Makkelijker maken om warmtepompen te plaatsen: verkenning	In Q2 2024 volgt een raadsbrief ‘verkenning hoe te regelen onder de nieuwe wet’.	Energie en Klimaat	30-06-2024	240305: We verwachten de raad hier conform toezegging in Q2 2024 over te informeren. We betrekken hierin ook de ontwikkelingen rondom netcongestie. 231212: We verwachten de raad hier conform toezegging in Q2 2024 over te informeren.	

511	Raadsvoorstel Voorjaarsnota 2023 en Eerste bestuursrapportage 2023: Bestaande woonvoorraad	Wethouder De Vries zal het gevraagde in motie 285 meenemen in samenhang met andere maatregelen. In Q4 wordt de raad geïnformeerd over het beter benutten van de bestaande woonvoorraad. Daarnaast komt het college in Q2 2024 met een woonzorgvisie, waarbij ook de regio wordt betrokken.	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2023	20240124: Het plan van aanpak beter benutten bestaande voorraad is op 21 december 2023 verstuurd aan de raad, waar doorstroming een belangrijk onderdeel van uitmaakte. Via de Woonzorgvisie zullen we wederom inzetten op passende huisvesting voor ouderen om zo de doorstroming te bevorderen. 20231004: zowel het plan van aanpak voor het beter benutten van de bestaande woonvoorraad als de Woonzorgvisie zijn in voorbereiding. Het plan van aanpak is voorzien voor Q4 2023 en de Woonzorgvisie voor Q2 2024.	30-06-2024
473	Raadsvoorstel Voorjaarsnota 2023 en Eerste bestuursrapportage 2023: M257	M257 Studentenhuisvesting in de hele stad	Wonen en Volkshuisvesting	30-06-2024	20231010 Terugkoppeling over de afhandeling van deze motie volgt via de jaarlijkse update over studentenhuisvesting in Q2 2024.	30-06-2024

460	Raadsvoorstel Voorjaarsnota 2023 en Eerste bestuursrapportage 2023: M217	M217 Verzacht netcongestie met (waterstof)buffers	Energie en Klimaat	06-10-2023	240605: We verwachten de raad voor de zomer te informeren over de uitvoering van deze toezegging. 230807: We verwachten de raad in 2024 nader over de uitvoering van deze toezegging te informeren.	
448	Raadsvoorstel Actieplan Studentenhuisvesting 2023-2030: M213	M213 Gedegen onderzoek naar woonwensen student	Wonen en Volkshuisvesting	22-09-2023	20230925 Terugkoppeling over de afhandeling van deze motie volgt via de jaarlijkse update over studentenhuisvesting in Q2 2024.	30-06-2024
447	Raadsvoorstel Actieplan Studentenhuisvesting 2023-2030: M212	M212 Voorkom dat studenten dakloos raken	Wonen en Volkshuisvesting	22-09-2023	20230925 Terugkoppeling over de afhandeling van deze motie volgt via de jaarlijkse update over studentenhuisvesting in Q2 2024.	30-06-2024
445	Raadsvoorstel Verordening Leegstand gemeente Utrecht: M208	M208 Geen leegstand maar wonen boven winkels	Wonen en Volkshuisvesting	30-06-2024	20231004: Het voornemen is om de raad in Q2 2024 te informeren over de uitkomsten van de verkenning naar het	30-06-2024

					uitbreiden van de leegstandsaanpak wonen boven winkels, conform de motie.	
409	Raadsvoorstel Actieplan Studentenhuisvesting 2023-2030: voortgangsrapportage	Jaarlijkse voortgangsrapportage na MPR.	Wonen en Volkshuisvesting	01-09-2023	20231004: Het voornemen is om voortaan jaarlijks een update over studentenhuisvesting te sturen vlak na publicatie van het MPR. De eerstvolgende staat gepland voor Q2 2024.	30-06-2024
420	Besluitvorming Huisvesting kwetsbare Utrechters: Toewerken naar 4000 woningen	Wethouder De Vries zal de raad in de driemaandelijkse update over de locaties informeren over het toewerken naar 4.000 woningen.	Wonen en Volkshuisvesting	16-08-2023	20240501: Op 23 april 2024 is er weer een nieuwe kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting verschenen, waarin een update wordt gegeven over de benodigde woonplekken voor reguliere woningzoekenden en kwetsbare doelgroepen. 20231221: Op 21 december 2023 is de tweede kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting verschenen, waarin een	

					update gegeven wordt over de benodigde woonplekken voor reguliere woningzoekenden en kwetsbare doelgroepen. 20231004: Op 26 september 2023 is de eerste kwartaalupdate verschenen. De volgende update staat gepland voor Q4 2023.	
343	Beantwoording SV 2022 nr. 154 vragen over Uitsterfbeleid Fossiele Tankstations Gevaar van afschalen tankstations met toename aantal auto's: visie uitfaseren tankstations	Wethouder Oosters zegt toe dat in Q2 een visie uitfaseren tankstations inclusief waterstof en LPG volgt.	Milieu en Emissieloos Vervoer	30-06-2023	20240409 wij verwachten het raadsvoorstel in Q4 2024 aan u toe te kunnen zenden (zie brief voor toelichting). 20231130 Al enige tijd wordt er gewerkt aan het Transitieplan Tankstations. Eerder is toegezegd dat u het Transitieplan Q4 2023 zou ontvangen, omdat er nog gesprekken met de markt gevoerd moesten worden over de inhoud van het plan. Bij de nadere uitwerking van het plan zijn we aangelopen tegen een aantal juridische	

					complicaties rondom de exploitatie van hernieuwbare brandstoffen op door de gemeente verhuurde tankstationlocaties. Hierop wordt momenteel aanvullend juridisch advies ingewonnen. Verwachting is dat dit advies begin 2024 gereed is waarna het stuk afgerond kan worden en u het eind Q1 2024 ontvangt. 20231019 update door wethouder Oosters in de commissie EDVW van 29 juni 2023, bij agendapunt 2. Raadsvoorstel Voorjaarsnota 2023 en Eerste bestuursrapportage 2023: De visie is in basis gereed, maar het duurt iets langer omdat we de visie wel willen bespreken met de stationshouders. Het gaat tenslotte echt over hun toekomst. Dat kost meer tijd	

					en is eind Q4 (2023) gereed, als de gesprekken goed verlopen.	
329	Debat Buurtagenda's Kanaleneiland, Noordwest en Leidsche Rijn: uitvoeringsplan	Wethouder De Vries zal in Q3 een uitvoeringsplan voor de wijk- en buurtaanpak aan de raad voorleggen.	Wijk- en Buurtaanpak		20240425 nota Buurt- en wijkgericht werken wordt een Uitvoeringsprogramma Buurt- en wijkgericht werken, de planning blijft hetzelfde. 20231102 toezegging wordt beantwoord met de nota Buurt- en wijkgericht werken die in het 3e kwartaal 2024 naar de raad wordt gestuurd	
322	Raadsbrief Voortgang Overvecht-Noord aardgasvrij: evaluatie	Wethouder Van Hooijdonk zegt toe dat in Q1 2024 een raadsbrief inzake evaluatie geleerde lessen/lokale initiatieven volgt.	Energie en Klimaat	31-03-2024	240605: De raad is hierover geïnformeerd in de Raadsbrief speelveld Warmtetransitie en voorbereidingen publiek warmtebedrijf van 24 april 2024. 240306: We combineren deze toezegging met de toezegging om het bredere speelveld in de	24-04-2024

					warmtetransitie te schetsen (o.a. n.a.v. M108 'Rol gemeente, warmtebedrijf en bewoners bij warmtenetten'). Hierdoor schuift deze brief op naar Q2 2024. 230915: We verwachten de raad hier conform toezegging in het eerste kwartaal van 2024 over te kunnen informeren.	
319	Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerp wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling AVU: evaluatie	Wethouder Schilderman zegt toe dat in Q4 2023 een raadsbrief inzake uitkomst evaluatie volgt.	Circulaire Economie	29-12-2023	20231130: De evaluatie van de aanbesteding de verduurzaming van de aanbesteding restafval van AVU heeft langer geduurd dan vooraf ingeschat. Deze wordt op dit moment afgerond en ambtelijk besproken. We verwachten u hierover te kunnen informeren in Q1 2024.	
318	Raadsvoorstel Zienswijze Ontwerp wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke	Wethouder Schilderman zegt toe dat in Q2 2023 een update raadsbrief met o.a. up circle center	Circulaire Economie	30-06-2023	Gestreefd wordt om in Q2 2023 de raad een update te geven over de uitwerking van deze toezegging.	

	Regeling AVU: update raadsbrief	en samenwerkingsverband AVU volgt.				
263	Raadsvoorstel Chw bestemmingsplan kookgasvrij Overvecht: kookgasvrij	In Q1 2023 volgt een raadsbrief inzake planning en evaluatie 'terug- en vooruitblik'	Energie en Klimaat	31-03-2023	231212: De raad is op 21 november 2023 middels gerelateerde raadsbrief geïnformeerd over de voortgang van deze toezegging. 230915: De raad wordt in het najaar over de voortgang van deze toezegging geïnformeerd. 230807: De raadsbrief over kookgasvrij volgt na de zomer.	
276	Raadsvoorstel Programmabegroting 2023-2026: consequenties buurtstroom	Wethouder De Vries zal, nadat de consequenties van de vraag over Buurtstroom op gemeentelijke daken in beeld zijn gebracht, daar in het eerste kwartaal bij de raad op terugkomen, bij het Plan van aanpak herijking energie,	Vastgoed	31-03-2023	20240604: In de Beleidsnota leggen we onder andere de kaders vast voor de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed. Deze Beleidsnota Vastgoed wordt in het najaar 2024 aan uw raad voorgelegd. Daarnaast organiseren we begin 2025 een technische sessie om vervolgstappen te bepalen	

		transitie gemeentelijk vastgoed.			voor de verduurzamingsagenda.	
204	Raadsvoorstel Programmabegroting 2023-2026: M315	M315 GFT-inzameling in de gehele gemeente	Circulaire Economie	31-03-2023	20240426: De raad is geïnformeerd over de voortgang met de raadsbrief Voortgang Gemeentebrede inzameling groente, fruit, etensresten en tuinafval (gfet+t) van 2-4-2024. Daarin heeft het college toegezegd om de raad uiterlijk in Q1 2025 weer te informeren over de uitbreiding van gfe inzameling. 20231130: De voorbereidingen voor de aanbesteding van GFE cocons is gestart. We hebben meer tijd nodig om voldoende informatie te verzamelen om u te informeren over de voortgang op het GFT-dossier. We streven naar versturen van een raadsbrief in januari 2024. 20230620: De raad is hierover op 20	

					juni 2023 geïnformeerd met de Raadsbrief Voortgang Gemeentebrede inzameling Gft. Hierin is toegezegd om in het najaar van 2023 nader terug te komen op de voorbereiding van inzameling door middel van Cocons.	
243	Raadsvoorstel Programmabegroting 2023-2026: wijkaanpak	Wethouder Streefland zegt toe dat het college in Q1 2023 meer inzichtelijkheid en sturingsmogelijkheden zal bieden bij de wijkaanpak.	Samen voor Overvecht	31-03-2023		
242	Raadsvoorstel Programmabegroting 2023-2026: WHO advieswaarde	Wethouder Oosters zegt toe dat het college in de jaarstukken zal ingaan waar de gemeente staat ten opzichte van de nieuwe WHO-advieswaarde van 2021.	Milieu en Emissieloos Vervoer	30-12-2022	- 20240603: in de jaarstukken 2023 zijn we ingegaan op waar de gemeente staat ten opzicht van de nieuwe WHO-advieswaarde van 2021. - 20231129: in de Raadsbrief Uitbreiding Ontwerp-beleidsnota Luchtkwaliteit van 22 november 2023 is	19-05-2024

					aangegeven dat de beleidsnota minimaal een half jaar later kan worden aangeboden. - Er is een nieuwe visie luchtkwaliteit in de maak in afstemming met de klimaatvisie. Planning q4 2023.	
525	Rekenkameronderzoek: 'Onbegonnen werk - Een onderzoek naar de verduurzaming van gemeentelijk vastgoed in Utrecht': M229 Versneld verduurzamen	Motie 229 2022	Vastgoed	15-09-2023	20240604: In de Beleidsnota leggen we onder andere de kaders vast voor de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed. Deze Beleidsnota Vastgoed wordt in het najaar 2024 aan uw raad voorgelegd. Daarnaast organiseren we begin 2025 een technische sessie om vervolgstappen te bepalen voor de verduurzamingsagenda.	
125	Raadsvoorstel Wijziging voorwaarden middenhuur: M109	M109 Meer toegang tot middenhuur	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2024	20240410: Zodra meer bekend is over de uitkomsten van de landelijke ontwikkelingen rondom de wet betaalbare huur wordt	31-12-2024

					gewerkt aan een actualisatie van het actieplan middenhuur d.m.v. een uitvoeringsprogramma. 20231004: Deze motie wordt meegenomen in de actualisatie van het Actieplan middenhuur. Deze aanpassing volgt naar verwachting in Q2 2024, maar dit is afhankelijk van de landelijke ontwikkelingen rondom de wet betaalbare huur.	
131	Raadsbrief Uitvoeringsnota huisvesting culturele en creatieve sector: tarieven muziekdocenten	In de kadernota vastgoed komt de wethouder terug op tarieven muziekdocenten met onderzoeksvragen zoals gesteld door D66.	Vastgoed	31-05-2022	20240604: Afgedaan met raadsbrief Verzamelbrief Vastgoed van 27 mei 2024.	27-05-2024
58	Raadsvoorstel Ambitiedocument Maatschappelijke Meerwaarde Vastgoed: M290	M290 Divers leegstandsbeheer	Vastgoed	30-06-2022	Dit wordt meegenomen in de vernieuwde Beleidsnota Vastgoed. Deze beleidsnota wordt in het najaar 2024 aan uw raad voor gelegd.	27-05-2024

					20240604: Afgedaan met raadsbrief Verzamelbrief Vastgoed van 27 mei 2024.	
57	Raadsvoorstel Ambitiedocument Maatschappelijke Meerwaarde Vastgoed: M289	M289 Community right to bid	Vastgoed	30-06-2022	Dit wordt meegenomen in de vernieuwde Beleidsnota Vastgoed. Deze beleidsnota wordt in het najaar 2024 aan uw raad voor gelegd. 20240604: Afgedaan met raadsbrief Verzamelbrief Vastgoed van 27 mei 2024.	27-05-2024
34	Ingekomen stukken: Overvecht-Noord aardgasvrij	Raadsbrief Voortgang Overvecht-Noord aardgasvrij. De in de brief genoemde toezegging wordt toegevoegd aan toezegging 20/T336 in de lijst van toezeggingen: De raad ontvangt eind 2021 het wijkuitvoeringsplan voor de energietransitie in Overvecht-Noord.	Energie en Klimaat	30-09-2020	240222: We streven ernaar om het voorstel voor de zomer aan uw raad aan te bieden. Dit is alleen mogelijk als het ons lukt met onze gesprekspartners tot een goed aanbod te komen. Zie voor meer informatie de gerelateerde raadsbrief 'Jaarplan 2024 Energietransitie'. Aanbieding van het raadsvoorstel met het Uitvoeringsprogramma Overvecht-Noord staat	

					gepland voor het eerste kwartaal van 2024, zie gerelateerde raadsbrief.	
33	Ingekomen stukken: warmteoplossingen in Overvecht-Noord	Raadsbrief Toelichting 3,75 miljoen voor Overvecht-Noord. De raad ontvangt in het 3e kwartaal 2021 de uitkomsten van deelonderzoeken om tot een sluitende businesscase te komen voor diverse alternatieve warmteoplossingen in Overvecht-Noord.	Energie en Klimaat	30-09-2022	240605: Zoals toegezegd in de commissie EDVW van 18 april, zal de raad voor de zomer geïnformeerd worden over de denkrichtingen voor alternatieven voor aardgas in Overvecht-Noord. 240404: De raad is vandaag geïnformeerd over de voortgang van dit project. Over de zoektocht naar een nieuw perspectief voor een aardgasvrij Overvecht-Noord informeren we uw raad uiterlijk in het vierde kwartaal van dit jaar. Zie voor meer informatie de gerelateerde raadsbrief 'Overvecht-Noord aardgasvrij'. 240222: We streven ernaar om het voorstel voor de zomer aan uw raad aan te bieden. Dit is alleen mogelijk als het ons	

					lukt met onze gesprekspartners tot een goed aanbod te komen. Zie voor meer informatie de gerelateerde raadsbrief 'Jaarplan 2024 Energietransitie'. 231107: We streven ernaar om de kaders voor een alternatief voor aardgas in Overvecht-Noord in de eerste helft van 2024 ter besluitvorming aan uw raad voor te leggen, samen met het startdocument dat in het kader van de Regeling Risicovolle Projecten wordt opgesteld. Zie voor meer informatie de gerelateerde raadsbrief Tussenrapportage Uitvoeringsprogramma Overvecht-Noord aardgasvrij. Aanbieding van het raadsvoorstel met het Uitvoeringsprogramma Overvecht-Noord staat	

					gepland voor het eerste kwartaal van 2024.	
29	Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden: M332	M332 Maak Utrecht Circulair concreet en controleerbaar	Circulaire Economie	29-12-2023	Dit zal worden meegenomen bij de 'beleidsnota Utrecht Circulair 2030'. Gestreefd wordt dat dit raadsvoorstel begin 2024 ter besluitvorming aan de raad zal worden voorgelegd.	
21	Ingekomen stukken: Wijkuitvoeringsplan (WUP) voor Overvecht Noord	Het Wijkuitvoeringsplan (WUP) voor Overvecht Noord zal in concept en op hoofdlijnen naar verwachting eind 2021 gereed zijn.	Energie en Klimaat	30-09-2022	240605: Zoals toegezegd in de commissie EDVW van 18 april, zal de raad voor de zomer geïnformeerd worden over de denkrichtingen voor alternatieven voor aardgas in Overvecht-Noord. 240404: De raad is vandaag geïnformeerd over de voortgang van dit project. Over de zoektocht naar een nieuw perspectief voor een aardgasvrij Overvecht-Noord informeren we uw	

					raad uiterlijk in het vierde kwartaal van dit jaar. Zie voor meer informatie de gerelateerde raadsbrief 'Overvecht-Noord aardgasvrij'. 240222: We streven ernaar om het voorstel voor de zomer aan uw raad aan te bieden. Dit is alleen mogelijk als het ons lukt met onze gesprekspartners tot een goed aanbod te komen. Zie voor meer informatie de gerelateerde raadsbrief 'Jaarplan 2024 Energietransitie'. 231107: We streven ernaar om de kaders voor een alternatief voor aardgas in Overvecht-Noord in de eerste helft van 2024 ter besluitvorming aan uw raad voor te leggen, samen met het startdocument dat in het kader van de Regeling Risicovolle Projecten wordt	

					opgesteld. Zie voor meer informatie de gerelateerde raadsbrief Tussenrapportage Uitvoeringsprogramma Overvecht-Noord aardgasvrij. Aanbieding van het raadsvoorstel met het Uitvoeringsprogramma Overvecht-Noord staat gepland voor het eerste kwartaal van 2024, zie gerelateerde raadsbrief.	
8	Raadsvoorstel over de mogelijke besluitvormingstrajecten bij aardgasvrij maken	In december 2020 raadsvoorstel over de mogelijke besluitvormingstrajecten bij aardgasvrij maken van Overvecht-Noord, met specifieke rollen en taken van de raad daarin.	Energie en Klimaat	30-09-2022	240605: Zoals toegezegd in de commissie EDVW van 18 april, zal de raad voor de zomer geïnformeerd worden over de denkrichtingen voor alternatieven voor aardgas in Overvecht-Noord. 240404: De raad is vandaag geïnformeerd over de voortgang van dit project. Over de zoektocht naar een nieuw perspectief voor een aardgasvrij Overvecht-Noord informeren we uw raad uiterlijk in het vierde	

					kwartaal van dit jaar. Zie voor meer informatie de gerelateerde raadsbrief 'Overvecht-Noord aardgasvrij'. 240222: We streven ernaar om het voorstel voor de zomer aan uw raad aan te bieden. Dit is alleen mogelijk als het ons lukt met onze gesprekspartners tot een goed aanbod te komen. Zie voor meer informatie de gerelateerde raadsbrief 'Jaarplan 2024 Energietransitie'. 231107: We streven ernaar om de kaders voor een alternatief voor aardgas in Overvecht-Noord in de eerste helft van 2024 ter besluitvorming aan uw raad voor te leggen, samen met het startdocument dat in het kader van de Regeling Risicovolle Projecten wordt opgesteld. Zie voor meer	

					informatie de gerelateerde raadsbrief 'Tussenrapportage Uitvoeringsprogramma Overvecht-Noord aardgasvrij'. 230807: Aanbieding van het raadsvoorstel met het Uitvoeringsprogramma Overvecht-Noord staat gepland voor het eerste kwartaal van 2024, zie de raadsbrief over de warmtetransitie. Het Programma Overvecht-Noord aardgasvrij volgt in Q4 2023, zie raadsbrief Voortgang Overvecht-Noord aardgasvrij van 13-12-2022.	

Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

Dossiernummer	4059
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 juni 2024
Agendapunt	7
Titel	Raadsvoorstel Zienswijze RUD programmabegroting 2025
ID	4272
Behandelend ambtenaar	marc vinju
Telefoon	14030
E-mail	marc.vinju@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder	Wethouder Oosters
Beleidsveld	Milieu en Emissieloos Vervoer
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub i: Raadsvoorstel over de Wet gemeenschappelijke regeling.
Raadsadviseur (lijst)	Mariska de Vos/Cie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen/06 38628458
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen	23 mei 2024
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen	**13 juni 2024**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijzemogelijkheid ontwerp Programmabegroting 2025 Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht

Beleidsveld	Milieu en Emissieloos Vervoer
Organisatieonderdeel	Vergunningen Toezicht en Handhaving
Opsteller	Wouter Bulthuis
Kenmerk	12305373
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Nee (artikel 1:2 lid 2 onder i Verordening raadgevend referendum)
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Bijgevoegde reactiebrief aan de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) vast te stellen als zienswijzebrief op de ontwerp Programmabegroting 2025, waarin de raad besluit geen bedenkingen kenbaar te maken over de inhoud van de ontwerp Programmabegroting 2025.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

De Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) heeft de gemeenteraad de ontwerp Programmabegroting 2025 toegezonden. De gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van deze begroting. Met voorliggende zienswijzebrief maakt de raad van die mogelijkheid gebruik.
Kort samengevat besluit de raad met deze zienswijzebrief dat zij geen bedenkingen heeft ten aanzien van de inhoud van de ontwerp Programmabegroting 2025.

Context

Aanleiding
Op 2 april 2024 heeft de RUD een brief gestuurd naar de gemeenteraad van Utrecht.
In de brief wordt de gemeenteraad in de gelegenheid gesteld om uiterlijk dinsdag 25 juni 2024 een zienswijze kenbaar te maken over de ontwerp Programmabegroting 2025.

Toelichting Ontwerp Programmabegroting 2025
De Programmabegroting is financieel gebaseerd op de eerder overgelegde Kadernota 2025 welke naast een financiële paragraaf de doorontwikkelingen weergeeft die de RUD Utrecht de komende jaren verwacht. In de programmabegroting zijn de beleidsmatige ontwikkelingen financieel verwerkt, wordt de financiële positie beschreven per 31 december 2025 en worden baten en lasten toegelicht.

Juridische context
De raad wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op grond van artikel 33 en 34 van de Gemeenschappelijke regeling RUD.

Beslistermijn
Voor een tijdige zienswijze is vóór 25 juni 2023 een raadsbesluit nodig.

Beoogd effect
Het bestuur van de RUD weegt de zienswijzen van de gemeente Utrecht mee bij het vaststellen van de Programmabegroting 2025.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening
Zienswijze kadernota 2025 RUD (18-01-2024 vastgesteld)

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Bijgevoegde reactiebrief aan de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) vast te stellen als zienswijzebrief op de ontwerp Programmabegroting 2025, waarin de raad kenbaar maakt geen bedenkingen te hebben over de inhoud van de ontwerp Programmabegroting 2025.
Argumenten	
1.1	De Ontwerp Programmabegroting 2025 is afgeleid van de Ontwerp Kadernota 2025 welke al eerder is vastgesteld.
	Er zijn naar aanleiding van de kadernota op verzoek van de deelnemers bezuinigingsmaatregelen voorgesteld welke nu zijn doorgevoerd in de programmabegroting 2025. Het betreft hier geen bezuinigingen op het primaire proces.
1.2	Een aantal kosten zijn wel benoemd maar financieel niet meegenomen in de ontwerp programmabegroting 2025
	Eenmalige en incidentele kosten die kunnen ontstaan vanwege de verwachte samenvoeging met de ODRU (fusie) als wel extra kosten die kunnen ontstaan door aanpassingen in werkprocessen en producten vanwege de inwerkingtreding van de omgevingswet zijn wel benoemd maar financieel niet meegenomen in de ontwerp

	programmabegroting 2025. Mochten deze kosten zich alsnog voordoen dan zal dit terugkomen in een nader voor te leggen begrotingswijziging.

Financiën
De uiteindelijke kostenstijging voor Utrecht is beperkt (de bijdrage voor de gemeente Utrecht stijgt weliswaar in 2025 ten opzichte van de begroting 2024 (na 1e begrotingswijziging en doorgevoerde bezuiniging) van € 2.543.000 naar € 2.662.000. De bijdrage van Utrecht stijgt daardoor met € 119.000,= (4,7 %). Een groot deel van deze stijging zal naar verwachting opgevangen kunnen worden door de indexering van de gemeentelijke begroting.

Vervolg
De zienswijze zal door het bestuur van de RUD Utrecht worden meegewogen bij het vaststellen van de programmabegroting 2025. Uw raad ontvangt hier ter zijne tijd een reactie op.

Participatie
Er heeft geen participatie plaatsgevonden over dit voorstel.

Communicatie
Er is niet voorzien in aanvullende communicatie.

Niet-Referendabel
Dit raadsvoorstel is niet referendabel omdat het een raadsvoorstel betreft over stukken van een gemeenschappelijke regeling (artikel 1:2 lid 2 onder i van de verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Zienswijze ontwerp Programmabegroting 2025

Bijlagen informatief
- Ontwerp Programmabegroting 2025 RUD Utrecht.
- Begeleidende brief zienswijzemogelijkheid deelnemers ontwerp Programmabegroting 2025 RUD Utrecht.

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

Dagelijks bestuur RUD Utrecht
T.a.v. de heer G. Spelt
Archimedeslaan 6
3584 BA UTRECHT

Behandeld door	W.A.Bulthuis	**Datum**	volgt
Doorkiesnummer	0655498108	**Ons zaaknummer**	
E-mail	w.bulthuis@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze ontwerp Programmabegroting 2025
Uw briefnummer	1240244		
Uw zaakkenmerk	Z/24/1114727	**Verzonden**	
Uw brief van	2 april 2024	Bij antwoord datum, zaaknummer en onderwerp vermelden	

Geachte heer Spelt,

Hartelijk dank voor het toezenden van de Ontwerp Programmabegroting 2025. Bij brief van 2 april 2024 heeft u de Ontwerp Programmabegroting 2025 (kenmerk Z/24/1114727) aan onze griffie gestuurd. In uw brief verzoekt u ons, op grond van artikel 59 van de Wet Gemeenschappelijke Regeling, een eventuele zienswijze uiterlijk dinsdag 25 juni 2024 in te dienen zodat het Algemeen Bestuur de Ontwerp Programmabegroting 2024 in haar vergadering van 12 juli 2024 kan vaststellen.

Voor de (beleidsmatige) ontwikkelingen van de RUD Utrecht in het jaar 2025 verwijst u naar de Kadernota 2025. De hierin beschreven richting en voorstellen zijn financieel verwerkt in de Programmabegroting.

De Programmabegroting 2025 is sluitend. U geeft daarbij wel aan dat in 2025 zich nog wel enkele ontwikkelingen kunnen voordoen die mogelijk effect hebben op het jaar 2025 en niet financieel vertaald zijn in deze Programmabegroting.

Het betreft met name eenmalige en incidentele kosten die kunnen ontstaan vanwege de verwachte samenvoeging met de ODRU per 1 januari 2026 (fusie). Voor nu zijn er door de Provincie Utrecht eenmalig middelen toegezegd. We worden graag tijdig geïnformeerd wanneer alsnog blijkt dat er middelen nodig zouden zijn van de deelnemers.

Een andere ontwikkeling die u beschrijft betreft de Omgevingswet welke per 1 januari 2024 is ingegaan. Er zijn hiervoor inschattingen gemaakt over de omvang van de werkzaamheden onder de nieuwe wet. U geeft aan dat de ervaringen met het werken onder de nieuwe Omgevingswet zullen leiden tot aanpassingen in werkprocessen en producten en kunnen leiden tot verandering in de kosten voor de deelnemers. Ook hierbij vragen we u ons spoedig te informeren wanneer dit laatst genoemde zich gaat voordoen.

Tot slot zien wij in de Ontwerp Programmabegroting 2025 terug dat u mede op verzoek van de deelnemers (middels de zienswijzen op de Ontwerp Kadernota 2025) bezuinigingen hebt doorgevoerd. Wij waarderen uw inzet daarvoor.

Gezien de grote opgave die gemeenten wacht in het ravijnjaar 2026 lijken we gedwongen daar bovenop keuzes te maken om verdere besparingen mogelijk te maken. In dat licht vragen wij alle gemeenschappelijke regelingen, dus ook de RUD, verdere besparingsmogelijkheden in kaart te brengen. Wij zien graag dat een proces wordt ingericht, dat gericht is op het maken van realistische en duidelijke inhoudelijke bestuurlijke keuzes. Hierdoor hoeven generieke procentuele bezuinigingen niet ter tafel te komen en wordt voorkomen dat de druk op de organisatie toeneemt omdat onder beperkte capaciteit hetzelfde werk moet worden gedaan.

Naast bovenstaande vragen om geïnformeerd te blijven, kunnen wij instemmen met de voorliggende Ontwerpkadernota 2025.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

Archimedeslaan 6
Postbus 85242
3508 AE Utrecht

Aan de deelnemers van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht
T.a.v. de griffie

Datum	2 april 2024	Contactpersoon	M. van Bockel
Zaakkenmerk	Z/24/1114727	Telefoonnummer	06 52 54 81 54
Briefnummer	1240244	E-mailadres	m.vanbockel@rudutrecht.nl
Uw nummer		Bijlage(n)	1
Onderwerp	Ontwerp Programmabegroting 2025 RUD Utrecht	Pagina	1

Geachte griffiers,

Op 28 maart jl. heeft het Algemeen Bestuur van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD Utrecht) de Ontwerp Programmabegroting 2025 vastgesteld. Als deelnemer van de RUD Utrecht krijgt u hierbij op grond van artikel 59 van de Wet Gemeenschappelijke regeling deze Ontwerp Programmabegroting 2025 aangeboden en kunt u uw zienswijze hierop binnen de wettelijke termijn van twaalf weken aan ons kenbaar maken. U treft de ontwerp Programmabegroting 2025 als bijlage aan.

In de Ontwerp Programmabegroting 2025 is, mede op verzoek van de deelnemers (middels de zienswijzen op de Ontwerp Kadernota 2025), rekening gehouden met de door deelnemers gewenste bezuinigingen. Derhalve zijn er in de Ontwerp Programmabegroting 2025 besparingen, voor de deelnemers, gerealiseerd van € 466.000 (ongeveer 2,3%). Met deze bezuiniging is reeds voorgesorteerd op de verwachte noodzakelijke bezuinigingen in voor gemeenten in verband met het 'ravijnjaar' 2026. Hiermee hebben wij reeds bezuinigingen voor 2026 gerealiseerd.

Wij ontvangen uw zienswijze graag uiterlijk dinsdag 25 juni 2024, waarna de Ontwerp Programmabegroting 2025, gelezen uw zienswijze, ter vaststelling wordt behandeld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Utrecht van 12 juli 2024.

Aandachtspunt
Wij willen u er op attenderen dat u, conform de reguliere procedures rondom bekendmakingen, de bijgesloten Ontwerp Programmabegroting 2025 voor een ieder ter inzage dient te leggen en, eventueel tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar dient te stellen voor zover daarom wordt gevraagd. Dat deze mogelijkheid bestaat dient u kenbaar te maken door middel van een openbare kennisgeving.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien met belangstelling uw zienswijze tegemoet.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks Bestuur RUD Utrecht

Gerrit Spelt
voorzitter

Hugo Jungen
secretaris

Ontwerp Programmabegroting 2025

28 maart 2024

Inhoud

1. Inleiding 2

2. Algemeen 3

2.1. Uitgangspunten van de begroting 2025 3

2.2. Verwerking beleidsmatige ontwikkelingen en keuzes zoals beschreven in de kadernota 3

2.3. Financiële positie per 31 december 2025 4

2.4. Staat van baten en lasten over 2025 4

3. Programma's 7

3.1. Indicatoren 7

3.2. Programma Handhaving 9

3.3. Programma Vergunningverlening 9

3.4. Programma Bedrijfsvoering 9

3.5. Bezuinigingen en aanvullende opbrengsten 11

4. Paragrafen 13

4.1. Weerstandsvermogen en risicomanagement 13

4.2. Financiering 15

4.3. Bedrijfsvoering 16

4.4. Onderhoud Kapitaalgoederen 16

4.5. Incidentele baten en lasten 16

5. Bijlagen 17

5.1. Meerjarenperspectief financiële positie 17

5.2. Meerjarenperspectief staat van baten en lasten 18

5.3. Ontwikkeling totale bijdrage 19

1. Inleiding

Voor u ligt de Programmabegroting 2025 van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD Utrecht).

De Programmabegroting 2025 is sluitend, evenals het meerjarenperspectief voor de periode 2024 – 2028. Voor 2025 zijn nog wel enkele ontwikkelingen die mogelijk effect hebben op het jaar 2025, maar niet financieel vertaald zijn in deze Programmabegroting. Dit betreft met name eenmalige en incidentele kosten die zouden kunnen ontstaan vanwege de verwachte samenvoeging met de ODRU per 1 januari 2026. Op dit moment zijn er door de Provincie Utrecht eenmalige middelen toegezegd. Deze zijn buiten de Programmabegroting gebleven. Er zijn nog gesprekken met het Rijk over een eventuele bijdrage, maar het is niet uitgesloten dat uiteindelijk ook enkele eenmalige incidentele kosten gedragen zullen moeten worden door de beide diensten, of zelfs de deelnemers. Hierover is bij het opmaken van deze Programmabegroting over 2025 nog onvoldoende zeker en inzichtelijk om een goede inschatting te kunnen maken.

Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet ingegaan. Er zijn hiervoor inschattingen gemaakt over de omvang van de werkzaamheden onder de nieuwe wet en aannames gedaan over onder meer de verschuiving van de bodemtaken van provincie naar gemeenten. Voor 2024 heeft het Algemeen Bestuur op 30 september 2021 besloten in te stemmen met het vastzetten van de variabele bijdrage. Voor 2025 is dit (vooralsnog) niet het geval. Dit betekent dat ervaringen met het werken onder de nieuwe Omgevingswet nog gaan leiden tot aanpassingen in werkprocessen en producten en daarmee dus uiteindelijk kunnen leiden tot verandering in de kosten voor de deelnemers. Dit bijstellen is niet te voorkomen nu we vanaf 2024 in de praktijk werken met de Omgevingswet.

Bij dit alles blijft de doelstelling dat, ook in 2025, opdrachtgevers, bedrijven en bewoners optimaal kunnen profiteren van het bundelen van de krachten op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving. De RUD Utrecht wil een betrouwbare partner zijn die meer kwaliteit levert en eenvoudiger werkt dan met twaalf afzonderlijke afdelingen mogelijk was en zo een structurele bijdrage blijven leveren aan een gezonde, veilige en duurzame leefomgeving.

2. Algemeen

2.1. Uitgangspunten van de begroting 2025

In deze programmabegroting is in hoofdstuk 2.2 een toelichting opgenomen over de verwerking van de beleidsmatige ontwikkelingen en keuzes zoals beschreven in de kadernota.

De belangrijkste financiële uitgangspunten zijn:
- De voor 2025 gehanteerde financieringssystematiek is onveranderd;
- De uren zoals vastgelegd in de op dit moment geldende DVO's (en uitvoeringsplannen 2024) en de ingeschatte afname van bodemtaken zijn het uitgangspunt voor de verdeling van de vaste bijdrage en de basis voor de opgenomen variabele bijdragen;
- Er is nog geen rekening gehouden met eventuele aanvullende opdrachten, danwel mogelijke wijzigingen in de DVO's voor het jaar 2025. Dit met uitzondering van de afspraken binnen de DVO met de ODRU (Bodem) en de subsidie verstrekt voor de activiteiten m.b.t. de Specifieke Uitkering Toezicht en Handhaving Energiebesparingsplicht (SPUK THE), gezien de (semi)structurele aard van beide activiteiten;
- Er wordt gebruik gemaakt van een tweetal tarieven, één voor handhaving: € 76,20 (2024: € 71,60) en één voor vergunningverlening: € 82,75 (2024: € 77,00). Voor het vaststellen van de tarieven is gekeken naar de CAO-stijging die in de Septembercirculaire provinciefonds 2023 door de Rijksoverheid voor 2025 is opgenomen (+5,8%). Verder is de som van de individuele stijgingen in relatieve salarispositie van de medewerkers hierin meegenomen, die voor medewerkers 3% per jaar kan zijn;
- Voor aanvullende opdrachten wordt op basis van de kosten (inhuur of eigen medewerkers) een voorstel gedaan aan de opdrachtgever. Dit uurtarief is minimaal € 90,00 maar kan (aanzienlijk) hoger zijn indien specialistische kennis moet worden ingehuurd.

Wijziging van de DVO alsmede ontwikkelingen met betrekking tot de hierboven genoemde onzekerheden kunnen zowel een effect hebben op de variabele als vaste bijdrage van onze deelnemers. Deelnemers zijn, met betrekking tot de hoogte van hun vaste bijdrage, ook afhankelijk van de keuzes die andere deelnemers maken.

2.2. Verwerking beleidsmatige ontwikkelingen en keuzes zoals beschreven in de kadernota

Voor de (beleidsmatige) ontwikkelingen van de RUD Utrecht in het jaar 2025 verwijzen we naar de Kadernota 2025. De hierin beschreven richting en voorstellen zijn financieel verwerkt in deze Programmabegroting. Daarnaast is besloten vanuit de uitkomsten van de zienswijze op de Kadernota 2025 in deze Programmabegroting een aantal bezuinigingen/aanvullende opbrengsten door te voeren om de kostenstijging zoals deze was opgenomen in de Kadernota 2025 te beperken. Voor de specifieke bezuinigingen/aanvullende opbrengsten wordt verwezen naar hoofdstuk 3.5.

2.3. Financiële positie per 31 december 2025

In deze paragraaf is de geprognosticeerde financiële positie per 31 december 2025 opgenomen inclusief bijbehorende toelichtingen. Voor het meerjarenperspectief van de financiële positie voor 2024–2028 wordt verwezen naar bijlage 5.1. *Meerjarenperspectief financiële positie.*

Financiële positie per 31 december 2025 (vóór vaststellen jaarrekening 2023)

ACTIVA	31 december 2025		PASSIVA	31 december 2025	
Vaste activa			**Vaste passiva**		
- Investeringen met een economisch nut	€ 599.000		- Algemene reserve	€ 755.000	
Materiële vaste activa		*€ 599.000*	- Bestemmingsreserves	€ 765.000	
			- Gerealiseerd resultaat	€ 2.000	
			Eigen vermogen		*€ 1.522.000*
			Voorzieningen	709.000	
					709.000
Totaal vaste activa		**€ 599.000**	**Totaal vaste passiva**		**€ 2.231.000**
Vlottende activa			**Vlottende passiva**		
- Vorderingen op openbare lichamen	€ 743.000		- Overige schulden	€ 1.120.000	
- Uitzettingen in 's Rijks schatkist	€ 5.849.000		*Netto vlottende schulden met een rente typische looptijd korter dan één jaar*		*€ 1.120.000*
Uitzettingen met een rente typische		*€ 6.592.000*			
Overlopende activa		*€ 1.294.000*	*Overlopende passiva*		*€ 5.384.000*
- Banksaldi	€ 250.000				
Liquide middelen		*€ 250.000*			
Totaal vlottende activa		**€ 8.136.000**	**Totaal vlottende passiva**		**€ 6.504.000**
Totaal generaal		**€ 8.735.000**	**Totaal generaal**		**€ 8.735.000**

De financiële positie per 31 december 2025

In de financiële positie per 31 december 2025 zijn geen uitgangspunten verwerkt buiten de reguliere activiteiten van de RUD Utrecht.

2.4. Staat van baten en lasten over 2025

In deze paragraaf is de geprognosticeerde staat van baten en lasten over 2025 opgenomen inclusief bijbehorende toelichtingen. Voor het meerjarenperspectief van de staat van baten en lasten voor 2024 – 2028 wordt verwezen naar bijlage 5.2. *Meerjarenperspectief staat van baten en lasten.*

	Baten	Lasten	Saldo
1 Handhaving	**€ 8.008.000**	**€ 7.964.000**	**€ 44.000**
Directe variabele kosten	€ 6.816.000	€ 6.772.000	€ 44.000
Directe vaste kosten	€ 1.192.000	€ 1.192.000	€ -
2 Vergunningverlening	**€ 7.390.000**	**€ 7.432.000**	**€ -42.000**
Directe variabele kosten	€ 6.278.000	€ 6.320.000	€ -42.000
Directe vaste kosten	€ 1.112.000	€ 1.112.000	€ -
3 Bedrijfsvoering	**€ 4.555.000**	**€ 4.755.000**	**€ -200.000**
Totaal programma's	**€ 19.953.000**	**€ 20.151.000**	**€ -198.000**
Stelpost loon- en prijscompensatie	€ 205.000	€ 205.000	€ -
Onvoorzien	€ 325.000	€ 325.000	€ -
Financiële baten en lasten	€ 200.000	€ -	€ 200.000
Totaal saldo van baten en lasten	**€ 20.683.000**	**€ 20.681.000**	**€ 2.000**
Toevoegingen en onttrekking aan reserves:			**€ -**
Gerealiseerd resultaat	**€ 20.683.000**	**€ 20.681.000**	**€ 2.000**

Toelichting op de staat van baten en lasten over 2025
Bij de berekening van de vaste en variabele bijdrage zijn in deze Ontwerp Programmabegroting 2025 de uitvoeringsplannen voor 2024 gebruikt. Hierin is de ingeschatte afname van de bodemtaken bij de provincie verwerkt. Als gevolg hiervan zijn de variabele bijdragen van de deelnemers en de daarmee samenhangende salariskosten binnen de programma's Handhaving en Vergunningverlening aangepast, evenals de verdeling van de vaste bijdragen.

In de begroting 2025 zijn ook de activiteiten bijbehorende bij de Specifieke Uitkering Toezicht en Handhaving Energiebesparingsplicht (SPUK THE) opgenomen. Dit zijn activiteiten die vanaf 2023 jaarlijks worden uitgevoerd tot en met 2026. Voor 2025 gaat het om € 345.000.

Er zijn met de ODRU afspraken gemaakt over onderlinge inzet van Bodemspecialisten. Deze afspraken zijn vastgelegd in een DVO en gelden voor 2024 en 2025. Het gaat in 2025 om € 608.000. Daarnaast heeft de provincie Utrecht voor 2024 en 2025 de toezegging gedaan om de apparaatskosten te financieren t.b.v. de RUD-gemeenten. Het gaat om € 200.000.

In totaal is de variabele bijdrage met € 218.000 verhoogd ten opzichte van de begroting van 2024 (eerste begrotingswijziging 2024). Ten opzichte van de Kadernota 2025 is de variabele bijdrage met € 210.000 verlaagd.

In bijlage 5.3 is een analyse opgenomen van de ontwikkeling van de variabele bijdrage van de begroting 2025 ten opzichte van de begroting 2024.

In de zienswijze op de Ontwerp kadernota 2025 is er vanuit meerdere deelnemers de wens uitgesproken te zoeken naar potentiële bezuinigen in het jaar 2025. De CAO-stijging en de individuele stijgingen van de salarissen zijn een gegeven en de tarieven stijgen daarom ook met 7% ten opzichte van 2024. Op andere gebieden dient er daarom bespaard te worden of dienen er extra opbrengsten aangewend te worden. Dit wil de RUD onder andere doen door in de lasten voor Bedrijfsvoering te snijden. Het gaat om de volgende maatregelen, die in hoofdstuk 3.5 *Bezuinigingen en aanvullende opbrengsten* nader worden toegelicht:

- Niet voortzetten gebruik 13e etage Provinciehuis (€ 125.000)
- Verlagen afschrijvingen door lagere investeringen (€ 50.000)
- Vervangen laptops (€ 20.000)

Totaal levert dit € 195.000 aan besparingen op.

Ook wil de RUD de bijdrage verlagen door een verlaging van de afname in de uitvoeringsplannen voor te stellen. Bij milieu kunnen de taken voor Informatie Gestuurd Handhaven uit de uitvoeringsplannen gehaald worden, omdat deze door de RGT-app opgevangen worden. Het gaat om een verlaging van de uitvoeringsplannen van € 71.000.

Ten slotte zijn er in 2025 naar verwachting rente opbrengsten (€ 200.000). De positieve spaarrente van 2023 heeft geleid tot dergelijke opbrengsten. Deze opbrengsten worden voor 2025 ook verwacht.

De bezuinigingen bij Bedrijfsvoering, de lagere afname binnen de uitvoeringsplannen en de rente opbrengsten verlagen de totale bijdrage met € 466.000. Met het nemen van deze maatregelen stijgt de totale bijdrage met gemiddeld 1,0% ten opzichte van 2024. Voor een specificatie van de ontwikkeling van de totale bijdrage per deelnemer, zie bijlage 5.3.

De 'Stelpost loon- en prijs compensatie' betreft enkel de prijscompensatie. De looncompensatie is al doorgerekend in de programma's. Hiermee sluiten wij beter aan bij de werkelijke kosten per programma. De RUD Utrecht heeft de verschillende materiële kostenposten in de begroting niet aangepast voor de te verwachten prijsstijging. Wel is er in de begroting een post opgenomen om de prijsstijging van deze kosten op te kunnen vangen (stelpost prijscompensatie). Uiteraard zijn de prijsstijgingen tussen 2024 (huidig jaar) en 2025 nog onzeker. Zoals in de Ontwerp kadernota 2025 is gesteld, is de verwachting dat deze post ad. € 205.000 voldoende is om de verwachte prijsstijgingen op te vangen.

De bijdrage per opdrachtgever voor 2025 wordt in de volgende tabel gepresenteerd:

Opdrachtgever	Vaste bijdrage 2025	Variabele bijdrage 2025 - Bijdrage PU Bodemtaken	Totale bijdrage 2025 - Bijdrage PU Bodemtaken
Amersfoort	890.000	1.460.000	2.350.000
Baarn	242.000	372.000	614.000
Bunschoten	240.000	380.000	620.000
Eemnes	105.000	167.000	272.000
Houten	173.000	260.000	433.000
Leusden	203.000	299.000	502.000
Lopik	248.000	396.000	644.000
Nieuwegein	222.000	330.000	552.000
PU	3.542.000	5.819.000	9.361.000
Soest	337.000	514.000	851.000
Utrecht	1.003.000	1.666.000	2.669.000
Woudenberg	182.000	276.000	458.000
Totaal	**7.387.000**	**11.939.000**	**19.326.000**

Van de totale bijdrage zijn de rente opbrengsten en de bijdrage van de provincie Utrecht voor de bodemuren ODRU afgetrokken. Het verschil tussen de staat van baten en lasten en de bijdrage per opdrachtgever beslaat de activiteiten van de SPUK THE, de Bodemuren uit de DVO met de ODRU en de verwachte rente opbrengsten.

3. Programma's

De RUD Utrecht levert een bijdrage aan een gezonde, veilige en duurzame leefomgeving door de uitvoering van VTH-taken en advisering op het gebied van milieu. Het is onze ambitie om door te groeien naar een Omgevingsdienst die eenvoud, kwaliteit en betrouwbaarheid als uitgangspunten hanteert en die haar opdrachtgevers centraal stelt. Voor ons betekent dit in de eerste plaats dat wij het maximale halen uit de door onze opdrachtgevers beschikbaar gestelde middelen. In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op de programma's die de kaders vormen waarin de RUD Utrecht die bijdrage levert.

3.1. Indicatoren

In deze paragraaf kijken we voor de RUD- indicatoren vooruit naar onze prestaties voor het jaar 2025. We hebben de aantallen en de aard van de indicatoren slechts een beperkte update gegeven ten opzichte van 2024 aangezien de indicatoren onze eigenaren een goed beeld geven over de prestaties van de RUD Utrecht. Voornamelijk de indicator over de tevredenheid van onze opdrachtgevers is verbeterd.

De belangrijkste onderdelen van de RUD Utrecht meten we op een structurele wijze via Key Performance Indicators (KPI's). We hebben in samenwerking met een aantal van onze eigenaren voor verschillende onderdelen van de RUD Utrecht KPI's vastgesteld. Hieronder zijn de KPI's voor de RUD Utrecht weergegeven:

Interne processen en kwaliteit werk

Wat	Indicator
Handhavingsbeschikkingen en vergunningen voldoen aan inhoudelijke en juridische kwaliteit	Sturing op: We streven ernaar om bij handhavingsbeschikkingen geen inhoudelijke en/of juridische gebreken te hebben. Meting van: Dit blijkt uit het feit dat bij bezwaar- en beroepsprocedures in tenminste 80 procent van de gevallen geen inhoudelijke en/of juridische gebreken aan de beschikking worden geconstateerd.
Voldoen aan kwaliteitscriteria 2.3	Sturing op: Het professionaliseren van onze toezichthouders, handhavers en vergunningverleners zorgt naast een kwaliteitsverbetering ook voor een hogere betrouwbaarheid. Meting van: Voor alle activiteiten voldoen we voor 100% aan de kwaliteitscriteria 2.3

Afnemers

Wat	Indicator
Beoordeling door opdrachtgevers	Sturing op: We streven naar tevreden opdrachtgevers. Meting van: De individuele opdrachtgever geeft de RUD Utrecht een algemene tevredenheidsscore van een 7 of hoger. De onderbouwing van de cijfermatige KPI blijkt uit een gedegen evaluatief onderzoek naar de tevredenheid bij onze opdrachtgevers. De RUD Utrecht is voornemens tweejaarlijks een extern onderzoek uit te voeren om zo doende opvolging te geven aan de resultaten van het onderzoek wat reeds in 2022-2023 heeft plaats gevonden. De reguliere VTH dienstverlening, advisering, communicatie en rapportages van de RUD Utrecht zullen onderdeel zijn van dit onderzoek. De bevindingen uit dit onderzoek zullen o.a. dienen als feedback voor onze organisatie en dienen als waardevol meetmoment.
Beoordeling door inwoners en ondernemers	Sturing op: We streven naar tevreden ondernemers en inwoners bij de uitvoering van ons werk. Meting van: Minimaal 70% van de inwoners en ondernemers geven bij reactie op het klantentevredenheidsonderzoek (KTO) aan tevreden (een ruim voldoende) te zijn over de dienstverlening van de RUD Utrecht.

Financieel en HRM

Wat	Indicator
Uitvoeren jaarprogramma's 2025 van de partners conform de DVO's	Sturing op: Het realiseren van de DVO's Meting van: De DVO's worden binnen de range van 90% - 110% gerealiseerd in geld.
Ziekteverzuim	Sturing op: Een gezonde organisatie met gezonde medewerkers. Meting van: Het ziektepercentage ligt niet hoger dan 5%.

Verdere financiële KPI's over onder andere liquiditeit en het weerstandsvermogen zijn verwerkt in hoofdstuk 4 *Paragrafen.*

3.2. Programma Handhaving

Het programma Handhaving wordt ingezet om adequaat toezicht te houden bij bedrijven, op locaties, op bodem, in de afvalstofketen en in het vrije veld. De Omgevingswet is per 1 januari 2024 in werking getreden. In 2025 vindt handhaving daarom plaats op grond van de Omgevingswet, de provinciale omgevingsverordening en de gemeentelijke omgevingsplannen.

Waar nodig wordt, afhankelijk van het verleende mandaat, een sanctie opgelegd of voorbereid. Met de milieuklachtentelefoon wordt 24-uurs bereikbaarheid voor klachten en calamiteiten gerealiseerd. De werkprocessen worden uitgevoerd conform de kwaliteitseisen van de partners en het Dossier Afspraken en Protocollen (DAP). Naast toezicht en handhaving adviseren wij individuele opdrachtgevers, afhankelijk van de gemaakte afspraken, op het gebied van specialistische milieuonderwerpen, informatie gestuurde handhaving, uitvoeringsbeleid, Omgevingswet en nieuwe ontwikkelingen.

Wat mag het kosten?
Op basis van de ontwerp Programmabegroting 2025 is het budget voor het programma Handhaving als volgt:

	Baten	Lasten	Saldo
1 Handhaving	**€ 8.008.000**	**€ 7.964.000**	**€ 44.000**

3.3. Programma Vergunningverlening

Het programma Vergunningverlening wordt ingezet om adequate vergunningverlening en afhandeling van meldingen voor activiteiten bij bedrijven en op locaties uit te voeren. Het gaat daarbij met name om vergunningverlening op grond van de Omgevingswet, de provinciale omgevingsverordeningen en de gemeentelijke omgevingsplannen. De Omgevingswet is inwerking getreden op 1 januari 2024.

Bij de vergunningverlening worden de beleidsregels van het bevoegde gezag gevolgd. Afhankelijk van het verleende mandaat stellen wij hiervoor adviezen op of geven we de beschikkingen af (binnen het mandaat). Vergunningaanvragen moeten binnen wettelijke termijnen worden afgehandeld en meldingen moeten beoordeeld worden op juistheid en volledigheid. De werkprocessen worden uitgevoerd conform de kwaliteitseisen van de partners en het Dossier Afspraken en Protocollen (DAP), onderdeel van de dienstverleningsovereenkomsten (DVO's) met de deelnemende partijen. Naast vergunningverlening adviseren wij individuele opdrachtgevers, afhankelijk van de gemaakte afspraken, op het gebied van de Omgevingswet, externe veiligheid, milieuzaken in omgevingsplannen, specialistische milieuonderwerpen, bodem, uitvoeringsbeleid en nieuwe ontwikkelingen.

Wat mag het kosten?
Op basis van de ontwerp Programmabegroting 2025 is het budget voor het programma Vergunningverlening als volgt:

	Baten	Lasten	Saldo
2 Vergunningverlening	**€ 7.390.000**	**€ 7.432.000**	**€ -42.000**

3.4. Programma Bedrijfsvoering

Binnen de RUD hebben we alle ondersteunende diensten samengevoegd binnen Bedrijfsvoering. Hierbij moet gedacht worden aan zaken als financiën, ICT en Informatievoorziening (IV), HRM, communicatie, secretariaat en accountmanagement. Al deze onderdelen hebben gemeen dat ze niet direct werkzaam zijn voor de vakgebieden, maar daaraan ondersteuning bieden.
Het jaar 2025 zal naar verwachting grotendeels in het teken staan van de samenvoeging met de ODRU per 1 januari 2026. De afdeling bedrijfsvoering zal dus vooral zorgen voor een zoveel als mogelijk ongestoorde uitvoering voor de primaire teams en daarnaast voorbereidingen treffen voor de overgang naar de nieuwe Omgevingsdienst per 1 januari 2026. Verbeteringen en projecten zullen alleen in uitzonderingsgevallen worden doorgevoerd en uitgevoerd. Een uitzondering daarop is uiteraard activiteiten die bijdragen aan de nieuwe Omgevingsdienst vanaf 2026. Voor de begroting lichten wij enkele onderdelen hieronder toe.

1. ICT en IV

Binnen de RUD is begin 2022 een nieuw VTH-zaaksysteem geïmplementeerd dat ook geschikt is om te gebruiken bij de Omgevingswet. Vanaf 1 januari 2024 wordt hierin ook onder de Omgevingswet gewerkt. Hoewel in 2024 nog wel enkele aanpassingen verwacht worden, zal 2025 vooral in het teken staan van consolideren en zorgen voor een ongestoorde procesgang. De overige essentiële software (bijvoorbeeld AFAS, Qlik en Decos) die wij binnen de organisatie en bedrijfsvoering gebruiken zijn stabiel en hierin zullen naast enkele essentiële ontwikkelen geen majeure investeringen en aanpassingen worden gedaan in 2025.

Voor het Bodeminformatiesysteem (IBIS) geldt dit niet. Dit softwarepakket moet in 2024 vervangen worden in verband met het uit de markt halen van dit pakket door de leverancier. Er zal vanaf een bepaald moment in 2024 geen ondersteuning, updates en ontwikkelingen meer plaatsvinden door de leverancier voor dit softwarepakket. Wij zullen in nauw overleg met de ODRU hierin keuzes maken (zij gebruiken hetzelfde softwarepakket).
Voor 2025 verwachten we voor dit essentiële systeem nog wel wat ontwikkeling die noodzakelijk zal zijn om het werk op een effectieve en efficiënte manier uit te kunnen voeren.

In 2025 verwachten we aan de samenwerking met de ODRU veel meer tijd en middelen te gaan besteden om de ICT omgevingen met elkaar in verbinding te brengen, danwel gelijk te schakelen ter voorbereiding op de volgende stap. Hierin zal natuurlijk de routekaart worden gevolgd, en de verwachting is dat de uitvoering van een groot aantal onderdelen met een ICT component reeds in 2025 bij de afdeling ICT en IV terecht zal komen.

Voor de gemeente Utrecht is het in het kader van overdracht van taken per 1 januari 2025 ook noodzakelijk dat op ICT gebied een aantal koppelingen ter ondersteuning van de samenwerking worden geëffectueerd. We verwachten hier in 2025 ook een verdere doorontwikkeling op te gaan realiseren die past binnen de nieuwe Omgevingsdienst.

2. Accountmanagement en Advisering

De samenvoeging per 1 januari 2026 zal binnen de gehele organisatie veel van medewerkers vragen. Voor 2025 zal voor het accountmanagementteam de nadruk liggen op de evaluatie van de in 2024 doorontwikkelde rapportageformats. Kleine wijzigingen en verbeteringen zullen nog worden doorgevoerd, maar majeure aanpassingen zullen als input dienen voor de nieuwe Omgevingsdienst.
Daarnaast blijft samenwerking met en tussen de deelnemers essentieel. De deelnemers (in de rol van opdrachtgever) zijn de basis voor ons bestaan. In 2025 zal er extra aandacht worden besteed aan de afstemming die naast de reguliere voortgang van de productie ook input kan zijn voor het team dat bezig is met de fusie.

3. HRM

Ook in 2025 blijft ons personeel het belangrijkste kapitaal. De RUD Utrecht wil daarom een aantrekkelijke werkgever zijn, waar ieder zijn talenten en kwaliteiten optimaal kan inzetten. Van haar medewerkers verwacht de RUD Utrecht dat zij hoogwaardige resultaten opleveren, samenwerking stimuleren, veranderbereid (flexibel) en ontwikkelingsgericht zijn. De RUD Utrecht heeft een bedrijfscultuur waar vertrouwen heerst en waarin het management de medewerkers de ruimte geeft om verantwoordelijkheid te nemen. De strategisch managers sturen op resultaat en faciliteren de medewerkers. Als een medewerker knelpunten ervaart in zijn inzetbaarheid hanteert de RUD Utrecht uitgangspunten die gericht zijn op preventie om zoveel mogelijk weg te blijven van het curatieve traject (Wet verbetering poortwachter). In het strategisch HRM-plan heeft de RUD Utrecht beschreven hoe ze met HRM de koers van de organisatie kan ondersteunen en kan anticiperen op ontwikkelingen. Dit heeft een duidelijke overlap met de gewenste cultuurverandering die de Omgevingswet vraagt. HRM ondersteunt de ontwikkelrichting van de RUD op diverse thema's.

a) *Organisatie en Talent ontwikkeling*

De RUD ontwikkelt zich voortdurend om zo wendbaar te kunnen blijven op ontwikkelingen. HRM faciliteert het organisatieontwikkelingsproces om te kunnen ontwikkelen naar een technisch adviserende uitvoeringsdienst en te kunnen blijven werken onder de Omgevingswet. Daarnaast heeft HRM een talenten programma opgesteld.

b) *Werving en selectie*

Er zijn grote ontwikkelingen op de arbeidsmarkt; we hebben te maken met een ongekende krapte op de arbeidsmarkt. Des te groter is het belang van duurzame werving en selectie. Dan gaat het niet alleen om het invullen van een vacature, maar ook om het zorgen voor een duurzame plaatsing van een kandidaat. HRM ondersteunt dit door een Wervings- en Selectie strategie en met kennis van de arbeidsmarkt. Voor 2025 zal werving en selectie in nauwe samenspraak en afstemming met de ODRU plaatsvinden. Het gaat dan namelijk niet meer alleen om 2025, maar (vooral) ook over daarna.

c) *Duurzame inzetbaarheid*

We investeren in de duurzame inzetbaarheid van onze medewerkers door talentontwikkeling, opleidingen en ontwikkelmogelijkheden binnen de organisatie. Door een opleidingsprogramma en POB academy investeren we in de ontwikkeling van kennis, competenties alsmede de persoonlijke ontwikkeling. Tevens wil de RUD Utrecht structureel blijven voldoen aan de kwaliteitscriteria 2.3.

d) *Diversiteit en Inclusie*

Waar diversiteit gericht is op het herkennen van verschillen, gaat het bij inclusie om het creëren van een werkomgeving waarin iedereen welkom is en zichzelf kan zijn. Medewerkers moeten zich volwaardig deel van de organisatie voelen en er tot hun recht komen. De RUD Utrecht heeft deze thema's hoog in het vaandel staan. HRM ondersteunt dit, onder meer via het tweejaarlijkse medewerkerstevredenheidsonderzoek stellen we vast hoe medewerkers de RUD Utrecht als medewerker waarderen. Op basis van de uitkomsten sturen we waar nodig bij. Uitgangspunt hierbij blijft dat de medewerkers verantwoordelijk zijn voor hun eigen loopbaan en daar zelf op sturen. De RUD Utrecht ondersteunt de medewerkers waar nodig hierbij.

e) Samengaan met de ODRU

Hoewel hiervoor vooral doorzetten van bestaand beleid is beschreven, zal ook voor HRM een aantal grote opgaven ontstaan in 2025 rondom de samenvoeging van beide OD's naar één nieuwe Omgevingsdienst per 2026. Allereerst zal er vanuit het onderdeel inrichten een aantal vraagstukken op de medewerkers van HRM afkomen die voor aanzienlijk meer werk zorgt in 2025. Dit betreft echter alleen de eigen afdeling. De afdeling HRM is er echter ook (en misschien wel vooral) voor de medewerkers. In 2025 zal de afdeling HRM dan ook in allerlei trajecten ondersteuning bieden om gezamenlijk met management, communicatie en anderen (direct) betrokkenen de medewerkers zoveel mogelijk te faciliteren en ondersteunen met als doel een zo vlekkeloos mogelijke overgang naar de nieuwe Omgevingsdienst.

4. Financiën

De afdeling Financiën werkt volgens een vaste Planning & Controlcyclus, welke voor het jaar 2025 grotendeels ongewijzigd zal zijn aan de jaren daarvoor. De beoogde samenvoeging met ODRU zal ook inzet vragen van de afdeling Financiën voor onderwerpen zoals de nieuwe financieringssystematiek met de deelnemers van de nieuwe Omgevingsdienst vanaf 2026. Daarnaast zal er gewerkt moeten worden aan de inrichting van de nieuwe financiële administratie. Er zullen nieuwe financiële processen moeten worden uitgedacht en beschreven om de overgang van het jaar 2025 naar 2026 zo soepel mogelijk te laten verlopen. Ook zullen er keuzes voor de nieuwe administratie en bedrijfsondersteunende systemen moeten worden gemaakt. Ook op dit vlak geldt, net als bij andere onderwerpen, dat goed moet worden voorgesorteerd op de nieuwe Omgevingsdienst. De start hiervan zal in het eerste kwartaal 2026 samen vallen met de financiële afronding van 2025 met twee aparte jaarrekeningen. Een goede voorbereiding is dus essentieel.

Wat mag het kosten?
Op basis van de ontwerp Programmabegroting 2025 is het budget voor het programma Bedrijfsvoering als volgt:

	Baten	Lasten	Saldo
3 Bedrijfsvoering	**€ 4.555.000**	**€ 4.755.000**	**€ -200.000**

3.5. Bezuinigingen en aanvullende opbrengsten

Hoewel in voorgaande programma's uiteen is gezet welk werk er (ook) in 2025 verzet gaat worden, is ook vanuit de zienswijze op de Ontwerp Kadernota 2025 wel gebleken dat de continu stijgende kosten, aangejaagd door hoge inflatie met bijbehorende indexeringen en loonstijgingen, een uitdaging worden voor een (aanzienlijk) deel van onze deelnemers. Er is in deze Ontwerp Programmabegroting dan ook een aantal bezuinigingen verwerkt. Deze hebben allemaal geen direct effect op het primaire werk dat de RUD Utrecht doet, omdat de RUD Utrecht van mening is dat natuur en milieu zo belangrijk is, dat daar als laatste pas op bezuinigd kan worden. Dit wil overigens niet zeggen dat de huidige verwerkte bezuinigingen geen negatief effect op de RUD Utrecht als organisatie en de medewerkers hebben.

Er is rekening gehouden met een CAO-stijging van 5,8% in 2025 (septembercirculaire 2023) en veel medewerkers zullen een individuele loonstijging van 3% krijgen. Desondanks zal de vaste bijdrage met 0,6% dalen ten opzichte van de begroting van 2024 en dat komt vooral door een aantal besparingsmaatregelen die zijn doorgevoerd binnen Bedrijfsvoering. Het gaat om de volgende maatregelen, die gezamenlijk € 195.000 besparen. Daarnaast zijn er aanvullende opbrengsten van € 200.000.

Niet voortzetten gebruik 13e etage (€ 125.000)

De RUD zal het contract van de 13e etage van het Provinciehuis opzeggen, zodat deze per 1 januari 2025 niet meer door de RUD Utrecht gebruikt zal worden. Hiermee wordt een besparing van € 125.000 per jaar gerealiseerd. Deze etage is echter wel de ruimte die met de ODRU wordt gedeeld en daarom de locatie waar het samenwerken het meest laagdrempelig is. Door deze keuze wordt tevens de ODRU gedwongen afscheid te nemen van deze samenwerkingsruimte, of zij moeten de gehele lasten zelf gaan dragen. Dit is met het oog op de samenvoeging een onplezierig signaal, maar wel noodzakelijk om een significante bezuiniging te realiseren. Daarnaast beperkt het de werkplekken aanzienlijk. Zeker op de favoriete kantoordagen dinsdag en donderdag zal er niet voldoende plek meer zijn om alle medewerkers die op kantoor willen werken van een werkplek te kunnen voorzien. Op overige werkdagen zijn naar verwachting voldoende werkplekken, waardoor we medewerkers zullen moeten verzoeken uit te wijken naar de andere dagen. Dit komt de samenwerking, maar ook de flexibiliteit voor de medewerkers niet ten goede.

Verlagen afschrijvingen door lagere investeringen (€ 50.000)

In eerdere jaren is er geïnvesteerd in activa om een goede bedrijfsvoering mogelijk te maken. De laatste jaren is de investeringsbehoefte minder groot geweest. Investeringen leiden tot afschrijvingskosten over de duur van de afschrijvingstermijn van de investering. De afschrijvingen zullen hierdoor iets teruglopen. Besloten is vanaf 2024 echt minder investeringen te doen om zo de afschrijvingskosten voor 2025 te beperken en zo € 50.000 aan lagere lasten te realiseren. Dit betekent echter wel dat mogelijk voor de nieuwe Omgevingsdienst vanaf 2026 extra investeringen wenselijk zijn, waarvoor nu in de begroting geen ruimte meer is.

Vervangen laptops medewerkers (€ 20.000)

Het type laptops voor de medewerkers kunnen gewijzigd worden in goedkopere uitvoeringen. Dit zouden nog steeds wel compatibel en krachtige laptops zijn waar medewerkers mee uit de voeten kunnen. Het gaat hierbij om een vervanging van 200 laptops gedurende de komende jaren die € 500 goedkoper in aanschaf zijn. Deze laptops worden afgeschreven in 5 jaar, dus leveren een besparing van € 20.000 per jaar op. Met de overgang van deze devices sluiten we aan bij de apparatuur die de ODRU ook gebruikt. Dit is in het kader van de samenvoeging ook wenselijk.

Informatiegestuurd handhaven (€ 71.000)

In de DVO's en uitvoeringsplannen zijn bij alle deelnemers uren opgenomen voor Informatiegestuurd handhaven (hierna: IGH). In de afgelopen jaren zijn reeds grote stappen gezet met de ontwikkeling en invoering van de Risicogericht Toezicht-app (hierna RGT-app). Dit is het 'schoolvoorbeeld' van IGH; informatie uit de eigen systemen, alsmede externe bronnen worden gekoppeld om een risico-inschatting te maken en daarmee te bepalen waar toezicht en handhaving het grootste effect heeft. Voor 2025 zullen we vooral 'kleine' verbeteringen doorvoeren en verder consolideren wat we hebben ontwikkeld. Dit kan uiteraard gebruikt worden in de nieuwe Omgevingsdienst per 1 januari 2026. De projecten rondom IGH lenen zich normaliter beter voor incidentele projectfinanciering dan via de DVO en uitvoeringsplannen. Derhalve zijn in deze Programmabegroting 2025 de uren van de desbetreffende deelnemers uit de variabele bijdrage gehaald. Dit leidt tot een bezuiniging zonder dat dit direct invloed heeft op de uitvoering van de primaire werkzaamheden.

Rente opbrengsten (opbrengst € 200.000)

In de afgelopen jaren waren de renteopbrengsten minimaal. Vanaf 2023 krijgt de RUD Utrecht weer rente op de liquide middelen. De inschatting is dat dit de komende jaren ook het geval zal zijn. Derhalve zijn in lijn met de renteopbrengsten van 2023 ook renteopbrengsten in de Programmabegroting 2025 opgenomen. Deze algemene dekkingsmiddelen gebruiken we om een deel van bedrijfsvoering (overhead) te financieren.

4. Paragrafen

Door het BBV wordt een zevental paragrafen voorgeschreven die moeten worden opgenomen in de begroting, tenzij het betreffende onderdeel niet van toepassing is. Bij de RUD Utrecht zijn de volgende onderdelen niet van toepassing:
- Lokale heffingen;
- Verbonden partijen; en
- Grondbeleid.

De overige onderdelen zullen in dit hoofdstuk nader worden toegelicht.

4.1. Weerstandsvermogen en risicomanagement

Het weerstandsvermogen is een maatstaf voor de mate waarin de gemeenschappelijke regeling RUD Utrecht in staat is om de gevolgen van risico's op te vangen zonder dat het beleid of de uitvoering daarvan in gevaar komt. Om adequaat en effectief te kunnen reageren op de financiële gevolgen van risico's die zich voordoen, moet de RUD Utrecht een financiële buffer hebben. Hierdoor is de RUD Utrecht in staat risico's zelf financieel op te vangen. Er hoeft dan geen afzonderlijk beroep gedaan te worden op de deelnemers.

Weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen is de verhouding tussen de weerstandscapaciteit en de risico's die de RUD Utrecht loopt. Het gaat hier over niet kwantificeerbare risico's. Voor kwantificeerbare risico's worden voorzieningen gevormd. In artikel 31 van de gemeenschappelijke regeling RUD Utrecht is bepaald dat de algemene reserve maximaal 5 procent van de jaaromzet bedraagt. Op basis van de begrote financiële positie per 31 december 2025 bedraagt de algemene reserve € 755.000, dit is onder de norm van 5%. Jaarlijkse exploitatieoverschotten worden toegevoegd aan de algemene reserve en verhogen het weerstandsvermogen. Een exploitatietekort wordt opgevangen binnen het weerstandsvermogen, tenzij het weerstandsvermogen hiervoor onvoldoende is. In dat geval dragen de deelnemers hun deel naar rato van de uren uit de DVO (van de betreffende deelnemer) ten opzichte van de totale begrote uren van het betreffende jaar.

Weerstandscapaciteit

De weerstandscapaciteit is het totaal van de middelen waarover de RUD Utrecht beschikt om onvoorziene kosten te dekken. Voor de RUD Utrecht is de algemene reserve aan te merken als beschikbare incidentele weerstandscapaciteit. Deze dient als buffer tegen onvoorziene risico's. Op basis van de begrote financiële positie per 31 december 2025 bedraagt de algemene reserve € 755.000.

Daarnaast bestaat de weerstandscapaciteit uit de post Onvoorzien. In de begroting is rekening gehouden met een structurele post Onvoorzien ter hoogte van € 325.000.

De totale weerstandscapaciteit bedraagt naar verwachting € 1.080.000 (= € 755.000 + € 325.000).

Risicomanagement

Risicomanagement is het effectief omgaan met de kansen en bedreigingen die de realisatie van de organisatiedoelstellingen kunnen beïnvloeden. Hiervoor is het van belang dat er een continu proces wordt ingericht van identificeren, prioriteren en beheersen.

Hierdoor kunnen goed onderbouwde keuzes gemaakt worden met betrekking tot:
- Welke risico's kunnen gedragen worden?
- Welke beheersmaatregelen kunnen getroffen worden?
- Welke middelen moeten, ter afdekking van risico's, gereserveerd worden?

Door de koppeling van het risicomanagement aan de planning & control-cyclus van de RUD Utrecht zal drie keer per jaar over risico's worden gerapporteerd. Dat is bij de programmabegroting, de bestuurlijke voortgangsrapportage (alleen significante afwijkingen) en de jaarrekening.

Algemene risico's

Het risicoprofiel van de RUD Utrecht bestaat uit bedrijfsspecifieke risico's en meer algemene risico's. Bij deze laatste kan onder meer gedacht worden aan macro-economische ontwikkelingen en loon- en prijsontwikkelingen. Ook zijn er natuurlijk onzekerheden over (toekomstig) rijksbeleid en ontwikkelingen in wet- en regelgeving. Al deze ontwikkelingen kunnen risico's en onzekerheden met zich meebrengen, deze zijn echter nagenoeg niet beïnvloedbaar noch kwantificeerbaar. Deze risico's worden in principe niet opgenomen in de risicoanalyse zolang ze niet leiden tot meer specifieke en kwantificeerbare risico's voor de RUD Utrecht.

Specifieke risico's

De specifieke risico's zijn de risico's die op de RUD Utrecht van toepassing zijn. Net als vorig jaar zijn middels sessies met MT en medewerkers de risico's in kaart gebracht en is een inschatting gemaakt van de kans dat de gebeurtenis daadwerkelijk plaatsvindt en de (financiële) impact daarvan.

Dit heeft geresulteerd in onderstaande risicoanalyse:

Risico	Omschrijving	I/S	Kans %	Impact x € 1.000	Restrisico x € 1.000
1. Outputfinanciering: productie, achterblijvende vraag	De productie (producten) zoals afgesproken in de DVO's wordt niet gerealiseerd (kwantitatief of kwalitatief) waardoor de inkomsten lager zijn dan begroot. 1% minder productie is € 115.000 minder inkomsten. Een deel van de productie is vraag gestuurd. De kosten om deze productie te realiseren is echter wel vast en betreft voornamelijk loonkosten.	S	25%	€ 460	€ 115
2. Outputfinanciering: onvoldoende productiviteit	Binnen de RUD is ervan uitgegaan dat medewerkers 1.360 declarabele uren per jaar maken in de primaire teams.	S	25%	€ 460	€ 115
3. Outputfinanciering	Vanwege overgang naar de Omgevingswet zijn er nieuw producten in de producten- en dienstencatalogus opgenomen en in de praktijk moet nog blijken of de kentallen en uren die voor de producten en diensten staan toereikend zijn.	I	25%	€ 500	€ 125
4. Ziekteverzuim	Bij de begroting is ervan uitgegaan dat de productieve medewerkers 1.360 declarabele uren per jaar realiseren. Die aanname is o.m. gebaseerd op een maximaal verzuim van 5%.	S	35%	€ 230	€ 80
5. Samenvoeging met de ODRU	Vanwege het mogelijk samengaan is er het risico dat er aanvullende kosten worden gemaakt en dat medewerkers niet aan hun declarabele uren komen vanwege inzet op dit traject.	I	25%	€ 500	€ 125
6. 'Ravijnjaar' 2026	Vanaf 2025 willen de deelnemers mogelijk bezuinigen om de eigen begroting in 2025/26 sluitend te krijgen.	I	25%	€ 1.400	€ 350
7. Inflatie (specifiek)	Gebruikelijk gaat de RUD Utrecht voor de prijsstijging en CAO stijgingen, bij het opstellen van de begrotingen, uit van de circulaire die door de rijksoverheid wordt opgesteld. Momenteel is de inflatie zodanig hoog dat de inschatting gebaseerd op de circulaire mogelijk te laag zijn ingeschat. Het prijsniveau in 2025 blijft echter een specifiek risico voor 2025.	I	25%	€ 400	€ 100
Totaal restrisico:					**€ 1.010**

Tegenover de bestaande risico's staat de weerstandscapaciteit zoals hierboven besproken ter hoogte van € 1.080.000. De hierbij behorende ratio is: 1,07 (minimaal 1,0 is gewenst). De weerstandscapaciteit ligt daarmee op een voldoende niveau om de specifieke risico's op te kunnen vangen.

Financiële kengetallen
Gezien het stijgende belang van toekomstbestendigheid van lokale overheden moet in de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing een basis set van vijf financiële kengetallen worden opgenomen. Het opnemen van kentallen past in het streven naar meer transparantie en inzicht in de financiële positie. Voor de RUD Utrecht zijn de volgende drie kengetallen van toepassing:

a. Netto schuldquote: geeft inzicht in het niveau van de schuldenlast ten opzichte van de eigen middelen;
b. Solvabiliteitsratio: geeft inzicht in de mate waarin de organisatie in staat is aan zijn financiële verplichtingen te voldoen (eigen vermogen als percentage van het totale financiële positietotaal); en
c. Structurele exploitatieruimte: is van belang om te kunnen beoordelen welke structurele ruimte er is om de eigen lasten te kunnen dragen.

Kengetallen		Verloop van de kengetallen %			Norm VNG %		
		Jaarrekening 2023	Begroting 2024	Begroting 2025	Voldoende	Matig	Onvoldoende
A	Netto schuldquote	-8,97	-8,86	-8,10	<100	>100 / <130	>130
B	Solvabiliteitsratio	17,08	17,28	17,42	>50	<50 / >30	<30
C	Structurele exploitatieruimte	0,28	0,02	0,01	>0,6	<0,6 / >0	0

a. De netto schuldquote is erg goed. Reden hiervoor is dat de RUD Utrecht nog geen leningen heeft hoeven afsluiten voor het financieren van investeringen. Voor 2025 wordt dit evenmin nodig geacht.
b. De solvabiliteit toont aan dat de RUD Utrecht onvoldoende in staat is om aan haar verplichtingen te voldoen. In artikel 31 van de gemeenschappelijke regeling RUD Utrecht is bepaald dat de algemene reserve maximaal 5 procent van de jaaromzet mag bedragen. Als gevolg hiervan is deze ratio slechts in beperkte mate beïnvloedbaar. Daarnaast staan de deelnemers van een gemeenschappelijke regeling garant voor de tekorten.
c. De structurele exploitatieruimte van de RUD Utrecht is matig. De RUD Utrecht kan met de structurele baten haar structurele lasten dekken. De RUD streeft hiernaar, zonder hierbij een (positief) exploitatiesaldo te realiseren.

4.2. Financiering

Deze paragraaf gaat over de financiering van de RUD Utrecht op de korte en de lange termijn. Daarin worden betrokken het schatkistbankieren, de kasgeldlimiet en de renterisiconorm. Het doel is om onder gunstige voorwaarden en met beperkte risico's over voldoende financiële middelen te beschikken.

Financiering korte termijn
In de bijdrageverordening is het volgende vastgelegd:

a. De deelnemers betalen uiterlijk 1 januari, 1 april, 1 juli en 1 oktober een voorschot in de lasten van het lopende begrotingsjaar van 25 procent van de totale bijdrage (vaste bijdrage + begrote variabele bijdrage); en
b. Naar aanleiding van de liquiditeitspositie in de afzonderlijke kwartalen kan het Dagelijks Bestuur bepalen dat van het bedrag, bedoeld in het eerste lid, een afwijkend voorschot wordt betaald.

Hierdoor is verzekerd dat de RUD Utrecht voor de korte termijn voldoende financiële middelen heeft. Doen zich hierbij tijdelijk overschotten voor dan heeft de RUD Utrecht te maken met schatkistbankieren. De overschotten mogen alleen in rekening-courant en via deposito's bij de schatkist (het Rijk) worden belegd (of uitgeleend aan andere decentrale overheden). De RUD Utrecht mag de eerste € 1.000.000 buiten de schatkist houden.

De RUD Utrecht heeft een financieringsovereenkomst (krediet- en depotarrangement) afgesloten met de Bank Nederlandse Gemeenten (BNG). Er geldt een intra-daglimiet van € 600.000.

Doordat automatische afroming van bedragen boven de € 250.000 naar deposito's bij de schatkist (het Rijk) plaatsvindt is het saldo liquide middelen op basis van de begrote financiële positie per 31 december 2025 € 250.000.

Financiering lange termijn
Wanneer de RUD Utrecht investeringen doet en deze activeert op de financiële positie kan het nodig zijn om deze te financieren met geldleningen met een looptijd langer dan één jaar. Hierbij moet rekening worden gehouden met de renterisiconorm van het Rijk, die voorziet in spreiding van de looptijden van geldleningen, waardoor renterisico's beperkt worden.

Langlopende geldleningen in de komende jaren zijn afhankelijk van omvang en tempo van de investeringen (in bijvoorbeeld ICT) en de ontwikkeling van de reservepositie van de RUD Utrecht. Op dit moment is de verwachting dat in ieder geval tot en met 2025 geen leningen zullen hoeven worden afgesloten.

4.3. Bedrijfsvoering

De overhead wordt door de RUD Utrecht geregistreerd binnen het programma Bedrijfsvoering. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar paragraaf 3.4. *Programma Bedrijfsvoering.*

4.4. Onderhoud Kapitaalgoederen

Artikel 59 tot en met 65 van het BBV zijn van toepassing op het waarderings- , activerings- en afschrijvingsbeleid van de RUD Utrecht. In de financiële verordening van de RUD Utrecht is per soort actief vastgelegd hoe dit beleid wordt toegepast.

Materiële vaste activa met economisch nut

De materiële vaste activa met economisch nut worden gewaardeerd tegen verkrijgings- of vervaardigingsprijs inclusief direct toerekenbare kosten, onder aftrek van lineaire afschrijvingen gedurende de verwachte toekomstige gebruiksduur en bijzondere waardeverminderingen. Activa met een verkrijgingprijs van minder dan of gelijk aan € 10.000 worden niet geactiveerd, uitgezonderd (meet)apparatuur.

De materiële vaste activa met economisch nut worden afgeschreven in maximaal:

15 jaar	: technische installaties en apparatuur in gebouwen
10 jaar	: kantoormeubilair, veiligheidsvoorzieningen en verbouwingen
5 jaar	: transportmiddelen, aanhangwagens en personenauto's
3 jaar	: (automatiserings)apparatuur en telefooninstallaties
1 jaar	: (meet)apparatuur

waarbij 50% van de jaarafschrijving wordt verantwoord in het jaar van aanschaf en/of technische/economische ingebruikname. Bij het bepalen van de afschrijving wordt geen rekening gehouden met een restwaarde.

Bij een eventuele verkoop van materiële vaste activa wordt de opbrengst via de resultaatbestemming toegevoegd aan de algemene reserve van de RUD Utrecht.

De economische levensduur is beëindigd op het moment dat de aan het actief toe te rekenen jaarlasten hoger zijn dan de aan het actief toe te rekenen jaaropbrengsten. De rente wordt berekend over de boekwaarde per 1 januari.

4.5. Incidentele baten en lasten

Vanwege de afspraken die gemaakt zijn binnen de Gemeenschappelijke regeling, zijn de structurele baten (DVO's) en bijbehorende structurele lasten, inclusief overhead, verwerkt. Voor 2025 zijn hieraan toegevoegd (vanwege hun karakter) de DVO Bodem met de ODRU en de SPUK THE. Eventueel aanvullende middelen voor tijdelijke projecten, aanvullende opdrachten en programma's zijn hierin nog niet verwerkt. Wanneer deze middelen middels een begrotingswijziging worden aangevraagd zullen deze ook als zodanig worden verwerkt en weergegeven onder de incidentele baten en lasten. Ook de huidige positie rondom de bodemtaken kent in principe een structureel karakter.

iële positie

hierbij het meerjarenperspectief van de financiële positie voor 2024–2028.

	31 december 2024	31 december 2025	31 december 2026	31 december 2027	31 december 2028
h nut	€ 599.000	€ 599.000	€ 599.000	€ 599.000	€ 599.000
	€ 599.000	*€ 599.000*	*€ 599.000*	*€ 599.000*	*€ 599.000*
	€ 599.000	**€ 599.000**	**€ 599.000**	**€ 599.000**	**€ 599.000**
n	€ 743.000	€ 743.000	€ 743.000	€ 743.000	€ 743.000
	€ 5.912.000	€ 5.849.000	€ 5.801.000	€ 5.763.000	€ 5.735.000
e looptijd	*€ 6.655.000*	*€ 6.592.000*	*€ 6.544.000*	*€ 6.506.000*	*€ 6.478.000*
n	€ 1.081.000	€ 1.081.000	€ 1.081.000	€ 1.081.000	€ 1.081.000
en	€ 63.000	€ 63.000	€ 63.000	€ 63.000	€ 63.000
	€ 150.000	€ 150.000	€ 150.000	€ 150.000	€ 150.000
	€ 1.294.000	*€ 1.294.000*	*€ 1.294.000*	*€ 1.294.000*	*€ 1.294.000*
	€ 250.000	€ 250.000	€ 250.000	€ 250.000	€ 250.000
	€ 250.000	*€ 250.000*	*€ 250.000*	*€ 250.000*	*€ 250.000*
	€ 8.199.000	**€ 8.136.000**	**€ 8.088.000**	**€ 8.050.000**	**€ 8.022.000**
	€ 8.798.000	**€ 8.735.000**	**€ 8.687.000**	**€ 8.649.000**	**€ 8.621.000**

	31 december 2024	31 december 2025	31 december 2026	31 december 2027	31 december 2028
	€ 752.000	€ 755.000	€ 757.000	€ 759.000	€ 761.000
	€ 765.000	€ 765.000	€ 765.000	€ 765.000	€ 765.000
	€ 3.000	€ 2.000	€ 2.000	€ 2.000	€ 2.000
	€ 1.520.000	*€ 1.522.000*	*€ 1.524.000*	*€ 1.526.000*	*€ 1.528.000*
	€ 774.000	709.000	659.000	619.000	589.000
	774.000	709.000	659.000	619.000	589.000
	€ 2.294.000	**€ 2.231.000**	**€ 2.183.000**	**€ 2.145.000**	**€ 2.117.000**
	€ 1.120.000	€ 1.120.000	€ 1.120.000	€ 1.120.000	€ 1.120.000
rente	*€ 1.120.000*	*€ 1.120.000*	*€ 1.120.000*	*€ 1.120.000*	*€ 1.120.000*
ar					
	€ 5.384.000	*€ 5.384.000*	*€ 5.384.000*	*€ 5.384.000*	*€ 5.384.000*
	€ 6.504.000	**€ 6.504.000**	**€ 6.504.000**	**€ 6.504.000**	**€ 6.504.000**
	€ 8.798.000	**€ 8.735.000**	**€ 8.687.000**	**€ 8.649.000**	**€ 8.621.000**

nperspectief financiële positie

seerd op de bedragen in de concept jaarrekening 2023 waarbij de voorgestelde resultaatbestemming 2023 is verwerkt.

de financiële positie voor 2024–2028 zijn geen uitgangspunten verwerkt buiten de reguliere activiteiten van de RUD Utrecht.
verband met het afrekenen onder outputfinanciering. Op de financiële positie zijn deze niet weergegeven, omdat er zowel een schuldpositie als voorschotten van éénzelfde omvang bestaan.
n zijn jaarlijks toegevoegd aan de algemene reserve. Volgens de 5%-norm die wordt gehanteerd zou dit kunnen betekenen dat in de jaren 2024 en verder afroming tot het maximum plaatsvind
nen van bestemmingsreserves. Gezien het feit dat de werkelijke opbrengsten leidend zijn voor de maximum hoogte van de reserve is dit nog niet in bovenstaand overzicht verwerkt.
esteld met de veronderstelling dat de RUD Utrecht zelfstandig verder gaat. Er is dus geen rekening gehouden met de verwachte samenvoeging met de ODRU per 1 januari 2026. De gegevens om reeds
e dienst ontbreken op dit moment.

orden onttrokken voor de doeleinden waarvoor deze gevormd zijn in het jaar waarbinnen de kosten worden gemaakt. Hieron zal een zienswijze van toepassing zijn.

hierbij het meerjarenperspectief van de staat van baten en lasten voor 2024 - 2028.

	Begroting 2024				Begroting 2025				Begroting 2026				Begroting 2027			
	Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo	
	6.881.000	**6.831.000**	**50.000**		**8.008.000**	**7.964.000**	**44.000**		**7.774.000**	**7.729.000**	**46.000**		**7.833.000**	**7.787.000**	**47.000**	
ing	5.724.000	5.674.000	50.000		6.816.000	6.772.000	44.000		6.568.000	6.523.000	46.000		6.613.000	6.567.000	47.000	
	1.157.000	1.157.000	-		1.192.000	1.192.000	-		1.206.000	1.206.000	-		1.220.000	1.220.000	-	
	7.039.000	**7.086.000**	**-47.000**		**7.390.000**	**7.432.000**	**-42.000**		**7.308.000**	**7.351.000**	**-43.000**		**7.388.000**	**7.432.000**	**-44.000**	
ngverlening	5.999.000	6.046.000	-47.000		6.278.000	6.320.000	-42.000		6.183.000	6.226.000	-43.000		6.249.000	6.293.000	-44.000	
erlening	1.040.000	1.040.000	-		1.112.000	1.112.000	-		1.125.000	1.125.000	-		1.139.000	1.139.000	-	
	4.649.000	**4.499.000**	**150.000**		**4.555.000**	**4.755.000**	**-200.000**		**4.610.000**	**4.810.000**	**-200.000**		**4.665.000**	**4.865.000**	**-200.000**	**4**
	18.569.000	**18.416.000**	**153.000**		**19.953.000**	**20.151.000**	**-198.000**		**19.692.000**	**19.890.000**	**-197.000**		**19.886.000**	**20.084.000**	**-197.000**	
	240.000	240.000	-		205.000	205.000	-		207.000	207.000	-		209.000	209.000	-	
	325.000	325.000	-		325.000	325.000	-		325.000	325.000	-		325.000	325.000	-	
	-	-	-		200.000	-	200.000		200.000	-	200.000		200.000	-	200.000	
n	**19.134.000**	**18.981.000**	**153.000**		**20.683.000**	**20.681.000**	**2.000**		**20.424.000**	**20.422.000**	**3.000**		**20.620.000**	**20.618.000**	**3.000**	
reserves:																
	-	150.000	-150.000		-	-	-		-	-	-		-	-	-	
	19.012.000	**19.005.000**	**7.000**		**20.683.000**	**20.681.000**	**2.000**		**20.424.000**	**20.422.000**	**3.000**		**20.620.000**	**20.618.000**	**3.000**	**20**

esteld met de veronderstelling dat de RUD Utrecht zelfstandig verder gaat. Er is dus geen rekening gehouden met de verwachte samenvoeging met de ODRU per 1 januari 2026.
e inschattingen te maken vanaf 2026 voor de gezamenlijke dienst ontbreken op dit moment.

5.3. Ontwikkeling totale bijdrage

Hier onder hebben we het verschil inzichtelijk gemaakt tussen de totale bijdrage zoals die van de begroting 2025 en de totale bijdrage van de begroting 2024 (eerste begrotingswijziging 2024) en de kadernota 2025.

Opdrachtgever	Vaste bijdrage 2025	Variabele bijdrage 2025	Bijdrage Provincie Bodemtaken	Variabele bijdrage 2025 - Bijdrage PU Bodemtaken	Totale bijdrage 2025 - Bijdrage PU Bodemtaken	Totale bijdrage 2024	Verschil bijdrage 2025 - 2024	Verschil bijdrage 2025 - 2024 in %	Totale bijdrage kadernota 2025	Verschil kadernota 2025 - begroting 2025	Verschil kadernota 2025 - begroting 2025 in %
Amersfoort	890.000	1.460.000	-	1.460.000	2.350.000	2.253.000	97.000	4,3%	2.464.000	-114.000	-4,6%
Baarn	242.000	396.000	-24.000	372.000	614.000	607.000	7.000	1,2%	616.000	-2.000	-0,3%
Bunschoten	240.000	392.000	-12.000	380.000	620.000	601.000	19.000	3,2%	656.000	-36.000	-5,5%
Eemnes	105.000	172.000	-5.000	167.000	272.000	263.000	9.000	3,4%	275.000	-3.000	-1,1%
Houten	173.000	283.000	-23.000	260.000	433.000	439.000	-6.000	-1,4%	479.000	-46.000	-9,6%
Leusden	203.000	331.000	-32.000	299.000	502.000	510.000	-8.000	-1,6%	555.000	-53.000	-9,5%
Lopik	248.000	408.000	-12.000	396.000	644.000	629.000	15.000	2,4%	643.000	1.000	0,2%
Nieuwegein	222.000	363.000	-33.000	330.000	552.000	560.000	-8.000	-1,4%	603.000	-51.000	-8,5%
PU	3.542.000	5.819.000	-	5.819.000	9.361.000	9.429.000	-68.000	-0,7%	9.492.000	-131.000	-1,4%
Soest	337.000	551.000	-37.000	514.000	851.000	844.000	7.000	0,8%	904.000	-53.000	-5,9%
Utrecht	1.003.000	1.666.000	-	1.666.000	2.669.000	2.543.000	126.000	5,0%	2.785.000	-116.000	-4,2%
Woudenberg	182.000	298.000	-22.000	276.000	458.000	456.000	2.000	0,4%	487.000	-29.000	-6,0%
Totaal	**7.387.000**	**12.139.000**	**-200.000**	**11.939.000**	**19.326.000**	**19.134.000**	**192.000**	**1,0%**	**19.959.000**	**-633.000**	**-3,2%**

Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

Dossiernummer	4093
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 juni 2024
Agendapunt	8
Titel	Raadsvoorstel Wijzigingbesluit van de Legesverordening gemeente Utrecht 2024 voor ontheffingen van de nul-emissiezone voor bedrijfs- en vrachtauto's
ID	4306
Behandelend ambtenaar	Frank Manders
Telefoon	0628277112
E-mail	frank.manders@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Oosters
Beleidsveld	Milieu en Emissieloos Vervoer
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub e: Raadsvoorstel over de vaststelling van de gemeentelijke begroting en rekening, de hoogte van gemeentelijke tarieven of belastingen, en het invoeren, wijzigen of afschaffen van gemeentelijke tarieven of belastingen.
Raadsadviseur (lijst)	Mariska de Vos/Cie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen/06 38628458
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen	23 mei 2024
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen	**13 juni 2024**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Wijziging Legesverordening gemeente Utrecht 2024 in verband met nul-emissiezone stadslogistiek

Beleidsveld	Milieu en emissieloos vervoer
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	L.C. Kool / F. Manders
Kenmerk	12353596
Vergaderdatum Raad	27 juni 2024
Referendabel	Nee (artikel 1:2, lid 2 onder e Verordening raadgevend referendum.
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De wijziging Legesverordening gemeente Utrecht 2024 en de bijbehorende tarieven vast te stellen, zodat leges geheven kunnen worden op het behandelen van ontheffingsaanvragen in het kader van de nul-emissiezone bedrijfs- en vrachtauto's.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting
Het voorstel betreft het wijzigen van de Legesverordening Utrecht 2024, zodat daarin de tarieven worden opgenomen voor het heffen van leges voor het afhandelen van ontheffingsaanvragen voor de nul-emissiezone bedrijfs- en vrachtauto's.

Context
Met het oog op de verbetering van luchtkwaliteit (en daarmee de gezondheid) en ter beperking van de CO_2-uitstoot heeft de raad met de beleidsnota en het uitvoeringsprogramma 'Utrecht kiest voor gezonde lucht' in december 2020 besloten om per 1 januari 2025 een nul-emissiezone stadslogistiek in te voeren in het huidige milieuzonegebied. Op 14 februari 2024 heeft het college het ontwerp-verkeersbesluit vrijgegeven voor inspraak. Uiterlijk 18 juni 2024 wordt (is) het definitieve verkeersbesluit samen met het ontheffingenbeleid behandeld in het college.

Utrecht voert de nul-emissiezone samen met 28 andere gemeenten in. Om te voorkomen dat de regels voor toegang tot de verschillende nul-emissiezones van de gemeenten uiteenlopen en er een lappendeken van regels ontstaat, zijn de overgangsregelingen en vrijstellingen voor de nul-emissiezone in landelijke wetgeving (Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990) opgenomen. Daarnaast hanteren de deelnemende gemeenten een geharmoniseerd ontheffingenbeleid.

Centraal Loket
Op 29 november 2023 is een intentieovereenkomst gesloten tussen de staatsecretaris van I&W, de Dienst Wegverkeer (RDW, het Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten (SPHV) en de gemeenten die een nul-emissiezone invoeren. De uitgesproken intentie is om zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 1 juli 2024, te komen tot een Centraal Loket dat namens gemeenten ontheffingen verleent voor de nul-emissiezones, beheerd en uitgevoerd door de RDW. De RDW heeft echter aangegeven nog niet operationeel te kunnen zijn per 1 juli 2024. Daarom hebben de G4-gemeenten afgesproken per 1 juli 2024 in onderlinge samenwerking zelf een 'Centraal Loket 1.0' in te richten en open te stellen voor het behandelen en verlenen van ontheffingsaanvragen voor de gemeenten die een nul-emissiezone invoeren. De gemeente Amsterdam besluit hiervoor namens de deelnemende gemeenten in mandaat op geharmoniseerde ontheffingsaanvragen en op bezwaren gericht tegen afgewezen aanvragen.
De gemeente Utrecht is bevoegd tot het instellen van de leges. Deze bevoegdheid kan niet worden overgedragen. Wel is het mogelijk de bevoegdheid tot het heffen en invordering van de leges over te dragen. In G-4 verband is afgesproken dat de gemeente Amsterdam de leges gaat innen. De geinde leges worden onderling verrekend.

Het Centraal Loket 1.0 blijft operationeel totdat het Centraal Loket van de RDW gereed is. Naar verwachting is dat eind 2024.

Juridische context
- Artikel 216 van de Gemeentewet bevat de bevoegdheid van de gemeenteraad om belastingverordeningen vast te stellen.
- Artikel 229 van de Gemeentewet is de wettelijke basis voor de legesverordening. Op grond van dit artikel kan een gemeente onder andere rechten heffen voor het genot van door of vanwege het gemeentebestuur verstrekte diensten. Onder rechten worden mede verstaan de leges.

Gemeentelijke financiële situatie
Eventuele bezuinigingen hebben geen invloed op de wijziging legesverordening met daarin de legestarieven voor de nul-emissiezone. De verwachting is dat de legestarieven kostendekkend zijn.

Beslistermijn
Vóór 1 juli 2024 dient de Legesverordening 2024 Utrecht gewijzigd te zijn met de legestarieven voor de ontheffingen voor de nul-emissiezone bedrijfs- en vrachtauto's. Als de legesverordening niet tijdig gewijzigd is, kunnen er geen leges geheven worden, waardoor de kosten voor het behandelen van ontheffingsaanvragen niet gedekt zijn.

Beoogd effect
Door de legestarieven van de nul-emissiezone op te nemen in de Legesverordening Utrecht 2024, kunnen de ontheffingsaanvragen kostendekkend worden behandeld.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
- Raadsbesluit 'Utrecht kiest voor gezonde lucht', luchtkwaliteitsbeleid en uitvoeringsprogramma, raadsbesluit 10 december 2020.
- Intentieverklaring Centraal Ontheffingenloket, collegebesluit juni 2023.
- Raadsbrief Ontwerpverkeersbesluit nul-emissiezone bedrijfs- en vrachtauto's, 14 februari 2024.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De wijziging Legesverordening gemeente Utrecht 2024 en de bijbehorende tarieventabel vast te stellen, zodat leges geheven kunnen worden op het behandelen van ontheffingsaanvragen in het kader van de nul-emissiezone bedrijfs- en vrachtauto's.
Argumenten	
1.1	Met een tussentijdse wijziging van de Legesverordening voorkomt de gemeente inkomstenderving.
	Er is eerder gecommuniceerd naar ondernemers dat het Centraal Loket vanaf 1 juli 2024 wordt geopend. Doordat de RDW heeft aangegeven dat het Loket niet operationeel kan zijn per 1 juli 2024 hebben de G4-gemeenten afgesproken een Centraal Loket 1.0 in te richten en open te stellen voor ondernemers. Vanwege de financiële impact die de invoering van de nul-emissiezone op een deel van de ondernemers heeft, is het van belang dat zij ruim voor invoering van de nul-emissiezone per 1 januari 2025 weten of zij voor een ontheffing in aanmerking komen. Met het Centraal Loket 1.0 worden ondernemers alsnog per 1 juli 2024 in de gelegenheid gesteld om bij dat Loket een ontheffing aan te vragen en kunnen hiervoor kostendekkende leges worden geheven. Zo weten zij voor de invoeringsdatum van de nul-emissiezone waar zij aan toe zijn en kunnen zij eventueel nog in bezwaar gaan tegen een afwijzend besluit op de ontheffingsaanvraag. Om hiervoor leges te kunnen heffen dient een grondslag te worden opgenomen in de Legesverordening Utrecht 2024. Als de wijziging van de Legesverordening niet tijdig is vastgesteld, is er sprake van inkomstenderving. Het belang om de ontheffingsverlening via het Centraal Loket 1.0 op 1 juli 2024 operationeel te hebben - en ter dekking van de kosten daarvan - rechtvaardigt in onze ogen het tussentijds wijzigen van de Legesverordening, vooruitlopend op de jaarlijkse wijziging per 1 januari 2025.
1.2	De legesbedragen zijn voor alle gemeenten gelijk.
	De legestarieven zijn landelijk opgesteld en gebaseerd op de huidige tarieven die gemeenten hanteren voor de milieuzone ontheffingen. Uitgangspunt is dat de leges kostendekkend zijn, maar niet om een te hoge bijdrage van ondernemers en particulieren vragen. Het afhandelen van de meeste ontheffingsaanvragen kost weinig tijd voor de ambtelijke organisatie. De tarieven voor dagontheffingen zijn in het voorliggende voorstel voor de nul-emissiezone iets lager (€ 30,-) dan nu voor de milieuzone (€ 32,50), maar aangezien deze volautomatisch worden verleend als aan de voorwaarden is voldaan en gezien de verwachte grote volumes (de dagontheffing kan door een ondernemer per gemeente twaalf keer per jaar worden aangevraagd) is de verlaging gerechtvaardigd.

	De tarieven voor de langdurige ontheffingen zijn hoger (€ 100,-) dan nu voor de milieuzone (€ 91,95). Deze kunnen echter niet volautomatisch worden verleend en gelden voor alle gemeenten met een nul-emissiezone. Deze ontheffingen zijn landelijk geldig. Dit verklaart de hogere kosten voor deze ontheffing. De ontheffingen vanwege bedrijfseconomische omstandigheden of vanwege afwijking van het beleid (hardheidsclausule) zijn duurder (€ 250,-), omdat die aanzienlijk complexer zijn. Er moeten veel gegevens aangeleverd worden, die allemaal beoordeeld moeten worden, en bovendien wordt hiervoor gewerkt met een externe adviseur.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	Het tijdpad voor de besluitvorming over deze tussentijdse aanpassing van de Legesverordening is kritiek.
	Het definitieve verkeersbesluit en het ontheffingenbeleid voor de nul-emissiezone voor bedrijfs- en vrachtauto's wordt uiterlijk 18 juni 2024 in het college behandeld. De nu voorliggende tussentijdse wijziging van de Legesverordening is echter vooruitlopend op de vaststelling van het definitieve verkeersbesluit en het ontheffingenbeleid in het college behandeld. Dit is geen ideale situatie, maar de enige manier om te bereiken dat vanaf 1 juli 2024 leges kunnen worden geheven op ontheffingsaanvragen bij het Centraal Loket 1.0.

Financiën

De legesbedragen voor de nul-emissiezone zijn landelijk bepaald en gebaseerd op de uitvoeringstoets van de RDW en een inschatting op basis van de jarenlange ervaring rondom de ontheffingen voor de milieuzone. De legesinkomsten zijn hiermee naar verwachting kostendekkend. Royal Haskoning DHV is bezig met het opstellen van een kostenonderbouwing van de legestarieven. Deze wordt spoedig verwacht. In de tussentijd wordt voor het tijdelijk loket gewerkt met deze landelijk vastgestelde tarieven. De gemeente Utrecht levert samen met de andere G4 gemeenten, capaciteit voor het beoordelingsteam van langdurige ontheffingsaanvragen. De legesinkomsten zullen worden verdeeld onder de G4.

Met de gemeenten die aan het Centraal Loket 1.0 deelnemen worden dienstverleningsovereenkomsten gesloten. Daarin worden ook afspraken gemaakt over eventuele kosten die niet met de hierboven genoemde legesbedragen worden gedekt. Overigens worden de leges altijd geheven en geïnd, ongeacht de vraag of de aanvraag wordt toe- of afgewezen: in beide gevallen is sprake van ambtelijke inzet.

Mochten er toch tekorten ontstaan voor de dekking van de ambtelijke inzet vanuit de gemeente Utrecht voor de totstandkoming van het Centraal Loket en de behandeling van ontheffingsaanvragen dan wordt dit gedekt binnen het Programma Aantrekkelijke groene leefomgeving & Erfgoed (doelstelling leefomgeving en ondergrond). Het risico hiervan is naar verwachting erg klein. Eventuele hierdoor ontstane tekorten in de begroting kunnen in ieder geval worden opgevangen met de reserve aanpak luchtmaatregelen (voorheen onderdeel van de investeringsreserve bereikbaarheid), een reserve die is ingesteld om schommelingen in de uitgaven op het luchtmaatregelenpakket op te vangen.

Vervolg

Het wijzigingsbesluit wordt gepubliceerd in het Gemeenteblad en treedt in werking op de dag na publicatie.

Op 1 juli 2024 opent het Centraal Loket 1.0. Ondernemers kunnen dan bij dit loket ontheffing aanvragen voor hun voertuig voor de nul-emissiezone.

Participatie
Er heeft geen participatie plaatsgevonden over dit voorstel. In landelijke overleggen is met de deelnemende gemeenten overeenstemming bereikt over de afhandeling van ontheffingen en bijbehorende legesbedragen.

Communicatie
Landelijk wordt gecommuniceerd over de opening van het Centraal Loket 1.0 door het ministerie van I&W. Ondernemers worden hierbij onder andere via de landelijke communicatiekanalen van OpWegNaarZes verwezen naar de landingspagina van het Centraal Loket 1.0. Daarnaast worden er in juni landelijk brieven verstuurd naar eigenaren van voertuigen met emissieklasse 0 t/m 4 en alle vrachtauto's waarin aangegeven wordt dat het Centraal Loket opent per 1 juli.

Ook informeren wij inwoners, ondernemers en bezoekers van Utrecht via onze eigen communicatiekanalen over de invoering van de nul-emissiezone en het Centraal Loket 1.0. Bijvoorbeeld via de website, sociale media, digitale nieuwsbrieven en wijkberichten. Daarnaast zetten wij logistieke makelaars in om ondernemers te wijzen op de ontheffingsmogelijkheden en het Centraal Loket 1.0.

Niet Referendabel
De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht is niet van toepassing omdat dit een raadsvoorstel betreft over de gemeentelijke begroting en rekening, de hoogte van gemeentelijke tarieven of belastingen, en het invoeren, wijzigen of afschaffen van gemeentelijke tarieven of belastingen (artikel 1:2, tweede lid onder e van de verordening).

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Wijzigingsbesluit Legesverordening gemeente Utrecht 2024

Bijlagen informatief
-

Besluit tot wijziging van de Legesverordening gemeente Utrecht 2024 in verband met de nul-emissiezone stadslogistiek

De raad van de gemeente Utrecht

- Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 14 mei 2024;
- Gelet op artikel 216 en 229, eerste lid, aanhef en onder b van de Gemeentewet;

Overwegende dat;

· het college op 14 februari 2024 het “Ontwerp-verkeersbesluit nul-emissiezone bedrijfs- en vrachtauto's” heeft genomen om per 1 januari 2025 de nul-emissiezone Utrecht in te voeren, en uiterlijk 18 juni 2024 het definitieve verkeersbesluit beoogt te nemen.
· het college uiterlijk 18 juni 2024 het “Ontheffingenbeleid nul-emissiezone voor bedrijfs- en vrachtauto's en milieuzones voor personenauto’s en autobussen Gemeente Utrecht 2025” beoogt vast te stellen, wat op 1 juli 2024 in werking treedt en op grond waarvan ontheffingen kunnen worden aangevraagd;
· ontheffingen vanaf 1 juli 2024 aangevraagd kunnen worden bij het Centraal Loket 1.0.

Besluit de Legesverordening Utrecht 2024 als volgt te wijzigen:

Artikel I

De Legesverordening Utrecht 2024 wordt als volgt gewijzigd:

A. In de Tarieventabel behorende bij de Legesverordening 2024 onder III Programma Bereikbaarheid toe te voegen:

7. Ontheffingen van de nul-emissiezone voor bedrijfs- en vrachtauto's

1. Een langdurige ontheffing als bedoeld in § 1 van het Ontheffingenbeleid nul-emissiezone voor bedrijfs- en vrachtauto’s en milieuzones voor personenauto’s en autobussen Gemeente Utrecht 2025, met uitzondering van de ontheffing voor particuliere bedrijfs- en vrachtauto's als bedoeld in artikel 7	100 euro
2. Een langdurige ontheffing voor particuliere bedrijfs- of vrachtauto's als bedoeld in artikel 7 van het Ontheffingenbeleid nul-emissiezone voor bedrijfs- en vrachtauto's en milieuzones voor personenauto’s en autobussen Gemeente Utrecht 2025	60 euro
3. Dagontheffing als bedoeld in § 2 van het Ontheffingenbeleid nul-emissiezone voor bedrijfs- en vrachtauto's en milieuzones voor personenauto’s en autobussen Gemeente Utrecht 2025	30 euro
4. Ontheffing in verband met bedrijfseconomische omstandigheden als bedoeld in artikel 12 van het Ontheffingenbeleid nul-emissiezone voor bedrijfs- en vrachtauto's en milieuzones voor personenauto’s en autobussen Gemeente Utrecht 2025	250 euro
5. Ontheffing waarbij toepassing wordt gegeven aan de afwijkingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 13 van het Ontheffingenbeleid nul-emissiezone voor bedrijfs- en vrachtauto’s en milieuzones voor personenauto’s en autobussen Gemeente Utrecht 2025	250 euro

Artikel II

De datum van ingang van heffing is 1 juli 2024.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking de dag na bekendmaking in het Gemeenteblad;

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27 juni

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

Toelichting

Algemeen deel

De gemeenteraad heeft in december 2020 besloten om per 1 januari 2025 een nul-emissiezone stadslogistiek in te voeren binnen de huidige milieuzone grenzen. De raad heeft dat gedaan met het oog op verbetering van de luchtkwaliteit en ter beperking van de CO2-uitstoot. In januari 2025 heeft het college hiertoe een ontwerp-verkeersbesluit genomen, waarbij de planning is dat deze in juni 2025 definitief is vastgesteld.

Utrecht is niet de enige gemeente die een nul-emissiezone voor bedrijfs- en vrachtauto's invoert. Er zijn 28 andere gemeenten die ook een nul-emissiezone gaan invoeren. Om te voorkomen dat de regels voor toegang tot de verschillende nul-emissiezones van de gemeenten uiteen zouden gaan lopen en er een lappendeken van regels zou ontstaan, zijn de overgangsregelingen en vrijstellingen voor de nul-emissiezone in landelijke wetgeving (Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990) opgenomen en is sprake van grotendeels geharmoniseerd ontheffingenbeleid van de gemeenten die een nul-emissiezone gaan invoeren.

Vanwege de financiële impact die de invoering van de nul-emissiezone op een deel van de ondernemers heeft, is het van belang dat deze ondernemers ruim voor invoering van de nul-emissiezone per 1 januari 2025 weten of zij voor een ontheffing in aanmerking komen. Daarom treedt het ontheffingenbeleid per 1 juli 2024 in werking en kunnen zij vanaf dan ontheffingsaanvragen worden ingediend. Daarmee is ook wijziging van de legesverordening per 1 juli 2024 nodig, zodoende kunnen per 1 juli 2024 ook leges in verband met de behandeling van de aanvragen worden geheven.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1

Hiermee wordt aan de Legestabel 2024 in de bijlage van de Legesverordening Utrecht 2024 bij het onderdeel III Programma Bereikbaarheid punt 7 toegevoegd. Per ontheffingstype is bepaald welk bedrag wordt geheven.

Artikel 2

Hierin is bepaald dat de datum van heffing per 1 juli 2024 ingaat. Zodoende is zeker gesteld dat de kosten die worden gemaakt door de leges kunnen worden gedekt.

Artikel 3

In artikel 3 is bepaald dat de legesverordening een dag na publicatie in werking treedt. Door publicatie voor 1 juli 2024 is daarmee gewaarborgd dat de heffing ook daadwerkelijk per 1 juli 2024 plaats kan vinden.

Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

Dossiernummer	4062
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 juni 2024
Agendapunt	9
Titel	Raadsvoorstel vaststelling Afvalstoffenverordening; Collegevoorstel concept Nadere regel en concept Aanwijzingsbesluit Afvalstoffenverordening en concept Nadere regel Afvalscheidingsstations
ID	4275
Behandelend ambtenaar	Anneke Buijze
Telefoon	0639276829
E-mail	anneke.buijze@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Schilderman
Beleidsveld	Circulaire Economie
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen	23 mei 2024
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen	**13 juni 2024**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststellen Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht

Beleidsveld	Circulaire economie
Organisatieonderdeel	Stadsbedrijven
Opsteller	Anneke Buijze
Kenmerk	12319992
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Ja
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De Afvalstoffenverordening Utrecht 2010 in te trekken en de Afvalstoffenverordening Gemeente Utrecht vast te stellen, waarbij:
   a. Verwijzingen in de verordening zijn aangepast als gevolg van de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024;
   b. Geformaliseerd wordt dat ‘nascheiding’ de methode voor het scheiden van plastic, blik en pak (pbp) is;
   c. Geformaliseerd wordt dat in het belang van doelmatig afvalstoffenbeheer groente-, fruit- en etensresten + tuinafval (gfe+t) niet gescheiden wordt ingezameld als er geen passend inzamelmiddel beschikbaar is;
   d. Voldaan wordt aan de Wet Dieren, door de inzameling van kadavers van gezelschapsdieren te regelen;
   e. De definitie van het huis-aan-huisblad wordt aangepast, door eraan toe te voegen dat de inhoud van een huis-aan-huisblad voor ten minste voor 30% uit informatie over en nieuws uit het eigen verspreidingsgebied moet bestaan;
   f. Het opt-insysteem wordt aangepast door de definitie ‘Reclamedrukwerk of samples die gratis huis-aan-huis worden verspreid’ aan te vullen met ‘zonder vermelding van zowel naam, adres of postbus en woonplaats van de ontvanger’.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Met het vaststellen van de voorliggende afvalstoffenverordening voldoet de gemeente aan de verplichtingen voor het afvalbeleid die voortvloeien uit de recente wijzigingen van de Omgevingswet, de wet Dieren en besluit Gescheiden Inzameling Huishoudelijke Afvalstoffen (GIHA). De afvalstoffenverordening biedt de mogelijkheid om in het kader van doelmatig afvalstoffenbeheer Plastic, Blik en Pak (pbp) en Groente-, fruit- en etensresten en tuinafval (gfe+t) niet gescheiden in te zamelen en er worden aangescherpte regels gesteld ten aanzien van huis-aan-huis-bladen. De voorliggende Afvalstoffenverordening volgt de modelverordening van de VNG.

Context

Aanleiding

De volgende veranderingen in wet- en regelgeving vragen aanpassing van onze afvalstoffenverordening:

- De invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024;
- De verplichting tot het gescheiden inzamelen gfe+t door een wijziging van het Besluit Gescheiden Inzameling Huishoudelijke Afvalstoffen (GIHA) per 1 januari 2024;
- De verplichting vanuit de Wet Dieren ten aanzien van aangeven, ophalen, overdragen en afvoeren van kadavers van gezelschapsdieren per 1 januari 2019

Daarnaast geeft aangenomen motie M309 Een reclamefolder is geen huis-aan-huisblad aanleiding om wijzigingen door te voeren in het opt-in systeem voor ongeadresseerd reclamedrukwerk, waarbij de definitie van het huis-aan-huisblad wordt aangepast, door eraan toe te voegen dat de inhoud van een huis-aan-huisblad voor ten minste voor 30% uit informatie over en nieuws uit het eigen verspreidingsgebied moet bestaan.

Reclamedrukwerk wordt nu vaak verzonden met een adressering ‘aan de bewoners van’ gevolgd met het adres. Om ook deze vorm van verspreiding van reclamedrukwerk te ontmoedigen, wordt de definitie ‘Reclamedrukwerk’ aangescherpt. De huidige definitie ‘Reclamedrukwerk of samples die gratis huis-aan-huis worden verspreid’ wordt aangevuld met ‘zonder vermelding van zowel naam, adres of postbus en woonplaats van de ontvanger’.

Tenslotte heeft de VNG in 2021 een nieuwe modelverordening gepubliceerd. De nu voorliggende Afvalstoffenverordening is volgens dit model opgesteld.

Collegebesluiten concept nadere regels en aanwijzingsbesluit

De wijze waarop uitvoering aan de afvalstoffenverordening wordt gegeven is aan het college. De verordening biedt het college de mogelijkheid om nadere regels en aanwijzingsbesluiten te vast te stellen. Deze nadere regels en aanwijzingsbesluit zijn in concept door het college besloten en ter informatie aan dit raadsbesluit toegevoegd. Deze nadere regels en aanwijsbesluit zijn gebaseerd op de bestaande regels en aanwijzingen en aangepast aan de voorgestelde wijzigingen in de Afvalstoffenverordening.

Concept Nadere regel Afvalstoffenverordening Utrecht

De concept Nadere regel Afvalstoffenverordening Utrecht bevat regels over:

- De bestanddelen van afvalstoffen die afzonderlijk worden ingezameld. Deze bestanddelen sluiten aan bij landelijke geaccepteerde wel/niet lijsten.
- De methode voor het scheiden van pbp. In het kader van doelmatig afvalstoffenbeheer maken we gebruik van artikel 7, derde lid uit de afvalstoffenverordening. In de nadere regel leggen we vast dat we pbp scheiden door middel van nascheiding van het restafval. Dit is een formalisering van het eerder genomen raadsbesluit over de grondstoffennota 2020.
- De verplichting tot het scheiden van het gfe+t. In het kader van doelmatig afvalstoffenbeheer maken we gebruik van artikel 7, derde lid uit de afvalstoffenverordening. In de nadere regel leggen we vast dat we niet bij alle huishoudens gfe+t gescheiden inzamelen als daar geen geschikt inzamelmiddel voor is.
- De prioritering van inzamelmiddelen. Dit houdt een verduidelijking in van de voorkeursvolgorde waarin we inzamelmiddelen aanbieden aan de huishoudens;

- De aanbiedtijden voor afvalstoffen die aan huis worden opgehaald. In de maanden juni tot en met augustus passen we deze aan. In deze maanden dient het afval uiterlijk om 7:00 uur te worden aangeboden. Zo kunnen onze inzamelaars op extreem warme dagen eerder met hun inzameling beginnen;
- Het aanbieden, overdragen of achterlaten van bedrijfsafvalstoffen, waarvoor een prioritering van inzamelmiddelen geldt.

Concept Aanwijzingsbesluit Afvalstoffenverordening Utrecht
In het concept Aanwijzingsbesluit Afvalstoffenverordening Utrecht worden de ondernemers aangewezen die belast zijn met de inzameling van kadavers van gezelschapsdieren. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan artikel 21 van de afvalstoffenverordening.

Concept Nadere regel Afvalscheidingsstations
In de concept Nadere regel Afvalscheidingssations worden regels vastgelegd over het aanbieden van afvalstromen op de afvalscheidingsstations en het toezicht hierop. Hiermee wordt invulling gegeven aan artikel 5 van de afvalstoffenverordening.

Juridische context
Volgens de Wet Milieubeheer Artikel 10.23 stelt de gemeenteraad in het belang van de bescherming van het milieu een afvalstoffenverordening vast.
Op grond van artikel 156 Gemeentewet kan de raad in een verordening regelgevende bevoegdheden delegeren aan het college. De Afvalstoffenverordening geeft burgemeester en wethouders de bevoegdheid tot het stellen van nadere regels over de wijze van inzamelen, aanbieden van afval en het aanwijzen van inzamelaars.

Beslistermijn
Om niet te veel af te wijken van de datum van de inwerkingtreding van de Omgevingswet en de verplichting tot gescheiden inzameling van gfe+t, volgens de GIHA, is het wenselijk de Afvalstoffenverordening zo spoedig mogelijk vast te stellen.

Gemeentelijke financiële situatie
Eventuele bezuinigingen hebben geen invloed hebben op de uitkomst van besluitvorming (voorliggend besluit heeft geen financiële effecten, beleid en doelstellingen blijven overeind).

Beoogd effect
Met de nieuwe Afvalstoffenverordening sluiten de regels aan bij uitvoering, voldoen we aan wettelijke verplichtingen en voorkomen we het verspreiden we meer ongewenst drukwerk waarmee we afval verminderen.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
- De huidige Afvalstoffenverordening is in 2010 door de gemeenteraad vastgesteld. De laatste wijziging van de verordening vond plaats op 18 juli 2019, waarbij de invoering Opt-in systeem in de verordening is verwerkt.
- De motie M309 Een reclamefolder is geen huis-aan-huisblad roept op de definitie van een huis-aan-huis blad aan te passen.
- Bij het vaststellen van de Grondstoffennota in 2020 is besloten pbp in te zamelen gelijk met het restafval en het via ‘nascheiding’ terug te winnen. Dit is in 2021 en 2022 ingevoerd.
- In de Grondstoffennota hebben we ook besloten een nieuw inzamelsysteem voor gfe+t te ontwikkelen. In de raadsbrief van 2 april 2024 hebben we hier een update over gestuurd.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico’s

Beslispunt	
1	De Afvalstoffenverordening Utrecht 2010 in te trekken en de Afvalstoffenverordening Gemeente Utrecht vast te stellen, waarbij: a. Verwijzingen in de verordening zijn aangepast als gevolg van de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024;

	b. Geformaliseerd wordt dat ‘nascheiding’ de methode voor het scheiden van plastic, blik en pak (pbp) is; c. Geformaliseerd wordt dat in het belang van doelmatig afvalstoffenbeheer groente-, fruit- en etensresten + tuinafval (gfe+t) niet gescheiden wordt ingezameld als er geen passend inzamelmiddel beschikbaar is; d. Voldaan wordt aan de Wet Dieren, door de inzameling van kadavers van gezelschapsdieren te regelen; e. De definitie van het huis-aan-huisblad wordt aangepast, door eraan toe te voegen dat de inhoud van een huis-aan-huisblad voor ten minste voor 30% uit informatie over en nieuws uit het eigen verspreidingsgebied moet bestaan; f. Het opt-insysteem wordt aangepast door de definitie ‘Reclamedrukwerk of samples die gratis huis-aan-huis worden verspreid’ aan te vullen met ‘zonder vermelding van zowel naam, adres of postbus en woonplaats van de ontvanger’.
Argumenten	
1.1	De Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht sluit aan bij de Omgevingswet
	Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. In de Afvalstoffenverordening wordt naar de Omgevingswet verwezen.
1.2	Vaststelling van ‘nascheiding’ als scheidingsmethode voor pbp is een formalisering van een eerder raadsbesluit.
	Het Besluit Gescheiden Inzameling Huishoudelijke Afvalstoffen, hierna Besluit GIHA, bepaalt welke bestanddelen van huishoudelijk afval gescheiden moeten worden ingezameld. Hieronder vallen metaal en kunststoffen, waar Plastic en Blik onderdeel van zijn. In het kader van doelmatig afvalstoffenbeheer kan van het GIHA afgeweken worden. In de concept Nadere regels besluit het college om af te zien van gescheiden inzameling van metaal of kunststoffen en dit via nascheiding te scheiden van het restafval. Daarmee wordt van het GIHA afgeweken in het kader van doelmatig afvalstoffenbeheer. Bij het vaststellen van de Grondstoffennota 2020 is besloten het pbp gezamenlijk met het restafval in te zamelen en nascheiding als scheidingsmethode in te voeren. In 2021 en 2022 is het inzamelsysteem hierop aangepast. Kliko’s zijn ingenomen en ondergrondse containers aangepast. Met de aanpassing van de inzamelmethode in de Afvalstoffenverordening is dit volledig geformaliseerd.
1.3	De uitzondering voor de verplichting om gfe+t gescheiden in te zamelen is doelmatig en noodzakelijk om aan wettelijke verplichtingen te voldoen.
	Per 1 januari 2024 is in het Besluit GIHA opgenomen dat gfe+t gescheiden ingezameld moet worden bij alle huishoudens. Hier kunnen wij op korte termijn nog niet aan voldoen. Afzien van scheiding van gfe+t is mogelijk in het belang van doelmatig afvalbeheer. Zoals in de Grondstoffennota en de raadsbrief van 2 april 2024 is uitgelegd, kunnen we met bestaande inzamelsystemen niet bij alle huishoudens inzamelen. Voorlopig maken we gebruik van deze uitzondering totdat we bij alle huishoudens gescheiden kunnen inzamelen. Met het vaststellen van de concept Nadere regels Afvalstoffenverordening formaliseren we deze uitzondering. Hiermee voldoen we aan onze wettelijke verplichtingen. De gemeente heeft de ambitie om in de gehele stad gescheiden inzameling van gfe+t mogelijk te maken. De uitzondering kan komen te vervallen wanneer het mogelijk is alle huishoudens gescheiden inzameling van gfe+t aan te bieden.
1.4	Er wordt voldaan aan de Wet dieren.
	Volgens de Wet dieren, artikel 3.5, zijn gemeenten verplicht om bij verordening het aangeven, ophalen, overdragen van kadavers van gezelschapsdieren te regelen. De Afvalstoffenverordening is hier een logische plek voor en geeft uitvoering aan deze verplichting.

1.5	We passen de definitie van huis-aan-huis blad aan, waardoor reclamebladen vermomd als huis-aan-huisbladen niet meer bezorgd mogen worden.
	In de Afvalstoffenverordening verwerken we de wens van de raad om de definitie van 'huis-aan-huis blad' aan te passen volgens motie M309 Een reclamefolder is geen huis-aan-huisblad. In de definitie van 'huis-aan-huisblad' is een norm gehanteerd van tenminste 30% aan inhoudelijk buurtgericht nieuws. Hiermee wordt afgeweken van de 10% norm aan inhoudelijke content die landelijk door de Stichting Reclamecode gehanteerd wordt. Met het verhogen van het percentage inhoudelijke content wordt een duidelijker onderscheid gemaakt tussen een redactioneel huis-aan-huisblad en een advertentieblad dat voornamelijk bestaat uit reclamemateriaal. Op deze manier voorkomen we het verspreiden van ongewenst reclamemateriaal, wat bijdraagt aan het voorkomen van papier als afvalstroom. In andere gemeenten, zoals Rotterdam, wordt deze definitie ook gehanteerd. In de Gemeente Utrecht wordt nog één huis-aan-huis blad bezorgd, het VARnws. Voor hen is het werkbaar om te voldoen aan de hoeveelheid inhoudelijk buurtgericht nieuws van 30%.
1.6	We voorkomen het bezorgen van direct-mail.
	Direct-mail is een vorm van marketing waarbij reclame als post bezorgd wordt door de post te adresseren 'aan de bewoners van' een adres. We passen de definitie van 'reclamedrukwerk' aan. We beschouwen reclamedrukwerk als drukwerk dat wordt verzonden zonder vermelding van naam, adres of postbus en woonplaats van de ontvanger. Hiermee voorkomen we dat er alsnog ongewild reclamedrukwerk wordt bezorgd bij de huishoudens.
Kanttekeningen/Risisco's	
1.1	Het vastleggen van een uitzondering op de verplichting om gfe+t gescheiden in te zamelen, strookt ogenschijnlijk niet met de ambities van de gemeente.
	Het beeld kan ontstaan dat we gfe+t niet meer gescheiden gaan inzamelen. Dat beeld is onjuist. We blijven gfe+t inzamelen via de kliko's en citybins. Echter, hiermee zamelen we nog niet bij alle huishoudens in. Omdat we nog niet voor alle huishoudens een geschikt inzamelmiddel kunnen aanbieden, passen we de uitzondering voor het scheiden van gfe+t toe. Ondertussen breiden we ons inzamelsysteem voor het inzamelen van gfe+t uit, waardoor op termijn de citybins vervangen worden. Zodra er een passend inzamelmiddel is voor gfe+t voor alle huishoudens, kan deze uitzondering geschrapt worden.

Financiën
Dit voorstel heeft geen financiële consequenties.

Vervolg
Na bekendmaking op overheid.nl kan het college de Nadere regel afvalstoffenverordening vaststellen en kunnen de daarop gebaseerde nadere regel en aanwijzingsbesluit worden genomen. Per die datum treden dan de verordening, nadere regels en aanwijzingsbesluit gelijktijdig in werking.

Participatie
Er heeft afstemming plaatsgevonden met VAR nieuws over de hanteren eis voor het percentage redactionele content in het huis-aan-huis bladen.

Communicatie
Na vaststelling door de raad, wordt de verordening gepubliceerd op overheid.nl.

Referendabel
De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht is van toepassing.

Bijlagen
Bijlagen besluitvorming
- Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht

Bijlagen informatief
- Toelichting bij de Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht
- Concept Nadere regel Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht (met bijlage)
- Concept Aanwijzingsbesluit Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht
- Concept Nadere regel Afvalscheidingsstations gemeente Utrecht

Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van [datum en nummer];
- gelet op de artikelen 10.23, eerste lid, 10.24, tweede lid, 10.25 en 10.26, eerste lid, van de Wet milieubeheer; en artikel 3.5, eerste lid, van de Wet dieren en artikel 2, eerste lid, van het Besluit gescheiden inzameling huishoudelijke afvalstoffen;
- gezien het advies van de commissie (….) van (datum);

Overwegende dat de Afvalstoffenverordening Utrecht 2010 moet worden geactualiseerd vanwege:

- de inwerkingtreding van de Wet Dieren op 22 december 2022;
- de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024;
- de wens het opt-in systeem voor reclamedrukwerk aan te scherpen;

De wens om de Utrechtse Afvalstoffenverordening aan te sluiten op de structuur en de systematiek van de modelverordening van de VNG, waarmee in de toekomst wijzigingen eenvoudiger kunnen worden verwerkt;

Besluit vast te stellen de volgende verordening:

Hoofdstuk 1. Algemeen

Artikel 1 Definities

In deze verordening en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- gezelschapsdier: een dier dat de mens in of rond het huis houdt en verzorgt, niet zijnde een hobby- of landbouwhuisdier;
- gfe: groente-, fruit- en etensresten afkomstig van huishoudens, wat gescheiden wordt ingezameld. Onderdeel van de totale fractie gfe+t;
- gft: groente-, fruit- en tuinafval afkomstig van huishoudens, wat gescheiden wordt ingezameld. Onderdeel van de totale fractie gfe+t;
- huis-aan-huisblad: een ongeadresseerd drukwerk dat met een vaste frequentie gratis huis aan huis wordt verspreid in een geografisch beperkt gebied, daarbij de indeling van de gemeente volgend en waarvan tenminste dertig procent van de inhoud bestaat uit informatie over en nieuws uit het eigen verspreidingsgebied, niet zijnde reclame zoals vastgesteld conform de Code verspreiding ongeadresseerd reclamedrukwerk (CODE VOR) van de Stichting Reclame Code;
- inrichting: inrichting als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, Wet milieubeheer;
- inzamelmiddel: voor de inzameling van afvalstoffen bestemd hulp- of bewaarmiddel ten behoeve van een huishoudens en/of een bedrijf;
- inzamelplaats: daartoe op grond van artikel 5 van de verordening aangewezen plaats;
- inzamelvoorziening: voor de inzameling van afvalstoffen bestemd(e) bewaarmiddel of -plaats ten behoeve van meerdere huishoudens en/of bedrijven;
- ongeadresseerd drukwerk: drukwerk dat gratis huis-aan-huis verspreid wordt zonder vermelding van zowel naam, adres of postbus en woonplaats van de ontvanger, waaronder in elk geval wordt verstaan reclamedrukwerk en huis-aan-huis bladen en in elk geval niet wordt verstaan: huis-aan-huisbladen en drukwerk van vrijwilligers of niet-commerciële organisaties;
- perceel: perceel waar geregeld huishoudelijke afvalstoffen kunnen ontstaan;

- reclamedrukwerk: reclamedrukwerk of samples die gratis huis-aan-huis worden verspreid zonder vermelding van naam, adres of postbus en woonplaats van de ontvanger;
- sublokale nieuwsgerichte wijkberichten: ongeadresseerd drukwerk dat met een frequentie van maximaal enkele keren per jaar gratis huis aan huis wordt verspreid in één wijk of buurt en waarvan de inhoud bestaat uit informatie over en nieuws uit het eigen verspreidingsgebied en die op niet commerciële basis wordt uitgegeven door een stichting, vereniging of wijkraad.

Artikel 2 Doelstelling

De toepassing van deze verordening is gericht op de bescherming van het milieu, met inbegrip van een doelmatig beheer van afvalstoffen.

Hoofdstuk 2. Huishoudelijke afvalstoffen

Artikel 3 Aanwijzing van de inzameldienst

1. Burgemeester en wethouders wijzen de inzameldienst aan die is belast met de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen.

2. Aan de aanwijzing kunnen voorschriften worden verbonden en beperkingen worden gesteld. Paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) is niet van toepassing.

Artikel 4 Regulering van andere inzamelaars

1. Het is voor anderen dan de inzameldienst verboden huishoudelijke afvalstoffen in te zamelen, tenzij de inzamelaar:

    a. daartoe is aangewezen door burgemeester en wethouders;

    b. bij nadere regels van burgemeester en wethouders van het verbod is vrijgesteld; of

    c. verplicht is tot inname, bedoeld in artikel 9.5.2, derde lid, aanhef en onderdeel b, of vierde lid, van de Wet milieubeheer.

2. Op de aanwijzing van een inzamelaar, bedoeld in het eerste lid, onder a, is artikel 3, tweede lid, van overeenkomstige toepassing.

Artikel 5 Aanwijzing van en regels voor inzamelplaats

1. Burgemeester en wethouders dragen zorg voor ten minste één daartoe ter beschikking gestelde plaats binnen de gemeente, waar in voldoende mate gelegenheid wordt geboden om huishoudelijke afvalstoffen, met inbegrip van grof huishoudelijk afval, achter te laten.

2. Burgemeester en wethouders kunnen nadere regels stellen over het beheer en gebruik van de in het vorige lid bedoelde plaats en de wijze van aanbieden van huishoudelijke afvalstoffen op die plaats.

Artikel 6 Algemene verboden

Het is verboden huishoudelijke afvalstoffen:

a. ter inzameling aan te bieden aan een ander dan de inzameldienst of een inzamelaar als bedoeld in artikel 4, eerste lid;
b. over te dragen aan een ander dan de inzameldienst of een inzamelaar als bedoeld in artikel 4, eerste lid; of
c. achter te laten op een andere plaats dan de inzamelplaats, bedoeld in artikel 5.

Artikel 7 Gescheiden afvalinzameling

1. Burgemeester en wethouders stellen regels over de bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen die afzonderlijk door de inzameldienst worden ingezameld, over de inzamelmiddelen en -voorzieningen, locatie bij of nabij een perceel en de frequentie van de inzameling van elk van deze bestanddelen.

2. In ieder geval de volgende bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen worden afzonderlijk ingezameld:

    a. gfe+t;

    b. elektrische en elektronische afvalstoffen;

    c. grof huishoudelijk restafval;

    d. huishoudelijk restafval;

    e. klein chemisch afval (kca);

    f. papier en karton;

    g. textiel;

    h. verpakkingsglas;

    i. overige door burgemeester en wethouders aangewezen afvalstoffen.

3. In afwijking van het eerste lid kan het college in het belang van een doelmatig afvalstoffenbeheer de aanwijzing van afzonderlijk in te zamelen huishoudelijke afvalstoffen of fracties daarvan achterwege laten.

Artikel 8 Gescheiden aanbieding

1. Het is verboden de bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen, bedoeld in artikel 7, tweede lid, anders dan afzonderlijk:

    a. ter inzameling aan te bieden;

    b. achter te laten op een inzamelplaats als bedoeld in artikel 5.

2. Het is verboden bestanddelen die niet gescheiden worden ingezameld, anders dan samen met het restafval aan te bieden.

3. Burgemeester en wethouders kunnen nadere regels stellen over gescheiden aanbieding. Deze regels kunnen voor categorieën van gevallen of personen een vrijstelling inhouden van het verbod, bedoeld in het eerste lid.

Artikel 9 Tijdstip van aanbieding

Het is verboden huishoudelijke afvalstoffen ter inzameling aan te bieden anders dan op de door burgemeester en wethouders daartoe bepaalde dag en tijden. Deze kunnen voor verschillende bestanddelen verschillend worden vastgesteld.

Artikel 10 Wijze en plaats van aanbieding

1. Het is verboden huishoudelijke afvalstoffen ter inzameling aan te bieden anders dan in overeenstemming met de door burgemeester en wethouder te stellen regels over het gebruik van:

    a. inzamelmiddelen voor het aanbieden ter inzameling bij een perceel;

    b. inzamelvoorzieningen voor het aanbieden ter inzameling nabij een perceel.

2. Het is verboden om een inzamelmiddel na afloop van de bepaalde dag en tijden, bedoeld in artikel 9, buiten een perceel te laten staan.

3. Burgemeester en wethouders kunnen nadere regels stellen voor categorieën van percelen. Deze regels kunnen een vrijstelling van het verbod inhouden.

4. Burgemeester en wethouders kunnen nadere regels stellen over het gebruik van een van gemeentewege verstrekt inzamelmiddel of beschikbaar gestelde inzamelvoorziening.

Hoofdstuk 3. Bedrijfsafvalstoffen

Artikel 11 Inzameling bedrijfsafvalstoffen door inzameldienst

Burgemeester en wethouders kunnen bestanddelen van bedrijfsafvalstoffen aanwijzen die worden ingezameld door de inzameldienst die is aangewezen op grond van artikel 3.

Artikel 12 Aanbieding ter inzameling van bedrijfsafvalstoffen

Het is verboden:

a. bedrijfsafvalstoffen aan te bieden aan de inzameldienst indien daarvoor geen overeenkomst met de inzameldienst is gesloten;
b. anders dan in overeenstemming met artikel 11, bedrijfsafvalstoffen ter inzameling aan de inzameldienst aan te bieden of bij een inzamelplaats als bedoeld in artikel 5, achter te laten.

Artikel 13 Regeling van inzameling van bedrijfsafvalstoffen

1. Burgemeester en wethouders kunnen nadere regels stellen voor het aanbieden, overdragen of achterlaten van bedrijfsafvalstoffen. Deze regels kunnen mede worden vastgesteld voor anderen dan de inzameldienst. Deze regels kunnen een vrijstelling van het verbod inhouden.

2. Het is verboden bedrijfsafvalstoffen ter inzameling aan te bieden anders dan in overeenstemming met de door burgemeester en wethouders te stellen regels over de dagen, tijden, wijzen en plaatsen van inzameling van de krachtens artikel 11 aangewezen bedrijfsafvalstoffen.

Hoofdstuk 4. Zwerfafval en overige

Artikel 14 Dumpingsverbod

1. Het is verboden zonder ontheffing van burgemeester en wethouders, buiten een inrichting, hinder of nadelige beïnvloeding van het milieu te veroorzaken, door een afvalstof, een stof of een voorwerp op of in de bodem te brengen, te storten, te houden, achter te laten of anderszins daar te plaatsen.

2. Het eerste lid is niet van toepassing op:

    a. het aanbieden of achterlaten van huishoudelijke afvalstoffen of bedrijfsafvalstoffen in overeenstemming met deze verordening;

    b. het composteren van huishoudelijk groente-, fruit- of tuinafval op het perceel waar dit is ontstaan;

    c. het laden, lossen of vervoeren van afvalstoffen, met inbegrip van daarbij niet te vermijden plaatsing van afvalstoffen, stoffen of voorwerpen op de weg, bedoeld in artikel 1 van de Wegenverkeerswet 1994;

    d. handelingen die zijn verboden bij of krachtens de Wet bodembescherming, de Omgevingswet of het Besluit bodemkwaliteit.

3. Indien de overtreder van dit artikel onbekend is, wordt de persoon tot wie de aangetroffen afvalstof, stof of voorwerp kan worden herleid, geacht te hebben gehandeld in strijd met dit artikel.

Artikel 15 Zwerfafval in de openbare ruimte

1. Het is verboden huishoudelijke afvalstoffen van beperkte omvang en gewicht die zijn ontstaan buiten een perceel, achter te laten in de openbare ruimte, anders dan in daartoe bestemde afvalbakken of andere middelen ter inzameling van deze afvalstoffen.

2. Reclamedrukwerk, ander promotiemateriaal en de verpakking daarvan, die in weerwil van het eerste lid in de openbare ruimte wordt weggeworpen of achtergelaten, wordt terstond opgeruimd door degene die het in de desbetreffende omgeving onder het publiek verspreidde.

3. Het is verboden zwerfafval te veroorzaken door ter inzameling gereedstaande afvalstoffen of inzamelmiddelen te doorzoeken of te verspreiden, te stoten, te schoppen, omver te werpen of door deze anderszins te behandelen.

Artikel 16 Ongeadresseerd drukwerk

1. Het is verboden ongeadresseerd drukwerk te bezorgen of te laten bezorgen bij een perceel tenzij de bewoner of gebruiker daarvan expliciet kenbaar heeft gemaakt dit wel te willen ontvangen.

2. Uitgezonderd van het in het vorige lid genoemde verbod zijn:

a. drukwerk met als uitsluitend/primair doel het geven van feitelijke informatie zonder aanprijzing;

b. sublokale nieuwsgerichte wijkberichten;

c. ongeadresseerd drukwerk dat kan worden geschaard onder artikel 7 van de Grondwet;

d. huis-aan- huisbladen.

Artikel 17 Zwerfafval rondom inrichtingen

Degene die een inrichting drijft waar eet- of drinkwaren worden verkocht die ter plaatse kunnen worden genuttigd, draagt zorg voor de aanwezigheid in of nabij de inrichting van een steeds voor gebruik door het publiek beschikbare en tijdig geleegde afvalbak of soortgelijk middel voor het houden van afval.

Artikel 18 Afval en verontreiniging op een openbare plaats

1. Het is verboden een openbare plaats, als bedoeld in artikel 1:1 onder b van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010, te verontreinigen of het milieu nadelig te beïnvloeden door afvalstoffen, stoffen of voorwerpen te laden, te lossen of te vervoeren of andere werkzaamheden te verrichten.

2. Degene die in strijd met het eerste lid de weg verontreinigt of het milieu nadelig beïnvloedt, of diens opdrachtgever, zorgt terstond na de beëindiging van de werkzaamheden van die dag voor het reinigen van de weg, of zoveel eerder als nodig is om de veiligheid van het verkeer of de bescherming van het wegdek te verzekeren.

Artikel 19 Geen opslag van afval in de open lucht

1. Het is verboden afvalstoffen op een voor het publiek zichtbare plaats in de open lucht op te slaan of opgeslagen te hebben, anders dan door het in overeenstemming met hoofdstuk 2 van deze verordening aanbieden, achterlaten of overdragen van huishoudelijke afvalstoffen.

2. Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod.

3. Het verbod geldt niet als voor de opslag van afvalstoffen een omgevingsvergunning is afgegeven.

Artikel 20 Ontdoen van autowrakken

Het is verboden zich te ontdoen van een autowrak dat afkomstig is van een perceel, anders dan door afgifte aan de houder van een omgevingsvergunning voor het demonteren van autowrakken of wrakken van tweewielige motorvoertuigen.

Artikel 21 Kadavers van gezelschapsdieren

1. Burgemeester en wethouders kunnen een ondernemer aanwijzen die belast is met de inzameling van kadavers van gezelschapsdieren.

2. Van ingezamelde kadavers wordt aangifte gedaan bij de in het vorige lid bedoelde ondernemer. De kadavers worden bewaard en overgedragen aan deze ondernemer in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens artikel 3.1 van de Wet dieren.

3. Uiterlijk op de eerste werkdag die volgt op de dag waarop het gezelschapsdier dood is aangetroffen, geeft de houder van het kadaver dit af aan de ondernemer, bedoeld in het eerste lid.

4. Tot het tijdstip van afgifte bewaart de houder het kadaver zodanig dat er geen vermenging is met ander materiaal.

5. Het vierde lid is niet van toepassing op het kadaver dat wordt begraven op een terrein dat ter beschikking staat van de houder van het kadaver of dat uiterlijk de eerste werkdag na overlijden wordt afgegeven aan een ondernemer die is erkend op grond van artikel 24, eerste lid, onder b, c of d, van de Verordening 1069/2009/EG.

Hoofdstuk 5. Handhaving en toezicht

Artikel 22 Strafbare feiten

Overtreding van het bij of krachtens de artikelen 4, 6, 8 tot en met 10 en 12 tot en met 21 bepaalde en de daarbij gegeven voorschriften en beperkingen, is een strafbaar feit als bedoeld in artikel 1a, onderdeel 3, van de Wet op de economische delicten.

Artikel 23 Toezichthouders

Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn belast de krachtens artikel 5.10, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of artikel 18.6 van de Omgevingswet door burgemeester en wethouders aangewezen ambtenaren.

Hoofdstuk 6. Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 24 Inwerkingtreding en citeertitel

1. Deze verordening treedt in werking de dag na bekendmaking in het gemeenteblad (overheid.nl).

2. De Afvalstoffenverordening Utrecht 2010 wordt ingetrokken met ingang van de in het vorige lid genoemde datum.

3. Deze verordening wordt aangehaald als: Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht.

Artikel 25 Overgangsbepalingen

1. Besluiten, genomen onder de werking van de verordening als bedoeld in artikel 24 lid 2, en die van kracht zijn op het moment van inwerkingtreding van deze verordening, worden aangemerkt als besluiten krachtens deze verordening.

2. Op aanvragen om een vergunning of ontheffing op grond van de verordening als bedoeld in artikel 24 lid 2, waarop bij de inwerkingtreding van deze verordening nog niet is beslist, wordt met toepassing van deze verordening een beslissing genomen.

3. Besluiten ter uitvoering of handhaving van bepalingen van een verordening als bedoeld in artikel 25 worden geacht te zijn genomen ter uitvoering of handhaving van deze verordening.

4. De intrekking van de verordening bedoeld in artikel 24, tweede lid heeft geen gevolgen voor de geldigheid van op basis van die verordening genomen nadere regels en aanwijzingsbesluiten, indien en voor zover de rechtsgrond waarop de aanwijzingsbesluiten zijn gebaseerd ook vervat is in deze verordening en voor zover zij niet eerder zijn vervallen of ingetrokken.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van <datum>.

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

Nadere regel Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht

Burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht;

- gelet op artikel 156 Gemeentewet en de artikelen 7, 8, derde lid, 9, 10 eerste, derde en vierde lid en 13, eerste en tweede lid van de Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht;

Overwegende:

- dat de Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht is vastgesteld;
- dat op grond daarvan een nieuwe nadere regel moet worden vastgesteld,

Besluiten de volgende nadere regel vast te stellen:

Artikel 1 Bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen die gescheiden worden ingezameld

1. Op grond van artikel 7, eerste lid van de verordening, worden de volgende bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen afzonderlijk ingezameld:
   a. gfe+t: groente-, fruit-, en etensresten + tuinafval afkomstig uit huishoudens. Gfe+t omvat volgens de Kaderrichtlijn Afvalstoffen biologisch afbreekbaar tuin- en plantsoenafval, levensmiddelen- en keukenafval. Bestanddelen die hieronder vallen zijn genoemd in de meest recente wel/niet lijst van het VANG huishoudelijk afval programma;
   b. elektrische en elektronische apparatuur: de categorieën van producten als bedoeld in bijlage I van de Europese richtlijn nr. 2012/19/EU;
   c. grof huishoudelijk restafval: volumineus of zwaar huishoudelijk afval dat door afmeting, gewicht of samenstelling niet in een inzamelmiddel of via een inzamelvoorziening ter inzameling kan worden aangeboden;
   d. huishoudelijk restafval: afval afkomstig uit particuliere huishoudens, dat overblijft na scheiding in andere deelstromen genoemd in onderhavig artikel, en geschikt is om via een inzamelvoorziening ter inzameling aan te bieden.
   e. Klein Chemisch Afval (KCA:) huishoudelijk afvalstoffen zoals vermeld op de KCA-lijst van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat;
   f. oud papier en karton: huishoudelijk oud papier en karton dat droog, schoon en niet vervuild is met andere afvalfracties. Bestanddelen die hieronder vallen zijn genoemd in de meest recente wel/niet lijst van Milieucentraal;
   g. textiel: bestanddelen die onder textielafval afkomstig uit huishoudens vallen, zijn genoemd in de meest recente wel/niet lijst van het VANG huishoudelijk afval programma;

h. verpakkingsglas: lege eenmalige glasverpakkingen. Bestanddelen die hieronder vallen zijn genoemd in de meest recente wel/niet lijst van Milieucentraal.
2. In het belang van doelmatig afvalstoffenbeheer, als bedoeld in artikel 7, derde lid van de verordening, worden kunststof verpakkingsmateriaal, drankkartons en blik gezamenlijk met het restafval ingezameld en achteraf gescheiden.
3. In het belang van doelmatig afvalstoffenbeheer, als bedoeld in artikel 7, derde lid van de verordening, wordt gfe+t niet gescheiden ingezameld als er geen inzamelvoorzieningen beschikbaar zijn, als genoemd in artikel 2, tweede lid.

Artikel 2 Inzamelmiddelen -voorzieningen, -frequenties en locaties

Op grond van artikel 7, eerste lid van de verordening worden de verschillende bestanddelen van huishoudelijk afval als volgt gescheiden ingezameld door de inzameldienst, waarbij de inzamelfrequenties gelden, indien dit van toepassing is bij het bedoelde inzamelmiddel.:

1. huishoudelijk restafval:
   a. in een onder- of bovengrondse inzamelvoorziening, voor het ter inzameling aanbieden nabij een perceel;
   b. indien geen inzamelvoorziening als bedoeld onder a aanwezig is, maken de gebruikers van een perceel gebruik van het door de inzameldienst beschikbaar gestelde inzamelmiddel voor restafval;
   c. uitsluitend indien de inzameldienst geen inzamelmiddel voor restafval, als bedoeld onder a. en b., beschikbaar heeft gesteld, mogen vuilniszakken gebruikt worden. De inzamelfrequentie hiervan is één keer per week;
   d. Men mag geen gebruik maken van in de buurt van het woonadres aanwezige andere containers/inzamelmiddelen die daar voor een specifiek doel en specifieke doelgroep zijn geplaatst;
2. gfe+t:
   a. in een onder- of bovengrondse inzamelvoorziening, voor het ter inzameling aanbieden nabij een perceel;
   b. indien geen inzamelvoorziening als bedoeld onder a aanwezig is, maken de gebruikers van een perceel gebruik van het door de inzameldienst beschikbaar gestelde inzamelmiddel voor gfe+t; De inzamelfrequentie hiervan is één keer per week;
   c. uitsluitend indien geen inzamelvoorziening als bedoeld onder a en b voor het gfe+t beschikbaar is gesteld, kunnen huishoudens in hoogbouw met maximaal 4 woonlagen binnen een gfe+t-inzamelgebied, een verzoek indienen om gebruik te maken van een citybin. De inzamelfrequentie hiervan is één keer per week;
   d. indien a, b en c niet van toepassing zijn, mag het gfe+t bij het restafval ingezameld worden.
3. oud papier en karton:
   a. in het door de inzameldienst beschikbaar gestelde inzamelmiddel voor papier, voor het ter inzameling aanbieden bij een perceel; De inzamelfrequentie hiervan is één keer per 3 weken;
   b. indien geen inzamelvoorziening als bedoeld onder a aanwezig is, maken de gebruikers van een perceel gebruik van een onder- of bovengrondse inzamelvoorziening, voor het ter inzameling aanbieden nabij een perceel;
   c. uitsluitend in de binnenstad, in het gebied binnen de singels geldt, indien voor oud papier en karton geen inzamelvoorziening als bedoeld onder a en b beschikbaar is gesteld, worden oud

papier en karton gebundeld of in dozen aangeboden. De inzamelfrequentie hiervan is één keer per week;
4. glas en textiel:
   in de hiervoor bestemde inzamelvoorzieningen, of, indien van toepassing, andere ter beschikking gestelde inzamelmiddelen;
5. grof huishoudelijk afval:
   a. aan huis op afspraak;
6. op de inzamelplaatsen die op grond van artikel 5 van de verordening zijn aangewezen (de afvalscheidingsstations).
   a. op de inzamelplaatsen die op grond van artikel 5 van de verordening zijn aangewezen;
   b. op de inzamellocaties die te vinden zijn op de website www.wecycle.nl.

Artikel 3 Gescheiden aanbieden

1. Op grond van artikel 8, derde lid van de verordening worden de volgende bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen afzonderlijk aangeboden:
   a. gfe+t: groente-, fruit-, en etensresten + tuinafval afkomstig uit huishoudens omvat volgens de Kaderrichtlijn Afvalstoffen biologisch afbreekbaar tuin- en plantsoenafval, levensmiddelen- en keukenafval. Bestanddelen die hieronder vallen zijn genoemd in de meest recente wel/niet lijst van het VANG huishoudelijk afval programma;
   b. elektrische en elektronische apparatuur: de categorieën van producten als bedoeld in bijlage I van de Europese richtlijn nr. 2012/19/EU;
   c. grof huishoudelijk restafval: volumineus of zwaar huishoudelijk afval dat door afmeting, gewicht of samenstelling niet in een inzamelmiddel of via een inzamelvoorziening ter inzameling kan worden aangeboden;
   d. huishoudelijk restafval: afval afkomstig uit particuliere huishoudens, dat overblijft na scheiding in andere deelstromen genoemd in onderhavig artikel, en geschikt is om via een inzamelvoorziening ter inzameling aan te bieden.
   e. Klein Chemisch Afval (KCA:) huishoudelijk afvalstoffen zoals vermeld op de KCA-lijst van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat;
   f. oud papier en karton: huishoudelijk oud papier en karton dat droog, schoon en niet vervuild is met andere afvalfracties. Bestanddelen die hieronder vallen zijn genoemd in de meest recente wel/niet lijst van Milieucentraal;
   g. textiel: bestanddelen die onder textielafval afkomstig uit huishoudens vallen, zijn genoemd in de meest recente wel/niet lijst van het VANG huishoudelijk afval programma;
   h. verpakkingsglas: lege eenmalige glasverpakkingen. Bestanddelen die hieronder vallen zijn genoemd in de meest recente wel/niet lijst van Milieucentraal.
2. kunststof verpakkingsmateriaal, drankkartons en blik worden gezamenlijk met het restafval aangeboden.
3. gfe+t wordt niet gescheiden aangeboden als er geen inzamelvoorzieningen beschikbaar zijn, als genoemd in artikel 2, tweede lid .

Artikel 4 Tijdstip van aanbieding en inzameling

1. Het aanwijzen van het tijdstip van aanbieding van huishoudelijke afvalstoffen, als bedoeld in artikel 9 van de verordening, vindt plaats door middel van de jaarlijks vast te stellen afvalkalender die via de website van de Gemeente Utrecht kan worden ingezien, of via een app geschikt voor smartphones en tablets;
2. Buiten de inzameltijden mogen inzamelmiddelen niet in de openbare ruimte worden gestald met uitzondering van de hieronder bepaalde tijden voor de aanbieding van afval;
3. Inzamelmiddelen worden op de dag van inzameling voor 8:00 uur aangeboden. In de maanden juni tot en met augustus worden op de dag van inzameling de inzamelmiddelen voor 7:00 uur aangeboden;
    a. huishoudelijk restafval, gfe+t en oud papier en karton dat met een inzamelmiddel bij elk perceel - met uitzondering van het gebied binnen de singels in de binnenstad, zie Bijlage bij de nadere regels- afzonderlijk wordt ingezameld, kan worden aangeboden vanaf 20.00 uur op de dag voorafgaand aan de dag van inzameling. Voor het gebied binnen de singels in de binnenstad geldt als tijdstip vanaf 21.30 uur op de dag voorafgaand aan de dag van inzameling;
    b. oud papier en karton dat gebundeld of in dozen wordt aangeboden wordt op de inzameldag zelf tussen 7:00 en 8:00 uur aangeboden;
    c. het inzamelmiddel voor het aanbieden van huishoudelijk restafval, gfe+t en oud papier en karton voor inzameling bij elk perceel wordt zo spoedig mogelijk na lediging doch uiterlijk vóór 24:00 uur op de dag van inzameling van de weg verwijderd;
    d. indien het gebruikte inzamelmiddel wordt aangeboden maar niet wordt geleegd door de inzameldienst, wordt het uiterlijk voor 24:00 uur op de dag van inzameling van de weg verwijderd ;
    e. grof huishoudelijk afval of grof tuinafval wordt op de afgesproken dag voor 8:00 uur bij het perceel ter inzameling aangeboden. In juni tot en met augustus wordt het op de afgesproken dag uiterlijk voor 7:00 uur aangeboden.
4. Bij calamiteiten of onvoorziene omstandigheden waarbij de inzameling moet stoppen dan wel wijzigen, worden de ter plaatse betrokken gebruikers van percelen door de inzameldienst nader geïnformeerd over eventuele wijzigingen van de afvalinzameling.
5. Bij extreme weersomstandigheden zoals hitte, storm of gladheid, kunnen door het hoofd van de inzameldienst de tijden van inzameling of de openingstijden van inzamelplaatsen of afvalscheidingsstations worden aangepast.
6. Aanpassingen van de inzameltijden of de openingstijden van inzamelplaatsen als gevolg van extreem weer, worden via de gebruikelijke gemeentelijke mediakanalen, zo veel als mogelijk vooraf, bekendgemaakt.

Artikel 5 Wijze en plaats van aanbieding van huishoudelijke afvalstoffen

1. Op grond van artikel 10 van de verordening worden de volgende regels gesteld voor de wijze en plaats van aanbieding van huishoudelijke afvalstoffen:
    a. de inzamelmiddelen zijn gesloten;
    b. er zijn geen uitsteeksels in de inzamelmiddelen;
    c. vuilniszakken bevatten geen (injectie)naalden of glas(scherven);
    d. het handvat van het inzamelmiddel is naar de weg gekeerd;
    e. er mogen geen afvalstoffen buiten het inzamelmiddel of de inzamelvoorziening achterblijven;
    f. indien een aanbiedplaats is aangewezen, wordt het inzamelmiddel op deze (gemarkeerde) plaats aangeboden. Als het voor de inzameldienst door werkzaamheden

niet mogelijk is om de normale aanbiedplaats te bereiken, kunnen op grond van artikel 10, vierde lid van de verordening , door de inzameldienst voor de duur van de werkzaamheden tijdelijke inzamelplaatsen worden aangewezen;

g. het maximaal gewicht van een minicontainer is 50 kilogram;
h. het maximaal gewicht van een 40 liter city-bin is 12,5 kilogram;
i. het maximaal gewicht van een vuilniszak is 7 kilogram;
j. vuilniszakken voor restafval voldoen aan de BRL 9901 (KOMO) of van vergelijkbare kwaliteit, met een maximale inhoud van 50 liter;
k. de inzameldienst kan als veiligheidsmaatregel de inzamelvoorziening van een digitaal slot voorzien;
l. dozen of bundels van papier en karton zijn makkelijk hanteerbaar te zijn;
m. textiel wordt in een goed gesloten zak in de voor textiel bestemde (ondergrondse) container gedeponeerd;
n. grof huishoudelijk afval en snoeiafval dat op de afgesproken dag aan huis wordt ingezameld, wordt als volgt aangeboden:
    - geplaatst aan de rijbaan, vrij van obstakels, zodat het afval met een kraanwagen kan worden geladen;
    - snoeiafval wordt bij aparte inzameling gescheiden van het grof huishoudelijk afval aangeboden en gebundeld;
    - de maximaal aan te bieden hoeveelheid grof huishoudelijk afval bedraagt 1,5 m^3;
    - de maximaal aan te bieden hoeveelheid grof tuinafval bedraagt 1,5 m^3;
    - afvalhout wordt gebundeld en hanteerbaar aangeboden met een maximale lengte van 1,25 meter;
    - grof tuinafval wordt gebundeld en hanteerbaar aangeboden met een maximale lengte van 1,25 meter.
o. de volgende afvalsoorten worden niet opgehaald:
    - aarde;
    - asbest;
    - autobanden;
    - bielzen;
    - chemisch afval;
    - elektrische en elektronische apparatuur;
    - gipsplaten;
    - glas;
    - golfplaten
    - grote industriële apparaten.
    - ijzer;
    - puin
    - sanitair;
    - snoeiafval;
    - steen;
    - vetten;
    - zand;

Artikel 6 Beheer inzamelmiddelen

1. Op grond van artikel 10, vierde lid van de verordening worden de volgende regels gesteld voor de inzamelmiddelen en inzamelvoorzieningen die de gemeente beschikbaar heeft gesteld:
    a. de door of namens de gemeente verstrekte inzamelmiddelen zijn eigendom van de gemeente;
    b. de door of namens de gemeente verstrekte inzamelmiddelen behoren bij het perceel;
    c. het beheer van de inzamelmiddelen die in bruikleen zijn verstrekt door de gemeente, berust bij de inzameldienst, die krachtens artikel 3, eerste lid, van de verordening is aangewezen;
    d. het maximaal aantal te verstrekken inzamelmiddelen per categorie per perceel is:
        - restafval: één 140 liter mini- of één 240 liter minicontainer;
        - papier en karton: één 140 liter mini- of één 240 liter minicontainer;
        - gfe+t: twee 140 liter minicontainers of één 40 liter citybin;
    e. de gebruiker van het perceel is verantwoordelijk voor het gebruik en het onderhoud van de in bruikleen ontvangen inzamelmiddelen;
    f. de gebruiker van het perceel is verplicht de inzamelmiddelen en inzamelvoorzieningen zodanig te gebruiken dat deze geen overlast voor derden veroorzaken.
2. De gebruiker van een perceel meldt telefonisch of via de website van de gemeente de vermissing of beschadiging van een inzamelmiddel.

Artikel 7 Wijze van aanbieden, overdragen of achterlaten van bedrijfsafvalstoffen

Op grond van artikel 13, eerste lid van de verordening worden de volgende regels gesteld voor het aanbieden van bedrijfsafval:

1. restafval:
    a. in een onder- of bovengrondse inzamelvoorziening,
    b. indien geen inzamelvoorziening als bedoeld onder a aanwezig is, maken de aanbieders van dit bedrijfsafval gebruik van het door de inzameldienst beschikbaar gestelde inzamelmiddel voor restafval;
    c. uitsluitend indien de inzameldienst geen inzamelmiddel voor restafval, als bedoeld onder a. en b., beschikbaar heeft gesteld, mogen vuilniszakken gebruikt worden.
    d. Men mag geen gebruik maken van in de buurt van het woonadres aanwezige andere containers/inzamelmiddelen die daar voor een specifiek doel en specifieke doelgroep zijn geplaatst;
2. gfe+t:
    a. in een onder- of bovengrondse inzamelvoorziening;
    b. indien geen inzamelvoorziening als bedoeld onder a aanwezig is, maken de aanbieders van dit bedrijfsafval gebruik van het door de inzameldienst beschikbaar gestelde inzamelmiddel voor gfe+t;
3. oud papier en karton:
    a. in het door de inzameldienst beschikbaar gestelde inzamelmiddel voor papier;
    b. indien geen inzamelvoorziening als bedoeld onder a aanwezig is, maken de aanbieders van dit bedrijfsafval gebruik van een onder- of bovengrondse inzamelvoorziening;
    c. uitsluitend in de binnenstad, in het gebied binnen de singels geldt, indien voor oud papier en karton geen inzamelvoorziening als bedoeld onder a en b beschikbaar is gesteld, worden oud papier en karton gebundeld of in dozen aangeboden.

4. glas:
    a. in het door de inzameldienst beschikbaar gestelde inzamelmiddel voor glas;
    b. indien geen inzamelvoorziening als bedoeld onder a aanwezig is, maken de aanbieders van dit bedrijfsafval gebruik van een onder- of bovengrondse inzamelvoorziening;
    c. uitsluitend indien de inzameldienst geen inzamelmiddel voor glas, als bedoeld onder a. en b. beschikbaar heeft gesteld, kan een citybin ter beschikking worden gesteld.

Artikel 8 Dagen, tijden, wijzen en plaatsen waarop bedrijfsafvalstoffen worden aangeboden

Op grond van artikel 13, tweede lid van de verordening worden de volgende regels gesteld voor het aanbieden van bedrijfsafval:

1. het inzamelmiddel voor bedrijfsafval mag enkel ter inzameling worden aangeboden op of aan de openbare weg vanaf 21.30 uur op de avond voorafgaand aan de overeengekomen inzameldag;
2. het inzamelmiddel voor het aanbieden van bedrijfsafval wordt zo spoedig mogelijk na ledigen, doch uiterlijk vóór 15.30 uur op de overeengekomen inzameldag van de weg verwijderd;
3. als het inzamelmiddel niet is geledigd of opgehaald, geldt het uiterste tijdstip van verwijdering van het inzamelmiddel, genoemd onder 2.
4. bedrijfsafval wordt aangeboden in gesloten inzamelmiddelen of gesloten zakken, op een plek aan de openbare weg binnen de breedte van de gevel van het eigen bedrijf, die goed toegankelijk is voor personeel en materieel van de inzameldienst. De gebruiker is verplicht de inzamelmiddelen op een zodanige wijze aan te bieden dat voetgang ers en het overige verkeer niet worden gehinderd of in de doorgang worden belemmerd;
    a. de vrije doorgang voor nood- en hulpdiensten en voertuigen met een publiekrechtelijke taakstelling bedraagt minimaal 4,00 meter;
    b. de vrije doorgang op het voor voetgangers bestemde gedeelte van de openbare weg bedraagt minimaal 1,50 meter;
    c. de minimale afstand van een inzamelmiddel tot de rand van een geleidestrook is 0,60 meter;
    d. een inzamelmiddel mag niet worden geplaatst voor een in- of (nood)uitgang van een gebouw of terrein;
    e. een inzamelmiddel wordt niet geplaatst voor of op een op- of afrit van een stoep;
    f. indien de inrichting van de aanbieder van het bedrijfsafval niet door de inzameldienst bereikt kan worden, of niet aan de hierboven vermelde overige voorwaarden kan worden voldaan, biedt de aanbieder het inzamelmiddel bij voorkeur zo dicht mogelijk bij zijn eigen bedrijf aan, op een plek die wel door de inzameldienst bereikt kan worden en aan de hierboven vermelde overige voorwaarden voldoet.
5. de gebruiker van het inzamelmiddel voorziet het inzamelmiddel van een label met leesbaar adres van het bedrijf waarbij inzamelmiddel hoort. Indien dit label niet aanwezig is, kan de inzameldienst het inzamelmiddel verwijderen . Losse inzamelzakken zijn hiervan uitgezonderd;
6. binnen het gebied binnen de singels in de binnenstad wordt oud papier en karton gebundeld, in dozen of in een gesloten inzamelmiddel aangeboden. De bundels of dozen zijn makkelijk hanteerbaar;
7. oud papier en karton dat binnen het gebied binnen de singels in de binnenstad is aangeboden, maar niet is meegenomen door de inzameldienst, wordt uiterlijk vóór 13.00 uur op de dag van inzameling van de weg verwijderd;

8. buiten het gebied binnen de singels in de binnenstad wordt oud papier en karton uitsluitend in een gesloten inzamelmiddel aangeboden;
9. indien als gevolg van het aanbieden van het bedrijfsafval vervuiling ontstaat, ruimt de aanbieder van de bedrijfsafvalstoffen de vervuiling onmiddellijk op;
10. de gebruiker van de inzamelmiddelen zorgt ervoor dat de inzamelmiddelen in een zodanige staat verkeren dat deze ontoegankelijk zijn voor plaagdieren;
11. de aanbieder van de bedrijfsafvalstoffen toont op aanvraag van de opsporingsambtenaren de overeenkomst die hij heeft gesloten voor het aanbieden van bedrijfsafvalstoffen. Het bewijs wordt op eerste verzoek ter inzage aangeboden aan (opsporings)ambtenaren van de gemeente. Het bewijs bevat ten minste de volgende informatie:
    a. de bedrijfsafvalstoffen waarvoor een overeenkomst voor inzameling is afgesloten;
    b. frequentie van inzameling;
    c. aantal inzamelmiddelen en volume;
    d. dag(en) van inzameling.

Hoofdstuk 2 Slotbepalingen

Artikel 8 Intrekking

Het Verzameluitvoeringsbesluit krachtens Afvalstoffenverordening Utrecht 2010 wordt ingetrokken.

Artikel 9 Inwerkingtreding

Deze Nadere regel treedt met terugwerkende kracht in werking op de datum waarop de Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht in werking is getreden.

Artikel 10 Overgangsbepalingen

1. Besluiten, genomen onder de werking van het Verzameluitvoeringsbesluit als bedoeld in artikel 8 en die van kracht zijn op het moment van inwerkingtreding van deze nadere regel en waarvoor deze nadere regel overeenkomstige besluiten kent, worden aangemerkt als besluiten krachtens deze nadere regel.
2. Op aanvragen om een vergunning of ontheffing op grond van het Verzameluitvoeringsbesluit als bedoeld in artikel 8, waarop bij de inwerkingtreding van deze nadere regel nog niet is beslist, wordt met toepassing van deze nadere regel een beslissing genomen.
3. Besluiten ter uitvoering of handhaving van bepalingen van het Verzameluitvoeringsbesluit als bedoeld in artikel 8 worden geacht te zijn genomen ter uitvoering of handhaving van deze nadere regels.

Artikel 11 Citeertitel

Deze nadere regel wordt aangehaald als Nadere regel Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht.

Aldus vastgesteld door burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, in de vergadering van <datum>

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

De secretaris,

Michiel J. Ruis

Informatieve toelichting bij de Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht

Algemeen

1. Inleiding

De Afvalstoffenverordening dient het belang van de bescherming van het milieu, met inbegrip van een doelmatig afvalstoffenbeheer. Het belang daarvan neemt toe omdat tegenwoordig anders naar afval wordt gekeken dan in het verleden. Afval wordt steeds meer benaderd als grondstof. In een meer circulaire economie is afval van waarde. Dat betekent duurzaam omgaan met natuurlijke hulpbronnen, zuiniger zijn op grondstoffen, voorwerpen langer en opnieuw gebruiken en optimalere reststromen. Afvalscheiding en inzameling is daarbij van wezenlijk belang. Welke bestanddelen van het afval gescheiden dienen te worden veranderd. Nieuwe technieken maken bijvoorbeeld de scheiding van kunststof mogelijk. Gemeenten werken mee in het Uitvoeringsprogramma VANG – Huishoudelijk Afval om te komen tot minder huishoudelijk afval en tot het beschikbaar krijgen van meer waardevolle grondstoffen van de juiste kwaliteit. Deze verordening moderniseert de regels van de gemeente op dit terrein.

Grondslagen

De verordening geeft uitvoering aan de verplichting van artikel 10.23 van de Wet milieubeheer (hierna: Wm), waarin de raad wordt opgedragen om in het belang van de bescherming van het milieu een Afvalstoffenverordening vast te stellen. De regels over het zwerfafval houden verband met de regels van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) voor de openbare ruimte maar zijn vanwege de samenhang met het onderwerp van de Afvalstoffenverordening opgenomen in deze verordening. De artikelen 10.24, tweede lid, 10.25 en 10.26, eerste lid, van de Wm bevatten voorschriften waaraan de Afvalstoffenverordening moet voldoen.
De opname van artikel 21 inzake de inzameling van kadavers van gezelschapsdieren heeft als grondslag artikel 3.5, eerste lid, van de Wet dieren.
Artikel 2, eerste lid, van het Besluit gescheiden inzameling huishoudelijke afvalstoffen (hierna: Besluit GIHA) biedt een grondslag voor het niet gescheiden inzamelen van gfe+t of kunststoffen, metaal en glas. Deze grondslag is gebruikt voor artikel 7, derde lid.

2. Hoofdlijnen van de Afvalstoffenverordening

Scheiden van afvalstromen begint bij huishoudens (huishoudelijke afvalstoffen) en bedrijven (kantoor-, winkel- en dienstensector (hierna: KWD-sector)) waar die afvalstoffen ontstaan – of waar die in de openbare ruimte terechtkomen. De Afvalstoffenverordening bevat regels over huishoudelijk afval, bedrijfsafval en afval in de openbare ruimte en kadavers van gezelschapsdieren.

Huishoudelijke afvalstoffen

Wat betreft huishoudelijke afvalstoffen heeft het gemeentebestuur de wettelijke taak te zorgen voor de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen door middel van de inzameldienst die daartoe krachtens deze verordening is aangewezen. Bij de uitvoering van deze taak wordt de gemeente in de praktijk in toenemende mate ondersteund door het initiatief van andere inzamelaars zoals scholen, ideële instellingen of anderen die bijvoorbeeld papier, glas of andere bestanddelen van het huishoudelijk afval verzamelen voor inzameling. Deze verordening regelt de aanwijzing van de inzameldienst en van andere inzamelaars en bepaalt welke bestanddelen gescheiden moeten worden aangeboden en dus ook gescheiden moeten worden ingezameld.

Gescheiden inzameling van huishoudelijk afval

Scheiden van de volgende bestanddelen van huishoudelijk afval is op grond van artikel 1 van het Besluit GIHA de norm:

a. afgedankte elektrische en elektronische afvalstoffen;
b. gfe+t;
c. gevaarlijke afvalstoffen (treedt in werking met ingang van 1 januari 2025);
d. glas
e. kunststof
f. metaal
g. papier;
h. textiel (treedt in werking met ingang van 1 januari 2025).

De Afvalstoffenverordening geeft uitvoering aan de opdracht van artikel 3 van het Besluit GIHA om de verordening aan te passen om te voldoen aan de artikelen 1 en 2 van het Besluit GIHA.
Afzien van scheiding van gfe+t is, op grond van artikel 2, eerste lid, onder a, van het Besluit GIHA mogelijk, indien daarbij voldaan is aan artikel 10, eerste lid, onder c of d, van de Kaderrichtlijn afvalstoffen. De scheiding van gfe+t is technisch niet haalbaar **OF** brengt hoge economische kosten met zich mee (zie artikel 7). Dat betekent dat het niet in het belang van doelmatig afvalbeheer is om deze fractie te scheiden (zie artikel 7, lid 3). In artikel 10, eerste lid, onder c en d, van de Kaderrichtlijn afvalstoffen staat:
“c. gescheiden inzameling is technisch niet haalbaar wanneer rekening wordt gehouden met goede praktijken op het gebied van afvalinzameling;
d. gescheiden inzameling zou buitensporig hoge economische kosten meebrengen, rekening houdend met de kosten van negatieve milieu- en gezondheidseffecten van gemengde afvalinzameling en -verwerking, het potentieel voor efficiëntieverbeteringen op het gebied van afvalinzameling en -verwerking, inkomsten uit de verkoop van secundaire grondstoffen alsook de toepassing van het beginsel „de vervuiler betaalt” en uitgebreide producentenverantwoordelijkheid.”

Het is toegestaan om af te zien van gescheiden inzameling van glas, metaal of kunststoffen als voldaan is aan artikel 10, eerste lid, onder a, van de Kaderrichtlijn afvalstoffen. De Gemeente Utrecht maakt gebruik van deze mogelijkheid voor wat betreft Plastic, Blik en Pak (hierna: PBP) (zie artikel 7)].
De gezamenlijke inzameling van PBP met restafval is niet van invloed op het potentieel van hergebruik, recycling of andere nuttige toepassing. Het PBP wordt uit het restafval gescheiden voor de verwerking van het restafval Artikel 10, eerste lid, onder a, van de Kaderrichtlijn afvalstoffen regelt:
“a. het inzamelen van bepaalde soorten afval is niet van invloed op het potentieel ervan om overeenkomstig artikel 4 (van de Kaderrichtlijn afvalstoffen) voorbereiding voor hergebruik, recycling of andere behandelingen voor nuttige toepassing te ondergaan en levert een output van die handelingen op waarvan de kwaliteit vergelijkbaar is met die welke door middel van gescheiden inzameling wordt bereikt;”.

In de nota van toelichting bij het Besluit GIHA wordt verwezen naar het Landelijk afvalbeheerplan (hierna: LAP). Daarin staat, met name voor gfe+t, uitgebreid toegelicht in welke gevallen van de uitzondering op de plicht tot gescheiden inzameling van de in artikel 1 van het Besluit GIHA genoemde huishoudelijke afvalstoffen, gebruik kan worden gemaakt.
Als een uitzondering voor gescheiden inzameling wordt opgenomen in de Afvalstoffenverordening, dient de gemeente met enige regelmaat de rechtmatigheid van deze bepaling(en) te bezien. Deze beoordeling vindt op zijn minst elke keer plaats op het moment dat in het LAP op dit punt nieuwe inzichten en beleid worden opgenomen.

Met ingang van 1 januari 2025 treden de onderdelen f en g van artikel 1 van het Besluit GIHA in werking. Op grond daarvan moeten textiel en gevaarlijke afvalstoffen ook gescheiden worden ingezameld. De verordening hoeft, met het oog op de voorziene inwerkingtreding van deze onderdelen van het Besluit GIHA niet aangepast te worden.

Bedrijfsafvalstoffen

Wat betreft bedrijfsafvalstoffen is de afvalscheiding door de KWD-sector binnen de gemeente van belang. De inzameling van bedrijfsafval kan plaatsvinden door de inzameldienst maar ook door anderen. Het beheer van bedrijfsafvalstoffen is in belangrijke mate op Rijksniveau geregeld door de Wm en daarop gebaseerde centrale regelgeving. Deze verordening bevat enkele aanvullende regels voor de inzameling door de inzameldienst of de wijze van aanbieding van bedrijfsafvalstoffen in de openbare ruimte.

Afval in de openbare ruimte

Wat betreft het afval in de openbare ruimte is het voorkomen van zwerfafval van belang. Zwerfafval ontstaat niet alleen door illegale dumping en bewuste ontdoening (weggooien of achterlaten) maar kan ook ontstaan uit huishoudelijk afval, bijvoorbeeld als dat verkeerd is aangeboden of als ter inzameling gereedstaand huishoudelijk afval is doorzocht of omgeschopt, verwaaid of aangevreten door dieren. Zwerfafval komt ook in de openbare ruimte terecht via het publiek rondom winkels, eet- en

drinkgelegenheden, evenementen of reclame- en promotiecampagnes. De verordening bevat regels voor het bestrijden van zwerfafval.

Kadavers van gezelschapsdieren

De Afvalstoffenverordening geeft eveneens uitvoering aan de verplichting van artikel 3.5 van de Wet dieren om regels op te nemen over het aangeven, ophalen, overdragen van kadavers van gezelschapsdieren (zie hoofdstuk 4).

3. Wettelijke begrippen

In het belang van de eenvoud maakt deze verordening slechts in beperkte mate gebruik van begripsbepalingen. Ten eerste zijn geen definities van begrippen gegeven als deze begrippen al op grond van artikel 1.1 van de Wm zijn gedefinieerd. Deze begrippen gelden al onverkort voor de toepassing van deze verordening. Er zijn daarom niet opnieuw definities in de verordening opgenomen. Voorbeelden van in de wet gedefinieerde begrippen die ook in deze verordening worden gebruikt zijn *afvalstoffen*, *huishoudelijke afvalstoffen* of *bedrijfsafvalstoffen*.

Het begrip *inzameling* is door de Wm gedefinieerd en daarom zonder begripsbepaling opgenomen in deze verordening. Artikel 1.1 van de Wm verstaat onder inzameling: verzameling van afvalstoffen, met inbegrip van de voorlopige sortering en de voorlopige opslag van afvalstoffen, om deze daarna te vervoeren naar een afvalverwerkingsinstallatie. Dit begrip is letterlijk overgenomen van de Kaderrichtlijn afvalstoffen. Inzameling is het begin van het afvalstoffenbeheer. Onder afvalstoffenbeheer verstaat de richtlijn immers: inzameling, vervoer, nuttige toepassing en verwijdering van afvalstoffen, met inbegrip van het toezicht op die handelingen en de nazorg voor de stortplaatsen na sluiting en met inbegrip van activiteiten van handelaars of makelaars.

Wat betreft de huishoudelijke afvalstoffen regelt deze verordening, enerzijds, dat de inzameling slechts kan geschieden door aangewezen inzameldiensten. Anderzijds regelt de verordening dat deze afvalstoffen slechts mogen worden overgedragen of aangeboden ter inzameling aan deze inzameldienst of overdragen aan inzamelaars, of achterlaten op een daartoe ter beschikking gestelde plek. Inzameling door of het aanbieden ter inzameling aan anderen dan deze aangewezen inzameldiensten is verboden. De verordening regelt eveneens op welke wijze de aanbieding plaats dient te vinden. Er zijn regels over gescheiden inzameling van afzonderlijke bestanddelen van afval zoals groente-, fruit- en tuinafval (hierna: GFT-afval) of papier en karton, over de middelen waarmee dat dient te gebeuren. In onderstaand schema is de terminologie van artikel 10.24 van de Wm en artikel 1.1 van de Wm dus als volgt gebruikt ten aanzien van de huishoudelijke afvalstoffen:

De gebruiker van een perceel	De inzameldienst of inzamelaar
Overdragen (aan een inzamelaar)	Innemen (door een inzamelaar)
Ter inzameling aanbieden (al dan niet via inzamelmiddelen of inzamelvoorzieningen)	Inzameling (via de betreffende middelen of voorzieningen) door de inzameldienst
Achterlaten op een ter beschikking gestelde plaats	Inzamelplaats

De begrippen *inzameldienst* en *inzamelaar* behoeven geen zelfstandige definitie nu uit artikelen 3 en 4 genoegzaam volgt om wie het gaat. Andere begrippen kwamen in de verordening zo weinig voor dat, een definitie overbodig was en in de artikeltekst zelf uitsluitsel kon worden gegeven. Een voorbeeld is het begrip *weg* in artikel 17.

4. Nadere regels

In de Afvalstoffenverordening is vastgelegd dat burgemeester en wethouders de bevoegdheid hebben tot het stellen van regels over de volgende onderwerpen:

- Nadere regels over vrijstelling voor categorieën personen en organisaties als inzamelaars (artikel 4, eerste lid).
- Nadere regels over het beheer en gebruik van een inzamelplaats en de wijze van aanbieden van huishoudelijke afvalstoffen op die plaats (artikel 5 lid 2)
- Regels over afzonderlijke bestanddelen (geclausuleerd), frequentie en locatie van inzameling (artikel 7)
- Nadere regels inclusief vrijstelling voor gescheiden aanbieden ter inzameling van huishoudelijke afvalstoffen (artikel 8, derde lid), zoals het nader omschrijven van de bestanddelen huishoudelijke afvalstoffen, of over fracties waarvan vermenging is toegestaan.
- Regels over het aanbieden van huishoudelijke afvalstoffen op daartoe bepaalde dagen en tijden (artikel 9)
- Regels over het gebruik van inzamelmiddelen en inzamelvoorzieningen (artikel 10, eerste, derde en vierde lid).
- Regeling van inzameling van bedrijfsafvalstoffen (artikel 13, eerste en tweede lid).

Daarnaast is sprake van nadere besluitvorming door burgemeester en wethouders die strikt genomen geen algemeen verbindende voorschriften inhoudt maar die samen met de hiervoor genoemde regels opgenomen kan worden in aanwijzingsbesluiten van burgemeester en wethouders. Deze besluitvorming gaat over:

- De aanwijzing van de inzameldienst (artikel 3) en andere inzameldiensten (artikel 4).

De aanwijzing van inzamelplaatsen (artikel 5)

- De aanwijzing van bestanddelen van bedrijfsafvalstoffen die worden ingezameld door de inzameldiensten (artikel 11)

- De aanwijzing van een ondernemer voor inzameling van kadavers van gezelschapsdieren (artikel 21)

5. Artikelsgewijze toelichting

Enkel die artikelen uit de verordening die verdere toelichting behoeven zijn hieronder nader toegelicht.

Artikel 1. Definities

De begrippen inzamelmiddel, inzamelplaats en inzamelvoorziening zijn opgenomen om deze van elkaar te onderscheiden. Een inzamelmiddel is bestemd voor een enkel huishouden en is bijvoorbeeld een huisvuilzak, minicontainer, afvalemmer, city-bin, kca-box of big bag.
Een inzamelplaats is aangewezen op grond van artikel 5. Meestal wordt de inzamelplaats gemeentelijke afvaldepot, brengdepot, milieustraat of afvalscheidingsstation genoemd. In Utrecht wordt hiermee het afvalscheidingsstation bedoeld.
Een inzamelvoorziening is bestemd voor meerdere huishoudens. Een inzamelvoorziening is bijvoorbeeld een (ondergrondse) verzamelcontainer, wijkcontainer of brengdepot.
Uit artikel 10 wordt duidelijk dat inzamelmiddelen gebruikt worden voor het aanbieden ter inzameling bij een perceel en inzamelvoorzieningen voor het aanbieden nabij een perceel.

Het begrip *perceel* is omwille van de leesbaarheid opgenomen met een vaste toevoeging die bij het gebruik van dit begrip in de verordening telkens moet worden meegelezen. Het gaat immers telkens om percelen *waar huishoudelijke afvalstoffen kunnen ontstaan*. Deze toevoeging is opgenomen in verband met de artikelen 10.21 en 10.22 van de Wm, waarin sprake is van de zorg van de gemeente voor de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen “bij elk binnen haar grondgebied gelegen perceel waar zodanige afvalstoffen geregeld kunnen ontstaan”. Wat onder perceel moet worden verstaan kan niet goed op het niveau van deze verordening worden vastgesteld. Ingevolge het arrest van de Hoge Raad van 18 september 1991, nr. 27597, BNB 1991/333, is een perceel een plaats waar huishoudelijke afvalstoffen geregeld binnen een particuliere huishouding kunnen ontstaan. Slechts dan is geen sprake van een perceel, indien het gaat om een gedeelte van een onroerende (of roerende) zaak dat blijkens indeling en inrichting niet is bestemd voor het voeren van een particuliere huishouding waarin geregeld huishoudelijke afvalstoffen kunnen ontstaan. Dit zal telkens naar de feiten en het spraakgebruik bepaald moeten worden. Ingevolge het arrest van de Hoge Raad van 10 juli 2015 (ECLI:NL:HR:2015:1773) kon ook een woonruimte in een zorgcentrum een particuliere huishouding zijn waar geregeld huishoudelijke afvalstoffen kunnen ontstaan (zie voor de feiten Gerechtshof Den Haag 19 augustus 2014, ECLI:NL:GHDHA:2014:2862).

Artikel 2. Doelstelling

In dit artikel is het met de verordening te dienen doel vermeld. Deze volgt uit de wettelijke grondslag van de verordening. De toepassing van bevoegdheden op basis van deze verordening zullen derhalve telkens

in dat kader moeten plaatsvinden. Doelmatig afvalstoffenbeheer is onderdeel van de bescherming van het milieu. Het begrip afvalstoffenbeheer is gedefinieerd in de Kaderrichtlijn afvalstoffen als: “inzameling, vervoer, nuttige toepassing en verwijdering van afvalstoffen, met inbegrip van het toezicht op die handelingen en de nazorg voor de stortplaatsen na sluiting en met inbegrip van activiteiten van handelaars of makelaars”.

Artikel 3. Aanwijzing van de inzameldienst

In het eerste lid geeft de raad aan burgemeester en wethouders de bevoegdheid om een onderdeel van de gemeentelijke inzameldienst **OF** een onderneming aan te wijzen, die met de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen is belast. De zorg voor deze inzameling berust ingevolge de artikelen 10.21 en 10.22 van de Wm op de raad en burgemeester en wethouders. De aangewezen inzameldienst zal aan die zorg praktische uitvoering geven.

Redenen van algemeen belang van milieu en gezondheid die met de aanwijzing van inzameldiensten zijn gemoeid, dwingen ertoe geen regeling op te nemen voor het van rechtswege nemen van aanwijzingsbesluiten in gevallen waarin niet tijdig op een daartoe strekkende aanvraag zou worden beslist. De regeling van paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht is daarom niet van toepassing. Zo nodig kunnen bij het aanwijzingsbesluit beperkingen of voorschriften worden verbonden aan de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen. Het ligt in de rede dat dit alleen aan de orde is wanneer er ten aanzien van de aan te wijzen instantie bijzondere voorschriften of beperkingen moeten gelden.

Artikel 4. Regulering van andere inzamelaars

Dit artikel regelt de mate waarin het voor anderen dan de inzameldienst mogelijk is huishoudelijke afvalstoffen in te zamelen. In beginsel is dit verboden. Er zijn echter drie categorieën van andere inzamelaars dan de inzameldienst, die bepaalde bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen mogen inzamelen. Ten eerste als een inzamelaar is aangewezen. Het gaat dan om een beschikking, waaraan op grond van het tweede lid voorschriften en beperkingen kunnen worden verbonden. Een aanwijzing wordt niet van rechtswege verleend als sprake zou zijn van niet tijdig beslissen. Ten tweede kunnen burgemeester en wethouders bepaalde personen of organisaties vrijstellen bij nadere regels. In het eerste lid, onder b, is mogelijk gemaakt dat er met generieke vrijstellingen kan worden gewerkt voor bijvoorbeeld scholen die papier inzamelen of voor andere organisaties of personen die bestanddelen huishoudelijke afvalstoffen inzamelen als inzamelaar. Ten derde zijn er producenten van bijvoorbeeld witgoed voor wie op grond van de Wm in algemene maatregelen van bestuur verplichtingen bestaan tot inname van afgedankte producten. Het gaat dan om de producentenverantwoordelijkheid. Vanzelfsprekend kan daarvoor geen verbod gelden. De aanwijzing van inzamelaars verschilt qua karakter van de aanwijzing van de inzameldienst. Het gaat bij de inzamelaars om personen of organisaties die om verschillende redenen behulpzaam willen zijn bij de taak om huishoudelijk afval in te zamelen. Deze aanwijzing heeft – anders dan de aanwijzing van de inzameldienst – het karakter van een vergunning en gaat niet gepaard met een uitvoeringsplicht.

Artikel 5. Aanwijzing van inzamelplaats

Op deze plaats wordt afzonderlijk geregeld dat op ten minste een plaats ook buiten kantooruren of in het weekend (in voldoende mate dus) gelegenheid wordt geboden om huishoudelijke afvalstoffen achter te laten. Hiertoe is het gemeentebestuur verplicht in verband met de in artikel 7 geboden mogelijkheid om niet telkens per week en bij elk perceel in te zamelen. Ingevolge artikel 10.26, tweede lid, van de Wm is dit verplicht. Het gaat hier om een daartoe ter beschikking gestelde plaats, waar alle bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen kunnen worden achtergelaten.

Artikel 6. Algemene verboden

Dit artikel regelt dat het aanbieden, overdragen of achterlaten van huishoudelijke afvalstoffen alleen mag geschieden via de kanalen die daarvoor in de artikelen 4 en 5 zijn aangewezen. Dit verbod is de keerzijde van de bij of krachtens die artikelen tot de inzameldienst en andere inzamelaars gerichte gebod om het afval in te zamelen en het in artikel 4, eerste lid, opgenomen verbod voor anderen om afval in te zamelen.

Artikel 7. Gescheiden afvalinzameling

Dit artikel regelt welke bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen afzonderlijk moeten worden ingezameld, waarbij burgemeester en wethouders kunnen bepalen met welke frequentie en op welke locaties dat gebeurt. Deze locatie kan zijn bij elk perceel, nabij elk perceel of een van deze met uitzondering van bepaalde gebieden van de gemeente.

Het Besluit GIHA bevat ook voorschriften over de gescheiden inzameling van afvalstoffen. Deze verordening vult de verplichting tot gescheiden inzameling aan door nader te bepalen welke bestanddelen gescheiden worden ingezameld. Deze verordening maakt een fijnmaziger onderscheid dan artikel 1 van het Besluit GIHA, dat voorschrijft dat ‘ten minste’ bepaalde bestanddelen gescheiden worden ingezameld. De raad kan volgens artikel 10.21, vierde lid, van de Wm besluiten tot het afzonderlijk inzamelen van andere bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen. De raad kan tevens een onderscheid maken binnen de genoemde bestanddelen.
Artikel 10.21 van de Wm schrijft voor dat het gemeentebestuur, al dan niet samen met het gemeentebestuur van andere gemeenten, ervoor zorgt dat ten minste eenmaal per week de huishoudelijke afvalstoffen worden ingezameld bij elk binnen haar grondgebied gelegen perceel waar zodanige afvalstoffen geregeld kunnen ontstaan. Grove huishoudelijke afvalstoffen zijn daarvan uitgezonderd.
De raad kan volgens artikel 10.21, vierde lid, van de Wm besluiten tot het afzonderlijk inzamelen van andere bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen.

Op grond van artikel 10.26 van de Wm kan de raad in het belang van een doelmatig beheer van huishoudelijke afvalstoffen bij de Afvalstoffenverordening afwijken:

a. Van de inzameling *bij* elk perceel (bepaald mag worden *nabij* elk perceel);

b. Van de frequentie van eenmaal per week (bepaald mag worden met welke regelmaat bij de verordening);
c. Van de inzameling in het gehele grondgebied (bepaald mag worden dat in een gedeelte van het grondgebied *geen* huishoudelijke afvalstoffen worden ingezameld);

Artikel 2, eerste lid, van het Besluit GIHA bepaalt verder dat onder voorwaarden voor de volgende bestanddelen afgezien kan worden van de gescheiden inzameling voor:

d. Gfe+t (wanneer gescheiden inzameling technisch niet mogelijk is of buitensporig duur);
e. Metaal, kunststof of glas (als de kwaliteit voor hergebruik of recycling gelijk blijft).

De frequentie waarmee deze gescheiden inzameling plaatsvindt voor de inzamelmiddelen voor papier en karton is één keer per 3 weken. De inzamelfrequentie van de inzamelmiddelen van gfe+t is één keer per week. Indien de frequentie lager is dan eenmaal per week, is de Inspraakverordening van toepassing en is artikel 5 verplicht. Dit vloeit voort uit artikel 10.26, tweede lid, en artikel 10.27 van de Wm. Indien gfe+t, metaal, kunststof of glas niet gescheiden worden ingezameld, is de Inspraakverordening ook van toepassing. Dit volgt uit artikel 2, tweede lid, van het Besluit GIHA jo. artikel 10.26, tweede lid, van de Wm.

Een Afvalstoffenverordening die een van deze mogelijkheden benut, dient te worden voorbereid met toepassing van de Inspraakverordening die op grond van artikel 150 van de Gemeentewet is vastgesteld (artikel 10.26 van de Wm). Indien toepassing wordt gegeven aan de onderdelen b of c, dan moet de gemeente zorgen voor een daartoe ter beschikking gestelde plaats voor het achterlaten van huishoudelijke afvalstoffen. Dat laatste is geregeld in artikel 5. Waar we het gfe+t niet gescheiden inzamelen, kan dit dus naar het afvalscheidingsstation gebracht worden.

Het regelen van de frequentie en locatie van de inzameling wordt in beginsel overgelaten aan burgemeester en wethouders. De raad bepaalt wel welke bestanddelen in ieder geval afzonderlijk ingezameld dienen te worden. Dit is onder meer van belang omdat artikel 8 aan burgers het verbod oplegt om die bestanddelen ongescheiden ter inzameling aan te bieden.

Volgens het derde lid kunnen burgemeester en wethouders nadere regels stellen over de afzonderlijk in te zamelen huishoudelijke afvalstoffen. We maken hier gebruik van: gfe+t wordt in de gemeente Utrecht (vooralsnog) niet gescheiden ingezameld in de hoogbouw vanaf de 4de woonlaag en de binnenstad, maar gelijk met het restafval. De reden hiervoor is dat gescheiden inzameling van gfe+t technisch niet mogelijk is in deze gebieden (artikel 10, derde lid, onder c, van de Kaderrichtlijn afvalstoffen). Deze uitzondering is tijdelijk. We maken hier we gebruik van zolang we nog niet overal de gelegenheid hebben om het gfe+t gescheiden in te zamelen.

Ook voor PBP geldt dat niet gescheiden ingezameld wordt, omdat voldaan is aan artikel 10, derde lid, onder a, van de Kaderrichtlijn afvalstoffen:

“a. het inzamelen van bepaalde soorten afval is niet van invloed op het potentieel ervan om overeenkomstig artikel 4 voorbereiding voor hergebruik, recycling of andere behandelingen voor nuttige

toepassing te ondergaan en levert een output van die handelingen op waarvan de kwaliteit vergelijkbaar is met die welke door middel van gescheiden inzameling wordt bereikt."
Het gewenste effect wordt in de gemeente bereikt door middel van nascheiding van het restafval.

Artikel 8. Gescheiden aanbieding

Dit artikel regelt de keerzijde van artikel 7. Wat gescheiden moet worden ingezameld, moet ook gescheiden worden aangeboden. Voor de bestanddelen die niet gescheiden worden ingezameld, geldt dat het tweede lid regelt dat niet-afzonderlijke aanbieding is toegestaan.
Concrete omschrijvingen van de bestanddelen kunnen door burgemeester en wethouders in de nadere regels op grond van artikel 8 worden gegeven om discussies te slechten en om in het kader van de handhaving houvast te bieden ('welles/nieteslijst'). Ook kan van de vrijstellingsmogelijkheid gebruik worden gemaakt om te regelen dat bepaalde hoeveelheden (fracties) van de bestanddelen mogen voorkomen bij de inzameling van andere bestanddelen. Zo zal het niet verboden hoeven te zijn als er eens een papiertje tussen het GFT-afval voorkomt.
Het is niet mogelijk om bij nadere regels af te wijken van de verplichting om gescheiden in te zamelen en aan te bieden, voor zover die verplichting voortvloeit uit artikel 1 van het Besluit GIHA.

Artikel 9. Tijdstip van aanbieding

De tijdstippen voor de inzameling van huishoudelijk afval worden door burgemeester en wethouders bepaald. Het gaat hier om een besluit van algemene strekking, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift. Het besluit is daarom vatbaar voor bezwaar en beroep.

Artikel 10. Wijze en plaats van aanbieding

Er is een onderscheid tussen inzamelmiddelen en inzamelvoorzieningen. Inzamelmiddelen dienen het ter inzameling aanbieden door een huishouden, zoals een minicontainer, afvalemmer, plastic afvalzak of city-bin. Inzamelvoorzieningen, dienen het collectief ter inzameling aanbieden door meerdere huishoudens.

Op grond van artikel 10 kunnen inzamelmiddelen worden voorgeschreven. Ook kunnen hier regels worden gesteld over het gebruik van inzamelvoorzieningen. De regels over het gebruik van de inzamelmiddelen en inzamelvoorzieningen zijn in beginsel algemeen verbindende voorschriften. Burgemeester en wethouders kunnen in deze regels ook concreet locaties aanwijzen voor de inzamelvoorzieningen. Tegen een dergelijk aanwijzingsbesluit staat bezwaar en beroep open.

Het tweede lid bevat een verbod om de inzamelmiddelen buiten het perceel te laten staan na afloop van de bepaalde dag en tijden voor aanbieding van huishoudelijke afvalstoffen. Gebruikers van een perceel zijn gehouden de inzamelmiddelen binnen het perceel te bewaren. Het verbod geldt ook voor afval dat op de ophaaldag is buitengezet, maar om wat voor reden dan ook, niet is opgehaald.
Het derde lid bevat een grondslag voor nadere regels over de wijze van gebruik van inzamelmiddelen en inzamelvoorzieningen voor categorieën van percelen. Te denken valt aan een onderscheid dat gemaakt kan worden tussen hoogbouw en laagbouw. De regels kunnen een vrijstelling van het verbod in het

eerste lid of het verbod in het tweede lid inhouden. Deze vrijstelling blijkt dan uit de nadere regels van burgemeester en wethouders.

Artikel 11. Inzameling bedrijfsafvalstoffen door inzameldienst

De inzameldienst kan ook bepaalde bestanddelen van bedrijfsafvalstoffen inzamelen. Anders dan bij huishoudelijke afvalstoffen geldt voor bedrijfsafvalstoffen echter geen zorgplicht voor de gemeente. Inzameling van bedrijfsafvalstoffen door de inzameldienst is daarom een daarvan te onderscheiden activiteit waarbij de inzameldienst tegen vergoeding afval inzamelt bij bedrijven. Ondernemers kunnen een overeenkomst met Stadsbedrijven afsluiten. In de praktijk gaat het daarbij veelal om afval uit de KWD-sector of bouw- en sloopafval (voor zover dit niet wordt gerekend tot het huishoudelijk afval).

Artikel 12. Aanbieding ter inzameling van bedrijfsafvalstoffen

De gemeente is alleen verantwoordelijk voor de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen. Het aanbieden van bedrijfsafvalstoffen aan de gemeentelijke inzameldienst is daarom niet toegestaan, tenzij bedrijven een contract met Stadsbedrijven hebben voor de inzameling van bedrijfsafvalstoffen. Alleen de afvalstoffen die volgens artikel 11 aangewezen zijn, mogen aan de inzameldienst Stadsbedrijven worden aangeboden.

Artikel 13. Regeling van inzameling van bedrijfsafvalstoffen

Burgemeester en wethouders kunnen, net als bij huishoudelijke afvalstoffen, regels stellen over de wijze waarop de bedrijfsafvalstoffen ter inzameling moeten worden aangeboden. De basis voor het stellen van regels over de inzameling van bedrijfsafvalstoffen kan worden gevonden in artikel 10.23, derde lid, van de Wm. De memorie van toelichting zegt hierover: “Ten aanzien van de inzameling van bedrijfsafvalstoffen of gevaarlijke afvalstoffen mogen ook in het belang van de bescherming van het milieuregels worden gesteld. Blijkens het derde lid mogen deze regels geen vergunningstelsel inhouden. Dit is krachtens artikel 10.48 van de Wm voorbehouden aan de minister. Vanzelfsprekend mogen de gemeenten hun bevoegdheid evenmin benutten ter bevoordeling van de eigen inzameldienst en ten nadele van andere aanbieders op de markt.” (Kamerstukken 26 638, nr. 3, blz. 48). Het is dus mogelijk om in het belang van het milieu bepaalde dagen aan te wijzen waarop bedrijfsafvalstoffen mogen worden ingezameld. Bijvoorbeeld ter beperking of voorkoming van geluidhinder of aanzuigende werking of om ritten zoveel mogelijk te combineren. Dit artikel kan met name van belang zijn voor de inzameling van bedrijfsafvalstoffen in een (historisch) centrum. Uiteraard gelden deze regels gelden voor alle betrokken inzamelaars die bedrijfsafvalstoffen ophalen.

Artikel 14. Dumpingsverbod

Dit artikel heeft primair een milieubeschermende functie en beoogt de gemeenten een instrument te geven om illegale dumpingen, voor zover geen hogere wet- of regelgeving van toepassing is, of het ontstaan van zwerfafval tegen te gaan. Uiteraard zal in een aantal gevallen het brengen van stoffen op of in de bodem zodanig kunnen gebeuren dat een hogere wet, zoals de Wet bodembescherming, de Waterwet of het Besluit bodemkwaliteit van toepassing is. In het eerste lid worden bewust de termen

stof en *voorwerp* gebruikt en niet alleen de term *afvalstof*, omdat niet altijd duidelijk is of de desbetreffende stoffen of voorwerpen afvalstoffen zijn. Artikel 10.25, onder a, van de Wm is de grondslag voor het opnemen van een dergelijk artikel in de Afvalstoffenverordening.

Artikel 15. Zwerfafval in de openbare ruimte

Op grond van artikel 10.25, onder a en b, van de Wm kunnen gemeenten in de Afvalstoffenverordening de zwerfafvalproblematiek regelen. Er is sprake van facultatief medebewind. Gemeenten hebben hiertoe de bevoegdheid, maar geen wettelijke plicht.

Het eerste lid gaat over straatafval. Dat is afval dat onderweg ontstaat, buiten een perceel, dat niet als zwerfafval op straat of in het plantsoen terecht dient te komen en waarvoor afvalbakken of voorzieningen zijn om zich daarvan ter plekke te ontdoen (voor zover van beperkte omvang en gewicht). Klein chemisch afval is uitdrukkelijk uitgesloten van de omschrijving. Dit afval dient in alle gevallen via de daartoe opgezette inzamelstructuur te worden verwijderd. Het gaat hier per definitie om afvalstoffen die "buiten een perceel ontstaan". Een huishoudelijke afvalstof, ontstaan op of binnen het perceel, moet worden aangeboden volgens de bepalingen uit hoofdstuk 2.

In het derde lid behoeft het begrip *zwerfafval* zelf geen verdere definitie. Uit de redactie blijkt dat van zwerfafval sprake is wanneer ter inzameling gereedstaand afval wordt verspreid, omgestoten of omgeschopt, enz. De redactie brengt ook mee dat doorzoeken op een manier die geen zwerfafval veroorzaakt, bijvoorbeeld door morgensterren of stadsjutters, niet onder het verbod valt.

Artikel 16. Ongeadresseerd drukwerk

Artikel 16 heeft als doel om de verspreiding van ongewenst drukwerk, en daarmee uiteindelijk afval, te voorkomen. De grondslag voor dit artikel is artikel 10.23 van de Wm.

De definities zijn in artikel 1 opgenomen met het onderscheid tussen ongeadresseerd reclamedrukwerk voor commerciële doeleinden en huis-aan-huisbladen of drukwerk van niet commerciële organisaties, waaronder ook politieke partijen.

In de definitie van de ‘huis-aan-huisblad’ is een norm gehanteerd van tenminste 30% aan inhoudelijk buurtgericht nieuws. Hiermee wordt afgeweken van de 10% norm aan inhoudelijke content die landelijk door de Stichting Reclamecode gehanteerd wordt. Met het verhogen van de inhoudelijke content wordt een duidelijker onderscheid gemaakt tussen een redactioneel huis-aan-huisblad en een advertentieblad dat voornamelijk bestaat uit reclamemateriaal.

Met ongeadresseerd drukwerk wordt in deze verordening bedoeld al het drukwerk dat zonder naam en adres (of postbus) wordt aangeboden. Conform de uitspraak van de Raad van State van 26 oktober 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3077) zijn deze voorwaarden cumulatief. Dat betekent dat aanduidingen zoals ‘aan de bewoner(s) van dit pand of gebouw”, zonder specifieke vermelding van de naam, niet maakt dat er sprake is van geadresseerd drukwerk en daarmee eveneens valt onder het verbod van artikel 16 van deze verordening.

De gemeente kiest voor dit onderscheid omdat huis-aan-huisbladen en pamfletten een belangrijke functie vervullen voor onder meer de nieuwsverspreiding op lokaal niveau en de sociale cohesie in de buurt. Daarbij hebben deze bladen een lage frequentie.
In het eerste lid is bepaald dat de gemeente bezorging van ongeadresseerd reclamedrukwerk uitsluitend toestaat als de ontvangende bewoner of gebruiker van een perceel (een woning, bedrijf of woonschip) onmiskenbaar duidelijk heeft gemaakt dat hij het ongeadresseerde reclamedrukwerk wil ontvangen. Daarbij gaat het niet alleen om de bezorging maar ook om het laten bezorgen. De adverteerders dienen zich ook aan dit zogenoemde opt-in systeem te houden (zie Gerechtshof Amsterdam 24 september 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019:3423).
In het tweede lid zijn de uitzondering op het eerste lid vermeld.
Met de komst van nee-nee-, ja-ja- en nee-ja-brievenbusstickers kunnen bewoners hun voorkeur ten aanzien van de ontvangst van commercieel reclamedrukwerk of de huis-aan-huisbladen kenbaar maken (zie Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 25 februari 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:1528).

Tabel 1: Overzicht wanneer bezorging gewenst is en dus mag geschieden

Overzicht stickers	Ongeadresseerd reclamedrukwerk gewenst	Ongeadresseerde huis-aan-huisbladen gewenst
ja-ja sticker	Ja	Ja
geen sticker of nee-ja sticker	Nee	Ja
nee-nee sticker	Nee	Nee

Artikel 17. Zwerfafval rondom inrichtingen
Dit sluit aan bij artikel 2.13 van het Activiteitenbesluit milieubeheer, maar heeft het meer toegespitst op de problematiek van zwerfafval en wijkt daarom op een aantal punten van dat artikel af. Dit is een toegestane aanvulling van het Activiteitenbesluit milieubeheer.
Na inwerkingtreding van de Ow vervalt het Activiteitenbesluit Milieubeheer. De in het tweede lid van dit artikel geregelde materie is dan opgenomen in het tijdelijke deel van het omgevingsplan.

Artikel18. Afval en verontreiniging op de weg
Het gaat in dit artikel met name over laden, lossen en vervoeren. Het artikel bevat een gebod om de veroorzaakte verontreiniging op te ruimen. Mocht aan dit gebod geen gehoor gegeven worden, dan is sprake van een overtreding die strafbaar is gesteld op grond van artikel 22. Daarnaast is er de mogelijkheid om door middel van bestuursdwang tot opruiming te dwingen. Dit kan inhouden dat de gemeente de verontreiniging zelf opruimt en de kosten daarvoor op de overtreder verhaalt.

Artikel 19. Geen opslag van afval in de open lucht

Kern van dit artikel is opslag van huishoudelijke afvalstoffen, het gaat niet om het bewaren van afvalstoffen voor aanbieding tijdens de eerstvolgende inzameling daarvan. Waarneembaar gaat in de eerste plaats om zicht. Daarnaast kan sprake zijn van reukoverlast.

Artikel 20. Ontdoen van autowrakken

In dit artikel is de afgifte van autowrakken door huishoudens geregeld. Op grond van artikel 6 van het Besluit beheer autowrakken (hierna: BBA) moeten gemeenten in hun Afvalstoffenverordening bepalen dat een autowrak, zijnde een huishoudelijk afvalstof, slechts mag worden afgegeven aan autodemontagebedrijven, garages en autoschadeherstelbedrijven of aan een persoon die in een ander land dan Nederland is gevestigd (onder strikte voorwaarden). Op grond van artikel 7 van het BBA worden autowrakken, afkomstig van huishoudens uitdrukkelijk uitgezonderd van de gemeentelijke zorgplicht voor de inzameling van huishoudelijk afval.

Artikel 21. Kadavers van gezelschapsdieren

Dit artikel betreft de inzameling van kadavers van gezelschapsdieren. In artikel 1 staat wat onder gezelschapsdier moet worden verstaan. Tot de gezelschapsdieren worden gerekend onder meer honden, katten, knaagdieren, kooi- en volièredieren, duiven en vissen. Konijnen, kippen, kalkoenen, kwartels, parelhoenders, eenden, ganzen en fazanten behoren eveneens tot deze categorie indien er geen commerciële opbrengst aan verbonden is, zoals de (commerciële) productie van vlees, wol, pels, eieren, pluimen of huiden. Het artikel heeft geen betrekking op hobby- en landbouwhuisdieren zoals runderen, paarden, schapen, (dwerg)geiten, hangbuikzwijnen, varkens en herten.

De gemeente draagt zorg voor de verwerking en verwijdering van kadavers van gezelschapsdieren. De kadavers zijn een bijzondere vorm van afvalstoffen, die op grond van de Wet dieren een nadere regeling behoeven. De grondslag voor deze nadere regeling is deels gelegen in artikel 10.23 van de Wet milieubeheer, en voor het overige in artikel 3.5 van de Wet dieren. De Wet dieren verplicht de gemeente diegene aan te wijzen die met de inzameling van kadavers is belast (tweede lid). Deze draagt dan zorg voor de overdracht van de kadavers van gezelschapsdieren aan de aangewezen inzamelaar. Deze verwerker is door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit aangewezen op grond van artikel 3.3, eerste lid, van de Wet dieren.

In het derde tot en met vijfde lid zijn de verantwoordelijkheden en plichten van de houder van een kadaver van een gezelschapsdier opgenomen. De houder (meestal de eigenaar) is ervoor verantwoordelijk dat het kadaver wordt verwijderd. Op grond van de Wet dieren kan de houder het dier op eigen terrein begraven, of afgeven aan een van de erkende dierencrematoria of dierenbegraafplaatsen. Als de houder van die mogelijkheid geen gebruik maakt, dan moet de houder het kadaver afgeven aan degene die de inzameling daarvan doet. Deze afgifte vindt plaats uiterlijk op de eerste werkdag nadat de houder het overlijden heeft geconstateerd. Tot het moment van afgifte wordt het kadaver zodanig bewaard dat er geen vermenging met ander materiaal kan plaatsvinden (vierde lid).

Aanwijzingsbesluit Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht

Het afdelingshoofd Inzamelen, Markten en Havens (IMH),

Gelet op de artikelen 3, eerste lid, 4, eerste lid, 5, 11 en 21, eerste lid van de Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht;

Overwegende:

- dat de Afvalstoffenverordening Utrecht 2010 is ingetrokken en de Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht is vastgesteld;
- dat het Verzameluitvoeringsbesluit, vastgesteld op grond van de Afvalstoffenverordening Utrecht 2010 daarom moet worden geactualiseerd;

Besluit vast te stellen het Aanwijzingsbesluit Afvalstoffenverordening Utrecht

Artikel 1 Aanwijzing inzameldienst

1. Op grond van artikel 3, eerste lid van de verordening, wordt als inzameldienst voor huishoudelijke afvalstoffen aangewezen: Stadsbedrijven.
2. Op grond van artikel 4, eerste lid van de verordening worden als inzamelaar aangewezen:
    a. kerken, scholen en verenigingen voor de inzameling van oud papier en karton;
3. Naast Stadsbedrijven kan het afdelingshoofd IMH ondernemers aanwijzen die belast zijn met de afzonderlijke inzameling van categorieën huishoudelijke afvalstoffen.

Artikel 2 Aanwijzing inzamelplaats

1. Op grond van artikel 5 van de verordening worden de volgende locaties aangewezen als inzamelplaats (afvalscheidingsstation) waar huishoudelijke afvalstoffen met uitzondering van niet gescheiden fijn huishoudelijk restafval, ter inzameling kan worden aangeboden:
    a. Afvalscheidingsstation Tractieweg

        Tractieweg 120

        3534 AP Utrecht
    b. Afvalscheidingsstation De Stits

        Mostperenlaan 2

        3452 DN Vleuten

c. Afvalscheidingsstation Zwarte Woud

Zwarte Woud 250

3524 SL Utrecht

Artikel 3 Gescheiden inzameling bedrijfsafvalstoffen

Op grond van artikel 11 van de verordening worden de volgende bestanddelen van bedrijfsafvalstoffen aangewezen die door de inzameldienst worden ingezameld: bedrijfsafvalstoffen die vrijkomen in het bedrijfsproces van de kantoor-, winkel-, en dienstensector (KWD) die qua aard en samenstelling vergelijkbaar zijn met huishoudelijke afvalstoffen. Dit omvat het op huishoudelijk restafval gelijkend restafval, gfe+t, oud papier en karton en glas.

Artikel 4 Aanwijzing ondernemer die kadavers inzamelt

Op grond van artikel 21, eerste lid van de verordening worden Rendac Son B.V. en dierenartsen in de gemeente Utrecht aangewezen als ondernemers die belast zijn met de inzameling van kadavers van gezelschapsdieren.

Artikel 5 Intrekking

Het Verzameluitvoeringsbesluit krachtens Afvalstoffenverordening Utrecht 2010 wordt ingetrokken.

Artikel 6 Inwerkingtreding

Dit aanwijzingsbesluit treedt met terugwerkende kracht in werking op de datum waarop de Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht in werking is getreden.

Artikel 7 Citeertitel

Dit besluit wordt aangehaald als: Aanwijzingsbesluiten Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht.

Aldus vastgesteld door burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, in de vergadering van <datum>

De burgemeester

Sharon A.M. Dijksma

De secretaris,

Michiel J. Ruis

In mandaat vast te stellen door het afdelingshoofd IMH

A. Schrijver

Bezwaarclausule

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist? Dan kunt u bezwaar maken.

U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen.

Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan burgemeester en wethouders gemeente Utrecht.

Het adres is:

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

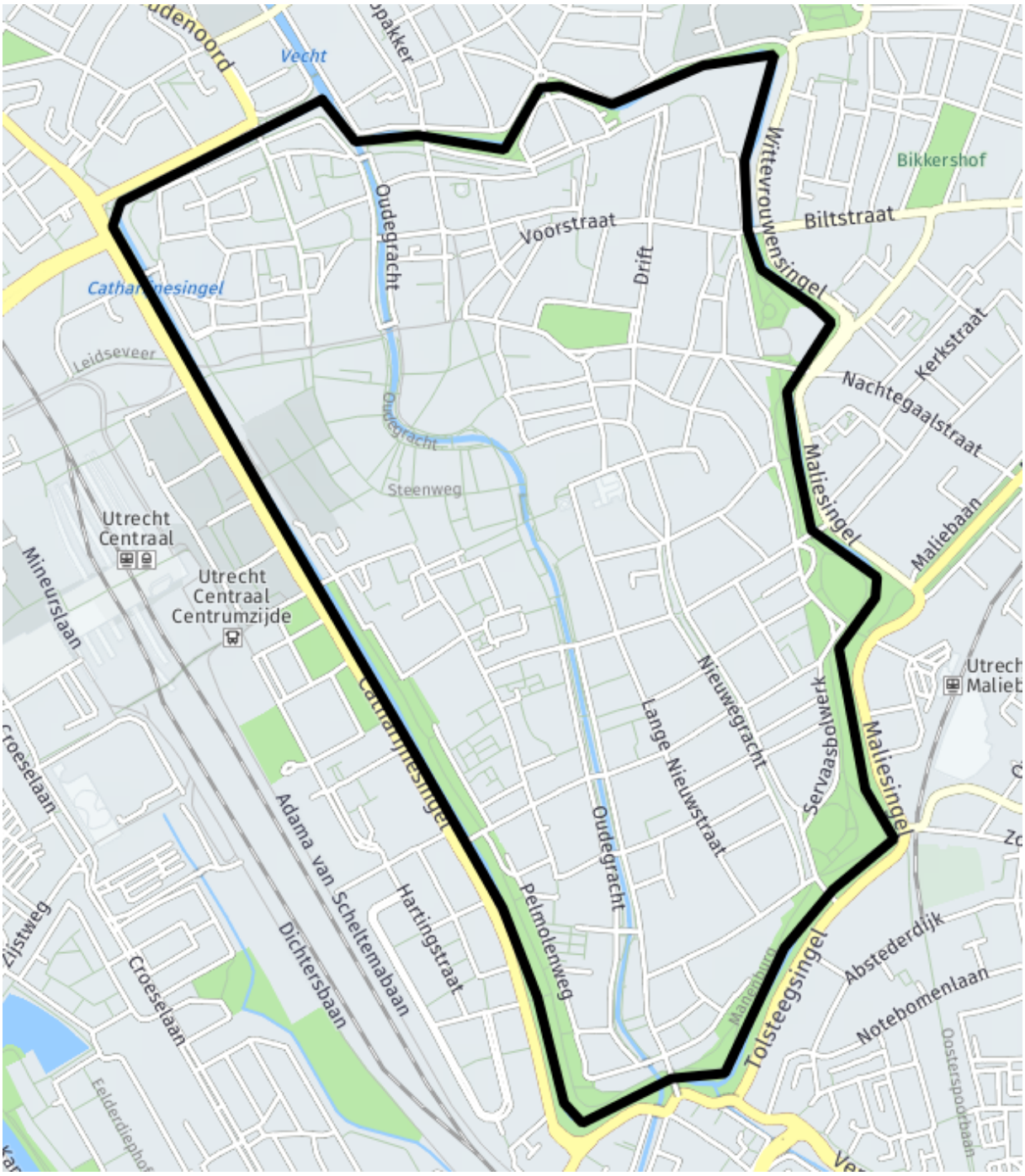
In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de datum van bekendmaking van dat besluit of stuur een kopie van het besluit mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is;
- een volmacht, als u het bezwaarschrift namens iemand anders indient.

Als er sprake is van een spoedeisende situatie kunt u daarnaast een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden Nederland, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor het in behandeling nemen van zo’n verzoek betaalt u griffierecht.

Bijlage bij Nadere regel Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht

Binnen de Singels in de Binnenstad



Nadere regel afvalscheidingsstations gemeente Utrecht

Burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht;
gelet op artikel 5, tweede lid, van de Afvalstoffenverordening gemeente Utrecht;
Overwegende:
- dat het wenselijk is regels vast te stellen voor het beheer en gebruik van de op grond van artikel 5, eerste lid, aangewezen afvalscheidingsstations;
Besluiten de volgende nadere regels vast te stellen:

Artikel 1 Definities

- aanbieder: In deze nadere regel wordt de inwoner van de gemeente Utrecht op een afvalscheidingsstation aangemerkt als ontdoener.
- beheerder: Op de afvalscheidingsstations houdt de beheerder toezicht en is eindverantwoordelijke voor de locatie.
- Vrachtwagen: Onder een vrachtwagen wordt in dit verband verstaan: een motorvoertuig waarvan het ledig gewicht, vermeerderd met het laadvermogen meer bedraagt dan 3.500 kg.

Artikel 2 Openingstijden

De afvalscheidingsstations zijn geopend op de volgende dagen en tijden:

Dagen	**Tijden**
Maandag tot en met donderdag	10.00 -16.55 uur
Vrijdag	9.00 - 16.55 uur
Zaterdag	9.00 - 16.55 uur
Zondag	9.00 - 16.55 uur (alleen afvalscheidingsstation Tractieweg)

Artikel 3 Toegang de afvalscheidingsstations

1. Om toegang te verkrijgen tot de afvalscheidingsstations dient men aan te kunnen tonen inwoner te zijn van de gemeente Utrecht, met een brief met naam en adres erop.

2. Personenauto’s, bestelwagens en kleine bussen worden toegelaten tot de afvalscheidingsstations.

3. Vrachtwagens en tractoren worden niet toegelaten op het afvalscheidingsstation.

4. Het vorige lid heeft geen betrekking op vrachtwagens van de inzameldienst of transporteurs die in opdracht van de gemeente Utrecht afvalstoffen vervoeren. Deze voertuigen mogen niet op het verhoogde deel van het terrein, wel op het omliggende terrein.

Artikel 4 Gedragsregels op de afvalscheidingsstations

1. De aanbieder volgt de aanwijzingen van de medewerkers op.

2. Op de afvalscheidingsstations zijn de wettelijke verkeersregels en -tekens van de Wegenverkeerswet van toepassing. Bij het verlaten van het voertuig zet de aanbieder de motor van het voertuig uit. Het voertuig wordt zodanig geparkeerd dat er geen hinder of gevaar ontstaat voor anderen.

3. Personen onder de 12 jaar worden alleen op het afvalscheidingsstation toegelaten, indien zij in een voertuig zitten. Zij mogen dit voertuig tijdens het verblijf op het afvalscheidingsstation niet verlaten.

4. Roken en open vuur is verboden.

5. Bij het vervoeren, aanleveren en lossen van afvalstoffen veroorzaakt geen verontreiniging, hinder, schade of gevaar op de toegangswegen, het afvalscheidingsstation of de omgeving. Gemorste afvalstoffen worden direct opgeruimd.

6. Nadat de afvalstoffen zijn geaccepteerd en in de juiste voorziening(en) zijn gedeponeerd, verlaat de aanbieder zo snel mogelijk het afvalscheidingsstation om een vlotte doorstroom te garanderen.

7. Het is verboden afvalstoffen dan wel grondstoffen mee te nemen van het afvalscheidingsstation of op het afvalscheidingsstation goederen met andere bezoekers uit te wisselen.

8. De beheerder kan de aanbieder gelasten onmiddellijk het afvalscheidingsstation te verlaten als de aanbieder zich niet aan deze nadere regel houdt. In dat geval kan de aanbieder voor een nader te bepalen tijdsduur de toegang worden ontzegd.

Artikel 5 Acceptatie

1. Uitsluitend huishoudelijke afvalstoffen afkomstig van inwoners van de gemeente Utrecht worden geaccepteerd.

2. Bedrijfsafvalstoffen worden niet geaccepteerd, met uitzondering van Afval van Electrische en Elektronische Apparaten (AEEA) dezelfde soort apparaten als uit huishoudens. Professionele apparatuur mag niet ingeleverd worden.

3. Er mag niet meer dan 4 kubieke meter afval per keer aangeboden worden.

4. Het aantal bezoeken van een particulier huishouden is niet gelimiteerd.

5. De aanbieder meldt zich bij aankomst op het afvalscheidingsstation bij een medewerker om het aangebodene te laten controleren of het aan de acceptatievoorwaarden voldoet en zo nodig aanwijzingen te krijgen.

6. De feitelijke ontvangst van de aangeboden afvalstoffen vindt plaats wanneer de aanbieder de aangeboden afvalstoffen in de daarvoor bestemde voorzieningen doet.

7. De aanbieder biedt de afvalstoffen gescheiden op soort aan in de daarvoor op het afvalscheidingsstation geplaatste voorzieningen.

8. De beheerder kan te allen tijde de aanbieder opdragen de afvalstoffen te lossen op een door hem aangewezen plaats op het terrein van het afvalscheidingsstation, zodat de beheerder deze kan controleren. Bij de controle van het afval dient de aanbieder, dan wel een vertegenwoordiger van de aanbieder, aanwezig te blijven.

Artikel 6. Aansprakelijkheid

1. Het betreden van het afvalscheidingsstation geschiedt op eigen risico.
2. De gemeente kan de aanbieder die schade veroorzaakt aan eigendommen van de gemeente, aansprakelijk stellen.

Artikel 7. Citeertitel

Deze nadere regels worden aangehaald als Nadere regel Afvalscheidingsstations gemeente Utrecht.

Aldus vastgesteld door burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, in de vergadering van <datum>.

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

De secretaris,

Michiel J. Ruis

BIJLAGE BIJ DE NADERE REGEL AFVALSCHEIDINSSTATIONS

Acceptatielijst

Afvalstof	**Aanlevercondities**
(Auto)Banden	Met en zonder velg gescheiden
Aarde, puin	Onverpakt
Accu's en batterijen	

AEEA (Elektrische en elektronische apparatuur)	Onverpakt en leeg, contragewicht verwijderd, vloeistoffen niet afgetapt, -
Asbest (of asbesthoudende materialen). Hiervoor gelden speciale voorwaarden	Vóórdat asbest verwijderd kan worden, moet dit gemeld worden bij het klantcontactcentrum van de gemeente voor het maken van een afspraak met een inspecteur, die ter plaatse kan beoordelen of het door de bewoner zelf kan worden verwijderd en advies geeft hoe dat dan kan worden gedaan. Indien de inspecteur instemt met de verwijdering door de bewoner zelf, moet een meldingsformulier worden ingevuld, waarna binnen 8 dagen een goedkeuring volgt. Op vertoon van de goedkeuring kan de bewoner een gratis doe-het-zelf beschermingspakket verkrijgen voor de verwijdering van asbest. Het asbest dient uiteindelijk op vertoon van het meldingsformulier en de goedkeuring te worden aangeboden op de volgende wijze, bij één van de afvalscheidingsstations: 1. Het asbest dient dubbel te worden verpakt in doorzichtig plastic folie van tenminste 0,2 mm PE; 2. Het folie dient lekdicht te zin dichtgeplakt' 3. Het folie moet zijn voorzien van stickers met als opdruk "voorzichtig bevat asbest". Het speciale verpakkingsmateriaal (stickers, tape en folie) is verkrijgbaar bij de afvalscheidingsstations;
Frituurvet en bakolie	In afgesloten verpakking en bij voorkeur in oorspronkelijke verpakking
Gasflessen en andere drukhouders, zoals brandblussers	Compleet, als één stuk.
Gips	Onverpakt
Harde kunststoffen	Onverpakt

Hout (B, C-hout)	Onverpakt
Kleding en textiel	In een afgesloten plastic zak.
Klein chemisch afval	In afgesloten verpakking en bij voorkeur in oorspronkelijke verpakking; bij gebruik van andere verpakkingen dient de inhoud (stof) op de verpakking vermeld te worden. Onder klein chemisch afval wordt verstaan: • Huishoudelijk: • Batterijen • Spaarlampen / energiezuinige lampen en TL-buizen • Bestrijdingsmiddelen / insecticiden • Zuren en basen, zoals Vloeibare gootsteenontstopper • Lampenolie en petroleum • Medicijnkastje • Medicijnen • Kwikthermometers • Injectienaalden • Doe -het -zelf • Verf, lak, beits en houtverduurzamingsmiddelen • Bij het verven gebruikte producten zoals terpentine, thinner, verfafbeitmiddel, verfverdunner, kwastreiniger, kwastontharder en • wasbenzine • Kwikschakelaars (zoals niet niet digitale verwarmingsthermostaten) • Hobby • Fotofixeer en foto-ontwikkelaar • Etsvloeistoffen zoals salpeterzuur of zwavelzuur • Zoutzuur • Vervoer • Accu's • Benzine • Motorolie / afgewerkte olie / remolie • Oliefilters
Kringloopgoederen die hergebruikt kunnen worden	Heel en droog

Matrassen	Droog
Metalen, zoals aluminium, koper, zink, roestvrijstaal (rvs), ijzer	Onverpakt
Meubels	Onverpakt
Natuurlijke kurkproducten	
Overig grof huisvuil	Gebundeld of ongebundeld
Papier en karton	Gebundeld of ongebundeld
Piepschuim	Gebundeld of ongebundeld
Snoeiafval	Gebundeld of ongebundeld
Verpakkingsglas	Onverpakt
Vlakglas (beglazing zoals spiegels, ramen, ruiten en thermopane glas)	Onverpakt

Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

Dossiernummer	3819
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 juni 2024
Agendapunt	10
Titel	Raadsvoorstel Nieuwe betaalbaarheidsgrens koopwoningen en prijsgrens zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding
ID	4026
Behandelend ambtenaar	Belkasmi, Jamal
Telefoon	0643145766
E-mail	jamal.belkasmi@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder De Vries
Beleidsveld	Wonen en Volkshuisvesting
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Mariska de Vos/Cie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen/06 38628458
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen	23 mei 2024
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen	**13 juni 2024**
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen	20 juni 2024

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Raadsvoorstel Nieuwe betaalbaarheidsgrens koopwoningen en prijsgrens zelfbewoningsplicht / anti-speculatiebeding

Beleidsveld	Wonen en Volkshuisvesting
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Trudy Maas/Jamal Belkasmi
Kenmerk	12225098
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Ja
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Het Addendum Actieplan betaalbare koop (2024) vast te stellen, waarmee de volgende wijzigingen in de Woonvisie Utrecht beter in Balans (2019) en het Actieplan betaalbare koop (2021) worden doorgevoerd:
   a. Het wijzigingen van het grensbedrag voor betaalbare koopwoningen van de Nationale Hypotheek Garantie grens (NHG Grens) naar de betaalbaarheidsgrens die het Rijk hanteert voor betaalbare koopwoningen;
   b. Het gelijkstellen van de prijsgrens voor de toepassing van het anti-speculatiebeding en de zelfbewoningsplicht aan de prijsgrens voor opkoopbescherming;
   c. Deze nieuwe grensbedragen zijn niet van toepassing op de nieuwbouw van betaalbare koopwoningen waarvoor op moment van besluit van de raad al een IDOC (intentiedocument dat vastgesteld wordt door college volgens het Utrecht Plan Proces), SPVE (Stedenbouwkundig Programma Van Eisen), Bouwenvelop of SP (Stedenbouwkundig Plan) is vastgesteld, dan wel tenderprocedure is gestart of een overeenkomst met een ontwikkelaar is gesloten, waarin voorwaarden over betaalbare koopwoningen zijn vastgelegd.

2. Het onder 1 genoemde besluit direct na publicatie in werking te laten treden op basis van artikel 1.4 van de Referendumverordening.

3. Het Addendum genoemd onder beslispunt 1 te beschouwen als aanvulling op het Actieplan betaalbare koop en de 'Woonvisie Utrecht beter in balans' (2019) en het Addendum op te nemen in de 'Omgevingsvisie Utrecht' - als onderdeel van het thematische beleid - en de internetpagina https://omgevingsvisie.utrecht.nl/ hierop aan te passen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Samenvatting

Met dit raadsvoorstel wordt de betaalbaarheidsgrens voor nieuwbouwwoningen gekoppeld aan de betaalbaarheidsgrens van het Rijk. Dit betekent dat de betaalbaarheidsgrens niet langer gekoppeld is aan de NHG-grens zoals vastgesteld in de Woonvisie Utrecht beter in Balans (2019) en het Actieplan betaalbare koopwoningen (2021) en daarmee vanaf 1 januari 2024 aangepast wordt van EUR 435.000 naar EUR 390.000 (prijspeil 2024). Daarnaast wordt de reikwijdte van het anti-speculatiebeding gelijkgetrokken met de reikwijdte van de opkoopbescherming. Het anti-speculatiebeding zal dus gaan gelden voor woningen met een prijsgrens tot EUR 587.000 (prijspeil 2023).

Context

Aanleiding

Het kabinet wil tot en met 2030 900.000 woningen realiseren waarvan twee derde in de categorie betaalbaar. Op dit moment geldt voor de gemeente Utrecht de NHG-grens (Nationale Hypotheek Garantie) als grens voor wat een betaalbare koopwoning is. Door de sterke stijging van de NHG-grens zijn woningen met die prijs voor minder mensen betaalbaar, omdat de inkomens het afgelopen jaar minder zijn gestegen dan de NHG-grens. Daarom heeft het kabinet per 2023 de grens voor wat zij als betaalbare koopwoningen ziet, losgekoppeld van de NHG-grens en een lagere betaalbaarheidsgrens voor koopwoningen ingevoerd, namelijk EUR 355.000.
In de anterieure overeenkomsten en contracten hebben wij opgenomen – conform het woonbeleid - dat een betaalbare koopwoning een woning is met een verkoopprijs tot aan deze NHG-grens. Nu de NHG-grens sterk gestegen is en door het Rijk een andere betaalbaarheidsgrens is ingesteld, stellen wij voor om een nieuwe betaalbaarheidsgrens vast te stellen, zodat woningen ook daadwerkelijk betaalbaar blijven voor de doelgroep middeninkomens. Een wijziging van deze grens zorgt ervoor dat de betaalbaarheidsgrens wordt verlaagd van EUR 435.000 naar EUR 390.000 in 2024. Hierdoor borgen we dat er nog steeds betaalbare koopwoningen worden gerealiseerd.

Voor lopende contracten, waarin afgesproken is dat de NHG-grens ook de grens is voor betaalbare koopwoningen, maar ook bij vastgestelde IDOC's, SPVE's, Bouwenveloppen en SP's, kunnen we deze niet met terugwerkende kracht aanpassen. Een nieuwe grens is daarom pas van toepassing bij nieuw vast te stellen IDOC's, SPVE's en SP's alsmede nieuw te sluiten overeenkomsten vanaf datum besluitvorming. .Op dit moment zijn er voorstellen in voorbereiding om het Utrechts Plan Proces aan te passen. De nieuwe betaalbaarheidsgrens wordt dan onderdeel van de voorgestelde nieuwe planproducten.

Daarnaast wordt voorgesteld voor om ook de reikwijdte van het anti-speculatiebeding gelijk te stellen aan de prijsgrens opkoopbescherming (vastgesteld op EUR 587.000,-- per 1-7-2023). Met de besluitvorming over het raadsvoorstel actieplan betaalbare koop in december 2021 is ook het besluit genomen om deze grens op tweemaal de NHG-grens te zetten. Bij toekomstige aanpassingen zou deze grens meebewegen. Er is destijds toegezegd dat de marktontwikkelingen in zowel het nieuwbouwsegment als de bestaande voorraad in de gaten worden gehouden en op basis daarvan bekeken zou worden of het bijstellen van deze grens op termijn nodig is.

Bij vaststelling van het Actieplan Betaalbare Koopwoningen werd de grens vastgesteld op tweemaal de NHG-grens, welke toen uitkwam op EUR 610.000 (2021) en in 2024 zal deze grens EUR 870.000 worden. Doordat de NHG-grens de afgelopen 3 jaar sterk is gestegen, is dit niet meer in verhouding tot het oorspronkelijke doel van deze grens. Een wijziging naar de grens voor de opkoopbescherming betekent een wijziging van EUR 870.000 naar EUR 587.000 in 2024. Dit is in lijn met het doel van de opkoopbescherming en de zelfbewoningsplicht, namelijk het beschermen van betaalbare koopwoningen voor koopstarters en middeninkomens. Zoals ook uitgelegd in de raadsbrief over de monitoring van de opkoopbescherming, is het aantal buy-to let aankopen in dit hogere segment (vanaf EUR 587.000) relatief klein. Het in stand houden van de huidige grens voor het anti-speculatiebeding draagt daarom niet bij aan het beter beschermen van betaalbare koopwoningen.

Juridische context

Voor het toepassen van deze maatregelen in het Actieplan betaalbare koopwoningen en de Woonvisie zijn is volgende juridische kader van toepassing:

- Woningwet: de Woningwet biedt de mogelijkheid een Woonvisie vast te stellen (woningwet artikel 42). Het Actieplan betaalbare koopwoningen is een operationalisering van de Woonvisie. De raad stelt de visie vast op grond van zijn kaderstellende bevoegdheid

Beslistermijn
Snelle besluitvorming over de betaalbaarheidsgrens is dringend gewenst zodat zoveel mogelijk nieuwe projecten onder deze verlaagde grens vallen en betaalbare koopwoningen beter bereikbaar zijn voor de doelgroep koopstarters en inwoners met een middeninkomen.

Gemeentelijke financiële Situatie
Eventuele bezuinigingen hebben geen invloed op de uitkomst van de besluitvorming.

Beoogd effect
Door de nieuwe betaalbaarheidsgrens blijven betaalbare koopwoningen beter bereikbaar voor inwoners met een middeninkomen. Het gelijkstellen van de prijsgrens voor het anti-speculatiebeding aan de prijsgrens opkoopbescherming, zorgt ervoor dat deze maatregelen dezelfde groep woningen beschermen voor koopstarters en middeninkomens. De maatregel blijft daarmee proportioneel.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad
- Raadsbesluit Actieplan betaalbare koopwoningen (23 december 2021)
- Raadsbrief betaalbare koop (13 maart 2020)
- Woonvisie Utrecht beter in balans

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Het Addendum Actieplan betaalbare koop (2024) vast te stellen, waarmee de volgende wijzigingen in de Woonvisie Utrecht beter in Balans (2019) en het Actieplan betaalbare koop (2021) worden doorgevoerd: a. Het wijzigingen van het grensbedrag voor betaalbare koopwoningen van de NHG-grens naar de betaalbaarheidsgrens die het Rijk hanteert voor betaalbare koopwoningen. b. Het wijzigen van de prijsgrens voor de toepassing van het anti-speculatiebeding en de zelfbewoningsplicht, en deze gelijk te stellen aan de prijsgrens voor opkoopbescherming. c. Deze nieuwe grensbedragen van toepassing te laten zijn op de nieuwbouw van betaalbare koopwoningen waarvoor op moment van besluit van de raad nog geen IDOC (intentiedocument dat vastgesteld wordt door college volgens het Utrecht Plan Proces), SPVE (Stedenbouwkundig Programma Van Eisen), Bouwenvelop of SP (Stedenbouwkundig Plan) is vastgesteld, dan wel tenderprocedure is gestart of een overeenkomst met een ontwikkelaar is gesloten, waarin voorwaarden over betaalbare koopwoningen zijn vastgelegd.
Argumenten	
1.1	Hiermee zorgt de gemeente ervoor dat mensen met een middeninkomen in de stad kunnen (blijven) wonen. zijn belangrijk om in onze stad te huisvesten en te behouden.
	Door de sterke stijging van de NHG-grens zijn woningen met die prijs voor minder mensen betaalbaar. De betaalbaarheidsgrens gekoppeld aan de NHG grens was in 2022 €355.000,-. In 2023 is deze sterk gestegen naar €405.000,-- en voor 2024 bedraagt deze €435.000. De nieuwe betaalbaarheidsgrens in 2024 van €390.000 is dus een minder grote stijging. De grens stijgt hierdoor minder sterk. Dit zorgt ervoor dat woningen in het betaalbare segment meer betaalbaar blijven voor koopstarters en middeninkomens. Een minder sterke stijging van de betaalbaarheidsgrens zorgt ervoor dat mensen met een middeninkomen in de stad een woning kunnen blijven kopen. (Fakton rapport 2022). Deze groep vervult een belangrijke rol in de stad, zoals leraren, zorgpersoneel en mensen werkzaam bij de politie. Het behouden van deze groep in de

	stad is daarom van essentieel belang. Zonder deze inkomensgroepen ontstaat een gemankeerde stad. Met de Woonvisie streven wij naar 25% middencategorie in de woningvoorraad in 2040. Doordat we zien dat de samenstelling van de voorraad van woningen in het middensegment de afgelopen jaren fluctueert, is het cruciaal dat we ons blijven inzetten op het realiseren van woningen in deze categorie (Raadsbrief rapportage wonen in Utrecht, 2023).
1.2	Mensen met een middeninkomen zijn niet gebaat bij een hogere stijging van de betaalbaarheidsgrens
	VHet ontwikkelen van de betaalbare woningen in de huidige markt is niet eenvoudig. Het beleid van betaalbare woningen is dat middeninkomens in onze stad kunnen wonen. . Het aanpassen van beleid aan een (kortstondige) nieuwe marktontwikkelingen is voor de doelgroep niet wenselijk aangezien een hogere prijs voor hen niet betaalbaar is. Voor het vlottrekken van woningbouwontwikkelingen hanteren we de Utrechtse aanpak waarbij per project wordt gekeken welke maatregelen genomen moeten worden om de woningbouwontwikkeling door te kunnen laten gaan.
1.3	De nieuwe betaalbaarheidsgrens sluit aan bij de Rijksvoorwaarden van de Woningbouwimpuls en bij de sociale nieuwbouwkoopgrens in de huisvestingswet
	Het Rijk hanteert voor de beoordeling van een woningbouwimpulsaanvraag de betaalbaarheidsafspraken zoals deze zijn opgenomen in de toepasselijke woondeal (zijnde €390.000 prijspeil 2024). Dit betekent dat voor het aandeel betaalbaarheid enkel de betaalbare koopwoningen kunnen worden meegerekend met een koopprijs van ten hoogste €390.000,--. Op het moment dat wij een hogere betaalbaarheidsgrens hanteren tellen deze betaalbare koopwoningen niet mee. Bovendien is met de wijziging van de huisvestingswet in 2024 mogelijk om regels over woonruimteverdeling uit te breiden naar sociale nieuwbouwwoningen. Dit zijn nieuw te bouwen, voor verkoop, bestemde woonruimten met een koopprijs van ten hoogste €390.000,–.
1.4	Het verlagen van de grens zorgt ervoor dat koop?woningen betaalbaar blijven, wat op de langere termijn kan zorgen voor meer buurtbinding.
	Het aanbod aan betaalbare koopwoningen wordt niet alleen vergroot omdat het een woonwens is van veel woningzoekenden, maar ook omdat het toevoegen van betaalbare koopwoningen kan zorgen voor meer buurtbinding. De woonduur in een koopwoning is doorgaans langer en daardoor hebben dergelijke huishoudens over het algemeen meer binding met hun woning en woonomgeving.
1.5	Door de prijsgrens voor de toepassing van het anti-speculatiebeding en de zelfbewoningsplicht gelijk te stellen aan de prijsgrens voor opkoopbescherming worden betaalbare koopwoningen voor koopstarters en middeninkomens beschermd
	Doordat de NHG-grens de afgelopen 3 jaar enorm is gestegen is dit niet meer in verhouding tot het oorspronkelijke doel van deze grens. Een wijziging naar de grens voor de opkoopbescherming betekent een wijziging van tweemaal NHG (EUR 870.000) naar EUR 587.000 (prijsgrens opkoopbescherming) in 2024. Dit is in lijn met het doel van de opkoopbescherming en de zelfbewoningsplicht, namelijk het beschermen van betaalbare koopwoningen voor koopstarters en middeninkomens. Het aanhouden van de huidige grens van 870.000 draagt relatief weinig bij aan het beschermen van deze betaalbare koopwoningen. Het aantal buy to let aankopen in dit hogere segment relatief klein (Raadsbrief Monitoring effecten opkoopbescherming en motie verhoging prijsgrens - U-reka Gemeente Utrecht). Het gelijkstellen aan de prijsgrens opkoopbescherming zorgt ervoor dat de maatregel doelmatig en proportioneel blijft. In de huidige markt vormt een hogere grens voor anti speculatiebeding en zelfbewoningsplicht een belemmering voor de verkoop van nieuwwoningen.
1.7	We hanteren hiermee een duidelijke grens van inwerkingtreding voor het toepassen van de maatregelen in dit voorstel.

	Deze zijn alleen van kracht bij projecten waarvoor op de datum van de besluitvorming door raad over dit voorstel nog geen uitgangspunten of afspraken zijn vastgelegd met een initiatiefnemer. Overigens kan het college in dergelijke gevallen de aangepaste betaalbaarheidsgrens wel van toepassing verklaren als de gemeente en de betrokken initiatiefnemer dit gezamenlijk overeenkomen.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	<u>De nieuwe betaalbaarheidsgrens van EUR 390.000 blijft voor sommige middengroepen nog steeds lastig te betalen.</u>
	Hoewel de nieuwe betaalbaarheidsgrens minder sterk stijgt dan de NHG grens blijft de grens van €390.000 voor sommige groepen nog steeds lastig te betalen. Het meebrengen van eigen spaargeld is belangrijker geworden. De stap van huur naar koop blijft hierdoor voor deze groepen nog vaak een te grote stap. Op dit moment is het voor een huishouden met een inkomen van €80.000 niet mogelijk om zonder eigen vermogen dit bedrag te betalen.
1.2	<u>Het toevoegen van grotere betaalbare koopwoningen is in de huidige periode vanwege de huidige hoge bouwkosten en hogere rente in een aantal wijken niet mogelijk.</u>
	Binnen de nieuwe voorgestelde betaalbaarheidsgrens zijn betaalbare koopwoningen te realiseren die voldoen aan de minimale oppervlakte eisen uit het actieplan betaalbare koop. In dit actieplan is aangegeven dat een woning minimaal 50m2 GBO groot moet zijn (Binnenstad, Stationsgebied en Merwedekanaalzone 4 en 5 minimaal 40m2 GBO) In hoeverre er grotere woningen worden gerealiseerd, wordt vanuit de aanbodzijde sterk bepaald door de bouwkosten en de locatie. In het Beurskwartier gelden bijvoorbeeld voor de kleinere woningen VON-prijzen per m2 van ongeveer €7.300,--. Dat houdt in dat men uitgaat van de nieuwe grens van €390.000,--, de woning maximaal 53 m2 gbo zal bedragen. Ter vergelijking: als hetzelfde wordt toepast op Overvecht, dient men rekening te houden met VON-prijzen van €4.750 per m2 GBO. De woninggrootte bedraagt in dat geval maximaal 82 m2. Vanuit de vraagzijde is de rentestand bepalend voor hetgeen potentiële kopers kunnen lenen.
1.3	<u>Het effect op betaalbaarheid duurt langer om dat nieuwe betaalbaarheidgrens en de nieuwe grenzen voor zelfbewoningsplicht en het anti-speculatiebeding van toepassing zijn op nieuwe overeenkomsten.</u>
	Voor lopende contracten waarin afgesproken is dat de NHG-grens gelijk is aan de betaalbaarheidsgrens, kunnen we niet met terugwerkende kracht dit aanpassen. In deze contracten blijft de grens van €435.000 (2024) in stand. Omdat de grens alleen van toepassing is op nieuwe overeenkomsten duurt het langer voordat het effect op betaalbaarheid merkbaar wordt. Hetzelfde geldt voor de zelfbewoningsplicht en het anti-speculatiebeding.
Beslispunt	
2	Het onder 1 genoemde besluit direct na publicatie in werking te laten treden op basis van artikel 1.4 van de Referendumverordening
Argumenten	
2.1	<u>Directe inwerkingtreding is noodzakelijk om zoveel mogelijk woningen in het betaalbare segment te houden.</u>
	De wijzigingen gelden alleen voor nieuwe afspraken die worden gemaakt met ontwikkelaars. Tot dat moment blijft de NHG grens van 435.000 de betaalbaarheidsgrens. Dit is echter niet betaalbaar. Omdat zoveel mogelijk nieuwe projecten onder deze verlaagde grens te laten vallen is het noodzakelijk dat het raadsbesluit direct na vaststelling in werking treedt. Bij toepassing van artikel 1:4, lid 2 blijft de mogelijkheid bestaan over het raadsbesluit een raadgevend referendum te

	houden. Op basis van de uitkomst van een eventueel referendum kan worden voorgesteld het raadsbesluit in te trekken.
Beslispunt	
3	Het addendum genoemd onder beslispunt 1 te beschouwen als aanvulling op de 'Woonvisie Utrecht beter in balans' (2019) en het plan op te nemen in de 'Omgevingsvisie Utrecht' - als onderdeel van het thematische beleid - en de internetpagina https://omgevingsvisie.utrecht.nl/ hierop aan te passen.
Argumenten	
3.1	Hiermee wordt de Omgevingsvisie geactualiseerd.

Financiën
Dit besluit heeft geen financiële consequenties omdat het alleen nieuwe overeenkomsten betreft, welke gebaseerd zijn op IDOC's, SPVE's, Bouwenveloppen en/of SP's die na vaststelling van dit voorstel door college dan wel de raad worden afgesproken. .Op dit moment zijn er voorstellen in voorbereiding om het Utrechts Plan Proces aan te passen. De nieuwe betaalbaarheidsgrens geldt na die aanpassing voor de voorgestelde nieuwe planproducten.

Vervolg
Na aanpassing van deze grenzen door de raad, worden de wijzigingen opgenomen in een addendum op het actieplan betaalbare koopwoningen (zie bijlage 1 Actieplan Betaalbare koopwoningen inclusief Addendum betaalbare koop 2024).
En worden de aangepaste grenzen geïmplementeerd bij nieuw tot stand te brengen contracten. We hanteren een overgangsperiode voor het toepassen van de maatregelen in dit voorstel. Deze zijn alleen van kracht bij projecten waarvoor op het moment van besluit door de raad voorstel door het college nog geen uitgangspunten of afspraken juridisch zijn vastgelegd met een initiatiefnemer (of zijn opgenomen in tenderdocumenten) over het te realiseren woningbouwprogramma.

Participatie
Er heeft geen participatie plaatsgevonden over dit voorstel.

Communicatie
We informeren inwoners en verhuurders over de gewijzigde regels. Dat doen we via de algemene communicatiekanalen van de gemeente (website, sociale media).

Referendabel
De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht is van toepassing.

Bijlagen
Bijlage besluitvorming
- Addendum Actieplan Betaalbare koopwoningen (2024)

Bijlage informatief
- Actieplan betaalbare koop

Addendum Actieplan betaalbare koop (2024)

Wijzingen nieuwe betaalbaarheidsgrens en prijsgrens zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding per [*datum vaststelling raad*]

Betaalbaarheidsgrens

Een betaalbare koopwoning in Utrecht heeft een **maximale verkoopprijs** tot de Betaalbaarheidsgrens van het rijk (EUR 390.000,-- prijspeil 2024, bij nieuwbouw vrij op naamprijs).

Achtergrond

Het kabinet wil tot en met 2030 981.000 woningen realiseren waarvan twee derde betaalbaar. Tot 2023 gold de NHG-grens als maatstaf voor wat als betaalbare koopwoningen gold. Door de sterke stijging van de NHG-grens is deze vanaf 2023 losgekoppeld van de betaalbaarheidsgrens.

De prijsgrens zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding

De prijsgrens voor de toepassing van het anti-speculatiebeding en de zelfbewoningsplicht wordt gelijkgesteld aan de prijsgrens Opkoopbescherming van de gemeente Utrecht (EUR 587.000 prijspeil 2024)

Achtergrond

Doordat de NHG-grens de afgelopen 3 jaar enorm is gestegen is dit niet meer in verhouding tot het oorspronkelijke doel van deze grens. Een wijziging naar de grens voor de opkoopbescherming betekent een wijziging van tweemaal NHG (EUR 870.000) naar EUR 587.000 (prijsgrens opkoopbescherming) in 2024. Dit is in lijn met het doel van de opkoopbescherming en de zelfbewoningsplicht, namelijk het beschermen van betaalbare koopwoningen voor koopstarters en middeninkomens. Het aanhouden van de huidige grens van 870.000 draagt relatief weinig bij aan het beschermen van deze betaalbare koopwoningen.

Overgangsregeling

De nieuwe grensbedragen zijn alleen van toepassing op de nieuwbouw van betaalbare koopwoningen waarvoor op moment van besluit van de raad nog geen IDOC (intentiedocument dat vastgesteld wordt door college volgens het Utrecht Plan Proces), SPVE (Stedenbouwkundig Programma Van Eisen), Bouwenvelop of SP (Stedenbouwkundig Plan) is vastgesteld, dan wel tenderprocedure is gestart of een overeenkomst met een ontwikkelaar is gesloten, waarin voorwaarden over betaalbare koopwoningen zijn vastgelegd.