Behandelvoorstel agendacommissie

Onderwerp	Wijzigingen Algemene Plaatselijke verordening (APV)
Datum raadsvergadering	14 december 2022 18.40 – 19.10 uur
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Ilika Polderman
Griffier	Sarah Naipal
Portefeuillehouder	Burgemeester Tjapko Poppens
Openbare bespreking	Ja
Behandelend ambtenaar	M. Bart de Jonge(06-30969937), A. Wilschut (06-12039217
Live-uitzending	https://amstelveen.bestuurlijkeinformatie.nl/
Behandeladvies van de agendacommissie	Agenderen voor een oordeelsvormend debat van 30 minuten.

Voorafgaande behandeling

Het Raadsgesprek	Niet van toepassing
Technische vragen	De raadsleden hebben tot 21 november om 10.00 uur de tijd om hun technische vragen over het raadsvoorstel te stellen aan de behandelend ambtenaar met een cc aan de griffie.
Het Raadsdebat	Op 30 november jl. heeft een eerste Raadsdebat plaatsgevonden over het raadsvoorstel. Het voorstel bleek nog niet rijp voor besluitvorming en is opnieuw geagendeerd voor een oordeelsvormend Raadsdebat. Naar aanleiding van Het Raadsdebat van 30 november is tevens een raadsbrief d.d. 6 december gestuurd met een toelichting over de drie onderwerpen die tijdens het Raadsdebat ter sprake kwamen.

Behandelwijze tijdens de raadsvergadering

Toelichting en doel van het agendapunt	De raad wordt gevraagd de voorgestelde wijzigingen in de APV Amstelveen vast te stellen. Via de volgende link is de huidige APV te vinden: https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR416039
Gevraagd besluit	1. Kennis te nemen van het feit dat er geen zienswijzen zijn ontvangen na aanleiding van het ter inzageleggen van de inhoudelijke wijzigingsvoors 2. De voorgestelde wijzigingen van de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Amstelveen vaststellen: a. Wijzigen art 2.11: (omgevings) vergunning voor het aanleggen beschadigen en veranderen van een weg; b. Wijzigen art. 2.12: Maken, veranderen van een uitweg; c. Wijzigen art. 2.26: Ordeverstoring én laten vervallen van art. 2 Verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties; d. Wijzigen art. 2.57: Loslopende honden; e. Wijzigen art. 2.57A: Hondenuitlaatcentrales; f. Toevoegen art. 3.4a: Leeftijd en verblijfstitel prostituees; g. Wijzigen art. 4.5: Onversterkte muziek; h. Laten vervallen art. 4.16: Reclame i. Wijzigen art. 5.24: Voorwerpen op, in of boven openbaar water
Beschikbare stukken	• Raadsvoorstel met één bijlage.

Spreektijdregeling

Voor dit debat geldt de volgende spreektijdregeling:

Raadsdebat 30 minuten

	VVD	D66	bbA	GL	PvdA	AVA	GVA	SP	CDA	50PLUS	BVNL	CU	College	Orde
1e termijn	3	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	3	3
2e termijn	5 minuten vrij debat												0	

Door de voorzitter gehanteerde vergaderorde

Opening:

- De deelnemers aan de vergadering nemen plaats aan tafel en tekenen de presentielijst.
- De voorzitter heet de aanwezigen welkom en geeft aan wie aan tafel zitten (1 woordvoerder per fractie).
- De voorzitter beschrijft het onderwerp en het doel van de behandeling.
- De voorzitter geeft aan of er vooraf technische vragen zijn ingediend.
- De voorzitter beschrijft de door hem/haar te hanteren orde, de behandeltermijnen en de spreektijdregeling. In de eerste termijn is de spreektijdregeling op basis van fractiegrootte, in de tweede termijn is er vrij debat op basis van de tijd die over is.

Eerste termijn:

- De woordvoerders van de fracties krijgen 1-voor-1 het woord. Zij geven hun voorlopig standpunt en stellen vragen aan de andere fracties. Ook kunnen zij politieke vragen stellen aan de portefeuillehouder.
- De voorzitter nodigt de portefeuillehouder uit om te reageren op wat naar voren is gebracht en formuleert de door de portefeuillehouder gedane toezeggingen.
- De voorzitter concludeert of een tweede termijn nodig is.

Tweede termijn:

- De voorzitter geeft een samenvatting van debatpunten.
- De voorzitter verdeelt de nog beschikbare tijd naar inzicht.
- De voorzitter nodigt fractiewoordvoerders in de tweede termijn uit om met elkaar in gesprek te gaan. Het is niet de bedoeling dat opnieuw politieke vragen worden gesteld.
- De voorzitter vraagt aan de leden: "Wat is het advies voor de raadsvergadering?" Indien dit niet direct duidelijk is, dienen de woordvoerders hier 1-voor-1 op te reageren.

Conclusie Het Raadsdebat (1 stem per fractie/woordvoerder):

1. Het voorstel is niet rijp voor behandeling in de raadsvergadering en gaat terug naar de agendacommissie om in te plannen voor een volgend Raadsdebat.
   - ✓ Dit advies kan alleen gegeven worden bij meerderheid van stemmen.

2. Het voorstel is voldoende behandeld in het Raadsdebat en kan dezelfde avond tijdens de raadsvergadering als hamerstuk aan de raad worden aangeboden ter besluitvorming.
   - ✓ Dit advies kan alleen gegeven worden bij unanimiteit van stemmen.

3. Het voorstel is voldoende behandeld in Het Raadsdebat en daarbij zijn één of meerdere moties en/of amendementen aangekondigd of is er een duidelijk bespreekpunt dat nog onvoldoende in Het Raaddebat is uitgediept. Het voorstel (+ eventuele moties/amendementen) wordt op de agenda van de raadsvergadering van 1 juni gezet ter besluitvorming.

De voorzitter sluit de vergadering af.