

Geachte raadsleden en commissieleden,

Hieronder sturen wij u schriftelijke vragen van de VVD fractie met betrekking tot het onderzoeksrapport van HEVO inzake de Boekhorst.

Deze vragen worden ook op iBabs geplaatst bij '**Overzichten**' > '**Schriftelijke vragen**'. Het verzoek is om deze vragen schriftelijk te beantwoorden voorafgaand aan de raadsvergadering.

1. Tijdens de commissievergadering heeft de portefeuillehouder aangegeven dat er reeds met HEVO is gesproken over het mogelijk bouwen op het parkeerterrein waardoor de gebruikers hun accommodatie niet hoeven te missen.
Graag vernemen wij van HEVO nog wat hun voor en tegen argumenten waren om al dan niet te bouwen op de parkeerplaats.

HEVO stelt in de scenariostudie van 2 mei 2025 dat het uitgangspunt is om het gehele complex in zijn geheel te slopen en nieuw te bouwen. Het is dan mogelijk om zowel binnen als buiten het huidige bouwvlak een nieuwbouwplan te realiseren. Daarnaast stelt HEVO dat het mogelijk lijkt om het project gefaseerd uit te voeren door gebruik te maken van de huidige parkeerplaats (daar een deel van de nieuwbouw te realiseren) en tijdelijke voor het parkeren gebruik te maken van de groenstroken. Zo kan het complex grotendeels of geheel in gebruik blijven tijdens de bouw (= argument voor). Argument tegen is dat het niet was meegenomen in de onderzoeksopdracht.

NB. Over het mogelijk bouwen op het parkeerterrein is een eerste verkennende volumestudie gedaan om te kijken naar wat mogelijk zou kunnen zijn en hoe dat er uitziet. (zie bijlage).

Dan is er nog een aantal vragen met betrekking tot netcongestie aan HEVO:

Stel er wordt gespiegeld gebouwd dus op het parkeerterrein en buiten het huidige bouwperceel.

2. Wat is hiervan het effect op de levering van stroom? Als de huidige aansluiting niet in de weg staat voor de nieuwbouw (op het parkeerterrein) kan deze op de huidige locatie blijven. Indien er verzwaring wordt aangevraagd, zal de aansluiting moeten voldoen aan de huidige eisen. De aansluiting wordt dan verplaatst naar de perceelsgrens. Dit heeft geen gevolgen voor het elektra verbruik van het sportcomplex. De levering van stroom is dus gegarandeerd voor de huidige aansluiting tot 630 kVA. Het gecontracteerd vermogen van de huidige aansluiting is groot waardoor er ruimte is voor stroom voor de bouw van het nieuwe sportcomplex.
3. Is het risico van langere wachttijden door bouwen buiten het huidige bouwperceel dan groter of kleiner? Er zijn geen wachttijden; er wordt gebruik gemaakt van de huidige aansluiting.
4. Wat zijn de mogelijke wachttijden voor het leveren van stroom in dit geval? Zie het antwoord op vraag 3; geen wachttijden.

Antwoord op vraag 2 t/m 4 gebundeld:

Bij de behandeling van de raadscommissie Samenleving van 13 januari 2025 heeft de wethouder aangegeven nog twee vragen van de VVD te beantwoorden; bij deze wordt er invulling aangegeven.

1^e vraag: Juridisch omgevingsplan: waarom krijgt de nieuwe locatie 3 punten en de huidige locatie 4 punten? Reactie van HEVO:

De complexiteit van nieuwbouw op de nieuwe locatie (= hoofdveld sv Oosterwolde; in de MCA van 5-12-205 Scenario 2c) is groter ten opzichte van de huidige locatie omdat er een voor die locatie afwijkend bouwvolume (groot bebouwd oppervlak) wordt toegevoegd. Om het sportcomplex te realiseren moet een BOPA-procedure worden doorlopen. De onderbouwing om de procedure succesvol te doorlopen is complex omdat het nieuw te realiseren sportcomplex sterk afwijkt van de

massa van de bestaande bebouwing. Ketenpartners als provincie en Wetterskip zullen de onderbouwingen zorgvuldig gaan beoordelen; dat geldt ook voor de omwonenden.

Als op de huidige locatie het sportcomplex niet binnen het bestaande bouwvlak gerealiseerd wordt maar bijvoorbeeld op het parkeerterrein moet ook een BOPA-procedure worden doorlopen. De onderbouwing daarvan zal minder complex zijn omdat sinds jaar en dag het sportcomplex op de locatie gevestigd is en bijvoorbeeld de ondergrondse infrastructuur (w.o. stroom, water, riolering) aanwezig is. De omwonenden zullen wel tijdig betrokken moeten worden. De gebruikers blijven dan op zowel de huidige locatie als de nieuwe locatie gebruik maken van het bestaande sportcomplex totdat het nieuwe sportcomplex in gebruik kan worden genomen.

2^e vraag: Juridische complexiteit: 4 huidige locatie en 3 punten nieuwe locatie sportveld. Wat is de reden dat nieuwe locatie minder punten heeft gekregen. Reactie van HEVO:

Zie antwoord bij vraag 1 met de aanvulling dat wanneer het veld van de korfbal wordt verplaatst naar het stuk grond van de gemeente ten noorden van het sportcomplex, wat buiten de rode contour van de provincie valt en wat een agrarische bestemming heeft, de complexiteit ten opzichte van de bestaande locatie (sterk) toeneemt. Zie pagina 13 van het rapport van 9 december 2025.

Bijlage: volumestudie sportcomplex Boekhorst, bestaande locatie.

Met vriendelijke groet,

Anja Hensen

Raadsgriffier | Gemeente Ooststellingwerf

Werkdagen: ma, di, wo, do