

mondelinge toelichting

DE OMGEVING VAN DE MENS IS DE MEDE-MENS

zienswijze

Het gaat om de zienswijzen 27 en 20

betreft OMV

NL.IMRO.5999.BP2200RISE-on01 en NL.IMRO 0599.BP21148Lumière-on01

inspreken

1. Mijn basisstandpunten zijn:
 - we streven naar een zich ontwikkelende stad zonder sociale achterstand. dat gaat niet vanzelf;
 - als het om bouwen en wonen gaat is het zaak ons te richten een gezamenlijke stadsontwikkeling. Ontwerp en bouw om ruimte geven voor iedere mens om te wonen, geloven, reizen en werken, te leren, creëren, recreëren en sporten, te gaan winkelen, uit eten te gaan en te zorgen en te genezen, kortom: te leven.
 - dat betekent in een vroeg stadium van plannen maken... samen onderzoeken, overdenken en beslissen welke kant we op willen gaan.
 - daarvoor is het noodzakelijk dat iedereen een beter begrip heeft wat de stad is, wat het doet voor "de mens" / de burger, deze kennis kunnen we ook met zijn allen uitdragen.
 - randvoorwaarden zijn er echter wel. De regels en voorschriften moeten niet steeds gezien worden als obstakels, of *ge-framed* worden als kosten- of prijsverhogend. Regels horen er allemaal bij, het ontwerpen en bouwen is een vak dat verstaan moet worden. Dit heeft dan niet alleen betrekking op wat en hoe je bouwt, maar ook op hoe je het financiert en in te zien hoe het ontwerp zijn uitwerking zal hebben "in de wereld".
2. In 't kort mijn zienswijze op de reactie die ik op mijn initiële zienswijze heb ontvangen. Vanwege de tijd kunnen de onderwerpen niet allemaal individueel worden besproken. Ik kom er op een ander moment op terug. Wel vindt ik het belangrijk er een te noemen. Ik had verzocht aan te geven hoe de gemeente dacht dat aan de Europese en Nederlandse wetgeving voldaan zou worden bij de plannen. Degene die die vraag behandelde maakte zich er vanaf door te zeggen dat het niet duidelijk was wélke wetgeving. En nam mijn vraag ter kennisgeving aan. Dat lijkt mij geen goed antwoord. Verder worden economische en technische zaken nu buiten mijn beschouwing gelaten.
3. Positie van de voorgestelde ontwikkelingen Rise en Lumière binnen het huidige

tijdsgewricht:

- het zijn twee totaal verschillende voorstellen, hoewel het beiden multifunctionele gebouwen zouden worden. Overigens, niet dat ze hetzelfde hadden moeten zijn, hoor.
 - a1. Rise: er zou een voorstel voor kunnen komen dat beter past bij de situatie waarin de stad zich nu bevindt. De sloop en daaropvolgende nieuwbouw heeft een impact op onze omgeving die buiten proportioneel is. De traditionele hoogbouw die wordt voorgesteld is gebaseerd op een bouwwijze die, hoewel die nog veel voorkomt, niet bij deze tijd past. Ik refereer aan de *CO₂-footprint* (volgens het Klimaatakkoord van Parijs).
 - a2. Rise: het plan zorgt een verlies van een woongemeenschap, goede woningen en natuurwaarden.
 - b1. Lumière: Afgezien van het feit dat “de stad” heeft ingezet op het laten verdwijnen van de Rotterdamse bioscopen, Calypso, Lumière en binnenkort Cinerama, komen de gezondheidsaspecten licht, lucht, rust en uitzicht door dit plan onder druk. Het laten wegnemen van zonnewarmte en uitzicht van bestaande gebouwen zouden we niet moeten toegelaten.
 - b2. De aanduiding dat de plangrenzen zijn: “Het plangebied is gelegen aan de Lijnbaan in het stadscentrum van Rotterdam, op het snijvlak van de Lijnbaan (winkelgebied), het Schouwburgplein (cultuur) en het Rotterdam Central District (hoofdzakelijk kantoren), is niet juist.
4. Volgende punt: we moeten in de stad kunnen experimenteren, hoor je nog wel eens zeggen. Ja, dan moet je wel plannen hebben die daarbij passen. Rotterdam is beslist niet vergelijkbaar met elkaar, wel qua oppervlakte: beiden ongeveer 60 vierkante km. Niet qua vorm Manhattan 21 km lang en ca. 3 km breed. En Rotterdam: van Marconiplein naar Ring Oost (A16), is 7,25 km. En van Ring Noord (A20) naar Ring Zuid (A15), is het 8,25 km. De structuur van de stad is geheel verschillend. Manhattan heeft een grid-structuur – met de bijbehorende *zoning laws*¹ en is “het enige programma waarin efficiency en verhevenheid samenkomt. Rotterdam niet. En op basis van deze niet-bestaande grid-structuur is nu toch het idee opgevat hier hoogbouw – tussen aanhalingstekens – te gaan maken. En de verhevenheid, die zullen we hier niet vinden. We kijken naar Rise, naar wat je ziet (van het ontwerp):

Kon je bij andere architecten (o.a. Koolhaas) spreken van een goed verhaal: zijn **retroactief manifest** “kan *impliciete aspecten* van zijn werk benoemen die anders onbesproken zouden blijven”. Neil Leach verwijst hier naar Koolhaas' elegante esthetiek. En... dit wordt toegespitst als zijn gepubliceerde onderzoek – door AMO en

1 Zoning Laws

New York City's Zoning Resolution divides land into districts where similar rules are in effect. Zoning regulations are assigned to these districts based on relevant land use issues. These issues include **building shape, affordable housing, walkability** and **climate change resiliency**. They do not include factors such as property ownership or financial considerations.

Zoning regulations set limits on how a property owner may use land (rather than requiring them to use it in a particular way).

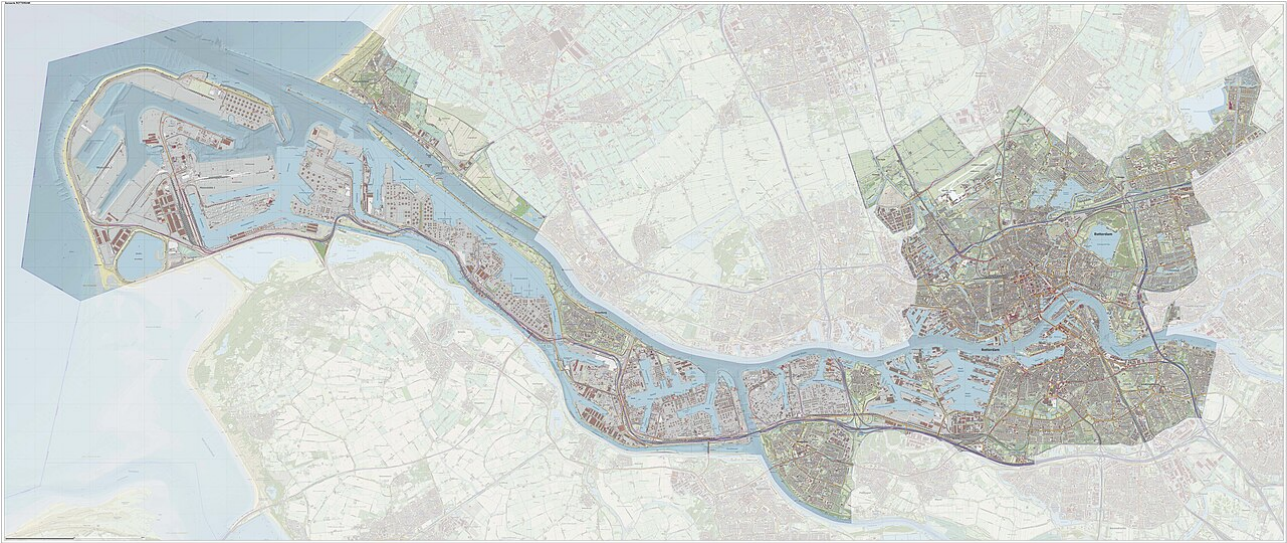
de *Harvard Graduate School of Design* – erbij wordt betrokken. Koolhaas is op zoek naar de factoren die de hedendaagse samenleving voeden en beïnvloeden. “de nadruk ligt niet op uitingen die zich aan de oppervlakte manifesteren, maar op de onderliggende processen” [2003 – p.91-92]. Dit geeft een gelaagdheid in het culturele debat. In tegenstelling de wens van de RISE-architect die zich opstelt als de door Ayn Rand gecreëerde romanfiguur Howard Roark, in “*The Fountainhead*”. Die uit zich in een: “platte kopieerdrift” van een historisch voorbeeld als het *Chrysler Building* in Manhattan en deel zal uitmaken van een eclectisch amalgaam dat wordt samengesteld uit de Brutalistische vormgeving van de **Shelltoren** en deze misplaatste inspiratie uit New York. Een vergelijkbaar experiment zien we ook overigens terug bij **Little C** aan de Coolhaven, dat plan refereert aan de Village in New York. Zulke projecten zouden dan **de uitdrukking moeten zijn van onze hedendaagse architectuur**. Ik denk dat het anders kan. Op basis van een observatie van Aaron Betsky [2003 p.39] stel ik: laten we het beeld van de architectuur gebruiken om een overtuigende architectuur van beelden te maken.

bron

2003 WAT IS OMA – V. Patteeuw ed. – verzameling essays.

Rotterdam - geheel

Door Janwillemvanaalst - Eigen werk, CC BY-SA 4.0,
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=36067203>



Rotterdam - fragment



gebied (links) Schouwburgplein – Lijnbaan – Coolsingel en Weena – Aert van Nesstraat (onder)