WESTLANDVERSTANDIG
Altijd dichtbij & daadkrachtig

Het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Westland
Postbus 150
2670 AD NAALDWIJK

19 juni 2026

Betreft: schriftelijke vragen aan het College van Burgemeester en Wethouders in het kader van artikel 42 van het Reglement voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad inzake Handhaving kantoorunit/portacabin aan de Tuindersweg in De Lier

Vraag 038 2026-2030

Edelachtbaar College,

Westland Verstandig heeft kennisgenomen van een handhavingstraject met betrekking tot een kantoorunit dan wel portacabin aan de Tuindersweg in De Lier. Uit de beschikbare stukken blijkt dat de vermeende overtreding reeds in januari 2024 zou zijn geconstateerd, terwijl pas in juni 2026 wordt aangekondigd dat tot handhaving zal worden overgegaan.

Daarnaast blijkt uit de legalisatietoets dat medewerking aan legalisatie niet op voorhand is uitgesloten, mits de kantoorruimte op een andere wijze wordt gesitueerd of onderdeel gaat uitmaken van een bedrijfsgebouw.

Dit leidt tot de navolgende vragen:

1. Wanneer is de vermeende overtreding voor het eerst geconstateerd en welke concrete constateringen zijn daarbij vastgelegd?

2. Waarom zit er ruim twee jaar tussen de eerste constatering en het voornemen om handhavend op te treden?
3. Welke acties heeft de gemeente in deze periode ondernomen om samen met de eigenaar tot een oplossing of legalisatie te komen?
4. Klopt het dat in de correspondentie wordt verwezen naar Tuindersweg 8a? Bestaat dit adres volgens het College daadwerkelijk en zo ja, waarop is deze adresaanduiding gebaseerd?
5. Klopt het dat in de stukken wordt gesproken over een carport? Zo ja, waarop is die constatering gebaseerd en wanneer is deze vastgesteld?
6. Kan het College aangeven welk concreet ruimtelijk, stedenbouwkundig of maatschappelijk belang in deze situatie wordt geschaad?
7. Is het College het met Westland Verstandig eens dat de betreffende locatie is gelegen aan een doodlopende en zeer rustige tuinderslaan zonder doorgaande verkeersfunctie?
8. Heeft het College onderzocht in hoeverre het betreffende bouwwerk zichtbaar is vanaf de openbare weg en welke invloed dit daadwerkelijk heeft op het straat- en bebouwingsbeeld?
9. Kan het College bevestigen dat het betreffende bouwwerk feitelijk achter de voorgevelrooilijn van het aanwezige woonhuis staat? Zo nee, waarop baseert het college een andere conclusie?
10. Waarom wordt in dit specifieke geval vastgehouden aan een strikt stedenbouwkundig uitgangspunt dat met name bedoeld lijkt voor zichtlocaties en doorgaande wegen, terwijl hier sprake is van een rustige doodlopende tuinderslaan?
11. Uit de legalisatietoets blijkt dat legalisatie onder voorwaarden mogelijk zou kunnen zijn. Waarom kiest het College desondanks voor een handhavingstraject in plaats van maatwerk gericht op legalisatie?
12. Is het College bereid deze zaak opnieuw te beoordelen met nadrukkelijke aandacht voor proportionaliteit, maatwerk en de feitelijke situatie ter plaatse? Zo nee, waarom niet?

Westland Verstandig vindt dat handhaving zorgvuldig, proportioneel en met gezond verstand moet plaatsvinden. Wanneer een situatie volgens de eigen legalisatietoets niet principieel onmogelijk is en sprake is van een locatie met een zeer beperkte ruimtelijke impact, ligt een praktische oplossing meer voor de hand dan een langdurig handhavingstraject.

Wij verzoeken uw College deze vragen schriftelijk te beantwoorden binnen de daarvoor gestelde termijn.

Hoogachtend,
U e.a.,

Namens de fractie van Westland Verstandig,
Leo Boekestijn

