gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 10 juni 2021

Index **Pagina**

1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen 20 en 27 mei 2021, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-5
3.	Vragenuur	5-9
4.	Raadsdebat Jaarstukken	9-24
5.	Raadsdebat Ombuigingen/RV Strategische heroriëntatie 2022-2025	24-60
6.	Stemmingen	60-69
7.	Sluiting	69

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 10 JUNI 2021

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven/dhr. H.G.J. Heimerikx

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij (vanaf 18.05 uur), dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee/dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond en van harte welkom bij deze raadsvergadering. Het is vandaag 10 juni 2021 en het is zo fijn om u weer in het echt te zien. Ik weet niet hoe lang we dit nog tegen elkaar zullen zeggen, maar we hebben elkaar toch gemist hè? Fijn dat we elkaar op deze manier kunnen treffen. Ik wil u wel meegeven dat een aantal van u is ingeënt maar de meesten nog niet en ook als je ingeënt bent, kun je gewoon verkouden worden en corona hebben en anderen besmetten, dus willen we dit blijven doen, houd u dan elk moment, ook als u elkaar gezellig treft of samen eet of wat dan ook, 1,5 meter afstand want dat maakt het tot een succes en dat maakt dat we dit kunnen blijven doen met elkaar.
Een bijzonder hartelijk welkom spreek ik uit aan Tess le Bruyn. Van harte welkom. Jij komt van het Hoofdvaart College en je bent vandaag wethouder geweest in het kader van de Dag van de Baas van Morgen. Je hebt Marjolein Steffens een dagje vrijgegeven en daar hebben we allemaal erg van genoten en Marjolein helemaal. In het kader van de Baas van Morgen doet wethouder Steffens dat elk jaar en dit jaar was jij degene die de plek heeft overgenomen, tot in het college, dus dat is heel bijzonder. Ik weet dat je van plan bent om de zorgrichting op te gaan en je denkt ook aan de politie. Maar misschien, als je het hebt over zorg en veiligheid, is een plek in de raad, of helemaal ooit als wethouder, ook heel interessant. Welkom in ons midden en geniet ervan. Jouw dagprogramma eindigt bij de belangrijkste vergadering die er in de gemeente is, namelijk deze, de gemeenteraad, die de baas is van de gemeente en ook dat krijg je nog mee. Ik ga ervan uit dat het een leerzame dag was en succes met je studie.
We hebben bericht van verhindering ontvangen van de heren Landino, Blom en Schaap. En mijnheer Schaap verdenk ik ervan dat hij gewoon heerlijk aan het feesten is want die is jarig dus vanaf deze plek wil ik hem hartelijk feliciteren. Mevrouw Van de Meeberg en mevrouw Van der Meij hebben aangegeven het eerste deel niet aanwezig te zullen zijn, maar zij zullen er straks zijn.
Dan nog een huishoudelijke mededeling. Helaas zijn de fractiekamers en de fractiegang niet toegankelijk en de beperkte ruimte maakt dat fractie-assistenten helaas niet plaats kunnen nemen in de Burgerzaal maar in een andere ruimte moeten plaatsnemen. Mijnheer Klijn, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u, nog even ter aanvulling van de afwezigen, ik zie dat mijn buurman, mijnheer Meijer, er ook niet zit. Ik neem aan dat die afwezig is.

De VOORZITTER: Bij dezen constateer ik dat ook, dank en ook hij wordt als afwezig aangemeld. Dan kijk ik of er van u nog mededelingen zijn? Gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Voorzitter, de fractie van GroenLinks wil een sessieverzoek doen en ik zat even naar de agenda te kijken, maar ik weet niet of daar op enig moment gelegenheid voor is, anders zou ik dat graag willen toevoegen.

De VOORZITTER: Ik ga de vraag zo even aan u voorleggen bij de agenda want volgens mij wilt u een sessieverzoek voor iets dat nu op de agenda staat. Dan kijk ik even naar de griffie, wat is een natuurlijk moment? Zullen we maar gewoon gebruikmaken van dit moment? We hadden het al later gepland, maar gaat u uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik zat even te studeren, het ziet er een heel klein beetje anders uit dan normaal. Het is ook een heel bijzondere dag met al die insprekers. We willen graag een sessieverzoek doen als GroenLinks over de nota Intentieovereenkomst met Boswandeling BV en Schiphol Real Estate voor de gronden ten noorden van de A9 in Badhoevedorp. Deze hebben wij op 26 april jl. ontvangen en op 29 april jl. heeft de gemeenteraad hierop geheimhouding gelegd en we zouden graag, uiteraard in beslotenheid, met de raad erover spreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. GroenLinks doet een sessieverzoek, wie ondersteunt dit? Daarmee gaat het naar het presidium. Als u het nader motiveert, dan wordt dat ingepland, dank u wel.
En als we dan toch bij de sessieverzoeken zijn, zijn er nog anderen met een sessieverzoek? Niet aan de orde.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan ga ik door met de reguliere agenda, het vaststellen van de agenda van vandaag. Het presidium heeft gisteren ingestemd met het voorstel tot wijziging van de agenda van dit raadsplein en dat betekent dat zojuist de insprekers tussen 16.00 en 17.30 uur aan het woord zijn gekomen. Formeel dient de raad dat te bekrachtigen, stemt u daarmee in? Dank u wel. Het zou lastig zijn als u nee zou zeggen, want ik weet niet wat ik dan had moeten doen. Maar goed, ik heb gedaan wat de griffie vraagt. Dan is gevraagd om een raadsvoorstel aan de stemmingenlijst toe te voegen van vanavond. Het presidium stelt voor het volgende raadsvoorstel toe te voegen: Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad over de beantwoording technische vragen van de fractie van Partij van de Arbeid over Meerjaren Perspectief Grondzaken. Kunt u instemmen met deze toevoeging? U wenst geen stemming? Dan is het onderdeel van de agenda.
Wilt u dat nu doen? Ik hoor dat de wethouder nog een mededeling heeft. Daarom vroeg ik net drie keer of er iemand een mededeling had. Wethouder Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Excuus voorzitter, ik dacht dat u het richting de raad zei. Namens het college leek het me goed om voor u de sessie over de ombuigingen heeft straks, u vast mee te nemen in de eerste berichten die we hebben omtrent de meicirculaire. Het lijkt erop dat we het eerste jaar waarschijnlijk € 2 miljoen van het rijk krijgen en in de laatste jaarschijf loopt dat af naar min € 1 miljoen dus dat zou betekenen dat het tekort in de laatste jaarschijf nog € 1 miljoen groter wordt. Dat leek me relevant om te melden. Dinsdag hebben we de definitieve cijfers in het college en dan zal ik die ook zo snel mogelijk aan u doen toekomen. Die informatie die ik al had, wilde ik u niet onthouden.

De VOORZITTER: Als daar verder geen vragen over zijn, nemen we daar kennis van. Dan ga ik over tot het toevoegen van het raadsvoorstel Jaarstukken 2020 na bespreking in de sessie aan de stemmingenlijst van vanavond. In het spoorboekje Planning & Control, 2021 is opgenomen dat zowel de behandeling van de Jaarstukken 2020 als de besluitvorming zal plaatsvinden op 10 juni 2021 en bij de afsluiting van de sessie vanavond zal dan ook de voorzitter u vragen of u akkoord gaat met het toevoegen van het voorstel Jaarstukken 2020 aan de stemmingenlijst van vanavond. Dan bent u daarop voorbereid.
Dan is er een verzoek ontvangen van mijnheer Boerman van GroenLinks om de stemming van het raadsvoorstel Anterieure overeenkomst en koopovereenkomst Segesta Hoofddorp B.V. twee weken uit te stellen. Ik vraag mijnheer Boerman om zijn voorstel toe te lichten.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, ik had de knop al ingedrukt omdat ik dacht 'kunt u mij wel zien van die afstand?' Maar gelukkig ben ik in beeld.

De VOORZITTER: Wij zien u heel goed. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u wel. We hebben dit voorstel gelezen en er met belangstelling kennis van genomen en we zouden er graag nog wat vragen over stellen. We willen ook de andere raadsleden oproepen om hier goed naar te kijken. Nu hebben we het geluk dat we volgende week spreken in deze raad over de Voortgangsrapportage Hoofddorp-Centrum en dan zouden we in de gelegenheid zijn om er met anderen over van gedachten te wisselen. Daarom dachten we 'kunnen we dit twee weken uitstellen, dan hebben we gelegenheid om er met elkaar over te spreken?'

De VOORZITTER: Ik ga even kijken want in principe kan het van de stemmingenlijst af, dat hoor ik u vragen. Dat zou betekenen dat… Ik kijk even of daar technisch bezwaar tegen is.

Wethouder NOBEL: Ik zou daar vanuit het college bezwaar tegen willen maken omdat dat mogelijk de bouw vertraagt en ik wil u erop attenderen dat u hier eerder ook vragen over heeft kunnen stellen. U bent altijd in de gelegenheid om tijdens die voortgangsrapportage vragen te stellen over projecten. Maar ik zou de bouw niet onnodig willen vertragen.

De VOORZITTER: Ik ga kijken wie het voorstel steunt om dit vandaag van de agenda af te halen en toe te voegen om te bespreken tijdens de Voortgangsrapportage Hoofddorp Centrum op 17 juni a.s. Wie wil dit voorstel steunen? Dat betekent dat ik alleen maar handen van GroenLinks zie. Helemaal achterin zag ik een hand? Dat is ook GroenLinks. Daarmee is het verworpen.
Dan ga ik naar de twee amendementen die zijn aangekondigd die voortkomen uit een sessie over het raadsvoorstel Regionale Energiestrategie Noord-Holland-Zuid. Ze hebben beide betrekking op zoekgebieden. Het eerste amendement wordt ingediend door GroenLinks, D66, PvdA, en GEZOND Haarlemmermeer. Het tweede amendement door ChristenUnie-SGP. Ik ga ervan uit dat de aangekondigde amendementen hierbij onderdeel van de agenda zijn en indien hier tijd voor is, dat ze zo meteen nog kunnen worden ingediend met motivatie. Er is overigens ook een amendement voorbereid van D66, PvdA en GroenLinks met betrekking tot het raadsvoorstel APV dat vanavond in stemming is, alleen dat gaan we straks doen bij de stemmingen omdat mevrouw Van der Meij die het indient namens deze partijen, nu afwezig is. Dus dat wordt zo meteen gedaan. Amendementen kunt u terugvinden in iBabs.
Dan heb ik volgens mij alle punten van de agenda behandeld. Dan ga ik naar het vaststellen van de verslagen. Ik kijk even of er verder nog op- of aanmerkingen zijn over de agenda.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, dank u wel. Het valt mij op dat de notulen van de Verbindende ring

nog niet in iBabs staan, maar we gaan daar vanavond wel over stemmen. Is dat gebruikelijk?

De VOORZITTER: Als we erover stemmen, moet dat in iBabs staan en als dat niet zo is, wordt het geplaatst. Ik stel in ieder geval vast dat de agenda met de aanvullingen is vastgesteld en ik ga kijken of u de verslagen van 20 en 27 mei jl. kunt vaststellen. Dan is dat aan de orde.
Dan de lijst van ingekomen stukken van week 17, week 18, 19 en 20. We hebben de volgende verzoeken ontvangen. Week 17 brief 7, de zienswijze van een burger inzake Quatrebras-West. Week 17 brief 8, scheuren in woningen IJtochtkade 10 en 12, week 20 brief 18, bezwaar tegen verkeersmaatregelen Buitenkaag van de Dorpsstraat. Ik zeg er altijd bij welke partijen die vragen hebben gesteld, is dat nu niet opgenomen omdat we dat niet meer doen, of hebben we dat niet genoteerd? We waren druk met filmpjes, hoor ik. Maar wilt u weten welke partijen dit gedaan hebben? Of kunt u als zodanig instemmen? Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik vind het altijd wel leuk om te horen dat twee van de drie verzoeken afkomstig waren van het CDA.

De VOORZITTER: Fijn. Maar dan wil ik ook weten van wie het derde verzoek is. Dat is van D66, dan bent u op de hoogte welke partijen deze vragen hebben gesteld, dan hebben we verder geen op- of aanmerkingen ontvangen. Als u kunt instemmen met de genoemde afdoeningsvoorstellen, iemand die daar tegen is? Niet het geval, dan is dat vastgesteld. Er waren geen insprekers over niet geagendeerde onderwerpen, maar dan gaan we over naar de actualiteitsvragen.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Als eerste wil ik mevrouw Kliphuis het woord geven.

Mevrouw KLIPHUIS: Omwille van de tijd zal ik mijn intro een stukje korter maken. Afgelopen periode heeft Corendon in Badhoevedorp betaald parkeren ingevoerd op zijn parkeerterrein en dit betekent dat meerdere auto's standaard worden geparkeerd op het terrein van de voetbalvereniging Pancratius. Daardoor ontstaat ontzettende parkeerdruk in het dorp en de vraag is of het college op de hoogte is van de wijzigingen bij Corendon en of er overleg is geweest tussen de gemeente en Corendon en op welke wijze het college de verkeersveiligheid bij de voetbalvereniging kan verbeteren en de parkeergelegenheid kan versterken.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw vraag, voor de beantwoording namens het college ga ik naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter en dank voor deze mededeling. We zijn natuurlijk meteen op pad gegaan. Ik heb zelf Corendon even gebeld en we zijn gaan kijken. Er was altijd al betaald parkeren op dat terrein maar we hebben zelf een blauwe zone ingezet om het Schipholparkeren tegen te gaan. Dus dat kan een reden zijn. Maar we zijn met Corendon tot een oplossing gekomen want het betreft hier vaak busjes van bepaalde bedrijven en Corendon heeft gezegd 'we gaan 50 parkeerplaatsen ter beschikking stellen die zij kunnen gebruiken' en we hopen dat daarmee de overlast bij Pancratius weggenomen wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording. Als er geen aanvullende vragen zijn, dat is niet het geval, dan waren dit de actualiteitsvragen als ik het goed heb gezien?

Mevrouw KLIPHUIS: Voorzitter, ik had er nog een ingediend.

De VOORZITTER: U had er nog een ingediend, gaat uw gang.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u voorzitter. We worden regelmatig benaderd door inwoners van de dubbeldorpen, Lisse-Lisserbroek en Beinsdorp-Hillegom over verkeersoverlast. Recentelijk stond er in het NH Nieuws nog een stukje over Beinsdorp. Nu zijn we natuurlijk als raad bezig aan de regietafel, die er op initiatief van de VVD en CDA is gekomen, te kijken naar deze knelpunten, maar de situatie in Beinsdorp zoals die in het artikel beschreven staat, kan eigenlijk niet wachten op een uitkomst van die regietafel. De vraag is dan ook of het college kan aangeven of hier op korte termijn maatregelen komen om de overlast in Beinsdorp te beperken.

De VOORZITTER: Voor de beantwoording kijk ik naar mevrouw Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. We zijn al geruime tijd in gesprek met deze parkeerwerkgroep. We weten ook van de problematiek en niet alles valt direct op te lossen, maar zoals u zelf zei, op initiatief van mevrouw Kliphuis en mijnheer Van der Peet is voor langeretermijnoplossingen die werkgroep opgericht. Ik word ook steeds op pad gestuurd naar de overzijde van de Ringvaart en daar zijn we druk mee bezig. Maar in dit geval gaat het om kortetermijnmaatregelen en we zijn in gesprek met de politie want na een schouw met de parkeergroep en onze medewerkers is er een aantal ideeën naar voren gekomen. We gaan kijken of die haalbaar zijn. Daarnaast is er natuurlijk altijd gelegenheid om de smileys te plaatsen die altijd weer snelheidsremmend werken en er zijn ook vanuit de bewoners plannen voor nudging, gedragsbeïnvloeding en daar kunnen bij Veilig Verkeer Nederland extra hulpmiddelen voor aangevraagd worden. Dus ja, daar wordt aan gewerkt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog aanvullende vragen? Niet het geval. Dan ga ik naar de mededelingen over gemeenschappelijke regelingen. Als eerste kijk ik naar mijnheer Van der Peet als voorzitter van de Werkgroep Omgevingswet voor een terugkoppeling over de raadsbehandeling van de ontwerpomgevingsvisie.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, we zijn als werkgroep twee weken geleden bij elkaar gekomen en het college heeft inmiddels het raadsvoorstel conceptomgevingsvisie gereed. We vinden het verstandig dat de werkgroep daar nog een advies op uitbrengt, niet zozeer op de inhoud, maar meer over het proces. Daar hebben we ook bij het presidium een verzoek toe gedaan maar dat betekent wel, helaas voor degenen die staan te popelen, dat dat na het reces behandeld wordt. We willen dat op de eerst mogelijke datum doen zodat het ambtelijke proces niet te veel verstoord wordt. Dan heeft iedereen in ieder geval iets om in de zomer te doen. Dat was de mededeling.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er verder geen vragen zijn, kijk ik naar mevrouw Van 't Hull die als lid van het AM Raadsledenplatform een korte terugkoppeling zal geven van de bijeenkomst die 9 juni, gisteren, plaatsvond.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Inderdaad, een terugkoppeling. We hebben gisteren gesproken in het AM Raadsledenplatform over het proces van de verstedelijkingstrategie en governance. Hier in Haarlemmermeer hebben we dat goed voor elkaar want dat staat allemaal netjes op de agenda. Verder hebben we het ook gehad de evaluatie die we over onszelf hebben gedaan bij het AM Raadsledenplatform, dit om de rol te versterken. En dat willen we onder andere doen door de raden van de deelregio te versterken. Daar krijgen jullie binnenkort een brief over, dat geldt zowel voor de raad als voor het college. Dus lees hem goed.

De VOORZITTER: Dit soort overlegmomenten mist u allemaal als we digitaal vergaderen, maar we zaten even te kijken en we gaan toch de amendementen eerst in laten dienen, want we hebben ook

nog twee filmpjes die u graag wilt zien dus we zitten even te zoeken wanneer we dat doen. Ik stel voor dat we wel de amendementen doen, want ze komen voort uit een sessie. Dus als u die nu indient en er even een reactie wordt opgehaald bij het college, gaan we als er dan nog ruimte is daarna de filmpjes aan u laten zien. Want het is wel goed als u alle insprekers heeft gezien.
Het eerste amendement met betrekking tot de RES Noord-Holland-Zuid ingediend door GroenLinks, D66, PvdA en GEZOND Haarlemmermeer. Wie gaat het indienen namens hen?

De heer KENSELAAR: Dat wil ik graag doen voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat uw gang mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Namens de indieners dienen we een amendement in om het zoekgebied voor windopwekking alsnog in de RES op te nemen. Het zoekgebied is hard nodig en de participatie die geweest is, verdient een goed vervolg. Daar komt een taak te liggen voor de initiatiefnemers en die gunnen wij hun ook graag. We hebben een evenwicht nodig in opwekking van energie en ook daarin kunnen we met het zoekgebied in ieder geval verder om te kijken of dat gaat lukken. Er was een aantal zorgen over 'als we nu kiezen voor een zoekgebied, is het dan een point of no return?', maar er zijn nog verschillende momenten en in de toelichting van het amendement zijn die aangegeven… zodat dat niet klopt. We hebben een aantal momenten om nog keuzes te maken, sterker nog, we kunnen ook nog aanvullende eisen stellen net als we dat gedaan hebben op de zonneakkers. Kort gezegd, we verwijzen ook nog naar de toelichting maar hierbij willen we dit amendement indienen en hopen dat we verder kunnen gaan met de RES 2.0.

De VOORZITTER: Ik begrijp van de wethouder dat u dit uitgebreid heeft besproken tijdens de sessie en dat u een beeld heeft van de reactie van het college dus u hoeft geen aanvullend…Ja, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Toch nog even aanvullend. Vandaag is de beantwoording van een aantal vragen dat gesteld is binnengekomen en dat is nog niet vermeld. Daarin staan ook geruststellende woorden als het gaat over het toch aanwijzen van een zoekgebied. Dank u wel.

De VOORZITTER: Kan ik vaststellen dat we door kunnen? Dan stel ik voor dat het behandeld is en stel ik voor dat we doorgaan. Er is nog wel een nieuw amendement dat nog niet behandeld is, dat is het amendement dat is aangekondigd door de ChristenUnie-SGP. Wie gaat daarover het woord voeren? Gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ons amendement is eigenlijk te beschouwen als een plan B voor het geval het zojuist behandelde amendement het niet zou halen, dan willen we dit amendement indienen als plan B, dus een kleiner gebied en in ieder geval daar starten en vervolgens later kijken of het verder uitgebreid kan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder, dan ga ik daarop een reactie van het college vragen. Namens het college naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ongeacht of het eerste oef het tweede amendement het wel of niet haalt, u bent altijd in de gelegenheid om bij een RES 2.0 opnieuw die afweging te maken. Specifiek over dit amendement denken we dat het onverstandig is om dat zoekgebied aan te wijzen, er is geen participatie geweest met de initiatiefnemers of omwonenden dus om daar nu een kleiner zoekgebied aan te wijzen, wat dus in die zin ook niet in het bod zou volstaan, vinden we onverstandig en om die reden geef ik u een negatief advies over dit amendement.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat dit helder is voor u, dan kunnen we samen met u nog naar de twee inspraakfilmpjes kijken. Zullen we dat doen? Dan vraag ik of de filmpjes die nog van de insprekers zijn, kunnen worden gestart. Mevrouw Van Straten, u heeft nog een vraag?

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik dacht dat we het derde amendement misschien nog gingen behandelen, of gaat u dat doen bij de stemmingen?

De VOORZITTER: Het derde amendement wordt ingebracht door mevrouw Van der Meij en die gaat dat dat doen tijdens de stemmingen omdat zij nu nog niet aanwezig is. Dus dan hebben we daar de kans om dat in te brengen en even te bespreken.
Voor de mensen die nu pas meekijken, we hebben anderhalf uur insprekers gehad vanwege de bezuinigingsvoorstellen, de ombuigingsvoorstellen. Daar waren een paar mensen niet in de gelegenheid aanwezig te zijn en die hebben een filmpje opgestuurd en die kunt u terugzien als u terugkijkt, maar deze twee moesten nog aan u getoond worden. Dat gaan we nu doen zodat u alle insprekers heeft gezien, voorafgaand aan de sessie die hierover plaatsvindt vanavond. Ze zijn iets minder scherp maar we hopen dat u ze kunt volgen.

Mevrouw Kombring: Goedenavond dames en heren, mijn naam is Agnes Kommering. Ik woon in Hoofddorp en ik ben zes of vijf jaar geleden in aanraking gekomen met Sportservice. Ik kwam als kreupele binnen en mijn belang om te vertellen dat sport zo belangrijk is, is dat ik eigenlijk tot niets in staat was, dat ik eigenlijk ook suïcidaal was en onder de begeleiding was van een psycholoog. Mijn man was ernstig ziek en werd later opgenomen. En op een gegeven moment is ene Judy bij mij gekomen en heeft mij eigenlijk gelokt om toch met Sportservice in aanraking te komen. Ze is zelfs mee gegaan met een les omdat ik zo slecht in mijn vel zat. Ik wil daarmee zeggen dat Sportservice laagdrempelig mensen met sport laat kennismaken, dat het heel goed is dat je gaat bewegen en dat je brein weer op orde komt. Het heeft mij ook ongelooflijk veel gebracht, veel winst. Ik ben daarna ook zelf gaan sporten. Ik heb een heel traject doorlopen. Mijn man is inmiddels overleden en dat was ook een heel zwaar traject met hem. Dan zie je hoe zelfs in de huizen mensen geholpen worden door Sportservice om een opstart te maken, om de mensen toch tot bewegen te krijgen. Bewegen is ontzettend belangrijk. Ik vraag me ook af hoe u daarover denkt: als je niet sport, dan ga je eten en van eten word je dik. Chocola, snoep, et cetera, al die coronakilo's, iedereen weet ervan. Als je de sport weghaalt, gewoon even een streep door de hele subsidie zet, benadeel je heel veel meer mensen dan jullie nu beseffen. Ik ben er maar een, dat weet ik, maar het gaat mij erom dat Sportservice echt een plaats moet hebben en dan moeten we nog maar kijken hoe, misschien moeten we iets meer gaan betalen, dat is allemaal op te lossen. Maar wilt u het alstublieft niet de nek omdraaien? Ik dank u wel.

De heer Kemner: Geachte raadsleden, graag wil ik mijn ervaring met Mantelzorg & Meer met u delen. Ik hoop dat deze ervaring duidelijk maakt hoe waardevol het werk van deze organisatie is en hoeveel ik daaraan heb gehad tijdens de ziekte van mijn vrouw. Tijdens de anderhalf jaar dat mijn vrouw ernstig ziek was, heb ik enorme ondersteuning en begeleiding gehad van de mantelzorgondersteuners. Dat was ondersteuning in de vorm van huisbezoeken, gesprekken in de vorm van motivatie, een luisterend oor, het mij op mijn gemak te stellen, mijn verdriet aanhoren en de problemen inventariseren. Nog belangrijker dan dat is dat ze met passende oplossingen kwamen voor de problemen waar ik tegenaan liep, bijvoorbeeld regelden ze de inzet van de Mantelaar, een club die voor een bepaalde tijd mijn zorg uit mijn handen nam zodat ik even mijn batterij kon opladen en mijn geest en gedachten kon verzetten. Even ontspannen om daarna weer de volledige zorg voor mijn vrouw op me te kunnen nemen, 24/7. Ondersteuning aan mij als mantelzorgverlener tijdens de laatste levensfase van mijn vrouw. Hulp en ondersteuning om mij op de been te houden in de zeer heftige tijd dat mijn vrouw ziek was. Deze hulp kreeg ik via de medewerkers van Mantelzorg & Meer, maar ook door vrijwilligers. Ik

kreeg een NAH-cursus aangeboden om meer begrip en inzicht te krijgen in de ziekte van mijn vrouw. Het was fijn met lotgenoten de ervaringen te kunnen delen waar we als mantelzorgers tegenaan lopen. Wat moest ik zonder deze zorg en ondersteuning van hen, de dames van Mantelzorg & Meer? Ik had het echt niet getrokken en het had ook mijn gezondheid in gevaar gebracht. Dan had ik mijn vrouw naar een verpleeghuis moeten sturen, ik had haar beloofd dat nooit te zullen doen.
Ik ben de dames van Mantelzorg & Meer zeer dankbaar, het zijn professionals met een groot hart. Laat de mantelzorgers niet in de steek, deze mensen hebben hen zo ontzettend hard nodig zodat ze hun dierbaren zo goed mogelijk kunnen verzorgen en ondersteunen. Mantelzorg & Meer zorgt ervoor dat mantelzorgers op de been blijven om hen hun uiterste best te kunnen laten doen voor hun partners, familie en kinderen.

De VOORZITTER: Dat waren nog de twee laatste insprekers. Als u nu denkt 'waarom was de voorzitter afgeleid?', want ik heb natuurlijk echt geluisterd naar de inspreker, kwam dat doordat mevrouw Van der Meij zich meldde als aanwezig. Dat deed ze dansend en springend en dat is iets dat ik niet van mevrouw Van der Meij ken, maar dat betekent dat haar kind geslaagd is, dus van harte gefeliciteerd, heel bijzonder. Dat is weer een check in the box, als ouder. Fantastisch dat u hier bent, want eigenlijk moet u gewoon thuis feestvieren, maar goed, dit is ook een feestje. Dank dat u er bent en van harte gefeliciteerd. Dit waren de laatste twee filmpjes. Misschien is dit een natuurlijk moment om uw amendement nog even in te dienen want we hebben nog drie minuten?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik zou het graag indienen maar ik moet eerlijk zeggen, ik moet mijn laptop nog opstarten dus ik heb het zelf nog niet voor mijn neus.

De VOORZITTER: Alle begrip, u bent helemaal verschoond hiervan, we doen het gewoon straks bij de stemmingen.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Heel graag, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik vind het al geweldig dat u hier bent en dat u ook nog tot en met de stemmingen blijft. Ik ga de vergadering schorsen, bij dezen.

Schorsing

4. Raadsdebat Jaarstukken 2020 (2021.0000914)

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan starten met het debat en het onderwerp is de Jaarstukken 2020. Ik roep even bij u in herinnering dat we het hebben over de gecorrigeerde versie met het tweede erratum, als raadsvoorstel. Wie mag ik het woord geven in eerste termijn? Daarna gaan we over naar debat. Mijnheer Koning van het CDA. U heeft het woord.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Ik had me een paar jaar geleden niet voor kunnen stellen dat ik een gat in de lucht zou springen bij een negatief resultaat van € 3 miljoen. Maar dat kan ook het gevolg zijn van een uitgekiende communicatiestrategie. Zo ontvingen wij vorig jaar een brief waarin stond wat de vermoedelijke gevolgen waren van corona en jeugdzorg. Dat kwam uit op een negatief resultaat van tussen de € 10 en € 20 miljoen. Veel rampspoed kwam tot ons inzake jeugdzorg, de Wmo, achterblijvende parkeeropbrengsten en toerismebelasting. Ik hield dus rekening met het ergste scenario en dan komt de jaarrekening en je ziet dat het maar € 3 miljoen is. En dan is met eventueel rijksvergoedingen nog geen rekening gehouden. Een diepgaande analyse van 400 pagina's heb ik dit jaar overgeslagen. Ik kan het toch niet kwijt in twee minuten. Ik heb nog overwogen een inspreker in te huren. Die heeft dan nog vijf minuten om het CDA-verhaal over het voetlicht te brengen. Maar daar

was de griffier geen voorstander van. Ik stel vast dat we een goedkeurende accountantsverklaring op de aspecten getrouwheid en financiële rechtmatigheid hebben. De accountant stelt zelfs dat onze financiële positie goed is en weerbaar en wendbaar. De cijfers over 2020 laten zelfs een verbetering zien van de schuldquote ten opzichte van 2019. Vreugde overheerst bij mijn fractie over dit resultaat. En ik wil het college vragen onze complimenten over te brengen aan de medewerkers voor deze uitkomst. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning. Dan geef ik het woord nu aan de heer De Vries van de ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel, voorzitter. Collega Koning heeft al een aantal mooie woorden gesproken. Ik ga me daar voor een deel bij aansluiten. Het college vraagt ons de gecorrigeerde jaarstukken vast te stellen, een jaarrekening met een resultaat van € 3,1 miljoen negatief. Eind vorig jaar werd een veel slechter resultaat verwacht, namelijk € 14 miljoen nadelig, met name vanwege corona en tekorten op het Sociaal Domein. Het is dus allemaal heel erg meegevallen. De accountant heeft een verslag uitgebracht waaruit bleek dat interne beheersing van de processen steeds beter op orde is, terwijl de kwaliteit van het jaarverslag ook verbeterd is. Er blijft natuurlijk altijd wat te verbeteren en daar zullen we de komende weken wat over horen door de Duisenberg koppels.
Onze vraag over de onderhoudsvoorziening is duidelijk beantwoord. Het blijft wel een beetje vreemd dat het college verwacht dat eind 2023, dus over ruim twee jaar, alle achterstallig onderhoud verdwenen is, terwijl in dat jaar slechts 3 à 4% van de voorziening is aangesproken. Dat zou dus inhouden in 2021, dit jaar, volgend jaar en het daarna een ongeveer tien keer zo grote inspanning geleverd gaat worden als afgelopen jaar. Tot zover, voorzitter, voorlopig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries. Dan geef het woord nu aan de heer El Idrissi van HAP.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, HAP kan heel kort en bondig zijn over het Jaarverslag en de Jaarrekening 2020. We hebben het ondanks de pandemie als gemeente redelijk goed gedaan. Het nadelige effect is beperkt gebleven en de werkelijke cijfers zijn aanzienlijk beter dan we aanvankelijk in de najaarsrapportage hebben vastgesteld. We zien op de baten- en lastenoverzichten een inkomstenbedrag van ruim € 570 miljoen en aan de uitgavenkant een bedrag van ruim € 572 miljoen. De meest op de begroting drukkende programma's zijn nog steeds Zorg en Werk, Maatschappelijke ontwikkeling en Ruimtelijke ontwikkeling. Over deze specifieke programma's straks meer tijdens de sessie over de ombuigingen.
Voorzitter, met de Jaarstukken 2020 wordt financiële en beleidsmatige verantwoording afgelegd over de beleidsdoelen en activiteiten uit de Programmabegroting 2020. Waar we dus in de Najaarsrapportage 2020 rekening hielden met een nadelig resultaat van ruim € 13 miljoen blijkt dat we achteraf aan de hand van de werkelijke cijfers een nadelig effect hebben van € 3,1 miljoen, een verschil van ruim € 10 miljoen. Je zou je kunnen afvragen waar dat enorme verschil door is veroorzaakt en of onze inschatting niet accurater had gekund. We hebben een aantal incidentele voordelen mogen incalculeren waar we op voorhand niet op hadden gerekend. De leges voor omgevingsvergunningen hebben bijna € 2 miljoen meer opgeleverd dan verwacht. De oorzaak van dit voordeel ligt in de niet tegenvallende grondexploitaties die in totaal € 66,1 miljoen hebben opgeleverd. Ondanks de crisis hebben we het dus uitstekend gedaan met betrekking tot de grex'en, iets waar we zeker trots op mogen zijn.
Voorzitter, we zien een realisatiegraad van 85,3%, een uitstekende realisatie van voorgenomen investeringen. Waar in de afgelopen jaren de realisatie min of meer achterbleef door valide redenen zien we in 2020 dat de ambitie en realisatie bijna synchroon lopen. Een compliment waard. We hebben ons niet laten afschrikken door de crisis en hebben investeringen door kunnen laten lopen zoals eerder gepland stond. We ontvangen van het rijk nog een incidenteel bedrag van ongeveer € 6,9 miljoen

voor de compensatie van parkeer- en toeristenbelasting. Deze inkomstenderving ontvangen we dit kalenderjaar. Waar stroomt dit geld naartoe? Mijn fractie is benieuwd hoe dit bedrag precies verwerkt wordt. Wellicht kan de portefeuillehouder hier een korte toelichting op geven.

De VOORZITTER: Gaat u afronden mijnheer El Idrissi?

De heer EL IDRISSI: Ja. Even los van de financiën maakt mijn fractie ook graag gebruik van het moment om aan te geven dat we als samenleving steeds meer de goede kant opgaan. De besmettingscijfers lopen terug en het normale leven is in het dagelijks leven steeds meer zichtbaar. Op naar de situatie van voor de coronacrisis, waarin wij als gemeente in alle prominente lijstjes zeer hoog scoorden. Voorzitter tot slot, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer en daarna heb ik mijnheer Klijn genoteerd.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Heel kort enkele punten. De overschrijding van de kosten van het honkbalcomplex zijn onacceptabel, maar daar komen we later in kader van de besparingen op terug. Dan het gemeentelijk vastgoed. We kunnen niet wachten op de specificatie welke panden we hebben en welke we eventueel kunnen afstoten in het kader van generatie van gelden.
Dan de Etta Palmstraat.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, u krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Heel kort voorzitter. Mijnheer spijker, Forza! heeft om die hele lijst gevraagd en die hebben we ook daadwerkelijk gekregen, die zit in de raadsinformatie. Met kosten, met huuropbrengsten, alle panden.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen, ik heb het in alle drukte helaas niet gezien, maar ik ga hem doorspitten. Dus hartstikke goed. Ik ga even door over de Etta Palmstraat. Misschien staat hij er wel in, of niet. Ik vind de extra kosten van € 200.000,00 voor verhuurklaar maken en onderzoek veel te hoog. Dit project loopt veel te lang en had eigenlijk al geld moeten genereren. Als laatste inkoop en aanbesteding, dat roep ik elke keer, dit blijft een aandachtspunt. Uw systeem is aangepast, complimenten daarvoor, maar het kan nog strakker lopen. Laat alle inkopen alleen via de afdeling Inkoop lopen. EEN Haarlemmermeer zal het jaarverslag goedkeuren.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker, dan geef ik het woord aan de heer Klijn van de PvdA.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Door de coronacrisis kende Haarlemmermeer in 2020, een economische krimp van 18% en daarmee is het de hardst getroffen van alle Nederlandse gemeenten. Uiteraard heeft dit ook financiële gevolgen gehad voor de gemeente. Het uiteindelijke tekort is volgens de jaarrekening uitgekomen op € 3,1 miljoen. Onze accountant heeft nog een fout in de crediteurenadministratie geconstateerd. Dat is een bedrag tussen € 800.000,00 en € 1,8 miljoen, niet op 2020 geboekt dat wel had gemoeten. Zo vallen de schulden voor 2020 iets hoger uit. Het college heeft in een bestuurlijke reactie aangegeven adequate maatregelen te treffen om herhaling te voorkomen. Het uiteindelijke tekort valt in het zeer hectische jaar voor de PvdA nog alleszins mee en ik heb enkele sprekers dat ook horen vertellen. De organisatie en het college hebben bewezen tijdens de zwaarste crisis in tientallen jaren uitstekend te zijn blijven functioneren, er is dan ook een goedkeurende verklaring van onze accountant ontvangen en welgemeende complimenten zijn op hun plaats. Onze ac-

countant heeft op verzoek van de raad extra aandacht besteed aan drie speerpunten. De governance en beheersing van verbonden partijen, het managen van alle uitdagingen die COVID-19 met zich meebracht blijken dik voor elkaar. Chapeau dus. Het college heeft toegezegd de budgetteringsystematiek van VTA-kosten te evalueren en zo nodig bij te stellen, dat gaat dit jaar, als ik het goed begrepen heb, nog gebeuren. Ook daarvoor alvast dank en complimenten.
Ik ga in de twee minuten die ik heb verder niet in op allerlei details in de jaarrekening en concludeer dat de PvdA tevreden is met resultaten. Helaas schijnt niet altijd de zon. Intussen is het duidelijk dat Haarlemmermeer, net als de meeste gemeenten, de komende jaren financieel in zeer zwaar terecht dreigt te komen, daar praten we dan de volgende sessie verder over. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn, dan geef ik het woord aan de heer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ja, het viel inderdaad allemaal uiteindelijk wel mee, € 3,1 miljoen. Zo is het ook gezegd. En dat in het slechtste jaar ooit voor de gemeente terwijl er gerekend was op een nadelig resultaat van bijna € 14 miljoen. Dan kun je aan de ene kant zeggen 'dat hebben we eigenlijk heel goed gedaan', maar aan de andere kant wil dat misschien ook wel wat zeggen voor het debat dat we dadelijk gaan voeren. Maar dat gaan we dadelijk voeren, dus laat ik daar dan nu niet alles over zeggen. Laten we ons nu focussen op de jaarstukken. Daarover hebben we eerst schriftelijke vragen gesteld en die zijn uitstekend beantwoord, dat gaan we niet over doen. Ik wil er een punt uithalen, net ook genoemd door de heer Spijker, de vastgoedregistratie. Want dat blijft wel een raar dossier met als meest bizarre opmerking nu in de jaarstukken dat we de open cultuur van de vastgoedregistratie pas gaan prioriteren na 2022. We hebben even teruggezocht en we zijn er al vanaf 2005 mee bezig. We hebben zelf vragen gesteld in 2008 en in 2014 weer. In 2019 trok de raad al een ruim € 0,5 miljoen uit en nog is het niet op orde. Hoe is het nu mogelijk? Dan nog even over het jaarverslag. Daar is ook al wel het een en ander over gezegd. Op de VTA komen we dus nog terug. Gelukkig. Daar hebben we het vorige week ook al even over gehad bij het MPG. Ook hier speelt wat ons betreft al langer mee in hoeverre de raad hierop kan sturen en dat we niet altijd elke keer weer voor een voldongen feit komen te staan. Maar ook daar wachten we graag uw voorstellen af en hopen we daar na de zomer met u verder over te spreken.
Dan wil ik ook nog de aanbeveling van de accountant om te gaan werken aan het inrichten van scenario's wel onderstrepen. Uw college neemt dat over, lees ik en daar zijn we heel blij mee. Wat natuurlijk wel weer meteen de vraag oproept: waarom liggen die scenario's dan vanavond niet voor, waarom kunnen we die ook niet in de voorjaarsrapportage?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, gaat u afsluiten?

De heer BOERMAN: Ja. Het ene zeggen en het andere doen, dat maakt het natuurlijk wel lastig. En dan rest mij verder niets anders dan de complimenten over te brengen aan de ambtenaren, van die gelegenheid wil ik toch graag even gebruikmaken, die tijdens corona dit schip zo goed varende hebben gehouden. Ik dank u voorzitter.

De VOORZITTER: En toen ging het licht aan. Ik mis de muziek nog, mijnheer Boerman. Dank u wel voor uw bijdrage aan dit onderwerp. Dan geef ik het woord nu aan mevrouw Van Straten van de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We kijken terug op een bijzonder jaar, een jaar waarin we geconfronteerd werden met een crisis, de coronacrisis. Crisis vraagt om wendbaarheid en ook om stevigheid van bestuurders, van inwoners en van ondernemers. Uit deze jaarrekening komt het beeld naar voren van een gemeente die stevig en wendbaar is. Stevig omdat er grip is gebleken op de uitgaven. Tijdens de crisis moeten snel beslissingen worden genomen. We hebben allemaal meege-

maakt dat mensen aan de telefoon hangen om voor hun belangen op te komen. En zo hoort dat ook. De verleiding is dan groot om allerlei toezeggingen te doen, aankopen te doen. En we hebben in Den Haag gezien dat dan niet altijd de rechtmatigheid goed gecontroleerd wordt. Nou, gelukkig kunnen we in onze gemeente constateren dat we daar een stuk steviger in zijn geweest.
We zijn ook wendbaar geweest. We zijn door een crisisjaar heen gekomen omdat de organisatie in staat is gebleken alle nieuwe regelgeving die over hen is uitgestort te implementeren en zich daarop aan te passen. Net gaf mijnheer Boerman daar ook al een compliment over, daar wil ik me bij aansluiten. Samen met het aanpassingsvermogen van ons bestuur om de ruimte te creëren voor ondernemers concluderen wij daarom: ons gemeentebestuur koerst ons stevig en wendbaar door deze coronacrisis heen.
Jaarstukken bespreken is deels natuurlijk achteruit kijken, maar ik wil toch ook een stukje vooruitkijken en meegeven welke onderwerpen wij belangrijk vinden. Vorig jaar vroegen wij namelijk aandacht voor het belangrijke onderwerp wonen. Het is een van de belangrijkste opgaven van dit college en om goed geïnformeerd te blijven over de voortgang… daarvoor hadden wij een motie ingediend om twee keer per jaar een voortgangsrapportage te krijgen. De laatste keer dat we die hebben ontvangen was 24 september 2020. Waar blijft de volgende? Gezien de agenda, pas na het reces en dat is wat de VVD betreft te laat. Het is, zoals gezegd, een van de belangrijkste uitdagingen van dit college, dus wij vinden dat we daar goed van op de hoogte moeten worden gehouden. We verwachten vanavond ook dat het college toezegt zo snel mogelijk met een voortgangsrapportage te komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, ik ga u even onderbreken voor mijnheer Klijn die een interruptie wil plegen en daarna mijnheer Koning.

De heer KLIJN: Mevrouw Van Straten, vandaag is uw wens vervuld. Er is vandaag een brief ontvangen over de rapportage Wonen en daar wordt een en ander in uitgelegd.

Mevrouw VAN STRATEN: O, oké, dan is die waarschijnlijk gekomen toen ik aan het werk was en ik mijn mail niet kon lezen.

De VOORZITTER: Ik ga even naar mijnheer Koning want die had ook een interruptie.

De heer KONING: Die is exact hetzelfde als die van mijnheer Klijn.

De VOORZITTER: Dan krijgt u hetzelfde antwoord maar om tijd te besparen kunt u die zelf wel invullen. Mevrouw Van Straten, gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik denk dat het college onze gedachten had gelezen of misschien een indruk had van wat we graag wilden horen vanavond. Dus dank voor de snelle anticipatie daarop.
Vorig jaar hebben we ook aandacht gevraagd voor veiligheid. Het aantal verwijzingen naar Halt nam toe en we hebben gezien vorig jaar dat in ieder geval de burgemeester zich enorm daarop heeft gericht en de cijfers zien we in 2020 dan ook dalen, dus dat heeft ook effect gehad. We hebben nog wel een vraag. Als we kijken naar waarstaatjegemeente.nl zien we een flinke stijging van het aantal meldingen van huiselijk geweld en kindermishandeling. En heeft het college daar voldoende oog voor? We hebben daar afgelopen jaar tijdens de coronaperiode weinig over gehoord en in de crisis moet je iedereen aan boord houden.

De VOORZITTER: Gaat u afronden, mevrouw Van Straten?

Mevrouw VAN STRATEN: Ja. Mensen die mishandeld worden of tegen wie geweld wordt gebruikt, verdienen onze bescherming. Dan rond ik hiermee af, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten, dan geef ik het woord aan de eerstvolgende die het woord vraagt, dat is mijnheer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ruim 18% krimp, staat te lezen in het jaarverslag van 2020. Dit jaarverslag zal waar hoogstwaarschijnlijk in deze vorm maar eenmalig voor komen, tenminste, dat hopen wij in ieder geval. We hopen dat het volgend jaar of dit jaar goed herstelt. En daarom vind ik het vreemd in die bezuinigingsronde – want we praten over € 3,1 miljoen, terwijl je van een ondernemer verwacht dat hij zijn spaargeld aan gaat spreken en z'n extra middeltjes – dat de gemeente dat in dezen niet doet. Ik begrijp dat eerlijk gezegd niet. En in de rest van mijn tijd, als ik nog een halfuur heb, doe ik straks mijn bijdrage bij de volgende twee minuten, want ik schijn nog twee minuten te hebben straks. Maar ik wil als Sociaal Rechts Haarlemmermeer helemaal niets van bezuinigingen horen dit jaar. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Meij van D66. U heeft het woord.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter en ja, veel is al gezegd en ik heb ook maar twee minuten, dus we doen het in sneltreinvaart. Goed, weerbaar en wendbaar, dat is toch bijzonder gezien de gesprekken die we hierna gaan hebben. Het verschil van bijna € 14 miljoen te kort naar € 3 miljoen te kort, ondanks dat het nog steeds fors is, is wel enorm groot en maakte ook de vraagtekens die eerder gesteld zijn bij de tekorten die nu gepresenteerd worden wel weer actueel.
Even kijken naar een aantal onderdelen, over de vastgoedregistratie is al wat gezegd. Die heeft heel lang op zich laten wachten. Die is nu binnen. Een onderdeel van het probleem daarin schijnt te zijn dat er enorm veel verloop is op de afdeling. Als je dat koppelt aan de inhuur die we binnen deze gemeente zien, en die is hoog, dan vraagt D66 zich af: hoe zit dat met de cultuur binnen deze organisatie en waarom wil het niet lukken om mensen vast in dienst te houden?
De opmerking van mevrouw Van Straten van de VVD over Veilig Thuis onderschrijft D66 ook. We hebben gewoon dit moment eigenlijk te weinig zicht over hoe het met de veiligheid van veel mensen in onze gemeente gesteld is. Dat is begrijpelijk gezien de coronacrisis, maar het is wel extreem zorgelijk. En hoe gaan we dat oplossen?
En mijn laatste opmerking is een opmerking die ik vorig jaar ook heb gemaakt en die ziet op de bijzondere bijstand en de verantwoording daarvan. Er is ook dit jaar weer voor € 686.000,00 bijstand verstrekt voor computerregelingen en tegemoetkoming schoolkosten, dat zijn kosten waarvan je echt wilt dat ze op de juiste plaats terechtkomen. Zeker ook weer gezien de coronacrisis en het feit dat iedereen thuis onderwijs moet kunnen volgen. Maar we weten dus niet zeker waar dat geld terecht is gekomen. Ik vraag aan het college hoe we daar nu toch voor de volgende jaarrekening – want het is niet de eerste keer dat we deze opmerking maken – mee om kunnen gaan. Dat was het, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij. Wie van de overigen die nog niet gesproken hebben, wenst het woord? Mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, mijn dank is groot. Na alle jubelende woorden moet er iemand een beetje zitten zeuren dus laat ik dat zijn. Twee volle minuten zijn ons gegund voorzitter en vergeef het me dus als ik niet heel erg de diepte in ga. Jaarstukken 2020 zijn goedgekeurd door de accountant, de uitgaven zijn dus rechtmatig gedaan. Of ze doeltreffend en doelmatig waren, is helaas een onbeantwoorde vraag. € 572 miljoen is uitgegeven, dat is € 3,1 miljoen meer dan er binnenkwam. Voorzitter, we hebben de jaarstukken de afgelopen periode met meerdere teams benaderd via de Duisenbergmethode. Het team waar ik deel van uitmaak, nam jeugdzorg onder de loep. En wat daaruit naar vo-

ren kwam, is eigenlijk zowel schokkend als ontluisterend. In de kranten kunnen we lezen dat de tekorten in de jeugdzorg bij gemeenten zijn ontstaan doordat het rijk te weinig geld ter beschikking stelt. De waarheid is dat we die conclusie niet kunnen staven aan de hand van de jaarstukken. Wat we na schriftelijke vragen hebben geconcludeerd, is dat men eigenlijk geen idee heeft waar men mee bezig is. Er is geen controle, geen grip, geen visie, geen idee. Onze indruk is dat er als een spreekwoordelijke kip zonder kop geld over de balk wordt gesmeten. 188 zorgaanbieders waarvan er vier steekproefsgewijs gecontroleerd worden. Het is, kortom, u vraagt en wij draaien. De wethouder stelde wat reparaties voor aan het systeem, een paar plakkers voor een tot op de draad versleten band. Een versleten band moet vervangen worden, voorzitter. Of de tekorten komen door te weinig budget of door dom uitgeven, we weten het niet. De Fractie van Forza! neigt naar het laatste.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, gaat u afronden?

De heer VERMEULEN: Zeker. Laten we voortmaken met het verbeteren van de informatiewaarde van de financiële rapportages. De raad vaart nu in het stikkedonker zonder kompas. Onze inwoners verdienen het dat we beter met hun geld omgaan.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dan geef ik het woord aan mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. De Jaarstukken 2020, het gemeentelijk jaarverslag vol met het financiële reilen en zeilen van onze mooie gemeente. Positief is dat de leesbaarheid van de stukken is verbeterd. Toch fijn bij zo'n 300 pagina's. En nog meer positief nieuws: de schuldquote is gedaald, maar dit komt door het vooruitschuiven van investeringen en een eenmalige verhoging van baten als gevolg van corona. Verwachting is dat de schuld weer gaat toenemen en zoals u ons kent, kunnen we het toch niet laten iets over de schuldpositie te roepen. Maximaal € 1,8 miljoen aan facturen blijkt namelijk betrekking te hebben op 2020 maar wordt niet in 2020 verantwoord, wat betekent dat de schuldpositie in 2020 te laag gerapporteerd is, de PvdA zei het ook. Het college gaat dit voor volgend jaar oplossen. Gelukkig maar, want ook schulden moeten zich netjes aan de kalender houden. Dan als laatste nog een rechtmatigheidsfout bij de bijzondere bijstand. D66 zei het ook al. Bij de regeling Haarlemmermeer doet mee! wordt niet gecontroleerd of de kosten ook daadwerkelijk worden gemaakt. Uit vervolgonderzoek blijkt dat € 700.000,00 niet is uitgegeven waarvoor de regeling bedoeld is of überhaupt is uitgegeven. Haarlemmermeer doet dus blijkbaar wel mee met het gratis verstrekken van geld aan onze inwoners, maar niet aan controle. Zoals u weet, vertrouwen is goed, maar controle is beter. Toch fijn, zo'n accountant. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann. Dan hebben we alle fracties gehad in eerste termijn en geef ik het woord aan het college. Mijnheer Nobel voor een reactie.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Ik constateer dat een aantal van u ook al een beetje bezig is met het volgende debat, en ik zal proberen om me echt te richten op de jaarrekening en me niet te laten verleiden om daar al mee bezig te zijn. Allereerst dank voor alle complimenten, bij dezen geef ik die dan weer graag door aan de ambtenaren die dit allemaal weer mogelijk hebben gemaakt. De jaarstukken en jaarrekening. Even kijken, ik begin met GroenLinks die vroeg hoe het zit met de inventarisatie van het vastgoed want het duurt allemaal wel erg lang en we zijn daar al lang mee bezig. Ja, ik ben het met u eens. Inderdaad, we zijn er al lang mee bezig, maar zoals mijn collega in de sessie ook heeft aangegeven over het vastgoed, is het gewoon een hels karwei om alles te digitaliseren. En als we dat sneller willen doen, zo heeft zij hier eerder al aangegeven, zullen we ook echt meer mensen in moeten huren om dat te kunnen doen. Dus dat is het antwoord dat ik u nu kan geven. Ik weet dat u daarover inhoudelijk ook wel vaker met elkaar van gedachten heeft gewisseld. Dit is het beste ant-

woord dat ik gezien de jaarstukken erover kan geven. Ik begrijp dat u daar nog verder over van gedachten wilt wisselen, maar ik denk dat het dan ook goed is om dat te doen met de portefeuillehouder die daar het best toe geëquipeerd is.
Er staan geen scenario's in de voorjaarsrapportage, constateert GroenLinks. Dat klopt. We hebben als college ook even getwijfeld 'hoe moeten we dat dan doen met die met die ombuigingen? Gaan we een voorjaarsrapportage sturen waarin alle voorstellen als zijn opgenomen?' Lees: eigenlijk gewoon zonder dat we eerst met de raad in gesprek zijn geweest, als een voldongen feit? Of leggen we – even los van het feit dat u uiteraard natuurlijk moet instemmen met een voorjaarsrapportage – eerst die ombuigingsvoorstellen voor en tegelijkertijd ook de voorjaarsrapportage, maar dan gewoon de voorjaarsrapportage waarin u een beeld ziet zonder de voorstellen die wij in de raad doen? We hebben gemeend dat het de hoffelijke weg zou zijn om eerst de ombuigingsvoorstellen met uw raad te bespreken en vervolgens, als u dat goede voorstellen vindt, die voorstellen te verwerken in de programmabegroting. Maar goed, daar gaan we het uiteraard straks ook verder met elkaar over hebben, maar dat even naar aanleiding van die vraag daarover.
De VVD vroeg naar huiselijk geweld. En ik krijg door dat ik dat het best even schriftelijk kan afdoen, aangezien de portefeuillehouder er ook niet is en ik wil er wel een zorgvuldig antwoord op geven namens het college. Dus als dat mag, zou ik dat graag schriftelijk doen. U vroeg ook iets over de BVR Wonen en het geluk wil dat wethouder van Woningbouw ook in de zaal is. Daar heeft u inderdaad vandaag een brief over gehad. Het korte antwoord is dat er in vrij korte tijd een aantal ambtenaren weg is gegaan en werk elders gevonden heeft. Dat betekent dat we op dit moment gewoon heel erg dun bezet zijn op wonen en dat we keuzes moeten maken over wat we wel niet aan kunnen leveren, dat betekent dus ook dat we inderdaad de BVR Wonen nog niet kunnen presenteren – helaas, zeg ik erbij, want ik zou ook het liefst gewoon aan uw verzoek voldoen – maar het kan op dit moment gewoon niet. Het piept en het kraakt en we proberen om daar keuzes in te maken en dat hebben we ook in de brief opgeschreven.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u mijnheer de voorzitter, even een vervolgvraag. Ik heb de brief inmiddels gevonden inderdaad, dank u wel. Ik hoopte de rapportage te vinden maar het is inderdaad de mededeling dat die uitgesteld wordt. Ik vroeg me af: de provincie stelt ook allerlei budgetten beschikbaar om mensen/extra capaciteit in te huren omdat zij het net zo'n belangrijk onderwerp vinden als wij. Bent u van plan daar gebruik van te gaan maken?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik vind dat een goede suggestie en ik zal daar zeker navraag naar doen. Ik denk dat we daarvoor alleen niet in aanmerking komen omdat de provincie in principe mensen beschikbaar stelt om woningbouwprojecten meer vlot te trekken dus om specifieke kennis te delen, maar stel dat de provincie zegt 'we willen u daarin tegemoetkomen, dan is dat mooi meegenomen want voor iedereen die zich hier in het raadhuis op wonen wil focussen, staat de deur open.
Op het huiselijk geweld kom ik dan schriftelijk terug. Wat SRH vroeg, dat was al een beetje een voorschot op het volgende debat. Ik kan wel zeggen dat u ook dit jaar heeft gezien dat het rijk ons heeft gecompenseerd voor eenmalige tekorten die we door de corona zijn opgelopen aan de toeristenbelasting en de parkeerinkomsten die we mislopen, maar in het meerjarenbeeld – nogmaals, daar gaan we het straks uitgebreid met elkaar over hebben – zie je dat als iets wat we eenmalig tekortkomen. In het meerjarenbeeld zie je bijvoorbeeld ook de toeristenbelasting die we nu mislopen, na een aantal jaar gewoon weer terug in de jaarschijf. Met andere woorden, we gaan er gewoon van uit dat er straks weer toeristen in Haarlemmermeer zijn en dat we die inkomsten weer krijgen.
D66, die vroeg ook naar de tekorten meerjarig, maar nogmaals, ik denk dat we dat beter straks kun-

nen doen. Ik heb al een deel van het antwoord gegeven. Ook vastgoed is voorbijgekomen. Daar heb ik een antwoord op gegeven. Dan kijk ik nog even naar de bijzondere bijstand, of ik daar inmiddels een antwoord op heb gekregen. Even kijken, hoor. Een moment. Ja. Ik zie hier dat mijnheer Rip met een voorstel komt en dat er inderdaad zaken zijn aangeschaft en beschikbaar gesteld. Dat gaat met name om schoolbenodigdheden, ik denk dat u gezien uw oproep 'hoe gaan we dit de komende jaren doen?' dan het beste even het voorstel van de heer Rip van Werk en Inkomen kunt afwachten. Uw vraag richt zich ook met name op de toekomst en we kijken nu terug naar wat er in het verleden is gebeurd maar daar kunnen we niet meer zo veel aan veranderen. Forza! had het nog even over de kwaliteit van de jaarstukken, die vinden zij ondermaats en niet goed leesbaar. Ik hoop natuurlijk dat dat nog beter wordt, maar ik wil u er wel op wijzen dat de accountant heeft aangegeven dat onze jaarstukken goed leesbaar zijn en dat de kwaliteit van een hoog niveau is, maar het kan altijd beter. Dat ben ik met u eens en dat onderstreep ik ook namens het college.

De VOORZITTER: Dat was de beantwoording. Ik ga even, zoals u mij kent, bij een korte eerste termijn de fracties langs.

Wethouder NOBEL: Sorry voorzitter, ik had nog een vraag van de HAP over de meevallers en wat daarmee zou gebeuren als die zouden komen. U kunt ook zien in het meerjarenbeeld dat we gewoon een structureel tekort hebben en dat gaat ook niet in de komende jaren zomaar weg. Dus de meevallers die we ontvangen van het rijk, helpen om dat tekort wat kleiner te maken, maar er blijft geen geld over dus het geld dat we van het rijk krijgen, zal naar de algemene dekkingsmiddelen gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie dat mijnheer El Idrissi wil reageren op het college.

De heer EL IDRISSI: Dank u voorzitter, als ik het goed probeer te begrijpen, hebben we dus aankomende jaren een tekort van € 13 miljoen. En we krijgen dit jaar dus incidenteel € 6,9 miljoen binnen, dat is dus al verrekend met dat bedrag, als ik u goed hoor.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Meer in zijn algemeenheid zien we dat we de komende jaren een tekort hebben en het kan best zijn dat het rijk ons eenmalig iets meer geeft op een bepaalde jaarschijf, maar nogmaals, het jaar daarna zullen we er weer meer uit moeten onttrekken dus het is niet zo dat we ons rijk kunnen rekenen. De spaarpot wordt behoorlijk stukgeslagen de komende jaren onder andere door corona, maar ook alle andere ombuigen die we moeten doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zijn wij toe aan het afsluiten van deze eerste termijn. Zoals u weet, staat er een vrij debat voor de tweede helft van deze sessie. Maar voor we daaraan beginnen, weet u dat ik altijd even sondeer of alle vragen beantwoord zijn en daarom loop ik even eenieder langs. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik heb alleen nog geen antwoord gehoord op de vraag of er sprake is geweest van een uitgekiende communicatiestrategie met dit als resultaat.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik ben bang dat mijnheer Koning mij iets te hoog inschat, zo soepel ben ik niet in de communicatie, maar ik zal mijn woordvoerder doorgeven dat hij toch progressie heeft geboekt in de loop der jaren.

De VOORZITTER: Ik zie een reactie van mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Nee, sorry, ik had nog een vraag die nog is beantwoord.

De VOORZITTER: Ik loop nog even het rijtje af zodat we kunnen constateren dat alles afgehecht is. Mijnheer De Vries, heeft u nog behoefte aan een reactie in eerste termijn?

De heer DE VRIES: Het is al een hele tijd geleden maar ik wilde eigenlijk nog reageren op een van de mooie dingen die mijnheer Koning heeft gezegd namelijk dat hij de ambtenaren complimenteerde met het resultaat van € 3 miljoen in plaats van € 14 miljoen. Ik vrees eerlijk gezegd dat dat verschil niet aan de ambtenaren ligt maar aan allerlei incidentele oorzaken, maar niettemin hebben de ambtenaren een mooie jaarrekening afgeleverd.

De VOORZITTER: Dat is een mooi begin van een debatje. Mijnheer Koning.

De heer KONING: Jammer voor mijnheer De Vries maar de portefeuillehouder heeft al toegezegd dat te doen.

De VOORZITTER: Dan vraag ik mijnheer El Idrissi of hij tevreden is over de beantwoording of zijn er nog open punten voor we het debat ingaan?

De heer EL IDRISSI: Nee, dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker?

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter ik had nog een vraagje over de Etta Palmstraat want dat irriteert me al een aantal jaren.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik wist niet dat de Etta Palmstraat iets van jeuk of iets dergelijks opriep, maar er is een goede verklaring voor. De woningen hebben iets langer leeggestaan dan normaal door de coronacrisis. Dat is de verklaring daarvoor.

De VOORZITTER: Ik vraag of mijnheer Klijn nog behoefte heeft aan een reactie in eerste termijn. Mijnheer Boerman heeft dat wel.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter, dat heeft u goed begrepen. Ik had twee vragen waar de portefeuillehouder vrij snel op in ging, maar dat noopt me toch om daar nog even op door te gaan. De vastgoedregistratie, daar werd iets van gezegd. Dat was afgelopen jaar krap en niet alles kan en dat snap ik. Maar de vraag is meer: we zijn er al zestien jaar lang mee bezig en dit is niet iets van het laatste jaar. We zijn nu aan het terugkijken en het gaat er meer om hoe leren we hiervan en hoe zorgen we dat… Ik twijfel een beetje over hoe ik de vraag moet formuleren, maar we hebben er in 2014 ook naar gevraagd en toen werd ons een eindrapportage beloofd. Het blijft toch knagen dat we daar zo weinig grip op hebben. Dat was het eerste en dat wil even gezegd hebben.
Het tweede ging over de scenario's. Ik heb het accountantsverslag gelezen en de reactie van het college daarop. Dat zegt 'we nemen die aanbeveling over en we gaan werken met scenario's'. Dan hoor ik het antwoord 'met die ombuigingen en de voorjaarsrapportage hebben we er wel over nagedacht, maar we hebben het toch maar niet gedaan'. Onze verwachting is wel dat we in ieder geval bij de begroting toch wel inzicht krijgen in scenario's, wat als het meezit, wat als het extra tegenzit? We ver-

wachten dat we daarop veel meer inzicht krijgen dan we nu hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat er twee dingen een beetje door elkaar liepen: de keuzes moeten we maken bij wonen, dus daar hebben we nu van gezegd in een brief vandaag over de BVR 'helaas, die zouden we het liefst twee keer per jaar conform het verzoek van de motie aan u doen toekomen'. Bij vastgoed is het al jarenlang een probleem om alle objecten die we hebben te inventariseren. Daar zijn te weinig mensen voor. Dat is het antwoord dat ik steevast van mijn collega krijg die vastgoed in haar portefeuillehouder heeft. Ik kan u daar ook niet veel verder mee helpen en ik begrijp dat u van mij meer antwoorden wilt, maar ik denk dat u dan toch een keer in een sessie over vastgoed daar dieper met elkaar over door moet praten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was mijnheer Boerman. Mevrouw Van Straten?

Wethouder NOBEL: Voorzitter, ik dacht dat ik mevrouw Van der Meij iets hoorde vragen.

De VOORZITTER: Die had ik op mijn lijstje staan als eerstvolgende, maar gaat uw gang, mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik probeerde net al even aan te haken en ik wil even aanhaken bij deze discussie uiteraard, want we gaven net in onze eerste ronde al aan 'het is toch wel bijzonder dat door het verloop in de organisatie het maar niet lukt om die cijfers helder te krijgen en dat er ook veel sprake is van inhuur', en vervolgens is dus het antwoord dat we terugkrijgen 'er had eigenlijk meer inhuur moeten zijn, dan was het gelukt'. Maar wat gaan we nu doen? Er is dus blijkbaar iets binnen de organisatie waardoor we niet mensen aan ons kunnen binden. Die vraag heb ik nog niet beantwoord gehoord en daar hoor ik nog graag een antwoord op.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik ben ook bang dat ik daar geen antwoord op kan geven voorzitter, want ik ben geen portefeuillehouder Vastgoed dus ik heb echt geen idee hoe de personele bezetting op dat dossier is en ik ben ook geen wethouder van Personeel dus daar kan ik u ook niet helpen. Ik weet nog van mijn tijd dat ik in de raad zat dat dit een langlopend dossier is en dat het volgens mij niet alleen te maken heeft met personeel aan je kunnen binden maar ook met de omvang van de vastgoedportefeuille en het werk om die volledig uit te pluizen. Dat daar meer mensen voor nodig waren. Het helpt dan als mensen langer in je organisatie rondlopen zodat ze niet helemaal ingewerkt hoeven te worden. Dat is de logische gedachte over dit onderwerp, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik geeft het woord aan mijnheer Koning. Die wil ook graag betrokken worden bij dit korte debatje.

De heer KONING: Dank u wel. Mag ik er misschien toch aan herinneren dat toen het coalitieakkoord werd gesloten er een rapport van Berenschot lag dat in het kort zei 'de personele formatie is al dermate lang niet uitgebreid en op hetzelfde niveau dat er dringend uitbreiding nodig is'. Dat is in het coalitieakkoord opgenomen maar we hebben er nog geen uitvoering aan gegeven. Dus ik wil naast de door u genoemde oorzaken er nog een vierde aan toevoegen, dat is een slechte uitgangspositie.

De VOORZITTER: Ik ga eerst even de handjes die ik al had oppakken, dat is als eerste mijnheer Vermeulen en daarna mijnheer De Vries, dan mijnheer Beusenberg en mijnheer Boerman over dit on-

derwerp.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Dit is een heel interessant onderwerp, de vragen die gesteld worden, zijn ook volledig legitiem. Onlangs hebben we die hele lijst gekregen van het vastgoed, dat waren 168 objecten. Als ik dan zie hoe lang we daarover doen met zo'n heel team… als ze een object in de week hadden gedaan, waren ze minder lang bezig geweest dan ze er nu over hebben gedaan. Dan rijst ook inderdaad de vraag 'hoe kan dat?' en ik vind dat een heel terechte vraag van mevrouw Van der Meij.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, aansluitend op mijnheer Vermeulen en richting mijnheer Koning, er zijn net vragen gesteld over het onroerend goed van de gemeente Haarlemmermeer zelf en dan is de reactie 'daar is geen personeel voor'. Maar ik hoor mijnheer Koning zelfs zeggen dat het afgesproken is, moeten we daar dan niet als de wiedeweerga mensen voor aanstellen, mijnheer Koning? Om orde op zaken te stellen daarop om te weten waar we aan toe zijn? Vindt u dat ook niet?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan mijnheer Boerman nog op hetzelfde onderwerp en dan ga ik naar mijnheer Koning.

De heer BOERMAN: Waar ik mee begon, was te benoemen dat we in 2009 al eens ruim € 0,5 miljoen hiervoor hebben uitgetrokken en in 2021 nog eens € 140.000,00 dus dan kunnen we nu zeggen 'we moeten extra mensen aannemen', maar waar mijn fractie vooral op aansloeg, is dat er eigenlijk stond dat die cultuur daar gewoon niet goed is. Er wordt gewoon gezegd 'we gaan de open cultuur pas na 2022 invoeren', dan denk ik 'wat hebben we nu dan voor cultuur daar?' Daar maken wij onze zorgen over en dat is misschien niet iets wat ik nu aan deze portefeuillehouder kan vragen, maar als ik dat lees, gaan bij mij wel de haren in de nek recht omhoog staan. Nu heb ik er niet zo veel nu, maar toch.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Van Straten en daarna aan mijnheer Koomen.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil me aansluiten bij zorgen over de tijd die het in beslag neemt om dit op orde te krijgen. We nemen het aan, dat het heel lang duurt, maar op een gegeven moment begint het de grens van geloofwaardigheid te bereiken. Ik denk dat we nu wel met elkaar kunnen constateren dat de raad een beetje op dat punt is en ik denk dat dat signaal wel duidelijk moet zijn, dat we zeggen 'het begint een beetje ongeloofwaardig te worden dat het allemaal zo lang moet duren'.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mijnheer Koning, daarna aan mijnheer Beusenberg en daarna aan het college.

De heer KONING: Op dat laatste moet ik natuurlijk mevrouw Van Straten gelijk geven, dat proces heeft dermate lang geduurd, dat valt niet meer uit te leggen. Ik kan het in elk geval niet. En naar mijnheer Beusenberg toe, ik vind ook dat wij onze verantwoordelijkheid moeten nemen. Er staat in het collegeakkoord 'de formatie van de ambtelijke organisatie is nauwelijks meer gegroeid, tegelijkertijd is wel de bevolking toegenomen en bovendien zijn er de afgelopen jaren taken bijgekomen. Daarom vindt het college het verantwoord om vanuit de algemene middelen het aantal medewerkers uit te breiden'. Wij hebben vervolgens daar geen uitvoering aan gegeven, gelet op de financiële situatie bij de gemeente. En als ik moet kiezen tussen financiële beheersbaarheid en het toch doen uitbreiden van het gemeentelijk apparaat, dan kies ik toch voor de financiële beheersbaarheid.

De VOORZITTER: Dan heb ik nog een aantal sprekers, als eerste mijnheer El Idrissi, dan mijnheer Klijn en mevrouw Van der Meij.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, u bent mij vergeten.

De VOORZITTER: Ja, u staat op het lijstje.

De heer BEUSENBERG: Ik stond eerder op het lijstje dan die anderen.

De VOORZITTER: U heeft gelijk, u krijgt het woord en daarna mijnheer El Idrissi en de volgende die ik had opgenoemd.

De heer BEUSENBERG: Ik bedoel maar, ook al heb je maar een zeteltje.

De VOORZITTER: U ziet, u heeft een voorzitter met goede oren en die kan luisteren.

De heer BEUSENBERG: Ik ben ook heel blij met u mijnheer de voorzitter. Dank u wel voorzitter. Mijnheer Koning, bent u het dan met de fractie van SRH eens dat we daar als de wiedeweerga een aantal mensen op moeten zetten? Want het vreemde is dat de laatste jaren de woningbouw alleen al, de ontwikkeling van de woningbouw, de pan uitschiet. Er worden honderden miljoenen euro's verdiend door projectontwikkelaars en het valt dan wel op dat wij geconfronteerd worden met tekorten. Dan zou ik aan u willen vragen 'wat doen wij dan verkeerd?' En richting mevrouw Van Straten zou ik willen zeggen: mevrouw Van Straten dien samen met mijnheer Boerman van GroenLinks een motie in om snelheid in het proces te krijgen en de fractie van SRH steunt dat, daar kunt u van op aan.

De VOORZITTER: Dank voor uw inbreng, mijnheer Beusenberg. Ik ga het rondje nog afmaken op het vorige onderwerp, namelijk over de registratie van vastgoed. Daarvoor heb ik mijnheer El Idrissi, mijnheer Klijn en mevrouw Van der Meij.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter. Ik hoorde hier wat grote woorden. Ik hoor mevrouw Van Straten over ongeloofwaardigheid van het college, ik wil niet zeggen dat dat het niet helemaal werkt binnen vastgoed, maar er is ook sprake van bepaalde onmacht binnen die portefeuille en daar moeten we niet onze ogen voor sluiten. Dat het beter kan, hebben we nu ook gehoord van de wethouder en we moeten daar stappen in maken. Maar het woord ongeloofwaardigheid vind ik iets te ver gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik het woord aan mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik ga wel met mevrouw Van Straten mee. Ik zit sinds 2014 in deze raad en volgens mij is het onderwerp diverse keren langsgekomen en zijn er diverse keren afspraken gemaakt met het college over op welke termijn men verwacht dat de volledige lijst vastgoed beschikbaar zou zijn. Die is er nog steeds niet en dat kan, op het moment dat er problemen zijn op de vastgoedafdeling of er zijn personele problemen. Dat kan zomaar gebeuren, dat kan je overkomen als college en dat moet je dan gewoon aan de raad melden 'onvoorziene omstandigheden op de afdeling, het gaat het wat meer tijd kosten'. Maar nu moeten we het lezen in de jaarcijfers en dat lijkt me niet correct dus ik denk dat het veel beter zou zijn als, wat dat betreft, het college de raad proactief zou informeren op het moment dat iets aan de orde is geweest in de raad en we daar afspraken over hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer El Idrissi, wilt u een reactie geven op mijnheer Klijn?

De heer EL IDRISSI: Als het mag, voorzitter. Ik probeer mijnheer Klijn en mevrouw Van Straten goed te begrijpen. Die ongeloofwaardigheid. We moeten goed nadenken, wat is het voordeel van het college om hier ongeloofwaardig over te doen? Dat is even wat ik hier op tafel wil leggen. Dus het woord ongeloofwaardigheid wil ik hiermee wegtrekken, er is een bepaalde onmacht in de personele bezetting, daar moeten we aan werken en dat moeten we blijven doen de komende jaren.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten wil graag reageren, dan mijnheer Boerman en mijnheer Klijn en mijnheer Vermeulen.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. ik bedoelde een signaal af te geven en ik heb niet meteen het college genoemd, ik probeer een signaal af te geven. Als je keer op keer als raad iets vraagt en een signaal afgeeft dat je iets wilt krijgen, en je krijgt iedere keer hetzelfde argument terug 'het lukt niet en het lukt niet', en vervolgens zie je ook geen acties dat er iets aan wordt gedaan om het wel voor elkaar te krijgen, zoals mijnheer Boerman zegt 'we hebben extra personeel gegeven', om het zo maar te zeggen, dan raakt het een beetje op, op een gegeven moment. Wat is dan de reden? Dat heb ik proberen aan te geven en dat signaal wil ik geven. En mijnheer Beusenberg, volgens mij is dit signaal duidelijk. Dan ga ik ervan uit dat dat voorlopig genoeg is en we nog geen motie nodig hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Heel kort voorzitter, dat verklaart ook de complexiteit van deze portefeuille. Het feit dat we het hier nu al vijf minuten over hebben, verklaart dat deze portefeuille heel complex is. Daarbij komt ook kijken dat de personele bezetting tegenvalt en dan is het een dubbelop verhaal en dan zitten we dus in deze situatie, maar we moeten hier gewoon stappen in maken en dat is duidelijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Mijn punt was vooral niet dat we er nu vijf minuten over praten, mijn punt was dat we er al zestien jaar over praten. Dat is het punt. Ik val ook niet deze wethouder aan maar ik val het college aan, of ik val onszelf aan, het is blijkbaar in zestien jaar nog niet gelukt om dit voor elkaar te krijgen. Dat vind ik heel gek. Die motie, mevrouw Van Straten zei het al, dat hoeft echt niet meer. Dat hebben we genoeg gedaan. We hebben geld gegeven en het zou moeten gebeuren. Als we nu een motie indienen, zouden we er alleen maar weer meer extra geld in steken terwijl dat niet zou moeten. Waar ik nog steeds grote zorg over uitspreek, is dat ik lees in de stukken, in de jaarrekening, dat er niet voldoende kennis en kunde is en dat er geen open cultuur is. Dat vind ik zorgelijk en dat hebben we uitgesproken volgens mij.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk, dan geef ik het woord aan mijnheer Klijn en daarna mijnheer Vermeulen.

De heer KLIJN: Ik houd het verder kort. Het is niet persoonlijk bedoeld naar de wethouder toe wat ik net zei, want daar acteert hij volgens mij op dit moment op. Dat is absoluut niet het geval, maar ik verbaas me er zeer over dat keer op keer afspraken zijn gemaakt en dat het klaarblijkelijk niet lukt. Het is een dossier waarvan ik denk, maar ik ben een leek, 'het is toch ontzettend eenvoudig, hoe moeilijk kan het zijn?' Volgens mij denkt onze raad dat ook constant. En die complexiteit waar u het over heeft, mijnheer El Idrissi, is in voorgaande besprekingen niet aan de orde gekomen. Het is niet besproken als dat het allemaal complex is. Het is altijd zo gepresenteerd dat er handjes nodig zijn om het te inventariseren, om het voor elkaar te krijgen. Het enige dat ik net beweerde, is dat we dat in ieder geval niet in de jaarrekening willen lezen maar dat we daarover proactief geïnformeerd willen worden, dat

lijkt me een juiste vraag.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik heb even mijn spreadsheet erbij gepakt. We hebben het over elf stuks vastgoed in de kernportefeuille, we hebben het over 51 stuks vastgoed in de niet-kernportefeuille en over 61 stuks vastgoed onderwijs. Dat is de lijst die we gevraagd hebben en dat is de lijst die we gekregen hebben. Mijnheer Boerman merkt heel terecht op, daar hebben we zestien jaar over gedaan, dat zijn 180 maanden, met een heel team. We hebben daar ook een keer een heel rekenkamerrapport over gehad. Dus we hebben een hele maand de tijd gehad om een stukje in beeld te krijgen met een heel team. Nu heeft de Rekenkamer daar al een keer onderzoek naar gedaan en heeft inderdaad wat verteld over de cultuur die daar heerst. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken – en ik wil het helemaal niet bij de portefeuillehouder neerleggen want dit gaat natuurlijk over meerdere portefeuillehouders heen – dat er daar gewoon iets helemaal mis is op die afdeling en dat is niet goed en dat kost ons heel veel geld want we leggen elk jaar op ons vastgoed € 17,5 miljoen toe. Als we daar de onderwijshuisvesting uithalen, want die vraag is ook keurig netjes beantwoord, zelfs dan blijft er van het overige vastgoed waar we verplicht zijn dat kostendekkend te verhuren nog een min van € 4 miljoen over. Dan doen we het gewoon niet goed, dan kun je beter geen vastgoed hebben want het kost ons alleen maar bakken met geld. Dan kunnen we van het onderhoud af en dan kunnen we van het vastgoed af.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, ik geef nog het woord aan mevrouw Van der Meij want die had ik overgeslagen, u krijgt dubbele tijd.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Die heb ik niet nodig hoor, maar dank u wel voorzitter. Ik wil toch nog een keer aansluiten bij mijn voorgangers. Die lijst hebben we nu, maar daar moeten we ook nog wat mee gaan doen en als het op die afdeling nog steeds niet in orde is, en dat is het dus al zestien jaar niet, wat gaat dat dan betekenen? Dan tot slot nog een opmerking richting mijnheer Koning die zegt 'we hebben zelf niet besloten om te gaan uitbreiden, we hebben zelf onze kosten bespaard', dat ben ik eigenlijk niet met u eens want ondertussen hebben we wel aan alle kanten inhuur moeten plegen omdat die afdeling wel, en ook andere afdelingen uiteraard, gerund moet worden. Dus ik volg u daarin niet. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij. Mijnheer Vermeulen, heel kort graag.

De heer VERMEULEN: Heel kort, wat de fractie van Forza! aan het doen is, hebben we in een spreadsheet gezet die ik graag met jullie allemaal deel want dan hoeven jullie dat niet zelf te doen. We sorteren op woonplaats, we stappen op de fiets en we gaan overal langs en we bellen overal aan en dan vragen we gewoon 'wie bent u en wat doet u hier?' Onze eigen afdeling had dat moeten doen maar die doet het niet en we gaan deze zomervakantie het hele spul in kaart brengen.

De heer BOERMAN: En over zestien jaar komt u terug met de bevindingen?

De heer VERMEULEN: Ik verwacht eigenlijk dat dat in september wordt.

De VOORZITTER: Voor een laatste reactie nog even naar het college want het is een debat geweest, maar u als raad heeft uw zorgen met betrekking tot het onderwerp duidelijk geuit. Ik wil toch het college nog een laatste reactie kunnen laten geven aan het eind van deze sessie.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Ik heb inmiddels een beetje het idee dat ik in een vast-

goedsessie ben beland dus ik hoop dat u het mij niet euvel duidt dat ik u niet helemaal kan voorzien van alle informatie. De bespreking over de wel of niet geloofwaardigheid van informatie moet u maar in een ander debat doen. Ik weet wel dat u inmiddels een lijst heeft met alle objecten dus daar is in ieder geval een stap gezet en ik kan concluderen dat de raad in ieder geval blij is met de goedkeurende verklaring op de jaarrekening.

De VOORZITTER: Dat is een begin van de samenvatting van deze sessie. Ik had geconcludeerd dat deze stukken doorgeleid kunnen worden ter stemming over veertien dagen. Ik wil nog wel meegeven dat er een toezegging is gedaan door het college, namelijk een schriftelijke reactie te geven op de vraag van de VVD met betrekking tot huiselijk geweld en op de bijzondere bijstand waar mevrouw Van der Meij naar vroeg. Dat gezegd hebbend, sluit ik hierbij deze sessie en zie u graag terug bij de volgende sessie over drie minuten.

5. Raadsdebat Ombuigingen/RV Strategische heroriëntatie 2022-2025 (2021.0001203)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wil graag starten met de vergadering over de strategische heroriëntatie. We hebben twee uur de tijd. Het eerste uur is met spreektijden het tweede uur is vrij debat. Ik start de spreektijden door middel van loting. Als eerste mag EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, laten we eerst een compliment geven aan het college. U heeft duidelijk geluisterd naar enkele voorstellen van de raad. Prima. Laten we beginnen met de maatregelen bespreken. EEN Haarlemmermeer ondersteunt volledig de plannen voor het uitkleden van Ida en PARK21. Applaus, wij zijn helemaal blij. Dan vermindering van de handhaving. Voorzitter, krijgen we straks minder blauw op straat, dat alleen zware delicten gaat aanpakken? Voor EEN Haarlemmermeer is veiligheid een heilig huisje en wij zoeken het meer in een oplossing van lik-op-stukbeleid waarbij handhaving zich terugverdient. Dan breedtesport. We hebben vandaag meer dan genoeg sportvertegenwoordigers gehoord. Het is ongelooflijk belangrijk en het zorgt voor een goede gezondheid. Dus bezuinigen op breedteport is absoluut onmogelijk. Sport voorkomt ook obesitas en allerlei andere ziektes.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Beusenberg, mijnheer Spijker.

De heer BEUSENBERG: Ik wil mijnheer Spijker dan toch vragen hoe hij dat ziet. U heeft het over Ida en over kunst – daar hebben we in de sessie ook al over gesproken – daar kunnen we van mening verschillen.
Maar bent u het niet met SRH eens dat als je een afspraak maakt over een kunstwerk en je betaalt daar een x-bedrag voor aan, en je blaast het dan af – u heeft ook de inspreker, de heer Dales gehoord – dat je dan eigenlijk als gemeente je geloofwaardigheid kwijtraakt?

De VOORZITTER: Ik wil nog even opmerken dat er geïnterrumpeerd mag worden, maar we hebben beperkt tijd en het tweede uur is voor debat, dus ik vraag iedereen om daar rekening mee te houden. Mijnheer Spijker, u heeft het woord om te antwoorden op mijnheer Beusenberg.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer heeft het ook duidelijk gevraagd aan de heer Dales, € 250.000,00 eroverheen is gewoon niet haalbaar. Wij hebben een tekort dat moet gefinancierd worden en dat kan zeker niet middels Ida. Punt.
De taakstelling van NMCX mag veel strenger. Waarom pas € 300.000,00 in 2025? We moeten nu al bezuinigen op duurzaamheid. De plannen voor zonneakkers en windmolens alom zijn toch al vastgelegd. Energietransitie is nodig, maar we moeten niet heiliger zijn dan de paus.
Dan nog twee echt belangrijke heilige paleizen, althans voor het college, ETO en het toekomstige

raadhuis. ETO kost ons € 225.000,00 per jaar om faillissement te voorkomen. Voorzitter, trek die stekker eruit. We hebben geen geld meer voor deze acties. En het raadhuis. We moeten nog dekking vinden voor € 2,9 miljoen, EEN Haarlemmermeer blijft het herhalen: ga met een vergrootglas kijken naar de onnodige kostenplaatsen van dit project. We zouden hier en daar nog kunnen kijken of we dan in ieder geval voor wat we bij sport minder doen, in het raadhuis wordt gekeken naar mogelijkheden. Ik weet dat we het wel moeten compenseren, zodat dat gered wordt. Dit was het even voor mij.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker. Dan D66, mevrouw Knikker, gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Wat voor gemeente willen we zijn? Ja, daar draait het vanavond allemaal om en de vele insprekers vandaag gaven een duidelijk signaal. Ze hebben met elkaar gemeen dat ze op jeugd, zorg en welzijn keihard getroffen worden met dit voorstel. Voorzitter, Haarlemmermeer is een gemeente waar we trots op kunnen zijn en waar we fijn wonen en werken. De afgelopen jaren is er enorm geïnvesteerd in een sterke sociale basis waarin we naar elkaar omkijken en onze kwetsbare inwoners helpen waar nodig. We zijn een gemeente met een goed functionerende sportinfrastructuur voor jong en oud met veel activiteiten. In nauwe samenhang met het onderwijs en de vele verenigingen wordt ook hier de basis gelegd voor een gezonde levensstijl en het bevorderen van kansengelijkheid, iets waar we ons sinds de coronapandemie nog meer bewust van zijn geworden. En nota bene op 17 mei jl. is er nog een lokaal Preventieakkoord ondertekend. Kortom, maatschappelijke voorzieningen zijn geen aan- en uitknop, maar zijn cruciaal en vormen de basis van de gemeente die we zijn.
Dit voorstel heet een strategische heroriëntatie, maar D66 kan de strategie erin niet ontdekken. Geen visie, geen integrale samenhang en geen doorkijk naar waar we straks als gemeente willen staan. Boekhoudkundig is het een mooie rekensom, maar de maatschappelijke effecten van het doorschuiven van deze rekening worden buiten beschouwing gelaten. Onze samenleving staat niet centraal. We hebben al eerder gezegd: een duidelijk financieel beeld moet het uitgangspunt zijn om echt dit gesprek met elkaar te kunnen voeren en die onzekerheid over het meerjarenbeeld is vandaag nog steeds groot. Haarlem en Zandvoort kiezen er bewust voor om eerst meer duidelijkheid vanuit de Rijksoverheid te krijgen over de compensatiegelden op het gebied van jeugdzorg en corona en pas dan met een concreet pakket maatregelen naar de raad te gaan. Kan het college uitleggen waarom wij niet meer rust en ruimte in dit proces kunnen brengen, zodat ook een gesprek met de belanghebbenden gevoerd kan worden en er gezamenlijk naar oplossingen gezocht kan worden? Die handreiking hebben we hier vanavond in de raadzaal allemaal gehoord toen de vele insprekers hun verhaal deden en het lijkt ons het minste en wat we als bestuur zouden kunnen en moeten doen.
Dan de ombuigingen, woningbouw en bereikbaarheid worden ontzien. Dat zijn de twee beleidsterreinen. Is dat toeval of kunnen wij hiermee ook conclusies trekken uit de verhoudingen in dit college? Mensen moeten wel een huis kunnen betalen en een toename van het aantal inwoners in onze gemeente betekent ook een toename van de taken die de gemeente heeft uit te voeren. We constateren nu al dat we er vaak niet aan kunnen voldoen. Hoe denkt het college dit dan te kunnen financieren? Wat D66 betreft, is het essentieel dat we als gemeente geld verdienen met de ontwikkeling van nieuwbouwprojecten en mag het niet zo zijn dat wij de kosten voor onze rekening nemen en de projectontwikkelaars er flink op vooruitgaan. Achter het versnellen van de verkoop van niet-kernvastgoed van de gemeente staan we ook volledig. Jammer is wel dat de meerderheid van de raad zonder D66 zelf nog besloten heeft om het molenaarshuisje met de verwachte marktwaarde van meer dan € 0,5 miljoen niet te verkopen, maar te behouden als essentieel vastgoed. Het stoppen van het kunstwerk Ida voor PARK21, een ontwikkeling die we kunnen steunen. Het innen van reclamebelasting, logisch en goed dat we daar nu werk van maken. Maar D66 pleit er ook voor om het gesprek aan te gaan om tijdelijk de ozb te verhogen als gemeente. Dat is niet iets waar we de komende jaren aan vast hoeven te zitten, maar het is wel een middel dat we tijdelijk kunnen inzetten om de lasten en de lusten in balans te krijgen met elkaar. In tijden van bezuinigingen en grote tekorten zou dit onderwerp geen taboe

mogen zijn. En laten we vooral kijken naar onszelf, de tijdelijke verhuizing in verband met het nieuwe raadhuis en de vele miljoenen die daarmee gemoeid zijn. Dat hoort onderdeel te zijn van deze afwegingen en we hebben het al eerder gezegd, geen heilige huisjes. De personele kosten, een hoge omloop, externe inhuur, een blijvend punt van zorg. Ook daar valt nog veel winst te behalen en heeft de raad zelf zo'n hoge jaarlijkse fractievergoeding nodig? Ook wat dat betreft, kunnen we naar onszelf kijken.
Voorzitter, we kunnen kort zijn. Dit stuk is nog lang niet gereed voor de raad om een afgewogen keuze te kunnen maken. We kunnen hier niet met z'n allen de weg van de minste weerstand kiezen als we het hebben over zo'n belangrijk onderwerp dat zo veel van onze inwoners en organisaties gaat raken. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker. Forza!, de heer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Het college komt met een raadsvoorstel om de financiele gaten in de komende begrotingen te dichten. Laten we beginnen met de eerste belastingverhoging, het heffen van extra leges op cultuur. Waar het vermaak van babyboomers met een afbetaald huis steevast op € 16,5 miljoen subsidie kan rekenen, wordt jongerencultuur juist extra belast met € 200.000,00 extra in de vorm van extra leges voor festivals. Dat is voor Forza! onaanvaardbaar. Het vercommercialiseren van een groter gedeelte van het Cultuurgebouw kan dan wel weer op goedkeuring van Forza! rekenen. Wel jammer dat de ambitie minimaal is en de beoogde besparing slechts € 750.000,00 bedraagt, waar we dan ook nog eens tot 2025 op moeten wachten. Dat is onvoldoende. Nogmaals, neem alstublieft een voorbeeld aan het Flint theater in Amersfoort. Ja, die betalen minder huur, maar die zien evenwel kans om met minder vierkante meters veel meer eigen inkomen te genereren. Wethouder, stel in onze gemeente alstublieft een directie aan die dat wel kan.
Sinds er sprake is van een kunstwerk Ida is de fractie van Forza mordicus tegen geweest. We zijn blij om te lezen dat inmiddels ook iedereen die in eerste instantie stond te jubelen, tot inkeer is gekomen. Geen kunst waar alleen subsidieverstrekkers blij van worden. Daar valt vast wel meer te bezuinigen. De grootste doorn in het oog van de fractie van Forza is het verhogen van de parkeertarieven. Winkeliers zijn nog niet bekomen van de coronamaatregelen of het college komt met een plan om de terugkerende klanten weer weg te jagen door € 1,3 miljoen extra uit ze te persen. Parkeren is alleen nog voor rijke mensen in Haarlemmermeer. Hoofddorp heeft geen mooi historisch centrum om te concurreren met omliggende plaatsen. Hoofddorp heeft een groot centrum, met lage parkeertarieven. We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de VVD-wethouder even zat te slapen toen deze belastingverhoging werd voorgesteld. No go, voor Forza!
We gaan de kosten van jeugdzorg beperken. Ook hier onvoldoende ambitie. Inmiddels is duidelijk dat we met de kosten van de jeugdzorg iedere vorm van regie kwijt zijn, zo we die ooit al hadden. We persen extra belasting uit onze inwoners, maar vergeten de olifant in de kamer, de totaal ontspoorde kosten van jeugdzorg. Die besparing van € 850.000,00 is een druppel op een gloeiende plaat. Forza! gaf het al aan bij de bespreking van de jaarstukken en daarvoor in een sessie Wmo-kosten. We hebben geen idee wat ze aan toe zijn. We hebben zelfs geen idee welke zorg bij ouders hoort, welke bij de gemeente. Nee zeggen is geen optie blijkbaar zodat de geldkraan wagenwijd open blijft staan. Al met al kunnen we bij Forza! niet echt blij worden van de voorstellen die nu voorliggen. Forza! wil graag veel meer dan nu zien dat wordt voorgesteld dat we inzetten op het commercieel maken van het Cultuurgebouw, de jeugdcentra en de dorps- en wijkgebouwen. In plaats van daarvan zien we de bezuinigingen, bezuinigingen op het onderhoud in de openbare ruimte, bezuinigingen op voorzieningen terwijl een hoop van die dingen door onze inwoners nu als ondermaats wordt ervaren. Het college kiest wat ons betreft voor de makkelijke weg. Lastenverzwaring en uitgeklede dienstverlening in plaats van het vergroten van de inkomsten. Een 4- voorzitter, een hoger cijfer kunnen we helaas niet geven.

De VOORZITTER: Gelukkig heeft mijn zoon vandaag hogere cijfers gehaald. Dank u wel mijnheer

Vermeulen. We gaan door naar de volgende en dat bent u mijnheer Beusenberg, SRH, u heeft het woord.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik moet nog even bijkomen van alle insprekers, niet omdat ik dat vervelend vond, ik vond het vervelend voor die mensen zelf. Een inspreker zei 'ik zou me schamen voor deze gemeente', en ik had dat gevoel. Ik had het gevoel dat we nu echt verkeerd bezig zijn. Sport en de jeugd, die hoort te sporten. Ik hoorde ook heel veel mensen zeggen in die coronatijd, 'de coronakilo's moeten eraf'. Ik ben een van de weinigen die dat dat ook waar heeft gemaakt.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Beusenberg, u doet net alsof door de bezuiniging die wordt voorgesteld het in onze gemeente onmogelijk wordt om te sporten maar u bent toch wel met mij eens dat dat niet het geval is?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer VERMEULEN: Denkt u dat u zonder ook maar een dubbeltje…

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, even via de voorzitter, ik hoorde al een vraagteken en had mijnheer Beusenberg het woord al geven.

De heer BEUSENBERG: Die laatste vraag heb ik dan niet gehoord, wilt u die nog even herhalen, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ik refereer aan het feit dat u met slechts een touwtje heel goed in staat bent om te sporten door daar elke dag een paar duizend keer mee op en neer te springen.

De heer BEUSENBERG: Dat is waar voorzitter, ik laat het vogeltje niet over het touwtje springen, dat doe ik zelf. Het gaat om de manier waarop wij met onze burgers omgaan, dat is het volgende. We hebben allerlei bezuinigingen aangekondigd en nogmaals, chapeau voor de mensen die hier hebben ingesproken, maar wat doen we nu verkeerd? Wat doen we nu verkeerd in deze gemeente Haarlemmermeer waar het floreert en waar duizenden woningen gebouwd worden? Wij presteren het om – terwijl de coronacrisis die eigenlijk vorig jaar en deels in dit jaar heeft plaatsgevonden, nauwelijks voorbij is, we weer aan het opengaan zijn en de omzetten weer stijgen – van ondernemers te verlangen dat ze hun reserves en spaargeld aanspreken om de coronacrisis door te komen. En wat doen wij? Wat doen wij zelf? We gaan bezuinigen. De fractie van SRH vindt dat je eigenlijk helermaal niet, en juist niet op sport en juist niet op ouderen en juist niet op mensen die het nodig hebben, moet bezuinigen. Want ik denk dat dat mogelijk is in deze economische bloei, de opbloei van woningbouw waar honderden miljoenen euro's verdiend worden door projectontwikkelaars, met name bevriende projectontwikkelaars die met de winst weglopen. En onze burgers worden weggezet met 'we gaan een paar miljoen bezuinigen'.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, u moet gaan afronden.

De heer BEUSENBERG: Wat zegt u, ben ik door mijn spreektijd heen?

De VOORZITTER: U bent door uw spreektijd heen en ik zat op een punt te wachten, maar ik zag dat u dat zag en dat er geen punt kwam.

De heer BEUSENBERG: Als u daarop gaat zitten wachten, dan komt die er niet, voorzitter. Maar dan straks maar, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Ik geef vast mee dat mijnheer Spijker geen spreektijd meer heeft en dat mijnheer Vermeulen van Forza! nog twintig seconden spreektijd heeft, dus houdt u daar rekening mee. We gaan door naar de volgende en dat is het CDA. Mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, het college heeft eerder een code rood aangekondigd en uit het raadsvoorstel wordt duidelijk waarom. Tekorten lopen de komende jaren op omdat we meer geld uitgeven dan ontvangen. Een ongezonde situatie,. Als je thuis elke maand geld tekortkomt, moet je zorgen dat je minder geld gaat uitgeven of meer gaat verdienen. Zo simpel is het en één ding is dan een gegeven, de vaste lasten blijven elke maand terugkomen. Dat is bij een gemeente niet anders. Heel veel bewegingsruimte is er uiteindelijk dus niet, het noodweer waait daarom niet zomaar over. We krijgen in aanloop naar 2025 te maken met stevige maatregelen. De insprekers hebben duidelijk gemaakt hoe pijnlijk een aantal van deze maatregelen zijn. Wij hebben veel respect voor de wijze waarop de maatschappelijke organisaties de afgelopen dagen van zich hebben laten horen. De raad staat dan ook voor een groot dilemma: stellen we de pijnlijke maatregelen uit, in de hoop dat ze volgend jaar of het jaar daarna minder pijnlijk hoeven te zijn? Er is een aantal signalen dat het weerbericht de komende jaren positiever zal zijn. We hebben echter te maken met het economische perspectief van het hier en nu, daar moet wat betreft het CDA ook naar gehandeld worden. Die verantwoordelijkheid hebben we met elkaar. En het CDA loopt er niet voor weg. Juist in deze tijd mogen inwoners dat ook van ons verwachten. Wij willen geen gemeentebestuur dat balanceert op drijfzand, maar we willen een gemeentebestuur dat daadkracht toont, zowel in goede als in slechte tijden. De vraag is wel of het instellen van een stelpost van € 3 miljoen voor de extra rijksbijdrage bij de voorjaarsrapportage niet wat voorzichtig is, zeker omdat een hogere bijdrage na de uitspraak van Arbitragecommissie tot de categorie 'aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid' kan worden gerekend. En is er dan nog wel sprake van drijfzand? We horen graag van de wethouder wat er mogelijk is binnen de regels van de provincie.
Voorzitter, het college heeft geluisterd naar de oproep van het CDA en andere partijen om definitief te stoppen met het kunstwerk Ida. De inbreng van onze inwoners krijgt hiermee een plek en dat is belangrijk. Binnen het programma Maatschappelijke ontwikkeling worden de meest pijnlijke maatregelen genomen. Dit is een bittere pil voor de vele mensen die zich dag in, dag uit inzetten voor de doelgroepen die dit zo hard nodig hebben. Efficiënt werken is een ding, maar wordt de zorgvuldig opgebouwde sociale structuur niet omver geblazen? Minder preventie kan leiden tot meer problemen en meer problemen weer tot meer kosten. Meerwaarde heet voor niet voor niets zo. Daarentegen moet iedereen wel zijn eigen verantwoordelijkheid nemen. Het kan niet zo zijn dat de gemeente een deel van de opvoeding van kinderen moet overnemen, omdat de ouders dit zelf onvoldoende doen. Het CDA vindt het goed dat we het Cultuurgebouw minder afhankelijk maken van subsidies door meer ruimte te bieden voor commercie. Iets wat mijnheer Vermeulen ook al zei. In het programma Kwaliteit fysieke leefomgeving blijven de ombuigingen beperkt en dat vinden wij verstandig. Tijdens de lockdown hebben veel mensen hun eigen leven in leefomgeving herontdekt, wat leidt tot meer waardering. Het is het visitekaartje van onze gemeente, een belangrijke reden dat mensen graag in Haarlemmermeer werken en leven. Daar kan geen citymarketing tegenop. De ombuigingen op het gebied van sport kunnen wij volgen als het gaat om topsport, maar met de bezuinigingen op de breedtesport hebben we wel moeite. Kwetsbare groepen mogen er wat ons betreft niet de dupe van worden. Sport moet voor iedereen bereikbaar blijven. Wij horen graag van de wethouder hoe hij tegen verval van de koppelsubsidie van het rijk aankijkt. Verder zien wij vooral veel voorstellen in de categorie open deuren. Het is evident dat dit laaghangend fruit wordt geplukt. We vinden het jammer dat het college niet is gekomen tot meer voorstellen als het gaat om de eigen organisatie en dan met name de overhead. Aan de inkomsten-

kant zien we een aantal goede maatregelen, waardoor de lastenverzwaring voor de inwoners en ondernemers gelukkig beperkt blijft. Dat reclameobjecten worden belast, vinden wij een goed voorstel, evenals het heffen van hogere leges bij evenementen. Tot slot willen we het volgende opmerken. Als we de komende jaren te maken krijgen met financiële meevallers, vindt het CDA dat deze absoluut aangewend moeten worden om de meest pijnlijke bezuinigingen in 2024 en 2025 te herzien. In de tweede termijn komen we graag terug op het bedrag van € 2 miljoen dat we nog als raad moeten vinden, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage mijnheer Van der Peet, dan gaan we naar de volgende en dat is GroenLinks. Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, een van de vorige sprekers zei het ook al, er waren heel veel insprekers. Ik moet er ook nog van bijkomen, maar dat bedoel ik echt in positieve zin. Ik vond dat onze inwoners ons heel veel kaders zijn komen brengen en misschien had het college – dat is de eerste opmerking die ik wil maken – die wat actiever moeten halen. Ik wil het heel graag straks hebben met het college over hun visie op participatie in dit traject.
€ 15 miljoen zouden we moeten bezuinigen, de vraag is waarom zo veel. Wanneer moet welk bedrag bezuinigd worden en hoe komt het? Het is voor ons onbegrijpelijk dat het college zo zeker is als het gaat om de hoogte van het bedrag, namelijk die € 15 miljoen. Wij willen dat het college – dat is een kader dat GroenLinks meegeeft – gaat werken met scenario's zodat de raad ook goed aangehaakt blijft en hetzelfde geldt ook voor onze inwoners, want dit proces moeten wij samen met hen lopen. Wat heel erg weinig expliciet is benoemd in het voorstel maar we wel weten, is dat de kosten van het achterstallig onderhoud en de hoge jaarlijkse kosten van de investeringen die wij doen, eigenlijk niet zijn meegenomen. En die investeringen zitten heel erg in infrastructuur. Tot de verbazing van GroenLinks is er helemaal niets geboekt op de mobiliteit. Dat verbaast ons. We moeten ons ook realiseren – dit stuk heet strategische heroriëntatie – dat we er niet heel veel strategieën en niet heel veel heroriëntatie in hebben kunnen ontdekken. Het is ook aan de raad en de collega's hier om op 1 juli a.s. een begin te maken met een visie op hoe we dan strategisch moeten heroriënteren en waarop. Een feit is dat Vinex-wijken ons geld opleverden, maar dat is nu niet meer het geval. Dat betekent dat we in deze situatie moeten heroverwegen wat we aan het doen zijn.
Voor GroenLinks is het duidelijk: niet bezuinigen op mensen zonder dat we überhaupt weten wat de maatschappelijke consequenties daarvan zijn. We hebben heel veel insprekers gehad. Mensen waren diep geraakt over wat hen is overkomen. Eigenlijk in een heel erg snel tempo hebben ze dit moeten horen, verwerken en stonden ze hier. Ik vond dat heel erg indrukwekkend. Ik heb een quote die ik echt mee wil geven. Dat is ook iets wat we vanuit GroenLinks heel erg willen benadrukken. De inspreker die namens mevrouw Van Zanen kwam, zei 'het advies is de tijd te nemen, vooral als je haast hebt'. Laten we dat vooral ook voor ogen houden, dat we zorgvuldig zijn. Ik zie de wethouder schudden, maar zorgvuldigheid staat voorop. We moeten grip hebben op de financiën. Maar we moeten ook grip hebben op wat het voor de samenleving betekent. En als ik de wethouder zo zie schudden, dan denk ik dat het college zich moet afvragen of het voldoende met het gezicht naar de samenleving staat. En dat baart ons zorgen.
Wij moeten heroriënteren en we hebben nog drie weken de tijd om een begin te maken met het gesprek in de raad. En ik verwacht dat we ook bij de algemene beschouwingen een heel stevig gesprek zullen hebben. Wat GroenLinks betreft, eerst het Sociaal Domein, daar hebben we het al heel vaak over gehad. We hebben binnenkort nog een debat. Natuurlijk moeten wij goed kijken hoe we daar financieel grip op krijgen, maar ook wat het maatschappelijk betekent en ook wat we maatschappelijk misschien nog beter kunnen doen. Daar ligt echt een uitdaging. De Participatiewet loopt bijvoorbeeld niet goed, er zijn grote problemen in de jeugdzorg. Over wonen heb ik het net al even gehad. Daar zullen wij ons opnieuw moeten buigen over de vraag wat er kan. Ook als we weten dat infrastructuur heel duur is. Economie, ook een punt waar we het met elkaar over moeten hebben. Hoe verdienen we

straks ons geld? Daar spelen heel veel vraagstukken en veel hangt daarmee samen en het laatste dat ik wil opnoemen, maar dit is geen uitputtende lijst, is gezondheid. Ook vandaag bij alle insprekers bleek dat het schrappen van sportvoorzieningen direct impact heeft op de gezondheid van mensen. Mensen die niet voldoende revalideren en daarna hun gezondheid niet kunnen onderhouden met sport, hebben meer zorg nodig. Dus bezuinigen op sport betekent dat we ergens anders meer moeten gaan uitgeven. Dat vinden wij heel naar voor de schatkist van deze gemeente, maar dat vinden we vooral heel naar voor de inwoners, terwijl het niet nodig is. Kort en goed, we moeten met elkaar aan de bak. We moeten heel erg die strategische heroriëntatie vorm gaan geven in de raad. Daar moeten we ook de tijd voor nemen en dat is wat ons betreft het openingsverhaal van het gesprek dat we nog lang niet kunnen afsluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux. Dat betekent dat u door uw tijd heen bent. Ik ging u net een signaal geven maar toen begon u met 'kort en goed'. Dank u wel. We gaan door naar GEZOND Haarlemmermeer. Mijnheer Sulmann, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, het is al een aantal keer gezegd, de gezonde vlag mag uit want we gaan stoppen met kunstwerk Ida. De financiële malaise waar Haarlemmermeer in zit heeft er in ieder geval wel voor gezorgd dat Haarlemmermeer zich nu echt afvraagt wat voor gemeente we willen zijn. In goed Nederlands, never waste a good crisis. Laten we vooral de gemeente zijn die doet voor onze inwoners wat we moeten doen en dus geen dure prestigeprojecten meer waar onze inwoners niet op zitten te wachten. Positief dat de gemeente reclamebelasting wil invoeren, scherp heeft gekeken wat er binnen cultuur bezuinigd kan worden en dat de leges voor grote evenementen worden verhoogd. Heel fijn is dat de heroriëntatie bij elk P&C-product een apart hoofdstuk krijgt, waarin voortgang en nettoresultaat van de bezuinigingen worden vermeld. Vaak gebeurt het echter dat bezuinigingen niet volledig de doelstellingen halen. Is het niet verstandig om meer bezuinigingen op te stellen om eventuele tegenvallers te compenseren? Daarbij tellen deze bezuinigingen op tot € 13 miljoen, terwijl we € 15 miljoen moeten bezuinigen. Hier zijn gelukkig nog genoeg kansen voor die we al misten in deze heroriëntatie. Zo kan het ozb-percentage niet omlaag bijgesteld worden, zodat door de hogere WOZ-waarden de inkomsten ozb verhogen en we lezen in het voorstel niets over citymarketing. Dat schrappen levert ook weer € 800.000,00 per jaar op. En we blijven voorstander van een kleiner raadhuis vanwege het succes van thuiswerken. De toeristenbelasting kan verhoogd worden. Daarbij kunnen wij als raadsleden ook nog via een lagere fractievergoeding wat inleveren. Genoeg mogelijkheden dus en deze mogelijkheden zijn grotendeels inwonervriendelijk, waardoor een aantal van de bezuinigingen waarover onze inwoners hebben ingesproken vandaag en die tot veel onrust hebben geleid, teruggedraaid kunnen worden. Dertien van de zeventien insprekers van vandaag hadden het over sport en gezondheid. Hier zijn vast nog mogelijkheden.
En dan toch even een technische vraag, die mag natuurlijk schriftelijk beantwoord worden. Er is een structurele stelpost ingesteld voor de extra rijksbijdrage voor de overschrijdingen binnen de jeugdzorg. Gemeenten krijgen in 2022 € 1,6 miljard extra hiervoor. We vroegen ons af hoe deze stelpost is berekend en welke onzekerheid er nog in dat bedrag zit. We horen we het graag. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann. De HAP, mijnheer El Idrissi, gaat uw gang,

De heer EL IDRISSI: Voorzitter, dank u wel. Het is de afgelopen tijd niemand ontgaan dat onze gemeente te maken heeft met een van de grootste financiële uitdagingen in haar geschiedenis. Het enorme tekort heeft, kort samengevat, drie oorzaken. De erfenis uit het verleden, structurele gevolgen van de coronacrisis en het enorme en oplopende tekort binnen jeugdzorg en Wmo. We zien in heel Nederland een forse toename in de uitgaven voor jeugdzorg en Wmo. HAP voelt en heeft ook de plicht goede zorg en ondersteuning te blijven bieden aan Haarlemmermeerders die dat zo hard nodig hebben. Tegelijkertijd heeft onze raad een verantwoordelijkheid om goed op de uitgaven te letten. In

verhouding tot het totale tekort van ruim 15 miljoen vormt het tekort binnen jeugdzorg en Wmo met € 10 miljoen verreweg het grootste aandeel van het totale tekort. De opgave is helder: sturen waar mogelijk om te komen tot de keuzes die ertoe leiden dat de stijgende kosten op een andere manier zijn op te vangen. En daar ligt vanavond de uitdaging voor ieder van ons.
HAP hecht er veel belang aan dat de ombuigingsmaatregelen in samenhang worden bekeken. Vanuit dat perspectief moeten we enerzijds een aantal zaken durven los te laten om anderzijds zaken te kunnen blijven doen. Voor mijn fractie is het van groot belang dat we de meest kwetsbaren in onze samenleving niet extra belasten door deze bezuiniging. De minima worden ontzien. Bibliotheken en servicecentra blijven open en de directe leefomgeving die we in de afgelopen periode met corona extra hebben leren waarderen, blijven we op niveau onderhouden. Dit eist uiteraard offers op andere vlakken. Elke euro gemeenschapsgeld kan tenslotte maar een keer worden uitgegeven. En ja voorzitter, de bezuinigingen in het maatschappelijk middenveld zijn fors en raken onze welzijnsorganisaties en vrijwilligers hard. Dat doet het sociale hart van HAP pijn. De offers die we van onze inwoners vragen zijn groot. Maar ik herhaal wat ik eerder zei, de ingrepen moeten nadrukkelijk in perspectief worden bekeken. HAP ziet de kleine en grote welzijnsorganisaties als weefsel van onze samenleving, zichtbaar en aanwezig in onze dorpen en wijken en voor velen in onze gemeente van groot belang in het dagelijks leven. Dat maakt het voor mijn fractie nauwelijks te verteren, maar tegelijkertijd beseffen wij ook dat niets doen geen optie is. We zetten nu contrecoeur een stap achteruit om straks twee stappen vooruit te kunnen doen.
Voorzitter, de impact van de maatregelen zoals ze er nu liggen, is oplopend van aard. Dit betekent dat in 2025 het maatschappelijk middenveld met € 6,5 miljoen gekort zou worden. HAP wil vanavond opnieuw benadrukken: daar waar we niet hoeven te bezuinigen, moeten we vooral niet onnodig bezuinigen. In de praktijk komt het er dus wat ons betreft op neer dat op het moment dat er meer ruimte ontstaat en er dus meer gelden van het rijk komen, die gelden linea recta naar het maatschappelijk middenveld gaan. Naar activiteiten voor ouderen, naar breedtesport en jongeren. Als er ruimte ontstaat, worden die taakstellingen direct verminderd. HAP zal hier scherp op toe zien. Ik geef u daarvoor mijn woord.
Dat het Sociaal Domein moet doorontwikkelen, is zichtbaar in het hele land. Vrijwel alle gemeenten kampen met enorme tekorten binnen het Sociaal Domein. Dat we zaken efficiënter en effectiever moeten aanpakken, is meer noodzaak dan voorwaarde. Die doorontwikkeling moet zich de aankomende jaren vertalen in het terugbrengen van de kosten, zonder dat we inleveren op de kwaliteit van zorg en ondersteuning. De feiten zijn duidelijk. De kosten voor jeugdzorg en Wmo zullen de aankomende jaren alsmaar stijgen. Waar we aanvankelijk nog te maken hadden met de relatief goedkope raamovereenkomsten met aanbieders, verwachten we in de aankomende jaren een enorme prijsstijging. Ook de vraag naar zorg en de complexiteit van vraagstukken zullen in de aankomende jaren toenemen. Met een verwacht tekort in 2025 van ruim € 13,5 miljoen alleen al binnen jeugdzorg en Wmo. Dit schreeuwt enerzijds om meer financiering van het rijk en anderzijds om meer grip op de toenemende kosten en het vraagt bestuurlijke verantwoordelijkheid en durf om het Sociaal Domein te hervormen en weer in balans te krijgen. Dit laat onverlet dat wat nu voorligt, ons sociale hart pijn doet. Veel pijn. De realiteit is echter dat het totale pakket aan maatregelen noodzakelijk is om een financieel gezonde gemeente te zijn en te blijven.
Voorzitter, ik sluit af. Ik heb namens mijn fractie in het eerste debat over de bezuinigingen geopperd te kijken naar het herstructureren van lopende leningen. HAP blijft bij het standpunt dat de financiële techniek ervoor kan zorgen dat mensen, inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties niet onnodig hard geraakt hoeven te worden, dat we ruimte creëren en tijd voor betere oplossingen. Ik eindig met respect en begrip voor de terechte bezorgdheid van de vele insprekers en mensen hier op het plein. Ik hoop op wederzijds begrip voor de worsteling die we samen doormaken op dit moment. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi. We gaan door naar de ChristenUnie-SGP, mijnheer

De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Een strategische heroriëntatie, voor inwoners en organisaties. Kunnen we het gewoon bezuinigingen noemen? Het college heeft ons op een inzichtelijke manier meegenomen in de mogelijkheden en onmogelijkheden door twee informatieve sessies en een debat te houden waarin we het college kaders konden meegeven. De fractie van ChristenUnie-SGP dacht dat voor een deel terug te kunnen zien in de voorstellen want de insteek is volgens het college gebaseerd op drie uitgangspunten, waarvan de eerste is 'wij proberen individuele voorzieningen voor de minima in onze samenleving zo veel mogelijk te ontzien'. Proberen, proberen. ChristenUnie-SGP denkt alles overziende en de insprekers gehoord hebbende, het hare van deze uitgangspunten. Want denkt u nu echt dat door bijvoorbeeld de ozb niet te verhogen, de lasten niet zo erg omhooggaan? Contributies van sportclubs gaan omhoog, kinderopvang wordt duurder, culturele activiteiten worden duurder, subsidies aan maatschappelijke organisaties worden dramatisch gekort. Ik heb een percentage van 69 gezien. Kortom, de stevige sociale basis waar we zo trots op waren, wordt zwaar aangetast en zal uiteindelijk niet meer zo stevig blijken te zijn. Is dat indirect ook geen maatschappelijke lastenverzwaring die vaak juist bij de kwetsbaarste groepen het meest wordt gevoeld?
Excuus, mijn tekst loopt even niet mee. Dan het proces naar de raad. Tot nu toe heel mooi, maar we vinden het minder mooi dat er nu een kant-en-klaarpakket wordt voorgeschoteld waarvan op onderdelen niet echt knoppen worden aangereikt om nog aan te draaien. De enige opening die nog gegeven wordt, is om zelf nog even € 2 miljoen in te vullen, maar wat zijn de mogelijkheden om meer of minder op bepaalde posten te bezuinigen? Nadere onderbouwing van de bedragen kreeg de raad niet te zien. Vanmiddag kwam er op onze vragen ten langen leste iets binnen. En wat ook erg opvalt… er zijn erg veel ingrijpende aannames en onzekerheden. Verschillende collega's hebben dat al genoemd. Over hoe ernstig de coronacrisis doorzet en wat voor effect dat heeft en de daarmee samenhangende ontwikkeling van de hotelbranche, de herijking van het Gemeentefonds, de ontwikkeling van de jeugdzorg in de toekomst en het overige deel van het Sociaal Domein, et cetera. Waarom gaat het college dan zo verschrikkelijk scherp in negatieve zin erin zitten? De stelpost van € 3 miljoen werd bijvoorbeeld al genoemd. We missen het schrappen van citymarketing en over ETO lezen we niets. Ons voorstel is om als uitgangspunt te hanteren dat alle uit de hand lopende kosten in het Sociaal Domein worden gecompenseerd door het rijk zoals dat tot nu toe ook is gebeurd. Waarom zouden we denken dat dat in de toekomst niet meer gebeurt? Alle gemeenten hebben met die problemen rond de jeugdzorg te maken. Wat als het tekort € 11 miljoen of € 15 miljoen wordt? Blijven we dan bezuinigen? En als het nodig is ook de kosten van de schaalsprong en mobiliteit nog eens goed onder de loep te nemen en met name ook te kijken naar de temporisering van grote posten? U begrijpt het waarschijnlijk al, de fractie van de ChristenUnie-SGP stelt voor dat het college het huiswerk over gaat doen en naar de raad terugkomt met betere voorstellen, inclusief scenario's waar we ook nog wat aan kunnen bijstellen. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, u bent net door uw tijd heen, mijnheer De Vries. We gaan door naar de VVD, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Zoals we bij de bespreking van de jaarstukken al hebben benadrukt zijn we stevig en wendbaar door de coronacrisis heen aan het komen en de volgende uitdaging staat alweer op onze stoep. Wat ons betreft, gaan we daar ook weer stevig en wendbaar doorheen. De VVD ziet een stevige financiële basis terug in het pakket van maatregelen van ruim € 13 miljoen. Moeilijke keuzes zijn daarbij niet uit de weg gegaan. We zien ook dat er niet alleen gekozen is om financieel de zaakjes op orde te brengen, maar dat daarbij ook nog ruimte is gehouden voor een van de belangrijkste ambities van dit college: bouwen van meer betaalbare woningen. Dat die ambitie overeind blijft, is de belangrijkste voorwaarde voor de VVD. We zijn blij dat ernaar is geluisterd.

We zien ook een voorstel waarmee we als gemeente wendbaar blijven omdat de grootste bezuinigingen pas worden genomen in 2025 en we daarmee ook nog enkele jaren hebben om die eventueel bij te stellen. Bovendien is voor € 2 miljoen nog geen oplossing gevonden. Die keuze wordt bij de raad gelegd, we zullen daarom vanavond een aantal denkrichtingen meegeven om die € 2 miljoen te vinden. Gezien de beperkte spreektijd nu, ga ik dat bewaren voor de tweede termijn en als collega's zich dan kunnen aansluiten, kunnen we dat eventueel later bij de algemene beschouwingen via een motie aan het college vragen om dat te verwerken bij de volgende begroting.
Op 29 april jl. spraken we elkaar voor het eerst hierover. Toen gaven we een aantal denkrichtingen en ik zei toen 'een goed gesprek begint bij luisteren'. En als ik naar dit voorstel kijk, zie ik terug dat er goed geluisterd is. Toch is er ook een aantal punten waarvan de VVD in ieder geval nu graag wat verduidelijking wil en waar we zo in eerste instantie niet zo blij mee zijn. En daar ga ik me dan eerst even toe beperken, gezien de beperkte spreektijd. Met een dergelijk voorstel maak je natuurlijk nooit iedereen blij. Dat realiseren wij ons ook. Vandaag hebben we heel veel insprekers gezien. Dat roept bij ons twee vragen op, ten eerste die subsidieconstructie. Als wij gaan bezuinigen, houdt dat kennelijk in dat het rijk ook ons minder geld geeft. Bij ons roept dat de vraag op 'had het college dit niet kunnen zien?' Gezien de reacties lijkt het of de conclusie is bij vele sportverenigingen dat er niks meer mogelijk is, dat roept bij ons de vraag op: hoe is gecommuniceerd met deze mensen? Dus daar zouden we in ieder geval graag vanavond antwoord op willen horen.
Verder vinden wij minder uitgeven aan veiligheid een slecht idee en we vragen ons ook af of het reëel is. We kampen nu al met een tekort aan capaciteit, daar hebben we zelfs een brief voor naar de minister gestuurd. We zien een zorgelijke toename van geweld op straat en ondermijning. Dus wat de VVD betreft, blijft investeren in veiligheid noodzakelijk. Alleen in een veilige gemeente blijft het goed opgroeien en fijn wonen. We hebben daarom behoefte om vanavond meer toelichting te krijgen bij de voorgestelde bezuinigingen op veiligheid.
Een tweede punt van kritiek heeft betrekking op de verhoging van de parkeertarieven en vermindering van parkeerplaatsen in het centrum van Hoofddorp. We realiseren ons dat bij de opgave die we hebben pijnlijke keuzes onvermijdelijk zijn, maar deze keuze roept heel veel vraagtekens bij ons op. We hebben nog niet eens een goed integraal parkeerplan voor het Centrum kunnen vaststellen, omdat we de laatste keer dat we erover spraken niet beschikten over de nodige onderzoeken om de plannen te onderbouwen en omdat er ook onvoldoende was gekeken naar alternatieven voor parkeerplaatsen. We willen allemaal dat we een bruisend centrum krijgen, maar dat moet wel goed bereikbaar zijn. Daarvoor heb je voldoende en betaalbare parkeerplaatsen nodig. Als de keuze wordt gemaakt om minder parkeerplaatsen voor auto's in het centrum te realiseren, moet het college de VVD echt kunnen overtuigen dat dit geen nadelige gevolgen heeft voor de ondernemers in het centrum en voor onze inwoners. Het moet klip-en-klaar duidelijk worden dat er alternatieven worden geboden voor de parkeerplekken, zoals bijvoorbeeld voldoende fietsparkeerplekken en het moet klip-en-klaar zijn dat deze plannen geen gevolgen hebben voor het aantal bezoekers van het Centrum. De goede bereikbaarheid en lage parkeertarieven vormen nu een belangrijk argument voor veel mensen om naar Hoofddorp te komen. Als we nu zonder zicht op de effecten, de tarieven verhogen en het aantal parkeerplekken verminderen, zouden we nog wel eens de kip met de gouden eieren kunnen slachten. Dat zou wat ons betreft dom zijn. Dus voor de VVD moet het college met een betere onderbouwing komen met daarbij een duidelijk scenario van de effecten van het voorstel om de parkeertarieven in het centrum te verhogen en de parkeerplaatsen te verminderen. Die onderbouwing zouden we dan graag bespreken voordat de bezuiniging verwerkt wordt in de volgende begroting.
Dan tot slot schoon, heel en veilig. We lezen dat er ook gekeken wordt naar het minder snel afhandelen van meldingen in de openbare ruimte en wellicht ook handhaven. Voor ons blijft die schone, hele en veilige omgeving van belang, dus ook daar zouden we van college iets meer inzicht willen krijgen op wat dat dan inhoudt en we hopen dat we gerustgesteld kunnen worden dat die omgeving in onze gemeente schoon, heel en veilig blijft. Daar wil ik het voor de eerste termijn bij houden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten. Voor de vorm trek ik het laatste lootje eruit en dat is mijnheer Klijn van de PvdA. Gaat uw gang,

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik vroeg nog wel of ik als eerste aan de beurt mocht komen, dus dat krijg je dan. Allereerst wil ik toch uitspreken dat ik heel erg onder de indruk was van de insprekers die er vanmiddag waren. Het was uit hun hart gegrepen en ik ben ook in mijn hart geraakt. Dat wil ik even kwijt, het is allemaal heel pijnlijk.
Ik wil eerst ingaan op belangrijke oorzaken van de tekorten die nu zijn ontstaan. Ten eerste op de jeugdzorg en Wmo. Een Arbitragecommissie heeft uitspraak gedaan in een geschil tussen de VNG en het rijk. Kort gezegd komt het erop neer dat het rijk tot 2028 extra geld naar gemeenten dient over te maken om de tekorten op de jeugdzorg te dekken. Het kabinet heeft daarom bovenop de al toegezegde € 300 miljoen voor 2022 € 1,3 miljard extra toegezegd. Ik denk dat dat voor Haarlemmermeer op ruim € 10 miljoen voor 2022 gaat neerkomen. Voor de jaren vanaf 2023 moet het kabinet nog beslissingen nemen. Daarnaast heeft het college onlangs structurele maatregelen aangekondigd om de toenemende kosten van jeugdzorg te beteugelen en beter te beheersen. Mijn vraag aan het college is of het niet beter is de verwachte tekorten in de meerjarenbegroting op te vangen met stelposten aan de inkomstenkant. Indien alsnog pijnlijke maatregelen nodig blijken, kunnen deze genomen worden door de raad en college in de volgende raadsperiode. Daarmee regeren we ook niet over ons graf.
Normaal gesproken wordt op onroerend goed afgeschreven en gelijktijdig wordt dan een bestemmingsreserve opgebouwd op de balans. Vanuit die bestemmingsreserve kunnen dan vervangingen gefinancierd worden. In het bedrijfsleven is dat de normale gang van zaken. In gemeenteland tot voor kort helaas onbekend. College, is het een oplossing om de vernieuwing openbare ruimte in Vinexlocaties eenmalig te financieren vanuit de algemene reserve? Als deze afgeschreven was, zoals het normaal gesproken zou moeten, dan was het benodigde bedrag immers ook niet in algemene reserves gekomen, maar in een dekkingsreserve voor de openbare ruimte?
Ik heb net wat overwegingen meegegeven waarom het wellicht niet nodig is dat alle voorgestelde maatregelen doorgevoerd worden. Als het college de PvdA ervan kan overtuigen dat ombuigingen ter hoogte van € 15,2 miljoen niet voorkomen kunnen worden – dat hoor ik dan straks graag – nemen we als bestuurderspartij uiteraard onze verantwoordelijkheid. Daar moet geen misverstand over bestaan, hoe pijnlijk het ook is.
Het pakket aan voorstellen raakt vooral het Sociaal Domein. Logisch, want daar zijn ook de grootste tekorten ontstaan. De PvdA vindt dit bijzonder pijnlijk. Gelukkig worden de minima zo veel mogelijk ontzien, daar hadden we om gevraagd. Dat is voor ons ook echt een harde voorwaarde. Het college stelt heel veel maatregelen voor, maar niet duidelijk wordt gemaakt wat de maatschappelijke effecten van deze maatregelen zijn. Bij de uitwerking in de begroting is het voor de PvdA noodzakelijk dat deze effecten door het college worden aangegeven, ondersteund door een deugdelijke analyse. De impact op onze inwoners is straks bij de begrotingsbehandeling doorslaggevend in de beoordeling van de PvdA. Door de extra bijdrage van het rijk en de effecten van de meicirculaire ontstaat voor 2022 een positief begrotingsresultaat. De vraag aan het college: wat is dan het effect op dit moment volgens het college voor de meerjarenbegroting?
Over de ombuigmaatregelen beslist de raad tijdens de begrotingsbehandeling later dit jaar. Behalve de effecten van de meicirculaire moeten ook toekomstige extra bijdragen van het rijk meegenomen worden, maar ook eventuele andere ontwikkelingen die er nog zijn. Als tekorten meevallen, moeten wat de PvdA betreft, bezuinigingen binnen het brede Sociaal Domein zo veel mogelijk ongedaan gemaakt worden. Ik wil ook dat de raad steeds op de hoogte gebracht wordt van nieuwe ontwikkelingen en ik stel voor dat er tussen vandaag en de begrotingsbehandeling een extra raadsvergadering wordt ingepland om de stand van zaken te bespreken. De PvdA kan alleen akkoord gaan met een begroting waarin de laatste cijfers zijn verwerkt. Normaal gesproken heb je de voorjaarsrapportage en dan wordt dat eigenlijk verwerkt in de begroting. En dan staat dat feitelijk al vast, maar moet het alleen ambtelijk nog helemaal uitgewerkt worden. Ik vind echt dat de cijfers bijna tot aan de dag dat we de begroting

behandelen in de raad meegenomen moeten worden. Met name ook omdat het kabinet, zeker als er aan de formatie ooit een keer een einde komt, nog belangrijke beslissingen zou kunnen nemen voor 2023 en de jaren daarna over de tegemoetkoming naar de gemeenten. Dat kan dan worden meegenomen. Ik hoop van harte dat dan blijkt dat de zon toch is gaan schijnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Ik kijk naar mijn rechterzijde, naar het college. Alle collegeleden zijn aanwezig. Ik heb voor verschillende collegeleden vragen gehoord. Wie mag ik als eerste het woord geven? Daarbij maak ik meteen de opmerking dat er een termijn van negen minuten is voor het totale college en daar wil ik wel wat strikt aan vasthouden om in ieder geval hier het debat ook nog voldoende ruimte te kunnen geven. Ik begrijp dat ik mijnheer Nobel als eerste het woord mag geven? Gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, en laat ik beginnen met een woord van dank uit te spreken naar iedereen die hier vandaag heeft ingesproken want ik was er ook behoorlijk van onder de indruk en met mij, denk ik, het hele college. Ik heb betrokken mensen gezien en ik heb emotionele mensen gezien en ik heb boze mensen gezien, kortom, de ombuigingen leven en het maakt heel veel los bij mensen en dat is denk ik ook terecht want we staan voor een gigantische opgave met elkaar. Een structureel tekort van € 15 miljoen. Dat is niet iets dat zomaar even overwaait. Die suggestie wordt door een aantal mensen toch gedaan, maar ik denk dat als je kijkt naar de cijfers, alleen al het tekort op de jeugdzorg… je weet dat dit niet zomaar voorbijgaat. Ook niet met de compensatie van het rijk. We worden niet volledig gecompenseerd. In ieder geval weten we voor nu nog niet zeker of we volledig worden gecompenseerd maar zoals het ernaar uitziet, wordt dat lastig en zelfs zonder de tekorten op de jeugdzorg blijft er gewoon een flink tekort staan. Kortom, we moeten nu echt ingrijpen. Een aantal partijen geeft aan 'ja, maar ja, ik weet het nog niet'. Ik zie dat toch een beetje alsof je naar het casino gaat en verwacht dat het balletje acht keer achter elkaar op rood komt. Het kan dat dat gebeurt, maar meestal gebeurt het niet. En ik denk ook dat we in die zin met elkaar uit moeten gaan van de meest recente cijfers. Daarom heb ik ook met u bijvoorbeeld nog de meicirculaire gedeeld. Mijnheer Klijn vroeg daar nog naar, wat is daar nou het meest recente beeld? Daar komt er toch weer in die laatste jaarschijven € 1 miljoen à € 1,5 miljoen – daar gaan we in ieder geval nu vanuit – bovenop. Kortom, het beeld wordt dan niet beter maar slechter en het kan dus twee kanten opgaan. En ja, als college moeten we dan gewoon ingrijpen. Dat die bezuinigingen pijn gaan doen, heb ik velen van u ook horen zeggen, klopt en dan gaat het pijn doen niet zozeer bij het college, maar bij onze inwoners, bij onze ondernemers, bij al die mensen van maatschappelijke instellingen en van sportinstellingen die hier vandaag hebben gestaan. Waar de tekorten vandaan komen, hebben velen van u ook al geschetst, met name jeugdzorg en ook de vervanging van investeringen. De PvdA vroeg daar bijvoorbeeld over 'kunnen we die niet in een keer afschrijven?' Ik begrijp dat niet helemaal goed. Het is gewoon iets wat we meerjarig in de boeken moeten afschrijven, het is niet een afschrijving die we in een keer kunnen doen. Die vervanging zal structureel in de boeken blijven staan. Als college is dat geen gemakkelijke boodschap.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, ik onderbreek u even want u krijgt een interruptie van de heer Klijn.

De heer KLIJN: Wat ik daarmee bedoel, mijnheer Nobel, is dat normaal gesproken in het bedrijfsleven je gaat afschrijven op het moment dat je een investering doet. Je moet er dan voor zorgen dat je tegen de tijd dat je moet vervangen voldoende geld hebt. Hoe wordt dat nu gedaan? Dat wordt gedaan door elk jaar dat je afschrijft, bijvoorbeeld dertig jaar voor verhardingen, ik noem maar wat, elk jaar een dertigste deel van wat je denkt nodig te hebben, apart te zetten in een bestemmingsreserve. Dat is hier niet gedaan en daarom zeg ik 'zou het niet mogelijk zijn – want als je dat wel had gedaan, had dat geld op dit moment niet in de algemene reserve gezeten, maar in de bestemmingsreserve – om dat

met terugwerkende kracht te corrigeren door het alsnog te financieren vanuit de algemene reserve?'

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Ja, dat zou kunnen, maar volgens mij is het een gigantisch bedrag en dat zou ik voor u na moeten gaan. Dat betekent ook dat het iets doet met onze algemene dekkingsreserve. GEZOND Haarlemmermeer wijst het college er altijd fijntjes op dat de schuldpositie behoorlijk hoog is en op het moment dat je dus minder geld in de algemene dekkingsreserve hebt, betekent het dat stoplichten die nu nog op groen staan, waar we altijd zo trots op zijn, wellicht op oranje of rood komen te staan en daar zou ik me dan toch wel zorgen over maken, ook gezien de grote investeringen die er nog aankomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn heeft een vervolgvraag.

De heer KLIJN: Mag ik u dan verzoeken dat aanbod dat u net deed, om het uit te zoeken, inderdaad uit te voeren? Laten we dan niet gaan bespiegelen over wat het dan zou kunnen zijn, maar als we het uitzoeken en u ook in beeld kunt brengen wat daar de consequenties van kunnen zijn, kunnen we het daar met elkaar over hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, kunt u dat toezeggen?

Wethouder NOBEL: Ja, dat kan ik toezeggen en dat doe ik graag namens het college, het is altijd beter om met de cijfers erbij met elkaar een gesprek te hebben dan over en weer wat meningen uit te wisselen over hoe het er misschien uit zou kunnen komen te zien.
Het is al gezegd, het zijn geen makkelijke boodschappen die we hier vandaag brengen. Een aantal van u geeft aan 'we zijn niet blij met de parkeerbelastingverhogingen'. Nee, het college is daar ook niet blij mee en we zijn uitermate ontstemd over het feit dat we zulke zware bezuinigingen door moeten voeren dat we in het maatschappelijk middenveld, van sport tot aan cultuur en de maatschappelijke instellingen voor maatschappelijk welzijn, op al die taakvelden moeten kijken naar bezuinigingen. Een aantal van u heeft ook gezegd 'maar wat betekent dat dan?" Soms is dat relatief eenvoudig inzichtelijk te maken. Denk bijvoorbeeld aan Ida. Als je daarmee stopt, dan weet je wat dat is en bij een parkeertarief kun je ook als het nu in het B-tarief – ik noem maar even iets – € 0,80 is en je gaat naar € 1,20, heel concreet zeggen wat het effect daarvan is. Voor mensen is dat veel ingewikkelder en dan kom ik op het punt van GroenLinks, die ook aangaf 'hoe doet u dat dan met die participatie en gaat u überhaupt nog met die mensen in gesprek?' Juist omdat we nu meteen in actie komen omdat we zien dat het meerjarenbeeld structureel niet sluitend is, hebben we de tijd om met die instelling goed in gesprek te gaan om er tijdens de programmabegroting achter te komen 'welke subsidie kunnen we beter misschien helemaal stopzetten en welke niet?' Daar kunnen we nu met elkaar het gesprek over aangaan. We hebben ook de grote subsidieaccounts – daar wil ik u op wijzen – eerder in een brief laten weten dat we gaan bezuinigen, juist om ze zo goed mee te nemen en ook de raad hebben we natuurlijk alle ruimte gegeven om aan de knoppen te draaien. En terecht stelt een aantal van u 'het is geen € 15 miljoen', maar het zou een beetje raar zijn als het college alles in zijn eentje hier zou voorleggen, terwijl we eerder hebben aangegeven 'we willen het samen met de raad doen'. Natuurlijk mag je dan van het college grote stappen verwachten. Dat zijn die € 13 miljoen aan voorstellen. Daar gaat u volledig over, zeg ik richting de heer De Vries, die aangeeft 'het is een voldongen feit'. Nee, dit zijn de voorstellen, u mag daar iets van vinden en ik vraag u om mee te denken.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, ik ga u onderbreken want mijnheer Van der Peet heeft een interruptie.

De heer VAN DER PEET: Ja zeker, voorzitter, want mijnheer Nobel zei heel snel 'we hebben een brief gestuurd naar alle partijen die subsidie ontvangen en nu zijn we in gesprek', maar het ging eigenlijk te snel om te volgen. Maar ik hoor vandaag van al die mensen die hebben ingesproken een totaal ander signaal, dat er eigenlijk helemaal geen overleg is geweest met hen en dat de boodschap rauw op hun dak is gevallen. Dus ik wil toch graag een antwoord op de vraag die ook mevrouw Van Straten stelde.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, kunt u daar een antwoord op geven of is dat een andere…

Wethouder NOBEL: Dat antwoord kan ik wel geven want daar is generiek iets over te zeggen, naar de grote subsidieaccounts hebben we voorafgaand aan de bezuinigingen een brief gestuurd dat ze er rekening mee moeten houden dat we moeten bezuinigen. Dus dat is gebeurd en dat er nog geen gesprek is geweest, dat klopt. We gaan nu uiteraard met die organisaties in gesprek om te kijken 'waar moeten we dan dat bedrag vinden?' Dat is een taakstelling waar we nu invulling aan moeten geven en die proberen we verder uit te werken in de begroting, juist om het zorgvuldig te doen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries van ChristenUnie-SGP en mevrouw Ballieux hebben… Ander onderwerp? U mag nog, maar eerst mijnheer De Vries van ChristenUnie-SGP en daarna mevrouw Ballieux en dan ook nog mevrouw Knikker.

De heer DE VRIES: Over dat gesprek. U zegt 'we kondigen eerst iets aan en daarna gaan we met de organisaties in gesprek'. Maar als die zien dat er 69% in de breedtesport wordt bezuinigd en 40% in maatschappelijke ontwikkeling, kunt u zich dan niet voorstellen dat mensen hier komen inspreken en zeggen 'dit gaan we toch niet meemaken?' Dan is het toch logisch dat je eerst met de organisaties dieper in gesprek gaat en ons ook informeert van tevoren, want we hebben vanmiddag om 13.05 uur nadere informatie binnengekregen en voor die tijd wisten we niet hoeveel procent er bezuinigd zou worden en hoe hoog de parkeertarieven zouden worden.

De VOORZITTER: Mag ik u verzoeken om kort en bondig te reageren, mijnheer De Vries? Anders is er zeker geen tijd meer voor onderling debat.

De heer DE VRIES: Vindt u niet dat er veel beter overlegd had moeten worden met de belanghebbende organisaties?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries, dan ga ik naar mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik sluit me helemaal aan bij mijnheer De Vries en andere vragenstellers. De insprekers hebben bijna allemaal gezegd 'laat ons meedenken over een oplossing want we willen heel graag zorgen dat we kunnen blijven bestaan en dat we bijvoorbeeld onze minima kunnen blijven ontvangen op onze sportclub.' En er is ook een dingetje dat me van het hart moet, er staat op de website een verslag van een bezoek aan een instelling hier in de gemeente waarbij werd gesuggereerd dat ze hun onderkomen moesten gaan verhuren. We weten allemaal dat dat helemaal niets oplevert want het vervelende is dat ze dat onmiddellijk moeten teruggeven in de subsidie, dus als we een echt gesprek voeren, vind ik dat we een gesprek moeten voeren vanuit een gedeelde verantwoordelijkheid, maar ook geen schijnverantwoordelijkheid. Ik wil heel graag weten hoe u daarnaar kijkt als college.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, de volgende keer ook graag iets korter. Mevrouw Knikker, gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Ik hoor u ook zeggen 'we hebben een brief gestuurd. Als

we het dan bijvoorbeeld hebben over de breedtesport. We hebben ook met Sportservice gesproken. Tot een maand geleden ging het over topsport en opeens kwam breedtesport erbij en er wordt nu een soort bloedbad aangericht, in hun woorden. Hoe kan het dat we als raad meerdere presentaties hebben gehad, u heeft bijvoorbeeld dat Facebookevent gehouden waar inwoners konden meepraten, maar dit soort grote maatschappelijke stakeholders toch zo totaal verrast worden met dit soort mededelingen op een vrijdagmiddag? En hoe kan het dat ze dan nog maar een paar dagen hebben om in actie te komen? Ik snap dat werkelijk niet. Als we zo'n grote gemeente zijn, waarom hebben we dan die participatie aan de voorkant niet beter opgestart in dit dossier?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, ik denk dat het toch goed is om even een aantal feiten op een rij te zetten. Als we kijken naar de instellingen die hier vandaag waren, waren dat met name sportinstellingen en het is terecht, ik denk ook dat het heel logisch is, dat je als je ziet dat je gigantische bezuinigingen voor je kiezen krijgt, hier dan naartoe komt. Maar dan toch even naar de cijfers. Want ik mag er van u raadsleden toch van uitgaan dat u prima in staat bent om ook in te schatten 'wat doen we nu en wat doen we later?' Als u kijkt naar de bezuinigingen, ziet u dat de zwaarste bezuinigingen op sport zitten in de jaren 2024 en 2025. Met andere woorden, we hebben nog ontzettend veel tijd om met die instellingen in gesprek te gaan om te kijken 'waar gaan we het halen?' en misschien verandert er ook iets in de tussentijd. We hebben nu ook laten weten dat als er meevallers zijn van het rijk en als we die sectoren die het hardst worden getroffen kunnen ontzien, zullen we dat uiteraard doen. We lopen niet weg voor de verantwoordelijkheid die we hier hebben. We moeten een sluitende begroting aanleveren en als u zegt 'ja, maar dat kan niet nu, ik wil er nog even over nadenken.' is dat uw goed recht. U mag erover nadenken, ik nodig u uit om extra voorstellen te doen, want het college is nog op zoek naar € 2 miljoen. En als u de voorstellen die we hebben gedaan, goed vindt, dan staan we daar als college achter. Ze zijn pijnlijk, maar we moeten ze nemen, maar niets doen is gewoon geen optie.

De VOORZITTER: Daarmee bent u klaar mijnheer Nobel? Er zijn nog andere collegeleden ook, dus we gaan even wat versnellen. Mijnheer El Idrissi, u kunt nog reageren en mevrouw Ballieux nog, en daarna wil ik mijnheer Nobel voor de laatste termijn het woord geven en dan door naar een andere wethouder want anders komen we er niet doorheen. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u voorzitter. Beseft de wethouder en beseft het college ook dat dat voor die organisaties waar we zo veel van vragen, ook al is het in 2024 en 2025, behoorlijke brokken geld zijn? Dat ze ook hun organisatie moeten hervormen en dat ze waarschijnlijk ook mensen op straat moeten zetten en dat het dan ook een logisch gevolg is van al dat gebeuren dat je daar goed over in gesprek gaat en dat je aangeeft hoe ze daarmee binnen de organisatie aan de slag kunnen? Wat ik heel vaak hoor in de gesprekken, ook van de mensen die vandaag zijn komen inspreken, is dat ze eigenlijk helemaal niet weten waar ze aan toe zijn. Sportcentra heeft het over € 900.000,00. Ik heb aangegeven dat dat in de breedte is en dat het misschien helemaal geen € 900.000,00 hoeft te zijn. Die mensen hebben niet de goede informatie gehad en dat baart mij wel zorgen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi. De volgende keer graag een vraag in uw interruptie. Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik wil een korte vraag stellen. Als GroenLinks vinden we dat het tot nu toe niet zorgvuldig is gegaan richting onder andere de organisaties die hier zijn komen inspreken en de vraag is of u het daarmee eens bent en wat u anders gaat doen. Want we moeten het samen doen, de samenleving maken we samen, ook in dit moeilijke dossier.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: Voorzitter. Juist van GroenLinks had ik vandaag complimenten verwacht en ik zal u vertellen waarom. We hebben de raad zo uitvoerig meegenomen en heel vaak is het dan GroenLinks dat aangeeft 'we zouden toch iets beter willen worden meegenomen'. Dat hebben we uitvoerig gedaan. Als we het andersom hadden gedaan, als we eerst met die instellingen in gesprek waren gegaan om te zeggen 'we denken dat we ongeveer – dan herhaal ik even de woorden van mijnheer El Idrissi – € 900.000,00 gaan bezuinigen op de breedtesport en topsport.' om vervolgens de raad daarvan op de hoogte te stellen, hoe denkt u dat het gesprek hier dan was geweest?

De VOORZITTER: U spreekt nu mijnheer El Idrissi en mevrouw Ballieux aan.

Wethouder NOBEL: Mevrouw Ballieux vroeg iets aan mij maar ik heb het omgedraaid want ik kan me niet voorstellen dat ze zou willen dat ik de raad zou passeren.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux mag even reageren en mijnheer El Idrissi mag even reageren en dan wil ik echt door naar het volgende punt.

Mevrouw BALLIEUX: Mijn punt is dat het college allebei moet doen. Het heeft grote maatschappelijke gevolgen en ik constateer namens GroenLinks – en ik ga het nu hard framen – dat u met de rug richting de samenleving bent gaan staan in dit moeilijke dossier en dat leg ik neer namens mijn fractie en ik hoop dat dat beter gaat.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Dank u voorzitter, mijn punt is dat we in deze fase duidelijkheid moeten verschaffen aan de mensen die zo hard moeten bezuinigen en dat heeft te maken met bedrijfsvoering, zodat men weet waar men aan toe is. Dat is voor mij het belangrijkste punt dat ik het college mee wil geven.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat het college doorgaat naar het volgende punt. We zitten op de helft van de tijd en dat betekent dat er nog een hoop mensen na u moeten. Gaat uw gang mijnheer Nobel, ik verzoek u ook tot afronding over te gaan.

Wethouder NOBEL: Ik ga mijn best doen voorzitter. Ik hoopte een beetje dat ik in de spreektijd van een aantal raadsleden mocht antwoorden. Toch even afsluitend naar mijnheer El Idrissi, we delen die zorg en we gaan ook gewoon met al die instellingen in gesprek. Het verschil is dat als je nu zegt 'we wachten nog een jaar', het jaar 2023, 2024 en 2025 weer een stukje dichterbij is, dus we leveren nu voorstellen aan zodat we iets meer tijd hebben om goed in gesprek te gaan. Je kunt niet van de ene op andere dag een subsidie stopzetten. Dat gaat gewoon niet en dat is ook meteen een antwoord op de vraag van mijnheer Spijker die zegt 'kunnen we NMCX niet meteen stoppen?' Dat is een subsidie. Je kunt niet zomaar tegen een instelling zeggen 'we stoppen'. Ja, dat kan, maar dan ben je als overheid niet betrouwbaar en onbehoorlijk bezig. Dus dat wil het college niet doen en vandaar dat we vandaag al met die voorstellen komen.
Een aantal zaken dat ook is genoemd zijn, was onder andere ook de minima, ook hier in de sport. Ik denk dat mijnheer Rip daar zo ook nog aan zal refereren. Als college hebben we gezegd 'de minima willen we ontzien, daar blijven we vanaf'. De zaken die we daarvoor hebben opgetuigd in de gemeente blijven overeind. Hetzelfde geldt voor de woningbouw. We blijven woningen bouwen en ik had van mijnheer De Vries daar iets meer enthousiasme over verwacht, hij zit me altijd achter de broek 'blijft u bouwen'. Er staan allerlei voorstellen in om toch woningen te blijven bouwen, maar ik heb nog niet he-

lemaal het enthousiasme bij u kunnen ontdekken op dit punt. En het derde, ook heel belangrijk, we willen onze ondernemers maar ook onze inwoners niet te veel belasten en daar waar mogelijk willen we hen ontzien. Een aantal andere zaken dat overblijft, is onder andere de kinderboerderij, het schoolzwemmen en we willen ook geen bibliotheken sluiten. Dat is allemaal ontzettend belangrijk en ondanks de bezuinigingen die we vandaag hier voorleggen, hebben we dat in deze voorstellen overeind kunnen houden. Ik heb nog best wat vragen maar ik wil er nog een beantwoorden want anders hebben mijn collega's weinig tot geen tijd meer. Dat gaat over de stelpost want dat lijkt toch een heel makkelijke oplossing en dat zou ik ook denken. Dat heb ik ook gedacht en u mag ook weten dat ik daar richting de provincie al iets verder mee ben gegaan dan ze misschien leuk zouden vinden. Van de € 1,6 miljard die van het rijk vanuit de arbitragezaak bekend is geworden, hebben we voordat de overeenkomst er was, gezegd – want toen hebben we u ook geïnformeerd en we wisten nog niet wat die uitkomst zou zijn – 'we nemen een percentage van 50% zekerheid op als stelpost in onze begroting en meer doen we niet'. Dat bedrag is niet uit de lucht komen vallen, maar we hebben ons gebaseerd op wat andere 100.000 plusgemeenten ook doen. Dat was een beetje tegen het zere been van de provincie want die zei 'ja maar, vanuit het rijk en toezichthoudende rol zien we liever dat u 30% of 40% aanhoudt'. Toen heb ik gezegd 'dat begrijp ik, maar ik ga gewoon in lijn met anderen 100.000 plusgemeenten een 50% stelpost inbouwen want we hebben al heel veel onzekerheid dus ik ga niet nog harder bezuinigen dan strikt noodzakelijk'. Dat wil ik u toch nog even meegeven. Voor dit jaar weten we inmiddels welk bedrag het is en dat zult u ook zien in de Programmabegroting 2022, dat bedrag staat vast. Voor de jaren die nog komen, zitten we nog in onzekerheid en zodra ik dat weet, zal ik dat uiteraard ook met u delen. Mijnheer Klijn vroeg ook al: als er tussen nu en de begroting grote verschuivingen zijn, wilt u dat dan met ons delen? Dat kan ik toezeggen. Maar wat ik niet kan toezeggen, is het volgende: er komt een zeker moment dat we de begroting moeten inleveren en ik kan dan niet de garantie geven dat er geen zaken meer veranderen. Maar ik kan wel toezeggen dat ik u daar schriftelijk in meeneem, net zoals met de meicirculaire, zodat u het meest recente beeld heeft en u ook goed met elkaar over de inhoud kunt debatteren. Maar ik verwacht niet dat we bij de begroting ineens een zonnetje hebben dat schijnt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb nog drie reacties op uw laatste verhaal, de eerste is van mevrouw Ballieux en dan mijnheer El Idrissi en dan mijnheer Van der Peet.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u voorzitter, heel kort. Bij nieuwbouwplannen – wij willen ook bouwen – zijn de kosten voor infrastructuur gewoon hoog. Als GroenLinks zeggen we 'we moeten dat meenemen in de beslissing wanneer we waar, wat gaan bouwen'. Als er dure infrastructuur nodig is, kan dat misschien niet doorgaan. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, ik haal eerst even alle vragen op en dan kom ik nog een keer bij u terug mijnheer Nobel, overigens is dat misschien ook een mooi onderwerp voor de tweede ronde, mevrouw Ballieux. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u voorzitter. Ik heb een heel korte vraag. U geeft aan 50%, maar 50% van wat precies? Is dat van het tekort of is dat van de bijdrage die we verwachten vanuit het rijk?

De VOORZITTER: Ik zie dat u daarmee ook de vraag van mijnheer Van der Peet heeft gesteld. Nee, toch nog aanvullend.

De heer VAN DER PEET: Nog een klein beetje scherper, want welke bijdrage van het rijk dan? Het concrete bedrag waarvan die 50% is berekend?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, gaat uw gang.

Wethouder NOBEL: We hebben eerder, omdat we wisten van het rijk dat we voor een jaarschijf een bedrag zouden krijgen, dat opgenomen en tegelijkertijd hebben we ook een stelpost opgenomen voor jeugdzorg omdat we met de cijfers die we nu zien, verwachten dat die kosten verder toenemen. Dus dat is een negatieve stelpost eigenlijk. Daartegenover staat dus de stelpost van het rijk. Het bedrag is die € 1,5 miljard, daar hebben we 50% zekerheid van genomen, dus 50% kans dat we dat krijgen en dan wordt het bedrag € 750 miljoen, verdeeld over de gemeenten. Dan is het uit mijn hoofd een stelpost van ongeveer € 3 miljoen. Dus die hebben we structureel opgenomen. Mocht dat wijzigen richting de begroting, dat we meer zekerheid krijgen, dan laat ik u dat weten. En op de vraag van mevrouw Ballieux, als het goedkoper kan, doen we dat graag. Dat ziet u bijvoorbeeld bij Hyde Park, daar leggen we geen nieuwe wegen aan want die liggen er al, dus wat er nu voor infrastructuur is gereserveerd, zijn allemaal zaken die nodig zijn om woningen te bouwen, geen franje.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, ik geef alleen nog even mevrouw Van Straten het woord want die heeft nog een nieuwe vraag en daarna wil ik echt afronden en door naar het volgende onderwerp want anders komen we niet aan debat toe. Nogmaals, de rest van het college moet ook nog aan het woord komen. Mevrouw Van Straten, houd u het kort alstublieft.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Ik heb geen nieuwe vraag, ik wil graag antwoord op mijn twee vragen en ik dacht dat u aan het afsluiten was. Dus als ik nog antwoord kan krijgen op 'was het college zich bewust van die dubbele financiering, zo noem ik het dan maar even, bij de sport en op welke manier is er gecommuniceerd met de sportverenigingen?' Want op basis van die brief die wij hebben gekregen waarmee verenigingen zijn geïnformeerd, kunnen zij niet tot de conclusie zijn gekomen…

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken want dat is een van de vragen die nog door een van de andere wethouders beantwoord zou moeten worden. Dan zie ik mijnheer Klijn nog.

De heer KLIJN: Ik heb ook nog geen antwoord gehad en blijkbaar…

De VOORZITTER: Wacht even, want dit is niet de ronde 'vragen waar we nog geen antwoord op gehad hebben'. Ik wil door naar de volgende wethouder en dat gaan we eerst doen en als er nog tijd over is, wat ik ten zeerste betwijfel, kom ik nog even terug op de vragen die nog niet beantwoord zijn.

De heer KLIJN: Ja, maar een vraag van mij aan de wethouder van Financiën is nog niet beantwoord.

De VOORZITTER: Dat kan zijn, maar de wethouder van Financiën heeft ook beperkt tijd en we hebben nog meer wethouders die ook wat moeten zeggen dus de kans is groot dat niet al uw vragen deze avond beantwoord worden. Ik stel voor dat u die dan nog schriftelijk indient en dat daar op een andere manier op teruggekomen wordt. Ik wil nu echt door naar de volgende wethouder en dat is mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Ik laat de franje eraf. Er is iets gevraagd over de bezuinigingen die gaan over de fysieke leefomgeving. Volgens mij, en ik heb geprobeerd om uw vraag een beetje te duiden, door mevrouw Van Straten, die iets vroeg over de meldingen en hoe dat in elkaar zit. Normaal gesproken regelen we dat binnen een dag meldingen worden opgelost, als dat kan. We gaan dat in reguliere rondes doen en die zijn, laten we zeggen, om de dag. Dat betekent dat als je dan een melding doet, we die gewoon bij de reguliere ronde meenemen en niet meer direct een separate afhandeling doen. Dat gaat geld besparen. Dat was het ene deel van uw vraag. En volgens mij heeft u ook iets gevraagd over onderhoud en reiniging van kunstwerken en dergelijke, de andere post. Nee? O, dat dacht ik, laat ik het dan in zijn algemeenheid zeggen, dat is het risicogestuurde onderhoud. Dat

zijn technische beheermaatregelen. Dan moet u zich voorstellen dat we minder lantaarnpalen gaan verven en iets minder vaak de bruggen schoonmaken en de VRI's wat later in een nieuw laagje verf zetten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten heeft daarop aanvullend nog een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Voor ons is het belangrijk dat de overlast met betrekking tot afval, volle brengparkjes en dergelijke wel snel opgepakt wordt. Ik wil hier graag de zekerheid hebben dat dat niet valt onder deze voorgestelde bezuiniging.

Wethouder STEFFENS: Nee, dat is een andere post en zaken die met veiligheid te maken hebben, pakken we natuurlijk ook altijd direct op.

De VOORZITTER: Dan ga ik door naar mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter, een aantal vragen is gesteld met betrekking tot de koppelsubsidie. Als je naar even naar Sportservice kijkt, gaat het om een bedrag van € 2 miljoen. Ik moet eigenlijk zeggen € 1,7 miljoen. € 1 miljoen is van ons, van u, en € 700.000,00 komt van het rijk. € 300.000,00 genereert Sportservice zelf uit de markt. Dat is niet van ons en niet van het rijk, dat genereren ze zelf. Dus vandaar dat u dat bedrag van € 2 miljoen heeft gehoord. Maar in feite gaat het voor de gemeentebegroting om € 1 miljoen. Met de koppelsubsidie is het zo dat je als gemeente minimaal € 650.000,00 moet inleggen om überhaupt aanspraak te maken op een koppelsubsidie van het rijk. In zijn algemeenheid blijft er natuurlijk nog wel de mogelijkheid om hier te kunnen blijven sporten in Haarlemmermeer. Dat deze bezuiniging in de breedtesport pijn doet, ben ik eens met alle insprekers. Maar er gaat nog heel wat meer om in sport. We bezuinigen niet op accommodaties, die worden niet gesloten, buitensportverenigingen worden ook niet geraakt in die zin dat ze van hun accommodatie af moeten. Mensen kunnen nog blijven sporten. Het gaat om de specifieke groepen. En er is een taakstelling op sport, daar moeten we nog een invulling aan geven dus je kunt niet iedere vereniging van tevoren aangeven welk effect het zal hebben. Dat gaan we nu met elkaar invullen en we gaan dat ook subiet doen.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u even mijnheer Sidali want u heeft een interruptie van mijnheer Van der Peet en daarna van mijnheer El Idrissi.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik begrijp wat mijnheer Sidali zegt en dat hij dat noemt als taakstelling en dat we nog moeten zoeken naar waar dat komt. Maar bent u het dan niet met mij eens dat het verstandiger was geweest om die partijen, die twee, drie, bij bijlage 1 in het tabelletje, gewoon niet te noemen? Dan was er waarschijnlijk een heel stuk minder onrust ontstaan want die partijen lezen allemaal, individueel, 'het gaat alleen maar over mij'.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, even wachten wethouder.

De heer EL IDRISSI: Dank u voorzitter. Betekent dit op dit moment dat Sportservice geen gebruik kan maken van de cofinanciering van het rijk of is daar nu nog geen duidelijkheid over te geven?

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali, gaat uw gang.

Wethouder SIDALI: Op dit moment wel, tot 2024. Daar gebeurt helemaal niets raars, maar ze maken daar gebruik van omdat wij inleggen. Wij krijgen het als gemeente en we sturen het meteen door naar Sportservice. Dus als we stoppen vanaf 2024, met de subsidie aan Sportservice, dan raken ze die

kwijt inderdaad en dan kunnen ze daar geen aanspraak op maken. Maar je moet nu wel vast de accounts noemen omdat het gaat om de grote accounts en je hebt natuurlijk ook neveneffecten omdat ze ook iets doen voor verenigingen en dan zal het ook een neveneffect hebben. Dat heeft natuurlijk ook te maken met de ondersteuningssubsidie waar ook op bezuinigd wordt. Soms gebruiken verenigingen dat ook om kosten mee af te betalen en dat gaat sommige verenigingen ook raken. U hoorde vandaag ook bij de insprekers dat het zou kunnen zijn dat de abonnementen, de contributies moet ik zeggen, omhoog gaan voor leden.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali, ik ga u even onderbreken want er kwam geen punt, maar u heeft opnieuw twee interrupties. Eerst van mevrouw Ballieux en daarna van mijnheer El Idrissi.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, voor GroenLinks is de toegankelijkheid van sport heel belangrijk en niet alleen voor topsporters, maar ook en vooral voor breedtesport, dus voor mensen met een kleine portemonnee, voor mensen met een handicap. Want we willen hier ook graag een inclusieve gemeente zijn. Daar zetten we heel hard op in. Hoe verhoudt zich dat tot de bezuinigingen die u nu voorstelt? Dat doet bij ons ongelooflijk pijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux. Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Ik wil de heer Sidali vragen of hij het met mij eens is dat het verstandig is wanneer we die gesprekken aangaan, bijvoorbeeld met Sportservice en dat we daarbij de cofinanciering ook in ogenschouw nemen die ook Sportservice zal raken. Met andere woorden, dat we met dat minimumbedrag dat u noemt, van € 650.000,00 wel rekening houden.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali, gaat uw gang.

Wethouder SIDALI: Zoals het voorstel nu is, raakt het Sportservice in zijn geheel dus dan zit er ook dat bedrag van € 650.000,00 niet in. Dan raken ze dat gewoon kwijt. Maar in de invulling straks, volgende week heb ik al een gesprek met Sportservice hierover, zullen we toch moeten kijken 'hoe gaan we hier invulling aan geven en wat kan er nog meer uitkomen?' Zoals ik al zei, er zit in sport veel meer dan alleen wat we nu doen. Ik heb al gezegd dat we de accommodaties in stand houden, men kan nog sporten, maar er zal een effect zijn op onze inwoners omdat Sportservice eigenlijk ophoudt te bestaan na 2024. Daar kan ik geen ander verhaal van maken. Maar we zullen toch moeten kijken met elkaar hoe we er dan toch invulling aan kunnen geven met elkaar dat de kwetsbaren inderdaad niet geraakt worden daardoor. Daar zullen we creatief naar moeten kijken met elkaar en daarover gaan we met elkaar in gesprek en dan kom ik uiteraard bij u terug en dan mag u er alles van vinden.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali, ik krijg nog een interruptie van mevrouw Knikker en mevrouw Ballieux had net nog een vraag over toegankelijkheid gesteld, misschien kunt u die nog meenemen.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, een puntje van orde. Kunt u mij uitleggen hoe de verhouding is met de spreektijden want het gaat maar die kant op en volgens mij zijn de spreektijden al lang om, toch?

De VOORZITTER: Dat is een lastige vraag. U heeft gelijk, de spreektijden zijn op.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik zit hier niet voor Jan met de korte achternaam de hele avond om naar mijn collega's te luisteren van wie de spreektijden al op zijn. Ik vind het niet netjes.

De VOORZITTER: U heeft daar een punt. Ik heb u geen vraag meer zien proberen te stellen want an-

ders had ik hem ongetwijfeld toegestaan, maar ik kan hier lang en kort over zijn, maar u heeft gelijk.

De heer BEUSENBERG: U zegt tegen mij 'uw spreektijd is op', u zegt dat tegen mijnheer Spijker en vervolgens houden wij ons netjes aan de regels. En tegen degenen die helemaal geen spreektijd meer hebben, waar die al een kwartier om is, zegt u niets. Het spijt me, maar dat vind ik niet netjes.

De VOORZITTER: Daar heeft u gelijk in. Mijn excuus daarvoor. Ik ga wel door naar mevrouw Knikker. Nee, die had ook geen spreektijd meer. U heeft een punt, dan ga ik ook echt door naar het college terug en dat is naar mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: ik was ook klaar.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even of er nog andere collegeleden zijn die het woord willen voeren. Mijnheer Rip, gaat uw gang.

Wethouder RIP: Ja, voorzitter. Ik zal proberen kort te zijn. Er is een aantal keer wat gezegd over de minima en mevrouw Knikker opende al met de vraag 'welke gemeente wil je zijn?' Dat hebben we ons ook in het college afgevraagd en het eerste dat opkwam, was dat we kwetsbare mensen willen ontzien. Dat zijn de minima en daar waren we heel snel uit. We willen de armoede niet stimuleren, maar bestrijden. Dus dat is zo als ik het heb over de minima. Dat betekent eigenlijk concreet dat de minimaregelingen intact blijven. Dus als ik het heb over het kindpakket, dan zit daar bijvoorbeeld ook lidmaatschap van een vereniging in. Dat blijft gewoon intact. Daar kan men aanspraak op maken. Dat is het kindpakket.
Maar ik heb wel nog behoefte om iets te zeggen over de overhead en het personeel. Ik hoorde een aantal suggesties en de vraag waarom de overhead zo mager is verwoord, zoals die is verwoord. Inderdaad is dat voornamelijk op digitalisering en techniek gebaseerd, waar we denken nog winst te kunnen halen. Maar dat mag nooit verrassend zijn want we hebben u meegegeven op 22 april jl. dat het piept en kraakt en ik wil u een aantal cijfers meegeven in uw overwegingen. Van de 100.000 plusgemeenten, hebben wij 24% minder ambtenaren dan vergelijkbare gemeenten. Dat zegt heel veel en ik zeg u ook dat de werkdruk voor corona al enorm hoog was om allerlei redenen. Omdat het hier een economisch sterke regio is en we een ongelooflijk ambitieuze gemeente zijn, maar met die steunmaatregelen uit Den Haag en de coronacrisis is dat natuurlijk gewoon nog extremer geworden. Ik wil wel meegeven dat je niet ongestraft kunt snijden in de organisatie als je dus constant meer rijkstaken toebedeeld krijgt. En ik zeg u toe: we kijken ernaar en we hebben er ook dit keer naar gekeken maar als de primaire processen in de organisatie verminderen door deze bezuinigingen, gaan we altijd even in de spiegel kijken om te kijken of we de organisatie moeten aanpassen of niet. Maar op dit moment is de werkdruk extreem hoog en ik wil u dat toch wel meegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Bij dezen is dat gedaan. Mijnheer Beusenberg, u heeft mijn taak als voorzitter net een stuk makkelijker gemaakt door aan te geven dat niemand meer spreektijd heeft.

De heer BEUSENBERG: Ik loop achter.

De VOORZITTER: U loopt zeker achter en vandaar dat ik u bij dezen nog bij uitzondering het woord geef, de volgende keer mag u mij eerder attenderen op het feit dat de spreektijden voorbij zijn want dat maakt mijn taak als voorzitter een stuk eenvoudiger want dan kunnen we gewoon alleen naar het college.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik heb geen zin om hier met een stopwatch te gaan zitten voor mijn collega's, dat bepalen ze natuurlijk zelf, maar ik denk dat het een taak is van de griffier en

van u om daar een vinger aan de pols te houden. Ik was even een heel belangrijke vraag vergeten te stellen aan mijnheer Sidali. Aan de ene kant hoor ik mijnheer Sidali zeggen op het moment dat die korting op de subsidie doorgaat, doek je eigenlijk Sportservice op. Aan de andere kant hoor ik hem zeggen 'maar we gaan erover praten'. Wat is het nu? Want als je gaat bezuinigen, dan draai je Sportservice de nek om, waar ik het niet mee eens ben. Doe je dat wel, dan weet je de uitkomst al, maar wat is het nu: gaat u nu bezuinigen op Sportservice of niet? Volgens mij zit er geen middenweg tussen want op het moment dat je wel gaat bezuinigen, draai je het de nek om, en gebeurt dat niet, dan blijven ze bestaan, wat mijn voorkeur heeft. En dan nog in reactie op mijnheer Rip met het oog op personele bezetting, ik zie maanden niets anders dan berichtjes op internet, op Facebook. Ze hebben het overal gezellig. Dan zou ik zeggen 'doe dat een beetje minder en ga aan het werk'. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg, ik hoorde geen vraag voor mijnheer Rip. Ik hoorde wel een vraag aan mijnheer Sidali en ik verzoek u die kort te beantwoorden en daarna wil ik naar de portefeuillehouder Veiligheid.

Wethouder SIDALI: Met het voorstel zoals het er nu ligt, raakt Sportservice de subsidie kwijt. Maar we gaan nu inderdaad met Sportservice in gesprek om te kijken wat je dan mist en hoe je dan toch daar nog invulling aan kunt geven, breed, zoals ik al zei. Er gaat meer om in sport dan alleen Sportservice. Dat is het gesprek dat je dan met elkaar aangaat. Dus wat mis je dan van wat Sportservice nu doet, en hoe kun je dat dan opvangen? Daar ga je met elkaar over in gesprek.

De VOORZITTER: Dank u wel. Excuus, ik was even in gesprek met mijn linkerhand. Inmiddels heeft mevrouw Schuurmans ook plaatsgenomen als portefeuillehouder Veiligheid, gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter, ik voel mee met alle bezuinigingen die op alle terreinen genomen moeten worden en die overal even pijnlijk zijn. Dat geldt ook voor bezuinigingen op de veiligheid als het gaat over handhaving. Ik vind het heel belangrijk dat we uitgebreid terugkomen bij de raad om te praten over wat dat betekent voor de prioritering. Dus als je met minder mensen gaat werken, betekent dat dat je dingen op een andere manier gaat benaderen en ik ga met u overleggen waar uw prioriteiten liggen en op die manier kijken we hoe we daaraan tegemoet kunnen komen. Zouden we meer mensen willen hebben? Ja, maar als er sprake is van bezuiniging, moet je ook reëel zijn en dat betekent dat je op elk niveau moet kijken waar het een tikje minder kan. Dat gaan we samen met elkaar invullen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even of er nog andere wethouders zijn die nog willen reageren. Dat is niet het geval. Dan wil ik een ordevoorstel doen. We hebben op dit moment een halfuur uitloop. Dat betekent dat we twee dingen kunnen doen, of we hebben nog maar een halfuur debat, of we pakken het feit dat de spreektijden niet correct zijn aangehouden erbij en dat betekent dat we een halfuur extra hebben voor het gehele debat nu. Dan stel ik voor nu kort te schorsen en tot 22.30 uur debat te houden. Ik hoor graag wat de voorkeur heeft, schorsen en tot 22.30 uur doorgaan?

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, mag ik even, we kunnen toch ook kijken hoe het debat loopt en mocht het meer tijd nodig hebben, dat we dan een kwartiertje of een halfuurtje erbij pakken? Wellicht is het niet nodig.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ben het een klein beetje met mijnheer Beusenberg eens, maar aan de andere kant, het moet ook een keer klaar zijn en als we er niet uitkomen denk ik dat we gewoon een andere keer verder moeten. We komen er vanavond niet uit. Maar om het nu af te raffelen, zie ik niet zit-

ten.

De VOORZITTER: Het voorstel is niet om af te raffelen, maar om extra tijd in te bouwen, dus een volledig uur debat te hebben dat we ook gehad zouden hebben als we in eerste instantie…

De heer VERMEULEN: Het enige dat ik er nog over kwijt wil, is dat onze inwoners die ook heel graag willen weten waar we het over hebben, ook naar bed willen en we moeten ook een beetje rekening houden met de mensen die ons debat volgen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, het mooie is dat ze het kunnen terugkijken morgenochtend, dus dat is volgens mij niet zo'n probleem. Wat mij betreft, is het een belangrijk gesprek dat we met elkaar hebben en ik heb het idee dat heel veel mensen nog dingen hebben bewaard voor de tweede termijn dus het lijkt me goed om die nu te vervolgen. Wat mij betreft, mag het een uurtje uitgesteld worden. Dan ga ik snel mijn dochter appen dat ze een andere taxi moet regelen.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Ik steun mevrouw Van Straten van de VVD. Dit is zo'n belangrijk onderwerp. Als het binnen een uur kan, zou dat mooi zijn maar volgens mij hebben we genoeg te bespreken met elkaar.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Eens en voor mevrouw Van Straten, het loopt maar een halfuurtje uit dus dat scheelt.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Ja graag zelfs, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Ballieux knikken en mijnheer Klijn ook, dan stel ik voor dat we even heel kort een kleine pauze inlassen en dat we om 21.40 uur starten. Ik zie u zo en schors de vergadering voor nu.

Schorsing

De VOORZITTER: Mag ik iedereen verzoeken weer op zijn plaats plaats te nemen? Dan kunnen we weer starten en ik weet dat er een ordevoorstel is van mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Nee, geen ordevoorstel voorzitter, ik wilde graag mijn voorstel doen voor de € 2 miljoen extra bezuinigingen en ik ben zo enthousiast over dat voorstel dat ik me heel snel heb aangemeld.

De VOORZITTER: Dan heb ik dat verkeerd begrepen maar u bent u de eerste, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel, ik heb het gevoel dat we snel zaken kunnen doen, om het zo maar te zeggen. We moeten nog € 2 miljoen vinden en ik heb meerdere collega's horen zeggen 'de bezuinigingen die gevonden zijn in de eigen organisatie zijn nog mager, zowel bij de ondersteuning

van het college, als de ondersteuning van de raad zijn nog mogelijkheden'. En verschillende raadsleden hebben ook gezegd 'budget voor fractieondersteuning', daar zitten volgens mij mogelijkheden. Dus in eerste instantie de vraag aan mijn collega's: kunnen jullie ermee instemmen om dat als extra zoekrichting mee te nemen voor die € 2 miljoen? En als daar een meerderheid voor is, hoop ik dat het college kan toezeggen 'daar gaan we mee aan de slag' en dan hebben we alweer een vinkje gezet vanavond.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, als eerste een reactie.

De heer KLIJN: Als het gaat om bezuinigingen op de uitgaven van de raad ben ik het daar helemaal mee eens. Wat mij betreft, kunnen de budgetten voor de fracties wel wat naar beneden, met name op het gedeelte dat we niet hoeven te verantwoorden. Het andere gedeelte misschien ook, daar zouden we eens moeten kijken naar wat er altijd overblijft, voor wat er dan nodig is. Maar hoe u verder die € 2 miljoen zou willen vinden in de ambtelijke organisatie zou ik niet weten eerlijk gezegd.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar mijnheer Van der Peet en dan naar mevrouw Knikker en vervolgens mevrouw Ballieux.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik ben het met mevrouw Van Straten eens, ik heb dat ook gezegd 'we moeten ook naar onszelf kijken'. Ik heb even uitgezocht wat ons jaarlijkse budget is en dat is nogal fors. Ik denk dat we daar ook goed naar moeten kijken en dan is het niet alleen de fractievergoeding, maar bijvoorbeeld ook gelden die beschikbaar zijn voor opleiding en onderzoeken die we niet of nauwelijks doen, ik denk dat we daar het initiatief moeten nemen dus wat mij betreft: ja.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel. Ik ben blij met deze bijval want ik had het ook genoemd als suggestie vanuit D66. Laten we vooral ook beginnen met naar onszelf kijken en ik hoop eigenlijk ook dat dat vanuit het college gebeurt. Wij hebben ondersteuning, maar volgens mij hebben we ook een aantal jaar geleden ingestemd met de uitbreiding van bijvoorbeeld woordvoerders en communicatiemensen bij het college. Daar zit volgens mij ook nog wel wat ruimte om een keer te heroriënteren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik noem even op wie ik heb staan op mijn lijstje om het woord te voeren, dat is eerst mevrouw Ballieux, dan mijnheer Beusenberg, mijnheer Sulmann, mijnheer Vermeulen en mijnheer Spijker. En mijnheer Klijn, maar die had al een keer op dit onderwerp gesproken dus ik maak eerst even de ronde af, en dan mijnheer El Idrissi. Ik ben nu bij mevrouw Ballieux. Gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, we hebben net een van de portefeuillehouders horen vertellen over de werkdruk in de organisatie. Ik vind het dan niet heel kies dat we hierover spreken, maar ik denk dat we wel goed moeten kijken hoeveel externe inhuur we hebben, dure bureaus. Als het voor minder kan, moeten we dat voor minder doen en misschien is het zelfs wel goedkoper om meer mensen aan te nemen in plaats van elke keer externen in te huren die de hoofdprijs vragen. Het punt van de woordvoerders zit ons van het begin af aan al dwars. En we vinden ook de kwaliteit van wat er wordt gecommuniceerd niet oké. We vinden het onvoldoende voldoen aan wat onze inwoners mogen verwachten aan informatie, eerlijke informatie en we willen het daar nog wel een keer apart over hebben. Over de raad wil ik het volgende zeggen: we hebben een aantal budgetten en daar zouden we best nog eens een keer goed naar kunnen kijken. Daar komen we niet mee aan een bezuiniging van € 2 miljoen, dat kan niet, maar er zitten dubbelingen in en dat heb ik achter de schermen ook al wel eens gezegd, daar moeten we zeker naar kijken. Maar een ding wil ik wel zeggen: een goede raad

heeft een goede griffie nodig en ik vind het heel belangrijk dat als we iets doen, we ook goed kijken naar de griffie en ook zorgen dat de griffie bijvoorbeeld geëquipeerd wordt om een stukje participatie voor de raad op te zetten zodat niet alle inwoners apart bij de fracties langs hoeven te komen, maar dat we, zoals andere gemeenten dat ook doen, bijvoorbeeld een motiemarkt hebben, of informatiebijeenkomsten van derden aan ons gepresenteerd krijgen. Dus laat ik het zo zeggen, er zit een genuanceerd standpunt in. Maar wel met de notie dat we hier geen € 2 miljoen mee gaan binnenhalen. Dat niet.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, ik zie mijnheer Vermeulen die nog wil reageren.

De heer VERMEULEN: Ja, want we hebben het over bezuinigingen en nu hoor ik mevrouw Ballieux met allemaal extra werk komen en dat klinkt eigenlijk meer als dat we nu meer geld gaan uitgeven, dat kan toch niet de bedoeling zijn?

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, u kunt daar kort op reageren en dan wil ik weer door naar de ronde die we hadden.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, mijnheer Vermeulen luistert niet goed. Ik heb het over externe inhuur en over de woordvoerders van de portefeuillehouders gehad en ik heb het gehad over budgetten die we als raad hebben waar we best naar kunnen kijken. En ik heb een voorbehoud gemaakt en ik vind dat we een sterke en misschien wel uitgebreide griffie moeten hebben. Per saldo halen we dan denk ik geld op en dan gaan we misschien iets extra uitgeven, maar ik denk dat we uiteindelijk kunnen bezuinigingen. Maar dat is geen € 2 miljoen zoals misschien de bedoeling was van mijn collega's van de VVD.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik heb een voorstel aan mijn collega's en dat is om eventueel een nieuwe geldbron te kunnen aanboren die we kunnen gebruiken voor die € 2 miljoen, maar die bron die ik in mijn hoofd heb, is zo groot, die kan misschien wel € 15 of € 20 miljoen opleveren. Dat is namelijk dat we het college vragen of het mogelijk is, of in ieder geval te onderzoeken of het mogelijk is, om een soort bijdrage/belasting of bouwbelasting te vragen om de gigawinsten die gemaakt worden in de woningbouw op nieuwbouwprojecten een beetje af te romen naar de samenleving toe. Ik denk dat dat echt haalbaar is want het staat niet in verhouding dat er zulke ontzettend grote bedragen aan winst worden gemaakt – kijk naar Hyde Park, daar praat je over, naar ik inschat, tussen de € 400 en € 700 miljoen die daar aan winst wordt gemaakt – en je dan niet kunt praten over wat de gemeente daar dan eventueel wijzer van wordt, want dat is heel, heel, heel erg weinig. Dus ik vraag aan de raad om een keer te onderzoeken en of dat mogelijk is. Ik denk namelijk dat dat wel mogelijk is. Dank u.

De VOORZITTER: Dat roept een reactie op van mijnheer Van der Peet.

De heer VERMEULEN: Ik denk dat we dat best kunnen bespreken, maar dat dat een nieuw onderwerp is en dat we even bij het onderwerp moeten blijven waar we mee begonnen zijn, anders krijgen we totale wildgroei.

De heer BEUSENBERG: Sorry voorzitter, ik dacht dat er een nieuw onderwerp was, dat het andere uitgesproken was.

De VOORZITTER: Daarvoor heb ik nog mijnheer Sulmann, mijnheer Vermeulen en mijnheer El Idrissi

op de lijst staan. En mijnheer Spijker. Ik ga even mee in het voorstel van mijnheer Vermeulen. Mijnheer Sulmann, u kunt reageren op het eerste voorstel van mevrouw Van Straten.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, met het voorstel van mevrouw Van Straten wat betreft de fractievergoeding kunnen we het alleen maar volledig eens zijn. In de eerste termijn hebben we dat ook genoemd als mogelijke bezuinigingsoptie. En qua bedrag, we hebben op dit moment een 20% niet-verantwoordingsdeel van onze fractievergoeding, laten we die dan bezuinigen want daar geven we toch al geen verantwoording over. Dat gaan we wel veranderen, maar nu nog niet dus wat ons betreft, is dat 20% een prima bezuinigingsoptie. Mijnheer Van der Peet weet het precieze bedrag dan want die weet hoeveel fractievergoeding we op dit moment hebben dus die weet ook hoeveel 20% is. Wat betreft de organisatie van de gemeente, dat vind ik een lastige kwestie. Die wil ik graag bij het college laten maar als daar bezuinigingsmogelijkheden of efficiencymogelijkheden zijn, moeten we die natuurlijk altijd nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann, dan mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik kan natuurlijk alleen voor mezelf spreken, maar als ik kijk naar hoeveel we krijgen aan budget en hoeveel we daadwerkelijk binnen de fractie van Forza! nuttig besteden en niet uitgeven om het uitgeven, of misschien nog aan andere uitgaven, denk ik dat daar best wat van afkan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Zoekrichtingen voor die € 2 miljoen. Het voorbeeld van de fractievergoedingen, daar staan we als partij niet negatief tegenover. Het sommetje is heel makkelijk te maken, we kunnen structureel kijken wat er ongeveer gemiddeld per partij teruggaat naar de gemeente en daar kun je zo een bepaald percentage op vinden dat we structureel niet gebruiken en daar kun je wat uithalen. Het tweede – we hebben ook andere zaken gehoord van andere raadsleden – is citymarketing dat we ook hebben gehoord als zoekrichting.

De VOORZITTER: Ik onderbreek u even want ik wil eerst even deze ronde afmaken. We hebben het nu over het voorstel dat mevrouw Van Straten voorlegde. U snijdt nu een ander onderwerp aan maar er ligt al een vraag van mijnheer Klijn en mijnheer Beusenberg. Dus ik wil even doorgaan.

De heer EL IDRISSI: Excuus voorzitter, maar het gaat over denkrichtingen, voor die € 2 miljoen, dat is de specifieke vraag van mevrouw Van Straten en daar geef ik nu antwoord op.

De VOORZITTER: Binnen de eigen organisatie. Dus ik ga toch door naar mijnheer Spijker om antwoord te geven op het voorstel dat er nu ligt van mevrouw Van Straten.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ook EEN Haarlemmermeer kan zich vinden in de 20% in eigen fractiebudgetten. Voor ons zijn de budgetten voor de griffie heilig. Daar mag niet aan getornd worden. Ze zijn onze steun en toeverlaat. De externe budgetten? Absoluut, externe adviseurs et cetera, daar moeten we absoluut in gaan snijden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Ik kan er kort over zijn: raad en college kunnen allebei met nog wel wat minder doen, denk ik.

De VOORZITTER: Dan ga ik nog naar mijnheer Klijn en dan ga ik terug naar mevrouw Van Straten

om dit af te ronden.

De heer KLIJN: Dank u wel. Sorry dat ik voor de tweede keer op dit onderwerp aan het woord kom, maar ik was daarstraks iets belangrijks vergeten. Dat is dat we ook in de eigen organisatie kunnen kijken naar minder inhuur. We hebben bijvoorbeeld in de notitie Meer werk voor meer van de PvdA gepleit voor 10% externen en dan denken we ook aan catering en schoonmaak. Dat soort mensen, die worden ingehuurd via andere bedrijven. Daar betaal je dus flink meer voor als het gaat om personeelskosten. Daar zou je hetzelfde werk kunnen laten doen door mensen in vaste dienst te nemen bij de gemeente, dat is en prettig voor die mensen en je kunt er misschien fors op besparen dus dat zou ik ook nog mee willen geven.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Mijnheer Vermeulen wil reageren op mijnheer Klijn.

De heer VERMEULEN: Ik wil aan mijnheer Klijn meegeven dat het heel vaak juist gunstiger is omdat de cao's in de branches van mensen die u dan eigenlijk in wilt huren in de gemeente vaak veel gunstiger zijn. Vaak is het helemaal niet zo dat dat duurder is, maar is het juist goedkoper omdat die cao's veel meer uitgekleed zijn dan die van ambtenaren.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga terug naar mevrouw Van Straten om dit onderwerp af te ronden.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel, ik concludeer dat er in ieder geval veel steun is om te kijken naar een mogelijkheid om besparingen te vinden bij de fractievergoeding. Nog een vraag. Kunnen we dat overdragen aan het college? Het raadsvoorstel zei dat wij daarmee moesten komen dus is dit genoeg of heeft u een motie nodig hiervoor? En ik heb volgens mij een lichte meerderheid gehoord om te kijken naar de ondersteuning van het college en wat daar nog mogelijk is en dat we dat missen in het huidige voorstel. Ik wil nog even rechtzetten, ik had niet de illusie dat we hier € 2 miljoen mee gingen vinden, maar het is een deeltje en er komen nog meer ideeën.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten, op de vraag aan het college komen we straks nog even terug. Dan kunnen zij even het antwoord opsporen. Mijnheer Van der Peet, wilt u nog op dit onderwerp reageren?

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, want het antwoord staat eigenlijk al in een van de stukken die bij het voorstel van de raad zaten. In de presentatie staat duidelijk vermeld dat dit iets is waar het college niet over gaat, de raad gaat er zelf over. Dus ik zou bijvoorbeeld willen voorstellen – want wie heeft er nu het beste zicht op wat we hier doen? – dat de Werkgroep Werkwijze Raad daarnaar kijkt en dat we een opdracht geven aan die groep om met een voorstel te komen.

De VOORZITTER: Ik hoor wat u zegt en ik kom daar later misschien nog wel op terug want ik krijg verschillende berichten van verschillende kanten. Dus we concluderen daar vandaag in deze vergadering nog over en de vraag is nog even welke conclusie dat wordt. Mijnheer Beusenberg wil op dit onderwerp ook nog wat zeggen?

De heer BEUSENBERG: Dat klopt, voorzitter, dank u wel, Het is toch zo dat als je dat geld dat je krijgt van je fractie niet gebruikt, het automatisch terugvloeit naar de gemeente? Wellicht kan de wethouder of de griffier aangeven op jaarbasis wat dat is. Als je het niet nodig hebt, heb je het niet nodig en dan zou je het bij de bezuinigingen kunnen doen, toch?

De VOORZITTER: Ik laat die vraag even onbeantwoord omdat mevrouw Van Straten het onderwerp eigenlijk al had afgerond en ik probeer dat antwoord hier te krijgen en kom daar nog even bij u op te-

rug. U had zelf al een nieuw onderwerp aangedragen en mijnheer Klijn had zich ook gemeld voor een nieuw onderwerp. Ik stel voor, omdat u het onderwerp al heeft genoemd, dat u dat misschien in een zin nog even recapituleert en dat we dan eerst uw onderwerp behandelen en dan dat van mijnheer Klijn.

De heer BEUSENBERG: Dit is een nieuw voorstel en dat gaat over een soort leges, extra leges, op woningbouw. De verhouding in de woningbouw is dat er honderden miljoenen verdiend worden en in verhouding klopt dat niet. Ik zou graag willen dat een deel daarvan naar de gemeente gaat.

De VOORZITTER: Helder mijnheer Beusenberg, ik zie mijnheer Vermeulen en mijnheer Spijker die willen reageren.

De heer VERMEULEN: Ik neem aan dat ik het woord heb gekregen van u voorzitter? Dank u wel. Waar Forza! voorstander van is, zouden niet zozeer extra leges zijn. We vragen ons zelfs af of daar een basis voor zou zijn in het recht om dat te heffen. We zouden er wel voorstander van zijn dat we in de anterieure overeenkomsten die we aangaan met partijen de infrastructurele aanpassingen die we moeten doen maximaal, en dan dus 100%, verrekenen met de ontwikkelaar. Het moet inderdaad niet zo zijn dat wij de winsten van ontwikkelaars financieren. Dus als we in anterieure overeenkomsten alle infrastructurele aanpassingen terug kunnen halen zou dat voor Forza! een enorme winst zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Ik geef even door dat ik nu heb staan: mijnheer Spijker, dan mevrouw Knikker, dan mevrouw Ballieux, mevrouw Van Straten en mijnheer Van der Peet. Nu eerst mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, extra leges bovenop het bouwen zal de bouwers ontmoedigen. Ik denk dat we dan niet meer bouwen, bouwen, bouwen, maar dat het dan niets, niets, niets wordt. Ik kan mijnheer Vermeulen wel begrijpen met het oog op de infrastructuurkosten want dat is een heel goed punt. Maar als we een heel dure gemeente worden om te bouwen, is er niemand die het überhaupt in zijn hoofd haalt om bij ons te komen bouwen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg heeft een interruptie.

De heer BEUSENBERG: Mijnheer Spijker, zou een projectontwikkelaar kiezen voor helemaal geen winst, geen ontwikkelingen, of een heel groot gedeelte van de winst en een klein deel dat naar de gemeente toevloeit?

De VOORZITTER: Daar kunt u kort op reageren mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Natuurlijk, maar als een ontwikkelaar kans heeft op heel veel minder winst, doet hij dat gewoon niet, hoe mooi de gedachte ook is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga door naar de volgende op mijn lijstje en dat is mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Voorzitter, opnieuw hoor ik bijval op iets wat D66 in de eerste termijn ook al heeft gezegd, dat het niet zo kan zijn als er woningbouw is, wij als gemeente voor de kosten opdraaien en de projectontwikkelaars ervandoor gaan met het geld en dat het daar aan de strijkstok blijft hangen. Dus ik steun dat voorstel van mijnheer Beusenberg en volgens mij kun je heel mooi creatief kijken naar wat er aan mogelijkheden is, een fonds waar geld ingaat dat vervolgens weer ten goede komt aan de voorzieningen in die wijk die gebouwd wordt. Daar moeten we volgens mij nog maar eens een keer nader met elkaar over van gedachten wisselen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker. Ik ga naar mevrouw Ballieux. Gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, dit raakt ook bij ons een gevoelige snaar en dan in positieve zin. We zijn het helemaal eens met mijnheer Beusenberg. Een van de voorvallen die we hier in de raad hebben gehad was een tennisvereniging van hier vlakbij die een keer of vijf met een nieuw plan is gekomen omdat een projectontwikkelaar daarnaast wat wilde doen. Zij hadden wat geld tekort. In mijn hart en hoofd kwam het niet bij elkaar dat zij € 1 of € 1,5 miljoen van ons nodig hadden terwijl er daar geld wordt verdiend en er wordt ook mee geadverteerd 'u vindt er tennisbanen en een cricketveld'. Nu heb ik het cricketveld nog niet ontdekt, maar dat kan aan mij liggen. Er wordt mee geadverteerd, dit is gewoon een unique selling point van dat project. Ik vind dat je dan best wat mag vragen, niet alleen voor de infrastructuur waar mijnheer Vermeulen het over heeft, daar zijn we het ook helemaal mee eens, maar ook dit soort dingen. Het is voor hen bij wijze van spreken peaunuts en voor een tennisvereniging die heel veel met vrijwilligers moet doen om dat mogelijk te maken, een stukje genoegdoening. Dat is een win-winsituatie dus een heel goed voorstel, misschien als u dat in een motie omzet, mijnheer Beusenberg?

De heer BEUSENBERG: Als jullie meegaan.

Mevrouw BALLIEUX: We gaan het horen.

De VOORZITTER: We gaan zo naar mevrouw Van Straten, maar ik wil vast meegeven aan de raad als het gaat om de motie, dat er van de rechterzijde wordt gemeld dat technisch gezien het heffen van belasting, bouwbelasting, niet mogelijk is. Ik geef het college nu niet het woord maar geef dit vast mee. Mevrouw Van Straten, u heeft het woord.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Het idee is sympathiek en volgens mij doen we het al want we vragen RIH-gelden en we vragen een bijdrage aan de infrastructuur en we vragen een bijdrage aan groen. Dat doen we al en we vragen zelfs zo veel dat af en toe een ondernemer of projectontwikkelaar weer bij ons terugkomt met de boodschap 'ik krijg het op deze manier niet rond' en dan worden de boeken opengedaan. Dus ik vind de suggestie die gewekt wordt dat er exorbitante winsten worden gemaakt waar we niets van zien, echt onterecht. We doen het volgens mij al.

De VOORZITTER: Dit roept veel reactie op. Mijnheer Beusenberg en mevrouw Ballieux en daarna wil ik weer door naar mijn lijstje.

De heer BEUSENBERG: Dan zou ik het college willen vragen om de vierkante- of de kubiekemeterprijzen in het plan van Hyde Park te laten berekenen, wat daar uitgegeven wordt en wat daar aan bouwkosten zijn. Want die zijn gewoon op te vragen. En de opbrengsten. Dan weet u het mevrouw Van Straten, dan weet u het echt op de euro af.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Er is nu geen mogelijkheid meer om vragen te stellen aan het college, en bovendien lijkt me dit bij uitstek een technische vraag die op een andere wijze ingediend moet worden. Mevrouw Ballieux wilde nog reageren op mevrouw Van Straten.

Mevrouw BALLIEUX: Wat mij betreft, hoeft het niet per se via de belasting te gaan, maar ik vind het bijna een moreel vraagstuk op het moment dat vrijwilligers zo hun best moeten doen om hun accommodatie die er al was, in te passen aan de plannen van een grote ontwikkelaar, en die adverteert daar ook mee. Dan vind ik dat je als gemeente wel het gesprek mag entameren 'is daar niet een oplossing tussen u bieden?' En dat heeft niets met de RIH te maken, maar daarover moet me ook een ding van

het hart. Dat geven we alleen maar uit aan asfalt en niet aan groen en ik wil meteen tegen de voorzitter zeggen dat ik zo ook nog graag een punt in wil brengen.

De VOORZITTER: Als er nog tijd is, mevrouw Ballieux, bent u na mijnheer Klijn aan de beurt. Mevrouw Van Straten, ik vraag u een korte reactie te geven dan kunnen we weer door naar het oorspronkelijke onderwerp.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik vind het echt belangrijk dat we hier het gesprek voeren op basis van wat er echt gebeurt en ik weet ook, en dat heeft het college ook hier verteld, dat het gesprek is aangegaan met Hyde Park om bij te dragen aan die tennisvereniging dus dat dat niet gebeurt, is niet waar. En ook dat RIH-gelden niet aan groen zouden worden besteed, is gewoon niet waar. Dus laten we het gesprek hier wel voeren op basis van wat er echt gebeurt.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, als laatste.

Mevrouw BALLIEUX: Een korte reactie op die RIH-gelden, ik heb het een keer gevraagd en toen heeft de voormalige portefeuillehouder Financiën mij verzekerd dat het inderdaad klopte dat er niet fiftyfifty, zoals de afspraak is, wordt uitgegeven, maar dat bijna alles naar grijs gaat. Het spijt me, het zijn gewoon antwoorden op vragen en laten we bij de feiten blijven.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet. Ik verzoek u weer terug te gaan naar het onderwerp en dat is het onderwerp van mijnheer Beusenberg.

De heer VAN DER PEET: Aan mij de nobele taak om te onthouden waar het ook weer over ging.

De VOORZITTER: Daar kan ik u nog wel bij helpen als het nodig is?

De heer VAN DER PEET: Dat gaat mij zeker lukken. Ik denk dat de winsten die mijnheer Beusenberg noemt, bij de ontwikkeling van Hyde Park, winsten zijn die horen bij het bouwen van een luchtkasteel. Hoe ongelooflijk irreëel zijn dat soort bedragen? En ik denk dat het punt ook terecht vanuit het college komt, hoe kunnen we belasting heffen op ontwikkelingen op gronden die niet van de gemeente zijn? Dat zie ik helemaal niet voor me.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg werd rechtstreeks aangesproken, dus u wilt reageren?

De heer BEUSENBERG: Ja voorzitter. Ik begrijp dat de collegepartijen heel grote moeite hebben want de bevriende projectontwikkelaars zouden dan geschaad worden. Maar wij zitten hier in ieder geval voor de inwoners en de bevolking van de gemeente Haarlemmermeer en als je praat over geen exorbitante hoge winsten, 37 m² voor € 400.000,00? Een appartementje?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg, ik ga naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik wil aansluiten bij mevrouw Van Straten als het gaat over de RIH. Wellicht kan die hoger, zoals Forza!, mijnheer Vermeulen, ook aangeeft, voor infrastructuur. Het is wel degelijk zo dat er ook groen uit betaald wordt, maar ik ben het met mevrouw Ballieux eens dat het geen 50% is. Dat is zeker zo, maar er wordt wel wat uit betaald. En op het moment dat die ontwikkelaars zulke grove winsten maken en dat zou best eens kunnen, ik zeg niet dat dat niet waar is, want ik weet dat ontwikkelaars allerlei grondposities hebben ingenomen, die kopen agrarische grond op en dat gaat voor de hoofdprijs naar een bouwproject op een gegeven moment… kan ik me voorstellen dat op het moment dat die inschatting gemaakt wordt door de ambtenaren die daar dan enige des-

kundigheid in hebben, dat hen sterkt in de onderhandelingspositie als het gaat om het bouwen van betaalbare woningen. Heel vaak hoor je van ontwikkelaars 'het komt niet uit, er moeten minder betaalbare woningen komen', maar op het moment dat de inschatting is 'daar worden heel hoge winsten gemaakt', is dat volgens mij een heel mooi onderhandelpunt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Mijnheer Van der Peet, ik weet dat u nog wilde reageren maar ik ga eerst naar mijnheer El Idrissi die al heel lang wacht en daarna heeft u nog een keer de kans om te reageren en dan ga ik terug naar mijnheer Beusenberg om het onderwerp af te sluiten. Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter. Ik denk dat we de realiteit even scherp moeten houden. Ik denk dat het idee op zich niet slecht is, maar de realiteit is gewoonweg anders. De praktijk geeft iets anders aan. Willen we betaalbare woningen waar we zo naar snakken, en daar heeft u het ook heel vaak over en daar ben ik het lovend ermee eens want we moeten veel meer inzetten op die betaalbare woningen, dan moeten we niet meer gaan vragen van projectontwikkelaars want die zeggen 'adieu, ik ga ergens anders heen'. Bovendien betalen ze ook mee met RIH-gelden. Het tweede punt gaat over de winsten die heel hoog zijn zouden zijn, maar het zijn nog steeds commerciële organisaties. Die werken met een winstoogmerk en daar kun je niet omheen. Wil je dat niet, dan zou je moeten zeggen 'dan moeten we zelf gaan bouwen'. Maar dat gaat je ontiegelijk veel geld kosten.

De VOORZITTER: U was nog niet aan de beurt, mijnheer Beusenberg, eerst nog mijnheer Van der Peet en dan nog als allerlaatste mijnheer Vermeulen en dan mag u afsluiten, mijnheer Beusenberg. Nu eerst mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u voorzitter. Ik zal mijnheer Beusenberg uit de droom helpen, ik heb geen enkele bevriende projectontwikkelaar. Ik ken er niet een en ik wil er ook geen kennen.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Mijnheer Klijn noemde het heel terecht het feit dat al heel veel ontwikkelaars agrarische grond hebben aangekocht voor heel weinig geld en op het moment dat ze die grond hebben, willen ze daar iets mee. Dus te allen tijde als ze dat kunnen ontwikkelen, zullen ze dat doen. Dus vervolgens is het dan aan ons als gemeente om te onderhandelen en uiteraard gunt Forza! mensen die ondernemen de winst. Daar gaan we niet aankomen. Het is alleen niet de bedoeling dat onze inwoners via de belasting die winst gewoon betalen. We vinden het niet meer dan billijk dat uiteindelijk de mensen die daar die grond hebben aangekocht, gewoon hun bijdrage doen aan alles dat er nodig is om de wijk die zij zo graag willen bouwen en de huizen die zij zo graag willen bouwen, te ontsluiten. Dan kan mijnheer El Idrissi zeggen dat ze dat dan niet doen, maar op het moment dat ze dat stukje grond hebben en ze kunnen er iets mee en ze ruiken de winst, dan zal de winst gewoon gepakt worden en die is ze gegund, maar met mate.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Mevrouw Knikker, ik had gezegd dat we na mijnheer Vermeulen naar mijnheer Beusenberg terug gingen dus dat ga ik nu toch doen. Aan u om af te ronden, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik ben ontzettend blij dat er verschillende partijen zijn die dit serieus nemen en vinden dat er onderzocht moet worden in welke vorm je het zou kunnen gieten; in de vorm van belasting of leges of noem maar op, is nog wat anders. Het gaat erom dat er in onderhandelingen… We kunnen ook berekenen, als we weten wat een kubieke of een vierkante meter bouw kost, wat er zo'n beetje aan winst overblijft. En als daar een klein gedeelte extra van naar de

gemeente zou vloeien in de vorm van de infrastructuur…

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, ik ga u onderbreken want nu bent u uw punt nog een keer aan het maken en het doel was afronding en als ik u goed begrijp, denkt u dat er mogelijk ruimte is voor een motie en die zal onderzocht worden. Dat lijkt me de conclusie die we kunnen nemen. Ik ga naar mijnheer Klijn we hebben nog twintig minuten en ik heb in ieder geval al twee mensen waaronder de heer Klijn, die zich gemeld hebben met een onderwerp. Ik denk dat we daarmee richting het einde van dit debat gaan. Mijnheer Klijn, aan u het woord.

De heer KLIJN: Dank u wel. Ik denk dat we kort van stof kunnen zijn over dit onderwerp. Ik heb het in eerste termijn ook al gezegd, de PvdA vindt het ontzettend belangrijk dat we geïnformeerd worden door het college over de maatschappelijke gevolgen van elke bezuinigingsmaatregel die genomen zal worden. Ik heb daar geen toezegging op gekregen en ik ben eigenlijk heel benieuwd hoe de collega's daartegenover staan. We gaan straks de begroting vaststellen en daarin staat niet dat er nog maatregelen zijn want de maatregelen zullen waarschijnlijk pas in 2023 van kracht worden, maar ik denk dat het heel belangrijk is dat de raad meegenomen wordt door het college bij de maatschappelijke gevolgen van alle maatregelen die worden voorgesteld. We hebben daarstraks insprekers gehoord over sport, wat sport doet voor de mens in allerlei hoedanigheden. Wat sport doet voor de minima en voor de gezondheid en weet ik wat allemaal, dus op het moment dat je maatregelen neemt, moet je goed weten wat de consequenties zijn en kies je daar dan voor, ja of nee. Ik wil graag weten hoe de collega's daar tegenover staan.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Eerst mijnheer De Vries, dan mijnheer Vermeulen, dan mijnheer Beusenberg, mevrouw Ballieux, mevrouw Knikker en mevrouw Van Straten.

De heer DE VRIES: Ik kan me helemaal aansluiten bij wat mijnheer Klijn zei. Dat was ook een punt dat ik wilde inbrengen dus dan zijn we wat dat betreft snel klaar. Ik merk dat er nog heel veel onderhandeld moet worden met de verschillende organisaties dus aan de bedragen die nu genoemd zijn in de voorstellen gaat nog van alles en nog wat veranderen waarschijnlijk, neem ik aan. En ik stel het ook heel erg op prijs dat het college ons elke keer op de hoogte houdt en dan met name over hoe de minima en de kwetsbaarste mensen die het betreft, worden ontzien, dat is wat ons betreft een van de belangrijkste punten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Gelukkig heeft mijnheer Rip ons al gerustgesteld dat de minima niets tekort zullen komen. Ik ga eerst antwoord geven op mijnheer Klijn. Uiteraard ik denk dat niemand in deze raad zal zeggen dat we niet op de hoogte gehouden willen houden. Uiteraard willen we dat, dat kan ik me niet anders voorstellen, allemaal. Aan de andere kant moeten er heel vervelende beslissingen genomen worden en ook ik heb heel goed geluisterd naar al die mensen die net ingesproken hebben. Er waren heel veel mensen die vol in de emotie zaten en die eigenlijk niet goed konden overzien wat al die ingrepen inhouden, maar die dat voelden als – ik kan het me heel goed voorstellen – een aanslag op waar zij mee bezig zijn. Terwijl dat misschien helemaal niet zo hoeft te zijn. Dus laat het college ons inderdaad heel goed meenemen, maar uiteindelijk zullen we ook allemaal hier als raad hele onprettige beslissingen moeten nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Dan ga ik naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, via u naar mijnheer Klijn, een prima initiatief en wij ondersteunen dat ook van harte. Meten is weten en daar gaat het om en als daar heel nare dingen door

voorkomen kunnen worden, dan geef ik complimenten, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik zei in mijn bijdrage iets dat heel erg aansluit bij wat mijnheer Klijn nu voorstelt, namelijk dat grip op de financiën wat GroenLinks betreft, en gelukkig ook wat de PvdA en anderen collega's betreft, niet zonder grip op de maatschappelijke effecten kan. Het een hoort bij het ander zoals de kip en het ei en dat geeft ook kansen. Ik haal even mijnheer Gerritsen aan van SV Christofoor die zei 'Crisis is niet leuk maar je kunt het ook gebruiken om er beter uit te komen.' Dat vind ik eigenlijk een heel positieve opdracht die we ook ter harte kunnen nemen. Er zijn in het Sociaal Domein financiële tekorten, maar er zijn ook dingen die niet goed gaan, laten we in gesprek gaan met alle mensen betrokken bij het Sociaal Domein, alle organisaties, en kijken wat er goed gaat en wat er beter kan. Ik ben ervan overtuigd dat we dan ook dingen tegenkomen die we efficiënter kunnen doen en die dus geld kosten, geld dat we liever aan andere dingen willen besteden. Ik sluit me aan bij mijnheer Klijn of mijnheer Klijn bij mij, dat weet ik niet, maar in elk geval lijkt me dit een heel mooi kader om mee te nemen naar de algemene beschouwingen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, dan mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, iets korter van mijn kant. Ik steun het voorstel van mijnheer Klijn. Hoe breng je de raad in positie? Dat is door met dit soort duidelijke informatievoorziening te komen die gewoon integraal is, dus dat steunen wij.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker. Mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik maak het nog korter: helemaal mee eens.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten. Mijnheer Klijn, ik geef u uiteraard het woord om af te sluiten en ik wil alleen als voorzitter altijd graag weten wat nu het resultaat van dit gesprek is en er ligt nu geen concreet voorstel. Kunt u dat in uw afsluiting meenemen, waar u exact op doelt?

De heer KLIJN: Ja hoor, dank u wel. Dank voor de steun allemaal. Ik wil heel duidelijk stellen dat het geen pleidooi is om te zeggen dat we niet hoeven te bezuinigen. Er staat € 15,2 miljoen op de rol en die staat op de rol en tot het tegendeel is aangetoond door het college dat het niet hoeft, is dat zo. Daar staan we ook voor, zei ik al in mijn eerste bijdrage, als bestuurspartij, dus het is niet anders dan dat. Maar we vinden het wel heel belangrijk dat wanneer we op een gegeven moment keuzes gaan maken richting de begroting en wellicht ook volgend jaar, als het gaat om heel concrete bezuinigingen op bepaalde doelen, we als raad heel goed weten wat daar de gevolgen van zijn. Oftewel: waar beslis je voor en wat doe je bij wijze van spreken mensen aan? Want het gaat pijn doen en het is niet anders dan dat, maar we moeten wel weten welke pijn we dan veroorzaken en hoe we die kunnen verzachten, zou het anders kunnen, enzovoort? Daar heb je informatie voor nodig. Dus de oproep is aan het college om de raad niet halfjaarlijks of jaarlijks, maar echt op het moment dat er concrete maatregelen aankomen op die manier daarover te informeren. Dat is de vraag, maar ik kan de vraag niet aan het college stellen.

De VOORZITTER: Ik neem hem zo mee want het college heeft zo nog een aantal vragen te beantwoorden dus dan kan deze wellicht ook meegenomen worden. Ik wil nu nog even mevrouw Ballieux het woord geven voor een laatste ronde en dan komen we nog met de openstaande vragen bij het college terug. Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, een van de dingen die GroenLinks opviel in de bezuinigingsvoorstellen, is dat er heel veel posten worden genoemd waar we op moeten bezuinigen, maar dat is niet op mobiliteit. Het frame dat ik hier wil neerleggen, is dat wij vinden dat we op mobiliteit ook moeten bezuinigen of tenminste temporiseren. Dat betekent dat als we bijvoorbeeld nieuwe woonwijken bouwen, we moeten nadenken of dat eigenlijk wel kan als er enorme infrastructurele projecten nodig zijn. U weet, een bedrag van € 100 miljoen aan infra, en dat is niet zo heel moeilijk in infrastructuur, zeker niet als je een grotere weg gaat omleggen, betekent gewoon € 5 miljoen op de balans. We zien nu wat er gebeurt: geen sporten, mantelzorgondersteuning valt weg. Dus dat zijn de keuzes waar we voor staan. Wat GroenLinks betreft, zijn cultuur, sport, groene leefomgeving, schoon en opgeruimd, voldoende toezicht en handhaving, allemaal voorwaarden voor een goede leefomgeving en ook voor het vestigingsklimaat. Dus daar zit een soort balans tussen en ik ben ontzettend benieuwd, als ik hem heel scherp stel 'GroenLinks vindt dat we € 5 miljoen als taakstelling op de mobiliteit moeten hebben', wat dan de reactie is van de collega's.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik begin bij mijnheer Van der Peet en daarna mijnheer El Idrissi.

De heer VAN DER PEET: Ik neem aan dat mevrouw Ballieux dan bedoelt € 5 miljoen per jaar, structureel? Ik denk dat er dan niet veel overblijft van überhaupt iets van alles wat we op mobiliteit doen. Als je kijkt naar de investeringen zijn dat allemaal langetermijninvesteringen die over meerdere jaarschijven worden afgeschreven en u bent het toch met me eens dat alle onderzoeken aantonen dat als we überhaupt nog woningen willen bouwen hier in Haarlemmermeer, we iets aan de mobiliteit moeten doen? U koppelt mobiliteit continu aan de auto en we hebben hier volgens mij een heel mooie visie dat we en, en, en doen, alle vormen van mobiliteit in mobiliteit, dus ook de fiets, ook het OV en de auto en alles at je er nog bij kunt bedenken. Dus het is een ontzettend onverstandig idee want dan zetten we eigenlijk onze woningbouwmarkt op slot. Daar komt het op neer.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter. Ik denk dat het temporiseren op mobiliteit dat losstaat van de woningbouw eigenlijk geen slecht idee is. Dat zouden we best in overweging kunnen nemen. Alles wat te maken heeft met het woningbouwprogramma, in relatie tot mobiliteit, zouden we met rust moeten laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan Mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Volgens mij willen we heel graag bouwen voor al die jongeren die hier heel graag willen blijven wonen, misschien zelfs wel de kinderen van mevrouw Ballieux die straks ook een woning zoeken. Die willen allemaal een betaalbare woning en we hebben nu al gezien dat het stopzetten van de plannen met de Duinpolderweg door GroenLinks in Noord-Holland ons ook waarschijnlijk 2000 woningen kost, als ik het me goed herinner. Dus om te zeggen aan de ene kant 'we willen bouwen', maar aan de andere kant 'we willen niet in mobiliteit investeren', is gewoon een valse schijntegenstelling. Als je zegt dat je wilt bouwen, zul je moeten investeren in mobiliteit en als je zegt dat je niet wilt investeren in mobiliteit, dan zeg je dus tegen je inwoners 'wij willen niet bouwen'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar mijnheer Vermeulen en dan naar mijnheer De Vries. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik ben het wat dat betreft wel eens met mevrouw Van Straten. Als je huizen gaat bouwen en niemand kan er komen en niemand kan er vandaan en nie-

mand komt op zijn werk – misschien werkt iedereen thuis – nee, dat is gewoon geen optie. De enige optie is waar we het de vorige ronde al over hebben gehad, om dan die kosten zo veel mogelijk uit die te realiseren woningbouw te halen en zo zouden we dan wel onze besparing kunnen hebben. Maar niet inzetten op mobiliteit is natuurlijk een no go.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, dan mijnheer Spijker en dan mijnheer Klijn.

De heer DE VRIES: Dan kan ik meteen terugkomen op de opmerking die mijnheer Nobel in mijn richting maakte, over 'u wilt toch woningen?' Ja en nee, wij willen woningen die betaalbaar zijn en als ik zie dat er in Rijsenhout een wijk wordt gebouwd met woningen van € 520.000,00 tot € 695.000,00, denk ik dat onze jongeren daar niet direct terechtkunnen. Als u woningen gaat bouwen voor jongeren, als u woningen gaat bouwen voor starters, dan heeft u ons mee, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries, Mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Wonen is belangrijk, maar we hebben ook het bewegen, bewegen, bewegen om het zo maar te noemen. Zou je voor jongeren gaan bouwen, dan kun je zeggen 'zet het vlak bij het station en zet er een aantal fietsen of andere vormen van mobiliteit voor in', maar mensen moeten wel naar huis kunnen komen. Dat wordt een groot probleem als we huizen gaan bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker. Ik zag een gebaar van mijnheer Van der Peet maar ik had nu eigenlijk mijnheer Klijn op het lijstje staan. Dan ga ik naar mijnheer Klijn en dan mijnheer Van der Peet en dan kom ik terug bij mevrouw Ballieux.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, de PvdA is best kritisch op mobiliteit. We vinden dat we andere vormen van vervoer moeten stimuleren, dus meer op de fiets, meer met het openbaar vervoer en minder met de auto, maar we zeggen niet 'niet met de auto' Ik denk ook op het moment dat je die mobiliteit probeert op een andere manier voor elkaar te krijgen de komende tientallen jaren, dus dat mensen er anders gebruik van gaan maken, dat niet minder kosten met zich meebrengt. Dus ik denk te allen tijde dat dat niet realistisch is. Dus we willen best praten over fietsen stimuleren en openbaar vervoer stimuleren, maar we gaan niet zeggen 'je mag niet met de auto naar je huis'. Dat betekent dat de kosten wellicht nog wel hoger worden dan ze op dit moment zijn als we ook maximaal dingen voor elkaar willen krijgen voor de fiets en het openbaar vervoer willen opplussen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Mijnheer Van der Peet en daarna mevrouw Knikker nog. Die meldt zich net als laatste nog aan. Daarna gaan we door naar mevrouw Ballieux. Mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, eerst sluit ik me aan bij mijnheer Klijn want het is echt niet zo dat fietspaden gratis zijn of dat het OV gratis rijdt. Ik heb al vaker in een debat gezegd 'ook die bus rijdt over asfalt, en zelfs een elektrische auto'. Maar ik zou tegen mijnheer El Idrissi willen zeggen over dat temporiseren, dat er… Kunt u een concreet voorstel geven van een mobiliteitsmaatregel die we nemen die niet gerelateerd is aan de woningbouw? Want volgens mij zijn we op dit moment zo ver gekomen dat we eigenlijk niets meer doen dat daar niet mee te maken heeft.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, daar mag u even op reageren en dan ga ik naar mevrouw Knikker.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter volgens mij gaat er heel veel geld om in mobiliteit. Dat hebben

we vorig jaar bij het meerjarenperspectief investeringen gezien en daar zijn twee wegen in te vinden, om maar even in de vaktermen te blijven van mobiliteit. Een is wat losstaat van woningbouw en twee wat echt specifiek met woningbouw te maken heeft en dat kunt u gewoon terugvinden in de stukken.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat mijnheer Van der Peet daar nog even op wil reageren.

De heer VAN DER PEET: Ik vroeg om een voorbeeld want ik denk dat in die tweedeling die u ziet, de rechterkant van de vijver, die geen betrekking heeft op woningbouw, heel klein is.

De VOORZITTER: Allerlaatste reactie van mijnheer El Idrissi en daarna wil ik echt terug naar de discussie die mevrouw Ballieux is gestart.

De heer EL IDRISSI: Als heel klein € 2 miljoen is, mijnheer Van der Peet, dan zijn weer toch al?

De VOORZITTER: Nee, nu gaat u weer een vraag stellen aan mijnheer Van der Peet en ik heb gezegd dat we dat niet meer gingen doen, aan u het woord, mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Met mobiliteit hebben we het over heel veel zaken want dat is een heel breed onderwerp. De Noord/Zuidlijn doortrekken kost ook heel veel geld maar dat is wel iets waar we op de lange termijn natuurlijk baat bij hebben als gemeente. Dus ik vind het moeilijk om dat los te koppelen. We hebben het al eerder gehad over 'als we woningbouwontwikkeling hebben, laten we ervoor zorgen dat die projectontwikkelaars dan goed blijven meebetalen'. Ik denk dat we daar te allen tijde op moeten inzetten, maar we hebben al die vervoersstromen nodig qua mobiliteit, dus en de snelfietspaden en de OV-schaalsprong die we straks ook willen rond Schiphol. We moeten dat breed bekijken en integraal afwegen en dat is het volgens mij.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker. Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter en ik dank ook de collega's want ik had de vraag expres heel scherp gesteld en dan zie je ook de gelaagdheid van de discussie. Het is een heel moeilijke discussie waarbij we nu geconfronteerd worden met 'we moeten het ergens vandaan halen en wat willen we dan niet meer en wat willen we dan wel?' GroenLinks zou graag met elkaar echt een visie opnieuw ontwikkelen, dat vinden we dan een strategische heroriëntatie, op bijvoorbeeld de woningmarkt. Dat hangt ook samen met de mobiliteit en de kosten die we daaraan uitgeven, hoe we omgaan met onze grondprijzen en ontwikkelaars, met andere overheden, publiek-private samenwerking. Het is gewoon een heel ingewikkeld verhaal en ik sluit me ook aan bij wat mijnheer De Vries zei, wat voor huizen willen we hier eigenlijk bouwen, voor wie? Mijn dochter, dat kan ik wel verklappen, kan geen huis van € 600.000,00 betalen straks dus die gaat niet in Rijsenhout wonen, in elk geval niet in dat wijkje. Dus dit is een oproep en daar zullen we bij de algemene beschouwingen ook op terugkomen, tot een nieuwe visie, onder andere op de woningmarkt, waarbij we ook de mobiliteit en ook de vrijheid van bewegen want dat is ook een kader dat we hier hebben, meenemen. Het antwoord heeft GroenLinks ook niet in de binnenzak zitten want dan zou ik het natuurlijk graag hier neerleggen, maar laten we in gesprek gaan en echt herijken en heroriënteren, dat is mijn oproep.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, ik weet dat er nog mensen zijn die nog wat willen zeggen, maar ik wil even naar het college want daar hebben we nog de vraag openstaan over de fractiegelden die overblijven en wat daarmee gebeurt. Ik wil het college vragen of het mogelijk is ook te reageren op de oproep van mijnheer Klijn om direct te informeren op het moment dat zich veranderingen voordoen. Verder was er nog een vraag over 'wat als we als raad naar de eigen bijdrage willen kijken?', maar daarvan heeft mijnheer Van der Peet gezegd dat dat niet iets is dat we bij het college

neer kunnen leggen, maar dat dat aan de raad zelf is. Dus die vraag komt niet meer. Wie van het college? Ik kijk naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik wil de raad oproepen om een motie te maken omdat we bewust als college hebben gezegd 'wij gaan niet zitten aan het budget van de raad, dat is echt aan de raad zelf'. Uiteraard, als u een motie indient en die wordt aangenomen, zijn we bereid die uit te werken voor u waar dat bedrag uit bestaat en dan kunt u met elkaar in de raad het erover hebben wat u daar dan van wilt weghalen.
In antwoord op mijnheer Klijn, ik heb al toegezegd dat ik op het moment dat er grote schommelingen zijn vanuit het rijk, bij u terugkom. Het lijkt me onverstandig om elk deelonderwerpje van de begroting tussentijds te melden, dat moet u denk ik echt gewoon bij de programmabegroting doen en ik kan u ook niet toezeggen – dat is maar even een winstwaarschuwing – dat we alles helemaal uitgewerkt hebben want we hebben aan het begin van dit proces tegen elkaar gezegd 'we gaan van grof naar fijn'. Dus ja, we proberen zo veel mogelijk uit te werken, maar ik kan u niet beloven dat alles tot achter de komma is uitgewerkt en dat we precies weten welk effect het heeft en soms is dat ook gewoon helemaal niet mogelijk. Als ik een voorbeeld mag geven, stel dat je het parkeertarief verhoogt, wat is daarvan het maatschappelijk effect? Ik kan het u niet vertellen en ik denk dat als ik dat aan vier verschillende mensen vraag, ik vier verschillende antwoorden krijg dus dat is onmogelijk en daar wil ik ook gewoon eerlijk in zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. U eindigt mooi precies om 22.30 uur, dat betekent dat we dit debatdeel sluiten met een toezegging van het college op de technische vraag van mijnheer Klijn over de hoogte van de niet-gedane afschrijvingen of die uit de algemeen reserve konden worden gedekt. Dat was helemaal aan het begin van de vergadering, maar die ligt nog bij het college en komt nog terug. Ik dank u allen hartelijk voor uw bijdrage en ik sluit hierbij deze beraadslagingen, dank u wel.

Schorsing

6. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de raadsvergadering en voordat we gaan stemmen, vraag ik mevrouw Van der Meij om haar amendement in te dienen. Dat is een amendement van een aantal partijen.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Het amendement van D66, GroenLinks en PvdA op het raadsvoorstel Algemene Plaatselijke Verordening 2021. Het amendement ziet op het verwijderen van het Artikel 2.75 genaamd bestuurlijke ophouding. We hebben dat vorige week met u als portefeuillehouder in de sessie besproken en u gaf aan dat u die bestuurlijke ophouding graag toegevoegd ziet aan de APV. Met een bestuurlijke ophouding wordt u bevoegd om mensen te verplaatsen en gedurende een periode van twaalf uur op een plek op te houden, zonder tussenkomst van de rechter en in feite is dat een bevoegdheid om bestuurlijke vrijheidsbeneming te gelasten. Een zeer vergaande bevoegdheid en daar is veel over geschreven maar er is weinig jurisprudentie over. De jurisprudentie die er is, geeft aan dat het eigenlijk een nagenoeg onmogelijke bevoegdheid is om goed en correct uit te voeren en wij als gemeenteraad worden, op het moment dat we dit artikel nu opnemen in onze APV in de huidige vorm, medeverantwoordelijk, zo is mijn inschatting, voor onrechtmatige vrijheidsbeneming van onze inwoners, en bezoekers wellicht van deze gemeente. Vandaar dit amendement. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die hierover het woord willen voeren? We gaan naar de VVD, Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik zou graag een reactie van het college willen want dit is wel juristerij voor gevorderden, om het zo maar te zeggen en er wordt eigenlijk gezegd dat wat aan ons voorgelegd wordt, juridisch geen stand zou houden. Dan moeten we het volgens mij niet doen, maar daar wil ik toch graag eerst de mening van degene die dit voorstel heeft gedaan over horen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is het dan goed eerst te reageren? Is dat wat u vraagt, voor ik de andere meningen ophaal? Laat ik dat eerst doen. Laten we even vooropstellen, dit is een standaard. Het zit in de modelverordening van de VNG en andere gemeenten hebben het. Veel gemeenten, vooral de grote steden, Rotterdam en Den Haag, hebben soortgelijke bepalingen in de APV staan en we hadden hem ook, maar hij is er in 2017 uitgegaan. Dat was de grote deregulering en toen was die nooit gebruikt en toen is de bepaling eruit gegaan. Maar inmiddels zie je dat er wat aan het veranderen is in de samenleving en dat er momenten zijn waarop het goed zou zijn om het te kunnen toepassen. Hoewel we geen stad zijn als Den Haag of Rotterdam hebben wij wel een van de grootste luchthavens in de wereld en dat levert bijzondere risico's op voor de openbare orde en veiligheid. Daarom is het aangewezen als een veiligheidsrisicogebied. Nu zijn er twee varianten. Variant 1 is die die ik nu gebruik. Dat is een noodbevel of noodverordening, maar dat betekent wel dat ik het kan gebruiken als het niet voorzienbaar is. Terwijl de variant die nu wordt voorgelegd, is wanneer het voorzienbaar is. Anders word ik door de rechter teruggefloten. Als je dit toepast, weet je bijna zeker dat de mensen bij wie je het toepast naar de rechter stappen en die zal zeggen 'u heeft een instrument gebruikt voor iets wat u had kunnen voorzien'. Dan is het goed om in de APV de basis te hebben om het te kunnen toepassen. Dus als ik bestuurlijk ophoud, en ik heb dat niet in de APV geregeld, dan doe ik dat via een noodbevel of noodverordening en dan toetst de rechter 'heeft u dit kunnen voorzien ja of nee?' Als ik het niet voorzien had, mag ik gebruikmaken van dat noodbevel of die noodverordening, maar als ik het aan zie komen – want zo'n demonstratie wordt aangekondigd, net als de aard van de demonstratie en de groep die daar staat en daar kan ik bijvoorbeeld uit ervaringen van collega's zien aankomen wat er komt – had ik kunnen vermoeden dat het daartoe zou kunnen leiden en dan kan ik het niet gebruiken. Gebruik ik het veel? Het kan best zijn dat als we elkaar over een aantal jaar hierover spreken, we zeggen 'we hebben het niet gebruikt'. Goed zo, want het is een instrument, dat heb ik u ook gezegd, dat ik alleen maar zal toepassen als er sprake is van nood of sprake is van ernstig gevaar, ook voor de mensen die het aangaat. Bijvoorbeeld mensen die niet geëvacueerd willen worden, niet verwijderd willen worden terwijl dat moet in het kader van de evacuatie bij ernstige onregelmatigheden. Dat zou een moment kunnen zijn. Dat had ik van tevoren aan kunnen zien komen, omdat Schiphol een veiligheidsrisicogebied is. Dat is de discussie die ik heb en ik zou op basis daarvan het amendement dan ook ontraden.
Ik ga even kijken of iemand het woord nog wil voeren. Ik zie achterin mijnheer Salhi, HAP.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter en dank voor de toelichting. Mijn fractie zal dit amendement niet steunen. Wij zijn van mening dat het APV-artikel als laatste remedie wordt ingezet om het doel, zoals ongeregeldheden, daar heeft u ook aan gerefereerd, te bestrijden. Zoals eerder aangegeven, zullen er strenge criteria gelden waarvan wij als HAP vinden dat de proportionaliteit en subsidiariteitsbeginsel als voorwaarden moeten gelden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank voorzitter, ik wil graag een reactie van mevrouw Van der Meij op het verhaal van u.

De VOORZITTER: Dat ga ik zeker ophalen en dat doe ik aan het eind, als ik u allemaal heb beluisterd ga ik terug naar de indiener, in dit geval mevrouw Van der Meij om daar een reactie op te geven. Zijn

er nog andere partijen die willen reageren hierop? Gaat uw gang, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voor uw uitleg, het CDA zal ook dit amendement niet steunen en we vertrouwen er volledig op dat deze maatregel alleen ingezet wordt als het echt, echt nodig is. Daar hebben we wel vertrouwen in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik kan bijna de woorden van mijnheer Van der Peet herhalen, u heeft heel uitgebreid toegelicht waarom het niet verstandig is om voor dit amendement te stemmen en we gaan u daarin volgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik was even met de techniek aan het worstelen, ik heb ook zo lang zitten wachten. Het artikel over bestuurlijke ophouding vonden we best ingewikkeld, ook nu, met die extra uitleg van u weer. Maar wat ons betreft, is het onvoldoende uitgewerkt om deze toch wel ingrijpende beslissing te nemen. We zijn ook niet principieel van mening dat dit niet mag, maar we hebben onvoldoende duidelijk waarom of wanneer het ingezet zou moeten worden. Wat ons betreft, wachten we een jaartje en daar vloeit geen bloed uit, hopen we, en komt u de volgende keer terug met een beter uitgewerkt voorstel. We zullen dit amendement wel steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, tijdens de sessie hebben we al aangegeven dat we vinden dat er met een dergelijke bevoegdheid zeer voorzichtig omgegaan dient te worden en u gaf net ook aan dat u andere bevoegdheden heeft om zulke wanordelijkheden bijvoorbeeld tegen te gaan. Daarom zullen we dit amendement ook indienen.

De VOORZITTER: Ik gaf juist aan dat ik die niet had, dat wil ik wel even corrigeren. Anderen? Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer steunt dit amendement niet en we hebben vertrouwen in uw handelen.

De VOORZITTER: Dank u wel, anderen die hier iets over willen zeggen? Dan ga ik terug naar mevrouw Van der Meij als indiener van dit amendement.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, wat D66 betreft – en ik spreek ook namens de andere fracties – is het nog steeds niet duidelijk waarom deze bevoegdheid nu precies nodig is. De proportionaliteit en subsidiariteit gelden altijd, maar voor dit voorstel gelden nog veel meer en veel uitgebreidere regels. Het moet gaan om grootschalige voorzienbare noodsituaties en dan hebben we het over normen die wij nu hebben opgenomen, dan gaat het om afsteken van vuurwerk in gebieden waarvan is vastgesteld dat het daar niet mag. Ik zie daarin geen grootschalige voorzienbare noodsituatie en ik heb ze ook de afgelopen jaren in onze gemeente niet gezien en ik wil nogmaals op het hart drukken dat we hiermee als gemeenteraad instemmen met het benemen van de vrijheid van onze inwoners en van onze bezoekers. Dus we zullen het amendement in stand houden.

De VOORZITTER: Heel goed, mevrouw Van der Meij, dan gaan we het zo meteen in stemming brengen en dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemmingen. Ik moet nog vertellen wie er aan- en af-

wezig zijn. Op dit moment zijn er 34 raadsleden omdat de heer Blom, de heer Meijer, de heer Landino, de heer Schaap en mevrouw Reesink afwezig zijn. O, mevrouw Reesink is er wel. En mijnheer Meijer is er niet? die had ik genoemd, dus de heer Blom, de heer Meijer, de heer Landino en de heer Schaap. Dat klopt? Mevrouw Reesink, ik heb u gezien. U bent er. Dan zijn er vier afwezigen dat betekent dat er 35 raadsleden zijn.

a. Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad over de beantwoording technische vragen van de fractie van Partij van de Arbeid over Meerjaren Perspectief Grondzaken 2021 (2021.0001271)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

b. RV Vaststellen Notitie Reikwijdte en Detailniveau Badhoevedorp Catharina (2021.0000593)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring voor afleggen? Ja, mevrouw Knikker en mevrouw Ballieux.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. D66 kan instemmen en wij zijn blij met de beantwoording van onze vraag dat er bij de MER wel degelijk wordt gekeken in hoeverre de inrichting van Catharinahoeve een reducerend effect kan hebben op het grondgeluid van Schiphol in het plangebied zelf en naar Badhoevedorp. Dat was voor ons een belangrijk punt dus we zijn blij met de toezegging.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. GroenLinks zal tegen dit voorstel stemmen en dat heeft twee redenen. De eerste gaat erover dat ondanks de beantwoording van de vragen, waarvoor hartelijk dank, we het antwoord over het opwaarderen van de Schipholweg niet geruststellend genoeg vinden en ook niet in lijn met wat met het dorp is afgesproken. De andere gaat over de zienswijzen en de AVG, daar hebben we vorige week discussie over gehad. Die geldt alleen voor natuurlijke personen en dus niet voor de SADC en Boswandeling die daar ook grondeigenaren zijn en belangen hebben en die anoniem in dit verhaal voorkomen. Dat vinden wij zo ernstig dat we hebben besloten om tegen dit stuk te stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Dan breng ik het stuk in stemming en vraag ik wie tegen het voorstel stemt. Tegen stemt GroenLinks en daarmee is het aangenomen.

c. 1. Amendement D66, GroenLinks en PvdA ten aanzien van APV 2021

De VOORZITTER: U wordt voorgesteld te verwijderen in het besluit de Algemene Plaatselijke Verordening 2021, het Artikel 2.75 met als titel bestuurlijke ophouding. Ik ga kijken of iemand een stemverklaring wil afleggen. Dat is niet het geval, dan ga ik het in stemming brengen, wie is voor dit voorstel? PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie-SGP, 13 voor. Het amendement is daarmee verworpen.

2. RV Algemene Plaatselijke Verordening 2021 (2021.0000596)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Niet het geval, dan is de APV aangenomen.

d. RV Meerjaren Perspectief Grondzaken (MPG); standlijn 1-1-2021' (2021.0000693) (GEHEIME BIJLAGEN)

De VOORZITTER: Iemand hier een stemverklaring over afleggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

e. RV Vaststelling beeldkwaliteitsplan De verbindende ring, beeldkwaliteitsplan Ringvaart en Ringdijk Haarlemmermeer (2021.0000696)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

f. 1. Amendement GroenLinks, PvdA, D66 en GEZOND Haarlemmermeer betreft voorstel van de RES Noord-Holland-Zuid

De VOORZITTER: Dit betreft het besluit onder 2 punt 2 te schrappen en toe te voegen 'In de RES 1.0 het gebied Spoordriehoek als concreet zoekgebied voor de opwek van windenergie aan te wijzen. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen bij dit amendement? 'Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Bewoners van het betreffende gebied hebben heel duidelijk uitgesproken dat ze geen windmolens in hun omgeving willen hebben en dat daar onvoldoende draagvlak voor is. Dat is dan ook de reden dat de fractie van Forza!, voor zover die aanwezig is, dit voorstel of amendement niet gaat steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mevrouw Van 't Hull. Ik heb een aantal mensen zien zwaaien, ik heb u genoteerd. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Wij zijn ook voor duurzame energie en een goede energiemix voor betrouwbare energielevering. Draagvlak is daarbij wel essentieel. We steunen het college dan ook in de redenatie om dit niet af te dwingen en zien het voorstel van het college om Haarlemmermeer-Zuid niet als concreet zoekgebied aan te wijzen dan ook als beter uitgangspunt voor draagvlak en mogelijkheid voor gedragen eventuele andere alternatieven. Daarbij doen we als gemeente een goed en voldoende bod met de RES 1.0 en is aanvulling voor nu niet nodig en zullen we het amendement dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb opgeschreven mijnheer Salhi, mijnheer Van der Peet, mijnheer Klijn en mijnheer Achterbergh, maar u was denk ik ondersteunend? Ja, dan ga ik nog naar SRH en begin ik met mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. HAP is van mening dat als we de gestelde doelen voor het klimaat willen bereiken, we niet moeten aarzelen bij de bron. Duurzame opwekking van energie moeten we samen doen, met winst voor inwoners en winst voor het klimaat, de wind mag hier niet gaan liggen. Er moet doorgepakt worden want Haarlemmermeer is er klaar voor, windenergie is een van de instrumenten die we nodig hebben om dat doel te behalen. Nu het zoekgebied vastleggen, is daarvoor nodig en we zullen daarom het amendement steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: De fractie van het CDA is kritisch geweest op het besluit van het college en we hebben daar vragen over gesteld en goede antwoorden gekregen en die doen ons besluiten om het amendement te steunen omdat we in ieder geval niet willen dat dit twee jaar lang in de ijskast blijft liggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ook dank aan het college voor de heldere beantwoording van de vragen. De PvdA dient het amendement mede in en we zijn uiteraard voorstander. Wat betreft de vrees die er is over de draagkracht en bijvoorbeeld bewoners die zich ertegen hebben uitgesproken, het aanwijzen van dit zoekgebied geeft initiatiefnemers nu net de mogelijkheid om plannen te maken, te ontvouwen, maar eerst te maken want die zijn er nog helemaal niet en dat met bewoners te bespreken. Op een gegeven moment komt dat terug naar de raad en dan beslist de raad of er voldoende draagvlak is bij de bewoners. Het is niet zo dat de bewoners genegeerd worden, die komen volledig aan bod en uiteindelijk gaan wij als raad beslissen 'dat is een heel goed plan en het is gedragen door', of 'het is wel een goed plan, maar het is niet gedragen', of wat dan ook, dat komt allemaal nog. Het is een beetje voorbarig om te zeggen dat bewoners niet meegenomen worden.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Door mogelijke gezondheidsrisico's heeft het RIVM besloten onderzoek te doen en de fractie van SRH wacht dat onderzoek netjes af en wij zullen het om die reden dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer is logischerwijs tegen een uitbreiding van windturbines in dit gebied want er zijn ook heel veel inwoners die er absoluut niet blij mee zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank voorzitter. D66 is mede-indiener van dit amendement omdat we van mening zijn dat nu een zoekgebied vaststellen echt nodig is. We hebben een gezamenlijk opgave te doen en uitstel is niet verstandig. Daarbij blijven participatie en draagvlak kaders waarlangs we onze beslissingen nog steeds nemen en dat betekent niet dat het zoekgebied per definitie vol komt te staan met windturbines. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ik kan aansluiten bij onder andere het betoog van mijnheer Klijn en andere collega's. Het is duidelijk, we moeten door en we zullen dus dit amendement steunen.

De VOORZITTER: Dan nog GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel. Als een concreet zoekgebied voor windturbines wordt toegewezen, kan verder onderzoek worden gedaan naar de haalbaarheid en ook naar het draagvlak van windmolens in Haarlemmermeer en dit betekent niet dat die windmolens er dan meteen morgen al staan. Er zijn nog genoeg ijkmomenten voor de gemeenteraad om zich te buigen over de vraag of we als gemeente deze windmolens daar wel willen hebben staan. Dus wij dienen deze motie dan ook van harte mee in.

De VOORZITTER: Dan heb ik alles opgehaald volgens mij. GroenLinks. Wie van GroenLinks gaat het woord voeren? Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Ik wilde graag in dit geval hekkensluiter zijn, we hebben het amendement toegelicht en we hebben heel mooie argumenten gehoord maar we houden het bij onze toelichting en ik wil iedereen bedanken voor hun deelname hieraan. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan breng ik het amendement nu in stemming en ik heb geteld dus ik ga vragen wie tegen het amendement gaat stemmen. Tegen zijn EEN Haarlemmermeer, SRH, VVD, Forza! Dan heb ik alle partijen gehad, 11 tegen en daarmee is het amendement aanvaard.

f. 2. Amendement CU-SGP

De VOORZITTER: Dat was een amendement dat u in zou dienen als het eerste niet zou werken dus betekent dat dat u dat nu intrekt, mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Ja zeker, voorzitter, dat trekken we bij dezen in.

De VOORZITTER: U bent een gelukkig mens, dat is mooi.

f. 3. RV Regionale Energiestrategie Noord-Holland-Zuid 1.0 (2021.0000778)

De VOORZITTER: Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht en voor een stemverklaring ga ik naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. De geamendeerde RES is het toonvoorbeeld van hoe wij geen rekening houden met draagvlak en ook niet zozeer met participatie. Nu was Forza! al nooit een voorstander van de RES en nu nog minder dus we gaan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u, zijn er nog andere partijen? Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ook EEN Haarlemmermeer zal tegen de RES stemmen want er zijn andere vormen dan windenergie en zonne-energie.

De VOORZITTER: Nog andere partijen die een stemverklaring willen afleggen? Niet het geval. Ik kijk even in de Burgerzaal. Nee, dat betekent dat we het in stemming brengen, het geamendeerde voorstel. Ik vraag degenen die tegen willen stemmen een hand op te steken en dan zie ik SRH, EEN Haarlemmermeer en Forza! Daarmee het is voorstel aangenomen.

g. RV Beleidskader lokaal eigenaarschap in zon- en windprojecten (2021.0000755)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Ja, dan breng ik het in stemming, wie is tegen dit voorstel? Tegen zijn Forza!, EEN Haarlemmermeer en SRH.

h. RV Beeldkwaliteitsplan Zonnecarré; beeldkwaliteit en aanvulling op het beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer (2021.0000819)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Ik heb zo het gevoel dat ik

weet wie er tegen willen stemmen, maar eerst de stemverklaring. Mijnheer Beusenberg. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, waar het gaat om zonneakkers zullen wij voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Laat ik dat dan maar doen, dank u wel voorzitter. Uiteindelijk had de raad het laatste woord en mochten onze inwoners niet mee participeren over precies waar dat Zonnecarré kwam en uiteindelijk mogen ze het alleen nog hebben over welke plantjes er aan de zijkant komen, dat hoeft voor de fractie van Forza! ook niet dus wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Wie wil tegen het voorstel Zonnecarré stemmen? EEN Haarlemmermeer en Forza! en daarmee is het aangenomen.

i. RV Weigering ontwerpverklaring geen bedenkingen Schipholweg (2021.0000896

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

j. RV Jaarrekening 2020 en Begroting 2022 Amstelland-Meerlanden Overleg (2021.0000941)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

k. RV Opheffen geheimhouding op raadstukken vanaf 2010-2020 (2021.0001070)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

l. RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van twee woningen aan de Bennebroekerdijk achter 37a te Zwaanshoek (2021.0000949)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

m. RV intentieovereenkomst Nieuw-Vennep-West en voorbereidingskrediet (2021.0000965)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Ja, mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u dat u mij gezien heeft voorzitter. Over Nieuw-Vennep-West maken we ons grote zorgen en we denken dat dit te vroeg komt en dat we dit zouden moeten heroriënteren en daarom zal de fractie van GroenLinks tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die een stemverklaring hierover willen afleggen? Niet het geval, dan ga ik het voorstel in stemming brengen, wie stemt tegen dit voorstel? Tegen is GroenLinks, dat betekent dat het is aangenomen. Dan de Jaarrekening 2020. Dat komt voort uit de

sessie.

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, u slaat wat over. We moeten nog n. doen en o. ook.

De VOORZITTER: Oké. Ik ga heel snel, heb ik gemerkt.

n. RV Anterieure overeenkomst en koopovereenkomst Segesta Hoofddorp B.V. en kredietaanvraag (geheime bijlage) (2021.0001052)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen?

De heer BOERMAN: Jawel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Boerman, gaat uw gang,

De heer BOERMAN: Ik wilde een stemverklaring afleggen, dank u voorzitter. We hebben aan het begin van de raad hier een opmerking over gemaakt. Toen ben ik nog even de antwoorden gaan lezen die we vorig jaar hebben gekregen op onze vragen en we kunnen er voor nu mee instemmen en we zullen volgende week onze vragen stellen want we vinden namelijk dat het plan te veel van het Dik Tromplein afhaalt. Maar daar kunnen we in een later stadium nog over van gedachten wisselen met het college. Dus nu stemmen we in.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Dan is het aangenomen.

o. RV Voorbereidingskrediet intentieovereenkomst Royal Properties Development B.V. Hyde Park (geheime bijlage) (2021.0001057)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

p. RV Jaarrekening 2020, Begrotingswijziging 2021, Programmabegroting 2022 gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Spaarnwoude (2021.0001213)

De VOORZITTER: Dan kom ik echt bij de Jaarrekening. Wenst iemand hier… Ja, mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. We hadden eigenlijk verwacht dat er een sessie over dit voorstel zou worden gepland, zeker na de bespreking over de Visie 2040. In november 2020 is het uitvoeringsprogramma voorbijgekomen en nu de Jaarrekening 2020 en begroting voor de komende jaren, als dit geen aanleiding is om erover te spreken met alle veranderingen van de afgelopen tijd, wat dan wel? We gaan nu akkoord, maar zien dit wel graag een volgende keer op de agenda ter bespreking.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn we nog anderen die een stemverklaring wensen af te leggen? Niet het geval. Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Ook niet het geval, dan is het aangenomen.

q. RV Jaarstukken 2020 (2021.0000914)

De VOORZITTER: Dan zijn we nu bij q. dat is het stuk waarvan ik zei dat u dat zojuist heeft besproken – ik was mijn tijd vooruit – in de sessie en het komt nu meteen in stemming. Het betreft de Jaarstukken 2020 en ik ga kijken wie hier een stemverklaring oer af wil leggen. Niet het geval, wenst iemand tegen te stemmen? Aangenomen.

Agenda's Raadsplein 24 juni en 2 juli 2021

De VOORZITTER: Ik kijk altijd traditioneel eerst naar links. Nee? Zijn er dan nog anderen die hier iets over willen opmerken? Ook niet, dan zijn ze bij dezen vastgesteld. O, achterin, excuus ik heb dat niet gezien maar ik denk dat ik… Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik ben in beeld nu, maar het maakt niet heel veel uit, maar volgens mij gaat het om de agenda van 1 juli.

De VOORZITTER: Het gaat om de agenda van 1 juli, dank u wel, dat mijnheer Klijn dat niet gezien heeft is dan wel weer bijzonder. Maar dank u wel mijnheer Boerman, was dat de enige opmerking? Dan stellen we de agenda's vast.

7. Sluiting

De VOORZITTER: Dan wil ik u zeer bedanken voor uw aanwezigheid en bijdrage en wens u een zeer aangename zwoele avond verder en ik sluit de vergadering.

Sluiting 23.05 uur