Gedaan ter openbare vergadering van 26 maart 2024,

de plaatsvervangend griffier, **de Burgemeester,**

D. Jürgensen **M.M. van 't Veld**

Bijlagen:

- **Presentielijst raadsvergadering 27 februari 2024**
- **Transcript raadsvergadering 27 februari 2024**

Vastgesteld: Er is besloten zoals werd voorgesteld.
Vastgesteld zoals geamendeerd: Er is met enkele wijzigingen besloten over het voorstel.
Aangehouden: Het voorstel is niet behandeld en komt via het presidium later opnieuw op de agenda.
Teruggenomen: De raad besluit dat het voorstel terug gaat naar de steller.
Aangenomen: Er is positief besloten over een amendement of motie.
Verworpen: Er is negatief besloten over een amendement of motie.
Ingetrokken: De steller trekt de motie of het amendement in.

Gemeente Almelo

Besluitenlijst Raadsvergadering 27 februari 2024
gemeenteraad Almelo
vanaf agendapunt 2.1 m.u.v. agendapunt 5

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
2.1	<u>Raadmeter 2023</u> Besluit: De Raadmeter 2023 uit te reiken aan de schrijver van het raadsvoorstel dat bij de stemming de meeste stemmen vóór heeft gekregen: - Woningbouwplanning en -programmering 2021 t/m 2030. **Uitslagen van de stemrondes:** - Woningbouwplanning en -programmering 2021 t/m 2030. 20 voor 13 tegen - Vaststellen bestemmingsplan Dr. Herderscheeschool. 13 voor 20 tegen	Vastgesteld R 2408137
3.	<u>Vaststellen besluitenlijst</u> <u>Besluit:</u> - De besluitenlijst van de raadsvergadering van 30 januari 2024 ongewijzigd vast te stellen.	Vastgesteld R 2408122
4.	<u>Vaststellen afhandelwijze ingekomen stukken</u> <u>Besluit:</u> - De afhandelwijze van de ingekomen stukken ongewijzigd vast te stellen.	Vastgesteld R 2408120 R 2408121
6.	<u>Wensen en bedenkingen voornemen tot opheffing RBT</u> <u>Besluit:</u> 1. Geen wensen en bedenkingen te geven op het voornemen tot opheffen van de GR RBT.	Vastgesteld R 2408108 Hamerstuk Stemverklaring Fractie LA

7.	Besluit toekomst Stadstheater Besluit: De gemeenteraad kiest voor Scenario D: het volledig afwijzen van de verzoeken van het stadstheater, inhoudende: a. afwijzing van het verzoek om een verhoogde budgetsubsidie, met terugwerkende kracht over het jaar 2022, ter hoogte van totaal € 838.000,-; b. afwijzing van het verzoek om een verhoogde budgetsubsidie, met terugwerkende kracht over het jaar 2023, ter hoogte van totaal € 879.000,-; c. afwijzing van een incidentele subsidie van € 1.283.000,- ter overbrugging van het jaar 2024 waarin geen programmering is vanwege een mogelijke verbouwing, maar een deel van de kosten doorlopen; d. afwijzing van een incidentele subsidie van € 899.000,- ter overbrugging van het jaar 2025 waarin geen programmering is vanwege een mogelijke verbouwing, maar een deel van de kosten doorlopen; e. afwijzing van om het even welke investeringssubsidie dan ook, ten behoeve van de verbouwing van het gebouw van het Stadstheater; f. het voor een theaterfunctie in de begroting opgenomen bedrag (zijnde € 1.050.000,-) wordt vanaf 2024 opgenomen in een cultuurfonds. Dit fonds kan worden aangewend voor een nieuwe, toekomstige en nader te bepalen theaterfunctie in de gemeente Almelo. ~~Om ten aanzien van de (toekomstige) subsidierelatie met het Stadstheater, te kiezen voor:~~ ~~1. scenario A; of~~ ~~2. scenario B; of~~ ~~3. scenario C.~~	Vastgesteld zoals geamendeerd R 2308033 Aangenomen A2 SP LAS CDA D66 PVA LC FVD FG 20 voor 14 tegen R 2408181 Verworpen Motie van Wantrouwen PvdA LA GL AC D.Nu 10 voor 24 tegen R 2408185 Verworpen A3 FVD 4 voor 30 tegen R 2408182 Niet in stemming gebracht omdat A2 is aangenomen A1 A1 VVD D.Nu AC R 2408180 Aangenomen M1 LAS CDA D66 LC FVD PVA SP 19 voor 15 tegen R 2408183
8.	M2 VVD PvdA LAS - Motie Vreemd Voor een bereikbaar Almelo tegen verschraling	Aangenomen 34 voor 0 tegen R 2408184

Volgorde binnenkomst raadsleden:
Raadsvergadering 26 maart 2024

Partij	Naam	Achternaam	Volgorde
Almelo Centraal	Israa	Abdullatif	29
CDA	René	Nollen	14
CDA	Sandra	van Dorsten	21
CDA	Liesbeth	ter Haar- Tulp	5
CDA	Dorien	Wind	17
CDA	Gosé	van der Berg	28
ChristenUnie	Elise	Klaasen- Lefeu	18
ChristenUnie	Rita	Tomas- Awanesian	8
Democraten.Nu	Fred	Gerritsen	6
D66	Max	Christen	9
D66	Jeroen	Wiertz	12
D66	Henk	Huisman	7
Forum voor Democratie	Wouter	Ravenshorst	15
Fractie Gelici	Robin	Gelici	
GroenLinks	Hans	Buitenweg	3
LAS	Gijs	Stork	11
LAS	Nynke	Veurink	30
LAS	Louis	Kampman	22
LAS	Marike	van Doorn	13
Leefbaar Almelo	Bert	Hümmels	26
Lijst Çete	Uğur	Çete	4
PVA	Harry	de Olde	23
PVA	Marcel	Middelkamp	1
PvdA	Herman	Zwerink	25
PvdA	Anton	Pots	27
PvdA	Jorien	Geerdink	2
PVV	Sebastiaan	Stöteler	10
PVV	Monique	Moelard	20
SP	Hans	Teunis	31
SP	Frits	Akse	19
VVD	Ger	Vermeulen	33
VVD	Esther	Reinders	32
VVD	Willem	Loupattij	16
VVD	Yvonne	Bijenhof	35
VVD	Edwin	Groenendal	34

Transcript van de raadsvergadering van 27 februari 2024

00:03:54
Voorzitter: Mag ik iedereen verzoeken om zijn plaats in te nemen? Wij gaan over een minuutje beginnen met deze raadsvergadering. Lieve mensen, het is half acht. Wij gaan beginnen aan deze raadsvergadering. Goedenavond allemaal. Raadsleden, college, ambtelijke ondersteuning, alle mensen op de publieke tribune. Een volle publieke tribune. Alle mensen die vanavond met ons meekijken. We hebben vanavond een belangrijk onderwerp op de agenda. Dat gaat over het theater. Ik begin met de opening en de mededelingen. De heer Stöteler is afwezig vanavond. Verder is iedereen aanwezig, constateer ik. Mevrouw Abdullatif is wel gesignaleerd. Die komt eraan. Dan zijn we op één na compleet vanavond. Dan kom ik bij het vaststellen van de agenda.

00:05:05
Voorzitter: Er is een motie vreemd aan de orde van de dag. Die zal aan het einde van de agenda behandeld worden: Verder wou ik met u kijken naar de bespreekpunten en de hamerstukken. De Raadmeter komt zo aan de orde. Dat is een bespreekpunt. Agendapunt zes is een hamerstuk. Ik check even. Meneer Hümmels.

00:05:34
De heer Hümmels, Leefbaar Almelo: Dat is de afschaffing?

00:05:37
Voorzitter: Opheffing RBT.

00:05:39
De heer Hümmels, Leefbaar Almelo: Daar wil ik een stemverklaring bij afleggen.

00:05:41
Voorzitter: Dat is prima. Dan schrijf ik dat op. Even opschrijven voor de administratie, zodat ik het niet vergeet straks. Het Stadstheater is uiteraard een bespreekstuk. Dan hebben we de agenda gehad. Meneer Hümmels.

00:05:58
De heer Hümmels, Leefbaar Almelo: Misschien ben ik iets te vroeg. Bij het agendapunt 'behandeling ingekomen toestanden' heb ik een punt van orde. Bij dat onderwerp. Het heet niet meer echt punt van orde, denk ik.

00:06:11
Voorzitter: Dan kom ik zo ook bij u. Dan hebben we hiermee de agenda vastgesteld. Dan staat nu op de agenda de Raadmeter 2023. Dat gaat over wat u het beste raadsvoorstel over 2023 vindt. De procedure is zo. Het zijn er namelijk twee. Het is het voorstel woningbouwplanning en programmering 2021 tot en met 2030. De steller daarvan is Johan Smelt. Het tweede is het vaststellen van het bestemmingsplan Dr. Herderscheeschool. Steller is Marieke van Esch. Die zijn beide aanwezig. De procedure is, dat ik ze één voor één in stemming breng. Dan kijken we met elkaar welk voorstel de meeste stemmen heeft gekregen. Dan is dat daarmee het door u

gekozen beste voorstel van 2023. Voor iedereen helder? Dan kunnen we gelijk de techniek testen voor vanavond.

00:07:23
Voorzitter: U moet even kiezen wat het beste plan vindt. Dan stemt u alleen voor dat plan. Als u voor allebei gaat stemmen, dan komen we er niet uit. U kijkt even: vindt u één het beste plan of vindt u twee het beste plan? Daar stemt u dan voor. Dan kijken we welk plan de meeste stemmen heeft gekregen. Dat is dan het plan wat gewonnen heeft. Het raadsvoorstel. Is dat helder voor iedereen?

00:07:51
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Kun je daar niet een ander scenario van maken?

00:07:59
Voorzitter: U wilde er nog een raadsvoorstel aan toevoegen? Dat zou niet..

00:08:02
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Dat kan altijd, voorzitter.

00:08:05
Voorzitter: Nee, want de stellers zijn hier ook. Dan breng ik nu het eerste raadsvoorstel in stemming. Als u dat het beste raadsvoorstel vindt, dan stemt u daarvoor. Dat is woningbouwplanning en programmering 2021 tot en met 2030. De steller daarvan is Johan Smelt. Dan gaat die nu in stemming. Ondertussen zit ik te kijken waar de stellers van de stukken zijn. Daar, ik dacht al. Waar zijn ze nou toch? Kom maar even hier voor zitten. Sowieso los van de stemming zijn jullie genomineerd. Dat is heel bijzonder. Daarmee zijn jullie ook een voorbeeld voor alle andere raadstukken die nog gaan volgen. Dan mogen jullie best even hier zitten. Hoe gaat het met de stemming? Gaat het niet goed met de techniek? Eén stem nog. We wachten nog op één iemand.

00:09:45
Voorzitter: U stemt niet. Hoe moeten we dat dan doen? Het is er nu. 20 Stemmen hebben voor dit voorstel gestemd en tegen.. Even voor de opstellers. Dat is natuurlijk omdat ze iets moeten stemmen. Anders klopt het niet. Dan breng ik nu het andere voorstel in stemming. Dat is het vaststellen van het bestemmingsplan Dr. Herderscheeschool. Dat is wel een taal. Scheeschool. Missen we er nog? Eentje, twee? Missen we nog steeds één stem? We zijn er. Dat is 13 voor en 20 tegen. Daarmee heeft met veel waardering voor het andere voorstel, de opsteller Johan Smelt dit keer de prijs gewonnen voor het beste voorstel.

00:10:22
Voorzitter: Mensen, dat gaat nu even snel, maar ontelbaar veel voorstellen worden geschreven. Dat is altijd een hele kluif. Hiermee geeft u een signaal af wat voor u goede voorstellen zijn, waarop u kunt beslissen. Ik zei het net al. Jullie zijn echt een voorbeeld. Ik zou zeggen: nog één keer een warm applaus.

Transcript van de raadsvergadering van 27 februari 2024

00:10:30
Voorzitter: Dan ga ik nu verder met het vaststellen van de besluitenlijst. Akkoord? Dan kom ik bij de ingekomen raadbrieven vanuit B&W. Meneer Hümmels wilde daar iets bij zeggen.

00:13:35
De heer Hümmels, Leefbaar Almelo: Ja. In het algemeen. Dank u wel. Ik vind het ingewikkeld dat we bij de voorbereiding over deze stukken wat zeggen en dat dat nergens terug te vinden is. Ik zou willen voorstellen de organisatie te vragen om dat wat wij in de voorbereiding meegeven bij deze stukken, te vermelden. Zodat in elk geval voor iedereen duidelijk is wat er is gezegd, wat er is bedoeld en wat er wordt beloofd. Als dat niet duidelijk is, dan wil ik het nog wel wat langduriger uit proberen te leggen. Ik neem aan dat dat wel lukt.

00:14:09
Voorzitter: U weet dat we met het presidium zoals afgesproken aan het kijken zijn om een voorstel te doen naar uw raad. Hoe gaan we met de vergaderorde om? Eén van de onderdelen is de raadbrieven. Misschien is het goed dat we in dat kader uw opmerking meenemen. Ja? Dan komen we in één keer met alles terug. Verder akkoord, zo? Bij het vragen halfuur hebben we geen mondelinge vragen ontvangen. Dan kom ik bij agendapunt zes. Dat is een hamerstuk, hiermee vastgesteld. Dan kom ik nu bij het besluit over... Sorry.

00:14:47
De heer Hümmels, Leefbaar Almelo: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had daar een stemverklaring. De wethouder heeft zo verschrikkelijk zijn best gedaan op dit onderdeel dat ik alleen nog wil zeggen dat ik hoop dat alles wat hij heeft toegezegd, waargemaakt wordt. Als dat gebeurt heb ik geen enkele moeite met dit stuk.

00:15:08
Voorzitter: Daarmee als hamerstuk vastgesteld. Dan komen we nu bij agendapunt zeven. Het belangrijkste onderwerp van vanavond, waarvoor denk ik ook heel veel mensen op de publieke tribune zitten. Dat is besluit over toekomst van het Stadstheater. Er ligt niet één voorstel van het college voor. Er liggen drie scenario's voor. Waarbij ik in ieder geval heb gezien dat er twee aanvullende amendementen zijn ingediend. Ik neem aan dat iedereen hier iets over wil zeggen. Dat hoef ik niet te inventariseren, Ik ga er vanuit dat iedereen iets wil zeggen. Als ik bij iemand kom die niks wil zeggen, dan hoor ik het wel. Het lijkt mij goed om te beginnen met de indieners van de amendementen. Dat zijn aanvullende scenario's. Dan is het logisch dat die voordat u uw hele eerste termijn doet op tafel liggen.

00:15:59
Voorzitter: Ik wou beginnen met het indienen van de amendementen. Dan hebben we het hele speelveld en dan ontvouwt zich het gesprek. Dan kijk ik eerst naar de heer Vermeulen. Is dat akkoord? Dat mag gelijk de eerste termijn zijn. Dat is logisch. Dat wel de indieners hun eerste termijn en het amendement doen. Dat helpt de

anderen weer. Anders wordt het helemaal onduidelijk, ook voor de mensen die op de tribune zitten en meeluisteren. Aan u het woord, meneer Vermeulen.

00:16:42
De heer Vermeulen, VVD: Hij doet het nu. Dank u wel. Het amendement is een logisch uitvloeisel van wat ik wil gaan zeggen. Dat komt daaruit voort. Ik wil ermee beginnen dat ik het gevoel heb dat ik nu voor het eerst wat kan zeggen over dit onderwerp. Ik vind dat we tot nu toe die ruimte nauwelijks gehad hebben. Dat betekent dat ik iets meer nodig hebt dan vijf minuten. Ik moet echt mijn verhaal even kwijt. Het gaat over het Stadstheater. Ik wil daarvan zeggen dat ik begrijp dat dit een soort rituele dans is. We gaan allemaal vertellen wat we vinden. Dat doen we voor de tribune. Dat doen we voor de mensen thuis. Dat doen we bijna niet meer om elkaar te overtuigen, want iedereen vindt al wat als die hier binnenstapt. Zo is het nu eenmaal. Ik wil toch zeggen wat ik kwijt wil.

00:17:29
De heer Vermeulen, VVD: Er werden steeds meer stofwolken opgeworpen en vaak niet onderbouwde emoties ingebracht als het gaat om de beantwoording van een hele simpele vraag. Willen wij in Almelo een volwassen theatervoorziening houden? Zo ja, wat hebben we daar dan voor over? Al het overige is naar het gevoel van mijn fractie en van mij ballast en niet bepalend. Kretologie als 'geen publiek geld in een private onderneming' is helemaal geen relevante discussie. De gemeente stopt al jaren geld in deze private onderneming. Bovendien is er een hele goede grond om dat te doen. Er is namelijk sprake van dienstverlening door het Stadstheater. Dat zegt het college zelf ook in de toelichting. In de toelichting staat: "Er moet een goede dienstverleningsovereenkomst tot stand komen als er wordt gekozen voor scenario B."

00:18:23
De heer Vermeulen, VVD: Dat is het. Er is destijds aan de koper van De Hagen al gevraagd om het theater voor onze stad te exploiteren. De gemeente kon daardoor meteen een last van één miljoen per jaar schrappen uit haar begroting. Die last viel weg. Al 34, 35 jaar geleden. Moet u nagaan wat dat heeft opgeleverd in al die jaren. Bedenk alleen al eens wat er met die jaarlijkse verruiming in deze stad gerealiseerd is. Het mantra 'geen geld in privaat vastgoed' snijdt dus geen hout. We stoppen geld in ons theater uit hoofde van die dienstverleningsovereenkomst. Als je iemand vraagt voor jou een dienst te verlenen, moet je er ook voor betalen. Dat is heel logisch. Dat hoort bij een dienstverleningsovereenkomst, dus ook bij deze.

00:19:18
De heer Vermeulen, VVD: Ik vind het heel erg jammer dat dit onjuiste en onhoudbare mantra jarenlang steeds is teruggekeerd in alle stukken van B&W. In stukken van een aantal van onze fracties die dat allemaal zijn gaan geloven en dat logisch vinden. Geen publiek geld in een private onderneming. Niemand legt uit waarom niet. Ik probeer te vertellen waarom dat nou juist wel moet. Die framing heeft dit dossier geen goed gedaan. Er is voorbij gegaan aan het feit dat de investering die het

Theaterhotel wil doen grotendeels stoelen, apparatuur en andere roerende zaken betreft en helemaal geen stenen. Ik wil u even meenemen naar Roermond. Ik hoor steeds maar in de discussie: "In Roermond gaat dat heel anders." Wij hebben gewoon gebeld met Roermond. Dat kun je gewoon doen. Je kunt de telefoon pakken en dan kun je het vragen.

00:20:15
De heer Vermeulen, VVD: Roermond heeft toen de gemeente dat overdroeg aan het concern, 15 miljoen gulden meegegeven als bruidsschat. Daar is het concern die dat geld kreeg voor gaan bouwen. Stenen. Ze hebben het theater daar in Remond vast gebouwd aan het hotel. Met het geld dat van de gemeente kwam. Waren ze nou in Roermond allemaal gek of doen wij een beetje vreemd? Hoe dan ook. De koper van De Hagen heeft na een miljoeneninvestering aan verbouwing, de exploitatie ten behoeve van onze stad op zich genomen. Het Stadstheater heeft zich ontwikkeld tot een iconisch en centraal hart van onze stad. Bekend in heel Nederland. Een geweldige pr voor de stad. Een publiekstrekker met alle voordelen voor onze middenstand en de horeca, maar ook voor de gemeente.

00:21:08
De heer Vermeulen, VVD: Ik begrijp dat die parkeergarage die eraan vastzit gewoon van de gemeente is. Dat de opbrengst daarvan in de gemeentekas vloeit. Het theaterhotel biedt ruimte aan scholen. Aan leerlingen die daar allerlei goede bijeenkomsten hebben. Dat verwaarlozen we allemaal. We denken allemaal dat het theater is voor de upper ten. Die tijd is al zo lang voorbij. Zover is het helemaal niet meer. Voor mij is het daarom onbegrijpelijk dat er steeds opnieuw wordt gezocht naar redenen om tegen het verzoek van het Stadstheater te zijn. Dat theater leidt al jarenlang verlies. Ieder jaar zeker vier ton. Het heeft een heel groot negatief eigen vermogen van miljoenen. Wij denken: ze zullen dat zelf wel kunnen oplossen.

00:22:04
De heer Vermeulen, VVD: Natuurlijk kun je dat niet oplossen. Welke ondernemer kan dat wel zelf oplossen? Je hebt voor een theater altijd overheidssteun nodig. Of je theater nou in Maastricht staat of Groningen, het kost altijd geld. Over Groningen gesproken. U kent daar ongetwijfeld de Oosterpoort. Een heel groot theaterzalen complex. Die Oosterpoort moet verhuizen in de stad Groningen. Dat kost 200 miljoen. Daar heeft de gemeenteraad van Groningen ongeveer 20 minuten over gedebatteerd. Toen was dat besluit ook weer genomen. Wij praten over 18 miljoen. In een kleinere stad dan Groningen. Wij doen daar veel en veel moeilijker over. Begrijpt u dat ik het weg kwijtraak? Ik begrijp daar niks van. Dit dossier heeft geleid tot opties aan de raad. A, B en C. Dat vind ik droevig. Op voorhand was al duidelijk dat A en C leidt tot het einde van ons Stadstheater.

00:23:08
De heer Vermeulen, VVD: Heeft iemand wat water? Mijn lippen beginnen aam elkaar te plakken. Dan ga je heel moeilijk praten, kan ik u zeggen. Ongebruikt. A was voor het Stadstheater vanaf het begin onuitvoerbaar. Aangeboden werd om de

licentievoorwaarden waarom dat zo is, te komen inzien. Dat gebeurde helemaal niet. Er werd alleen maar in de raad over gezegd: "Wat is dat voor iets geks, de licentievoorwaarden?" We mochten ze allemaal komen bekijken. Ze willen ze alleen niet in de krant zetten. Dat vind ik heel logisch. Pas heel onlangs is de gemeente gaan lezen in die licentievoorwaarden. Het klopt. Ze staan in de weg aan overdracht van het onroerend goed. Los van de vraag nog, mevrouw de voorzitter, waarom de gemeente dat onroerend goed zou willen hebben.

00:24:02
De heer Vermeulen, VVD: Wat geeft dat voor voordeel? Wat geeft dat voor zekerheid? Dat kost heel veel geld. Als je meer dan de helft van een heel pand wilt hebben, zul je het ook moeten kopen en betalen. Dat gaat over miljoenen. Dat is een hele rare voorwaarden. Was helemaal niet nodig. Dan heb je C. Dat is zelfs een onbegrijpelijk voorstel. Hoe kun je nou aan een ondernemer voorleggen dat je een volstrekt uit de lucht gegrepen bedrag van 6 miljoen voor tien jaar wil subsidiëren? Dat je dan ook nog volle inzet verlangt, maar dan naar tien jaar vindt dat de ondernemer moet opstappen. Ik vind het gewoon onfatsoenlijk voor een partner die al 34 jaar heel intensief en prachtig met je samenwerkt. Het college weet dat het Stadstheater voor 18 miljoen met die vloer of 17 miljoen zonder die vloer nodig heeft om weer als theater te kunnen functioneren.

00:25:05
De heer Vermeulen, VVD: Daar is een heel rapport over geschreven door Cue 4 You. Prachtige naam. Die schrijven: "Wil je weer fatsoenlijk kunnen functioneren, zul je tenminste 17 miljoen moeten investeren." Wat zegt onze gemeente? Je krijgt 6 miljoen. Dan moet je daar toch maar goed voor kunnen functioneren. Daar kun je de Arbo voorwaarden niet mee voldoend. Je kunt niet aan de brandveiligheidsvoorwaarden voldoen. Je kunt met dat geld veel te weinig. Geen voorstel. Dat kun je niet accepteren. Blijft er maar één voorstel over. Los van wat er nu via een amendement binnenkomt. Dat was voorstel B. Het is duidelijk dat mijn fractie vindt dat er geen andere optie is. Daar moet je voor kiezen. Dat is het enige werkbare en reële alternatief. Even kijken. Dat heb ik mijn hele leven gedaan. Ik begin enthousiast te praten en ik ben al lang kwijt waar ik op mijn papiertje ben gebleven.

00:26:13
De heer Vermeulen, VVD: Het thans ter discussie staande bedrag voor dat Stadstheater zit in de orde van grootte van het zwembad waar we een half jaar geleden 35 miljoen voor hebben uitgetrokken. Dat was een voorziening die ik ook van harte heb gesteund. Daar sta ik ook achter. Een stad van ons kaliber moet een mooi, goed zwembad hebben. Net zo goed moet een stad van ons kaliber een groot theater hebben. Dat laten we nu, naar het zich laat aanzien, bijna vallen. Er wordt alom gesuggereerd dat we liever een nieuw cultureel centrum zouden moeten bouwen. Sterker nog, het college heeft al een bureau opdracht gegeven om dat uit te

zoeken. Conclusie van het bureau: dat kost naar de stand van de heden 55 tot 60 miljoen. Zonder parkeerplaatsen. Naar het prijspeil van najaar 2022.

00:27:11
De heer Vermeulen, VVD: Dit bureau zegt: je moet er vanuit gaan, dat het vijf tot zes jaar duurt voordat je kunt bouwen. Als alles meezit. Er zijn rekenmodellen die aangeven hoe duur het wordt als je het over zes jaar realiseert. Dat heeft onze fractie uitgerekend. Daar hebben we ook modellen voor. We hebben daar de deskundigheid voor in huis. Dat kun je gewoon uitrekenen. Dat leidt tot een conclusie dat een nieuw theater over zes jaar bouwen in ieder geval 100 miljoen zal kosten. Wat nog veel interessanter is, is dat de exploitatie 7,5 miljoen per jaar zal kosten. Ik zeg 7,5 miljoen per jaar exploitatie. Je hebt directie nodig. Je hebt mensen nodig. Je hebt personeel nodig. Je hebt van alles en nog wat nodig. Dat is veel en veel meer dan als je met dit Stadstheater doorgaat.

00:28:03
Voorzitter: Ik doe heel even nu de interruptie. Meneer Çete.

00:28:07
De heer Çete, Lijst Çete: Een prachtig betoog, meneer Vermeulen. Echt prachtig. U beschuldigt iedereen van framen en u zet de grootste frames neer.

00:28:12
De heer Vermeulen, VVD: Ik versta u niet.

00:28:14
De heer Çete, Lijst Çete: Wie heeft ervoor gekozen dat er een nieuw theater moet komen van 75 miljoen?

00:28:18
De heer Vermeulen, VVD: Het is een helemaal geen keus.

00:28:22
De heer Çete, Lijst Çete: Waarom vergelijkt u appels met peren?

00:28:25
De heer Vermeulen, VVD: Ik vergelijk geen appels met peren. Ik weet wat dit Stadstheater te bieden heeft. Als u een theater wil zoals het Stadstheater kost het gewoon 100 miljoen. Als het als het gunstig is.

00:28:35
De heer Çete, Lijst Çete: Voorzitter, via u.

00:28:36
Voorzitter: Laatste interruptie.

00:28:37
De heer Çete, Lijst Çete: Het verhaal tot nu toe was uw persoonlijke, emotionele verhaal als fractie van VVD. Dat respecteer ik, ook al ben ik het niet met u eens. Als

u doet of er een raadsmeerderheid bestaat die een theater gaat bouwen voor 75 miljoen, dan bent u niet eerlijk bezig.

00:28:54
Voorzitter: Meneer Vermeulen.

00:28:56
De heer Vermeulen, VVD: Ik begrijp niet wat de appels en de peren zijn. Dat zal wel aan mij liggen. Ik vergelijk dat theater met een nieuw te bouwen theater. Hoe dan ook. We zijn er weer samen?

00:29:11
De heer Çete, Lijst Çete: Natuurlijk.

00:29:12
De heer Vermeulen, VVD: Dat is goed. Ik ben zo vrij om een t.z.t. te bouwen theatercomplex op dit moment als luchtfietserij af te doen. Bovendien is het niet nodig, want we hebben een mooi theater. Het is dus kapitaalvernietiging. Bedenk ook dat het Stadstheater zijn activiteit mede ontleent aan knusheid. Aan warme uitstraling. Het staat midden in de stad. Tussen alle winkels. Tussen het uitgaansgebeuren. Niet ergens buitenaf. Mensen die nu komen, gaan na afloop ook de stad in. Het levert de stad pr en omzet op. Dat gaat niet als je wat nieuws bouwt. Opvallend is dat met behulp en op verzoek van de gemeente, onderzoeken zijn verricht door deskundige bureaus als BMC en Cue 4 You. Die trekken niet in twijfel dat de gemeente er echt het best voor kan kiezen om een toereikende exploitatiesubsidie aan het Stadstheater toe te kennen.

00:30:08
De heer Vermeulen, VVD: BMC concludeert zelfs dat een gerenoveerd Stadstheater tot betere resultaten kan komen, zodat de subsidievraag kan afnemen. Kennelijk zijn al die rapporten terzijde geschoven. Het Stadstheater zelf heeft ook een rapport geschreven. Een beleidsplan toekomstvisie. Het heeft voorgerekend dat het theater zelf, als het door mag gaan met de gevraagde subsidie, voor een onderhoudsfonds kan zorgen. Zodat deze situatie zich niet meer herhaalt. Dat fonds kan van jaar tot jaar worden gevuld door het Stadstheater zelf. Over vijftien jaar is de gemeente van die last af en komt die last niet meer terug. Dat is kennelijk geen interessant element. Ik wil hier toch noemen dat meneer *Ad Weerdink* een zeer respectabele en betrouwbare registeraccountant dit allemaal heeft uitgewerkt en heeft onderschreven.

00:31:04
De heer Vermeulen, VVD: Hij heeft ons allemaal uitgenodigd. Kom nou luisteren. Kom maar kijken. Ik wil het uitleggen. Hoeveel mensen zijn daar geweest? Ik weet het niet. Kennelijk vinden we het niet interessant. De VVD-fractie is van oordeel dat dit dossier ten onrechte is geframed met niet onderbouwde aannames. Daar noem ik er een paar van. Van der Valk verdient genoeg. Die kan best iets bijleggen. Dat is gewoon onfatsoenlijk naar de mensen die zich nu helemaal een ongeluk werken om

dat theater in de lucht te houden. Die hun eigen broek moeten ophalen. Van der Valk betaalt niks. Heeft dat hier niet gedaan. Heeft dat n Roermond niet gedaan. Het zijn de Ester Hammink en partner van hier, die dat in Roermond hebben gedaan. Die hebben met 15 miljoen startsubsidie goed kunnen sparen.

00:31:54
De heer Vermeulen, VVD: Andere opmerking. Er is al zoveel geld naar het Theaterhotel gegaan. Miljoenen. Onjuist. Helemaal onjuist. Er is een jaren niet geïndexeerde exploitatiebijdrage van vijf ton. Pas sinds 2016 is dat wel geïndexeerd. Nu is het zes ton. Beste raadgenoten. Dat is een schijntje vergeleken met de kosten die andere gemeenten moeten maken voor hun theater. Dan is er gezegd: het theater zorgt voor een mooie omzet in de horeca bij het Theaterhotel. We zijn gaan informeren hoe dat zit in Hengelo. Die meneer in Hengelo zeg: "Ik heb daar een brief van. De omzet in de horeca, daar kan ik echt niet van leven. Die horeca levert bijna niks op. Die kan net bestaan. Op kopjes koffie en dinertjes kun je niet draaien." Wij denken dat het Theaterhotel daar helemaal van binnenloopt.

00:32:53
De heer Vermeulen, VVD: Andere mededeling. Het Stadstheater betaalt een huursom van drie ton aan het Theaterhotel. Dat gaat zo als pensioenvoorziening in de zak van de eigenaren. Wat een onzin. Er wordt niet betaald. Er gaat helemaal geen geld vloeien. Het is een boekhoudkundige post. Deze gemeente belast dat hele gebouw voor de onroerendezaakbelasting. De fiscus doet dat voor andere belastingen. Dat moet je dus verdelen over de gebruikers van zo'n gebouw. Er is dus gezegd: laten we maar het bedrag van een ton toekennen aan het gebruik door het Stadstheater. Die ton wordt niet betaald aan huur. Dat wordt boekhoudkundig opgeschreven. Er is geen ruimte om te betalen. De gedachte dat daar allemaal geld heen en weer vloeit is gewoon fout.

00:33:48
De heer Vermeulen, VVD: Er is een beeldvormend beraad geweest op 6 februari, waarbij een financieel overzicht werd verstrekt door de gemeente. Daarin lazen we: de eerste vijf jaar van het bestaan is er wel 3.950.000 per jaar ontvangen. Niet waar. Als je goed leest, dan staat er: de eerste vijf jaar is dit bedrag eenmalig betaald als start exploitatiesubsidie. Dat was alvast de vijf jaar subsidie. Daarna is er vijf jaar lang niks betaald. Dat was toen de start van die gebeurtenis. Er is de eerste vijf jaar niets meer betaald. Dat creëert al een vertekend beeld van vier jaar maal 15,8 miljoen gulden. Dat € 7,2 miljoen waarvan sommigen hier denken dat die betaald is. Die is nooit betaald. Er zou een optie C uitgebreid besproken zijn met het theater. Onjuist. Deze mensen kregen een paar weken geleden tot hun eigen verbijstering het voorstel met 6 miljoen in de bus.

00:34:59
De heer Vermeulen, VVD: Los van het onfatsoenlijke karakter van zo'n voorstel is het zomaar uit de lucht komen vallen. Er is gezegd: de provincie. Waarom doet onze provincie niks? De provincie Limburg stopt geld in het theater in Roermond. Dan kun

je ook gewoon de telefoon pakken. We zijn maar in contact getreden met de gedeputeerde. De gedeputeerde die het was, meneer de Witte en de gedeputeerde die het is, meneer de Bree, stellen dat de gemeente nooit verzoek om subsidie heeft gedaan. Dat de bereidheid er in beginsel best wel is, maar dat moet de gemeente Almelo zelf wel enige ambitie tonen met betrekking tot het Stadstheater. Die ambitie, vindt men in Zwolle, ontbreekt ten enenmale. Ik noem maar een paar van die open deuren die zijn ingetrapt. Van die gemeenplaatsen.

00:35:56
De heer Vermeulen, VVD: Wat mij en u ook opviel. Hof 88 is een ontzettend leuk theatertje. Ik kom daar heel graag. Dat vind ik ook heel leuk. Van de week lazen we in de krant dat Hof 88 jaarlijks meer subsidie krijgen dan het Stadstheater. Dat is bijzonder. Hier kunnen er 800 in. In Hof 88, 160. Die krijgen meer geld.

00:36:24
Voorzitter: Mag ik vragen waar u ondertussen in uw betoog bent?

00:36:27
De heer Vermeulen, VVD: Ik ga bijna naar het eind. Ik schiet op. Ik kan eindelijk eens zeggen wat ik kwijt wil.

00:36:35
Voorzitter: Daarom geef ik u ook veel ruimte. We hebben het ook niet over spreektijden.

00:36:38
De heer Vermeulen, VVD: Ik waardeer dat.

00:36:38
Voorzitter: Ik help u even omdat u zei: soms ga ik zo ver en dan vergeet ik even wat er op papier staat.

00:36:46
De heer Vermeulen, VVD: Als u dat wil kan ik wel anderhalf uur doorpraten. Maar dat zal ik niet doen. Er zijn meer dan 10.000 mensen geweest. Laten het er 1.000 minder zijn. Er zijn 9.000 mensen die bereid zijn geweest om een knopje te drukken in het kader van een petitie. dan kunnen we allemaal wel zeggen: wat kan ons het nou schelen? Dat zijn 9.000 of 10.000 mensen die vinden dat dat theater moet blijven. Als je nou praat over: ik moet het mijn achterban uitleggen, dan weet ik niet hoe ik 10.000 mensen die een petitie ondertekenen moet gaan uitleggen dat wij het Stadstheater gewoon niet steunen. Ik zou het niet kunnen en willen uitleggen. U zit in mijn kijk richting. Anders dan mis ik de microfoon. Dan moet ik hem zo houden. Dat is toch raar? We noemen hem niet eens. Wat kan ons het schelen zo'n petitie? Mij kan het wel schelen.

00:37:43
De heer Vermeulen, VVD: Ik ga samenvatten en afronden. De VVD-fractie vindt alleen maar optie B passend. Ik heb uitgelegd dat A en C niet kan. Dat de belangen van onze stad essentieel zijn in het in het denken van de VVD. Het gaat om Almelo.

Het gaat niet om mij. Ik kom wel vaak in het gebouw om cappuccino te drinken, maar helemaal niet zo vaak om naar een theater te gaan. Ik hou helemaal niet van zwemmen, dus ik ga ook nooit naar het zwembad. Dat zijn interessante afwegingen. Wij hebben in Almelo een Stadstheater nodig. Dat theater heeft al 35 jaar een plek in onze stad veroverd. Het thans liggende voorstel moet ook geamendeerd worden. Dat hebben ook geprobeerd. Natuurlijk moeten het Stadstheater zich wel aan voorwaarden houden. Moet je afspraken maken. Die zijn ruim.

00:38:40
De heer Vermeulen, VVD: Het Stadstheater wil alles afspreken. Over zekerheden. Over boetesommen. Over programmering. Over overleg. Allemaal overlegstructuren. We doen het niet. Wat kan ons het schelen? Hoeft niet. Laat maar zitten. We doen het gewoon niet. Die voorwaarden kunnen in een notariële akte. In een contract. In een overeenkomst waar we het verhaal mee begonnen zijn. Essentieel voor een toekomstig partnerschap kan alles contactueel worden vastgelegd tussen de gemeente juristen en die van het Stadstheater. Het Stadstheater is tot veel bereid. Nu ga ik u zeggen: het Stadstheater was zelf bereid tot optie C. Het Stadstheater zei: "We begrijpen best dat we niet tot in de eeuwigheid theater voor de stad kunnen organiseren.

00:39:35
De heer Vermeulen, VVD: We willen best praten over een eindtermijn, maar we moeten wel die 17 miljoen hebben. Als we die niet krijgen, dan kunnen we überhaupt geen theater exploiteren." Dat begrijp ik ook. Als we dat niet willen als gemeente dan kun je optie C nooit invullen. De VVD-fractie weigert mee te werken aan de feitelijke sluiting en beëindiging van het Stadstheater. Met als consequentie dat Almelo als ambitieuze en vooruitstrevende stad vele jaren zonder theater komt te zitten. Wij kunnen en willen dat ook niet uitleggen. Succes voor anderen die dat wel zouden willen doen, maar wij weten niet hoe we dat zouden moeten doen. De vraag ligt voor, beste collega's: waar zijn wij met zijn allen mee bezig? Waarom laten wij ons als raad meeslepen? Raken we compleet verdeeld? Vinden we van alles nog wat?

00:40:37
De heer Vermeulen, VVD: Waarom slagen we er niet in om zelf met een passende oplossing te komen? Dat zou toch voor de hand liggend zijn in het belang van onze stad, waarvoor wij hier alle 35 zitten? Ik zou daar heel graag nog wat tijd voor krijgen. Ik denk dat ik hem niet krijg. Voor mij dreigt deze dag een inktzwarte dag voor onze stad te worden. Dank u wel.

00:41:07
Voorzitter: Meneer Vermeulen, wilt u nog heel even terugkomen? U moet nog even formeel uw amendement indien. U hoeft niet het hele amendement, maar misschien even het dictum voorlezen.

00:41:20
De heer Vermeulen, VVD: Dit past wel in de theatervoorstelling. Applaus.

00:41:22
Voorzitter: Jazeker. Ik vrees alleen dat applaus vanavond selectief zal zijn. Denkt u ook niet?

00:41:30
De heer Vermeulen, VVD: Dan ga ik zelf wat harder klappen.

00:41:34
Voorzitter: Alleen de dictum even.

00:41:39
De heer Vermeulen, VVD: Wil iemand het even voorlezen? Mag dat namens mij? Een fractiegenoot?

00:41:44
Voorzitter: Dat mag. Als niet iedereen hieraan ontleent dat we meerdere woordvoerders hebben. Dit is even het meest praktisch.

00:41:49
De heer Vermeulen, VVD: Dit is om mij te helpen.

00:41:50
Voorzitter: U wordt even geholpen. Moet ik hem even voorlezen? Als u het goed vindt. Ik ben een onafhankelijke voorzitter. Het dictum is vrij lang. Toch vind ik het goed voor de duidelijkheid voor de publieke tribune. Dat we weten waar we het over hebben. Die twee amendementen zijn echt onderdeel van de beraadslagingen. Het is een geamendeerd scenario B, met de navolgende toevoegingen. In een dienstverleningsovereenkomst worden afspraken vastgelegd waarbij in ieder geval de navolgende elementen uitwerking behoeven. Het volledig honoreren van het subsidieverzoeken van het theater, zoals omschreven in voornoemd raadsvoorstel inhoudende: toekenning van een verhoogde budget subsidie met terugwerkende kracht over het jaar 2021, ter hoogte van totaal €838.000,- .

00:42:42
Voorzitter: B: toekenning van een verhoogde budget subsidie met terugwerkende kracht over het jaar 2023, ter hoogte van totaal €879.000,-. C: toekenning van een incidentele subsidie van *€183.000* ter overbrugging van het jaar 2024, waarin geen programmering is vanwege de verbouwing, maar een deel van de kosten doorlopen. D: toekenning van een incidentele subsidie van €899.000 ter overbrugging van het jaar 2025, waarin geen programmering is vanwege de verbouwing, maar een deel van de kosten doorlopen. E: toekenning van een budget subsidie voor theaterprogrammering van €150.000 per jaar. Nee, €1.050.000,- per jaar. Jaarlijks te indexeren, ingaande 1 januari 2023 en ingaande op het moment dat er weer een programmering is.

00:43:42
Voorzitter: F: toekenning van een investeringssubsidie van €18.023.000,- uit te voeren in subsidiebedragen voor 12 miljoen 1.533...

00:43:53
Griffier: 1,2 miljoen.

00:43:56
Voorzitter: 1,2 miljoen. Sorry. Gelukkig heb ik andere talenten. De bedragen worden steeds hoger. €1.201.533,- per jaar gedurende vijftien jaar. Of aangepaste jaarbedragen indien er voor zover voor een langere looptijd dan vijftien jaren wordt gekozen. Die tijdens genoemde looptijd jaarlijks wordt verhoogd met de rente component over de hiervoor af te sluiten lening, gebaseerd op de werkelijk te betalen rente ten behoeve van de aanpassingen in en aan het Stadstheater. Waarbij noodzakelijke investeringen conform het rapport van Cue 4 You worden uitgevoerd en ook de ingrepen gericht op de exploitatieverbetering. Waar ben ik aan begonnen? G: het Stadstheater publiceert jaarlijks een overzicht van haar sociaal-maatschappelijke activiteiten en het door haar gedragen kosten.

00:44:52
Voorzitter: H: jaarlijks zal het Stadstheater een door de accountant gewaarmerkte jaarrekening aan de gemeente overleggen. Als daaruit blijkt dat het stadstheater een cumulatief positief financieel exploitatieresultaat ten gevolge heeft, wordt dat op basis van fiftyfifty gedeeld met de gemeente ten behoeve van cultureel-maatschappelijke voorzieningen. I: de gemeente en het Stadstheater werken afspraken ter uitvoering van dit scenario uit in de hiervoor bedoelde dienstverleningsovereenkomst met een looptijd van minimaal vijftien jaar en een optie voor verlenging. Hierin worden onder andere de cultuur prestaties van het Stadstheater, de zekerheden voor de gemeente, pand- en hypotheekrechten, mogelijk te verbeuren boetesommen, mogelijk recht van eerste koop van de gemeente bij verkoop buiten het concern en het door het Stadstheater aan te leggen onderhoudsfonds, waardoor zij in de toekomst zelf in het onderhoud zou kunnen voorzien vastgelegd.

00:45:43
Voorzitter: Eén en ander, zoals beschreven in de notitie van het Inkorp, de datum 21 augustus 2023, bijlage drie bij de agenda van 6 februari 2024. De dienstverleningsovereenkomst zal daarna worden verwerkt in een notariële akte, evenals de zekerheden voor de gemeente.

00:46:03
De heer Vermeulen, VVD: Mevrouw de burgemeester, zeer bedankt. U heeft mijn werk overgenomen, maar alleen maar voor dit stukje.

00:46:11
Voorzitter: Graag gedaan.

00:46:12
De heer Vermeulen, VVD: Dank u wel.

00:46:12
Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar de indiener van het andere amendement.

Dat is de SP. Ik meen dat ik goed weet wat de woordvoerders zijn. Als ik me vergis dan roept u me wel tot de orde. Meneer Teunis, aan u het woord.

00:46:54
De heer Teunis, SP: Voorzitter, dank u wel. Mijn bijdrage is iets minder lang dan die van de VVD. Ik vrees inderdaad dat die niet zal eindigen met een applaus. Ik wil graag beginnen met te benadrukken dat wij als SP-fractie niet tegen cultuur zijn. Wij dragen cultuur ook een warm hart toe. Wij zijn niet tegen theater. Wij erkennen dat er bij theater en bij cultuur altijd geld bij moet. Er is geen theater in den lande die niet aan het infuus van de overheid ligt. Daarom heeft onze fractie altijd ingestemd met de programmering subsidie die de gemeente verstrekt naar het theater. Wij zijn bereid dat in de toekomst nog steeds te doen. Hij is ook voorgenomen verhoogd in de begroting. Mocht er bij iemand twijfel bestaan dat wij als fractie de culturele sector niet een warm hart toedragen en niet willen steunen, dat is absoluut niet zo.

00:47:49
De heer Teunis, SP: Voor ons staat dat verzoek daar los van. Als je tegen dit verzoek bent wat nu voorligt maakt dat je geen theater hater of een cultuurbarbaar. Ik wil met deze woorden toch beginnen om die twee zaken duidelijk uit elkaar te trekken. Voorzitter, toen het verzoek van het Theaterhotel kwam voor het verbouwen van het theater, hoefden wij daar als fractie niet heel lang over na te denken. Onze fractie staat er namelijk heel principieel in en vindt dat je als gemeente geen gemeenschapsgeld hoort te investeren in privaat vastgoed. Ik hoorde de VVD net zeggen: dat is zinloze kretologie. Dat is een niet ter zake doende discussie. Dat recht heeft de VVD. Voor onze fractie maakt dat wel degelijk uit. Wij staan daar ideologisch in.

00:48:37
De heer Teunis, SP: Dat maakt dat wij geen van de drie voorgelichte scenario's kunnen steunen, om de vraag van de VVD voor te zijn. Wij zijn ook niet voor een paleis van 100 miljoen. Dat vinden wij echt een valse tegenstelling. Om een nieuw te bouwen theater voor 100 miljoen neer te zetten. Goede genade. Dat klinkt echt vreselijk in de oren. In alle drie de scenario's wordt er geld geïnvesteerd in vastgoed wat van het Theaterhotel is. Daar is wat ons betreft gemeenschapsgeld niet voor. Wij vinden dat als SP echt een greep uit de kas, als dat wordt toegestaan. Zo denken wij daar nou eenmaal over. Bedrijven delen hun winsten ook niet met de gemeente. Het theater is in 1987 geprivatiseerd. Dat is gedaan toen Van der Valk heeft overgenomen van de gemeente Almelo.

00:49:23
De heer Teunis, SP: Daarmee nam zij ook de verantwoordelijkheid over van het onderhoud van het gebouw. Zoals elke eigenaar van een pand dat heeft te doen. Als gemeente ben je wel verantwoordelijk voor een fatsoenlijke, goede subsidieregeling. Daar hebben wij altijd goede afspraken over gemaakt. Die afspraken zijn ook elke keer gemaakt. Die zijn verlengd. Daar kun je wat ons betreft niet retroactief, met terugwerkende kracht op terugkomen. Als eigenaar moet je een gebouw zelf

onderhouden. Anders had je het niet moeten privatiseren. Anders had je het van de gemeente moeten houden. Over het proces wil ik enkel kwijt dat dat ons duidelijk is, dat je over de inhoud geen overeenstemming hebt bereikt tussen college en het Stadstheater. Tussen gemeente en het Theaterhotel.

00:50:18
De heer Teunis, SP: Dat is jammer, maar dat gebeurt soms. Dat is wat ons betreft geen onbehoorlijk bestuur of falen. Dat komt voor. Dat is te betreuren, maar het gebeurt. Er zijn ongetwijfeld mensen met mij oneens. Ik zie een interruptie.

00:50:34
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

00:50:41
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter, dankjewel. Wat begrijpt SP hiervan? Een eigenaar investeert in zijn pand? Wat begrijpt SP hiervan? Investeren in het pand? Wat bedoelt u hiermee?

00:50:58
Voorzitter: Meneer Teunis.

00:50:59
De heer Teunis, SP: Wat begrijpt SP hiervan? SP begrijpt hiervan dat elke pandeigenaar, elke gebouweigenaar is verantwoordelijk voor het onderhoud daarvan. Dit theater is niet van ons. Het onderhoud van het theater is niet voor ons. Met 'ons' bedoel ik dan de gemeente.

00:51:13
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter. Onderhoud is niet van het pand zelf. Het gaat om de inventaris. het gaat om de inboedel. Daar gaat het om. Het gaat niet om het pand zelf. Heeft u dit plan ook gelezen?

00:51:30
De heer Teunis, SP: Ik heb het plan zeker gelezen.

00:51:31
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Als u dat had gedaan, dan komt u niet met dit voorstel.

00:51:34
De heer Teunis, SP: Dat heb ik gedaan. Vraag afgerond. Dat heeft de SP zeker gedaan. Dat heb ik zeker gedaan. Het klopt wat mevrouw Abdullatif zegt, dat een deel van de investeringen gelden voor de inboedel, de roerende zaken. Volgens mij is dat ook waar die 6 miljoen op gebaseerd is.

00:51:51
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter.

00:51:53
De heer Teunis, SP: Wacht een moment. Ik wil mijn verhaal heel even afmaken, mevrouw Abdullatif.

00:51:57
Voorzitter: Ik bepaalde orde. Ik denk dat het inderdaad goed is dat meneer Teunis eventjes antwoord geeft op uw vraag. Dan mag u nog een laatste interruptie plegen, als u dat wilt.

00:52:06
De heer Teunis, SP: Voor mijn standpunt doet het verder niet ter zake. Roerende zaken zijn zo kenmerkend, zo typerend voor een theatervoorziening. Op het moment dat je die aanschaft en over de drempel beurt, zijn ze zodanig deel van de inboedel dat ze deel van het vastgoed worden. Als mevrouw Abdullatif dat wenst, wil ik vastgoed ook wel vervangen door onderneming. Bij deze.

00:52:27
Voorzitter: De laatste interruptie van mevrouw Abdullatif.

00:52:30
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter, dat zijn allemaal echt verhalen en sprookjes, wat u hier staat te verkopen. U heeft zich niet goed verdiept in het dossier. U heeft niet gesproken met de andere kant van het college. Dan bedoel ik met het Stadstheater. Dan staat u hier te praten over investeren in het vastgoed. Dat klopt niet,.

00:52:53
Voorzitter: Meneer Teunis.

00:52:53
De heer Teunis, SP: Ik heb geen vraag gehoord. Voorzitter.

00:52:56
Voorzitter: Daar heeft u gelijk in. Meneer Vermeulen.

00:53:05
De heer Vermeulen, VVD: Hij doet het. Meneer Teunis. De SP zegt: die 6 miljoen die is gebaseerd op de roerende zaken. Waarop baseert u dat nou? Waar heeft u dat uit afgeleid?

00:53:23
Voorzitter: Meneer Teunis.

00:53:25
De heer Teunis, SP: De SP heeft dat afgeleid uit de stukken die bij dit raadsvoorstel zitten.

00:53:34
De heer Vermeulen, VVD: Als ik dat lees kom ik tot hele andere conclusies. Zullen we het samen eens gaan lezen, dan? Misschien is dat handig.

00:53:40
Voorzitter: Dat is misschien een beetje te laat. Meneer Teunis.

00:53:43
De heer Teunis, SP: Dat is misschien een beetje te laat.

00:53:46
Voorzitter: We zijn vanavond aan de besluitvorming toe, mensen. Meneer Zwerink. Dan zou ik voor willen stellen dat meneer Teunis zijn betoog kan afmaken. Ik vond het net wel mooi dat meneer Vermeulen daar de ruimte voor had. Iedereen wil vanavond even zijn ei kwijt. Dan is het ook netjes dat we dat iedereen gunnen. Meneer Zwerink, tot slot.

00:54:05
De heer Zwerink, PvdA: Dank u, voorzitter, ik heb maar één simpele vraag. Ik zie dat het amendement van de SP eindigt met € 1.050.000 in een pot stoppen. Waar haalt u dat geld weg?

00:54:17
Voorzitter: Meneer Teunis.

00:54:20
De heer Teunis, SP: Voorzitter. Het antwoord op die vraag is dat de programmering subsidie tot nu toe €500.000,- was. Vanaf 2017 is die elk jaar geïndexeerd, vorig jaar was het €605.000,-. In de perspectiefnota en begroting van vorig jaar is €500.000,- euro gereserveerd ter verhoging van de programmering subsidie. Die twee getallen bij mekaar opgeteld maken dat getal wat de heer Zwerink zoekt.

00:54:43
De heer Zwerink, PvdA: Ik begrijp u helemaal. Dat is een mooie rekensom. Waar ik naartoe wil: als we hier vanavond een besluit nemen, dan zijn de verplichtingen ten aanzien van het Stadstheater nog niet afgerond. Dat kan nog een heel langdurig proces worden. De Algemene Wet Bestuursrecht zegt daar iets over. Uw amendement, hoe goed bedoeld en hoe mooi ook, is helemaal niet uitvoerbaar.

00:55:03
Voorzitter: Meneer Teunis.

00:55:04
De heer Zwerink, PvdA: De SP is in de eerste plaats bij dat de heer Zwerink ons amendement als goed bedoeld ziet. Waarvoor dank. Wat betreft de rechtsgeldigheid, de juridische mogelijkheid van het amendement: ik denk dat dat mogelijk is als je als raad een democratisch besluit neemt. Ik zal zeker niet aangeklaagd worden. Als daar juridische gevolgen uit komen, wijs ik naar het college ter beantwoording daarvan.

00:55:28
De heer Zwerink, PvdA: Eén interruptie. Ik had net afgesproken dat meneer Teunis zijn verhaal even kan vertellen, omdat iedereen behoefte heeft vanavond om ook

eventjes zijn standpunt toe te lichten. Het is fijn als mensen daar ook de ruimte voor krijgen. Daar geef ik u allemaal ruimte. Eén interruptie. Meneer Gerritsen.

00:55:43
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Dank u wel, voorzitter. Even richting meneer Teunis. Er werd net gewezen op het amendement wat hier voorligt. Ik wil graag de uitvoerbaarheid van u horen. Ik ga er vanuit dat u een amendement heeft geschreven, de juridische gevolgen heeft beoordeeld, dat u dat heeft kortgesloten hier met het college om te kijken of daar risico's in zitten. Zijn die u ook bekend?

00:56:04
Voorzitter: Meneer Teunis. Daarna mag hij gewoon zijn hele betoog vervolgen zonder interrupties. Meneer Teunis.

00:56:11
De heer Teunis, SP: Ik heb daar niet in dat detail met het college overlegd. Als raad, als hoogste bestuursorgaan van de gemeente, zijn wij in staat om een besluit te nemen. Als dat strijdig is met de wet, dan is het besluit niet rechtsgeldig. De wet gaat altijd voor. Ik denk dat het rechtsgeldig is. Ik heb ook begrepen van de griffie dat het rechtsgeldig is, maar dat het juridische gevolgen kan hebben. Dat wijs ik graag door naar college.

00:56:35
Voorzitter: Vervolgt u uw betoog.

00:56:40
De heer Teunis, SP: Ik was aan het afronden over onze beschouwing op het proces. Daar blijf ik niet al te lang bij stilstaan. Ik heb daar wel een punt van kritiek op. Onze fractie heeft daar een punt van kritiek op. Als je tweeënhalf jaar onderhandelt dan is dat te lang. Daarom moet er nu eindelijk duidelijkheid komen naar het Stadstheater voor wat betreft hun verzoek. Daarom heeft onze fractie een amendement aangekondigd. Die dient ze ook bij deze in. Ik heb er een aantal interrupties over gehad. Het amendement wijst het verzoek van het Stadstheater af en stopt het geld dat op dit moment voor de programmering subsidie wordt gebruikt in een cultureel fonds dat kan worden gebruikt voor een toekomstig te realiseren theater functie Het amendement wordt mede ingediend door de fracties LAS, CDA, D66, Partij Vrij Almelo, Lijst Çete, Forum voor Democratie en fractie Gelici.

00:57:23
De heer Teunis, SP: Dat heeft elke fractie met zijn eigen overtuiging en afweging gedaan. Met het gedeelde besef dat je elke euro maar één keer kan uitgeven en zorgvuldig met gemeenschapsgeld moet omgaan. Buiten die principiële vraag. We hebben als gemeente nog zoveel meer taken en problemen. Dit gaat wat ons betreft gewoon niet. Het schiet een krater van 2 miljoen euro per jaar in een gemeentebegroting die er voor de toekomst al niet rooskleurig uitziet. Met hangen en wurgen hebben wij de vorige periode bezuinigingen doorgevoerd. We hadden daar

elke maand ruzie over. De raadsleden die er toen waren herinneren zich dat nog. Daarbij 1,7 miljoen op subsidierelatie voor welzijn en cultuur.

00:58:01
De heer Teunis, SP: Net zoals de heer Vermeulen mensen in de stad niet onder ogen durft te komen als het Stadstheater verdwijnt, durf ik die mensen niet onder ogen te komen als ik dit vervolgens zie gebeuren. Voorzitter, ik wil afronden. Er kan nog zoveel meer over worden gezegd. Het Stadstheater heeft aangegeven wat ons betreft te lang te hebben onderhandeld, eindelijk duidelijkheid te willen en dat 'nee' ook een antwoord is. Ons amendement is dat antwoord. Afsluitend. Wij zijn als SP dus niet tegen cultuur of theater, maar aan dit verzoek willen wij niet voldoen.

00:58:32
Voorzitter: Dank u wel, meneer Teunis.

00:58:35
De heer Teunis, SP: Ik wou het amendement nog wel voorlezen.

00:58:37
Voorzitter: Het dictum.

00:58:37
De heer Teunis, SP: U deed dat vorige keer zo goed bij de heer Vermeulen. U mag het nu voor mij ook wel doen.

00:58:42
Voorzitter: Ja, hoor. Als er niet te veel cijfers in staan.

00:58:48
De heer Teunis, SP: Ik zal het doen. Het amendement luidt: het voorgesteld raadsbesluiten schrappen en te vervangen door: de gemeenteraad kiest voor scenario D: het volledig afwijzen van de verzoeken van het Stadstheater, inhoudende A: afwijzing van het verzoek voor een verhoogde budget subsidie met terugwerkende kracht voor het jaar 2022 ter hoogte van totaal €838.000,-. B: afwijzing van het verzoek om een verhoogde theater subsidie met terugwerkende kracht over het jaar 2023 ter hoogte van totaal €879.000,-. C: afwijzing van de incidentele subsidie van €1.283.000,- ter overbrugging van het jaar 2024 waarin er geen programmering is vanwege een mogelijke verbouwing, maar een deel van de kosten doorlopen. D: afwijzing van een incidentele subsidie van €899.000,- ter overbrugging van het jaar 2025 waarin er geen programmering is vanwege een mogelijke verbouwing, maar een deel van de kosten doorlopen. E: afwijzing van het even welke investeringssubsidie dan ook ten behoeve van de verbouwing van het gebouw van het Stadstheater. F: het voor een theater functie in de begroting opgenomen bedrag zijnde €1.050.000,- wordt vanaf 2024 opgenomen in de cultuurfonds en dat fonds kan worden aangewend voor een nieuwe, toekomstige en nader te bepalen theater functie in de gemeente Almelo.

01:00:14
Voorzitter: Dank u wel. Wat zegt u? Iedereen komt aan bod. Ik ga even niet kijken

naar grootte of wat dan ook. Ik doe gewoon iedere keer iemand. Als u het goed vindt. Dat lijkt me het makkelijkst. Ik begin nu met mevrouw Abdullatif.

01:00:53
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter, dank u wel. Vanavond moet de raad in principe besluit nemen over de toekomst van het Stadstheater. Voor Almelo Centraal staat één principe voorop. Almelo moet een theater hebben en houden. Scenario B is de enige optie die hieraan beantwoordt. Het is de enige optie waar wij zeker weten dat we over vijftien en hopelijk ook nog vele jaren daarna een goed theater hebben. Bovendien is het de goedkoopste optie. Wij hoeven dan over tien jaar geen nieuw theater te bouwen. Een nieuw theater zal absoluut ontzettend veel duurder uitvallen met de investeringen en aanpassingen dan scenario B. De hoge kosten voor een nieuw theater kunnen een consequentie zijn van scenario C. Het staat er niet, maar het is wel een enorme consequentie.

01:02:00
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Alleen al daarom is scenario C, de voorkeur van het college, een onbezonnen voorstel. Voorzitter, scenario C is niet alleen onbezonnen, maar het is ook onbehoorlijk. De investering van 6 miljoen euro voor de gemeente in scenario C is veel te laag om de noodzakelijke aanpassingen te doen aan de inrichting van het theater. De 6 miljoen euro is te weinig om de komende tien jaar een fatsoenlijke programmering te kunnen verzorgen. Het college had dit kunnen weten als ze zelf in het Stadstheater had gekeken en goed had geluisterd in de onderlinge gesprekken. Het is echt onbehoorlijk dat de wethouder niet ter plekke ging kijken. Niet één keer. De 6 miljoen euro is alleen maar een rekensommetje om uit te komen op één derde van het totale bedrag.

01:03:03
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Opeens blijkt één derde een belangrijk principe voor het college. Een principe dat opeens uit een hoge hoed is getoverd. De wethouder beweerde op 13 februari in het politiek beraad dat in minimaal vier gesprekken, waar ze zelf bij heeft gezeten, scenario C is besproken met Stadstheater. Dat altijd is benoemd dat de gemeente zelf zat te denken aan investering van ongeveer één derde van het gevraagde bedrag. Voorzitter, dat is niet waar. Wij hebben de opname van de gesprekken helemaal beluisterd. Ten eerste is er geen sprake van minimaal vier gesprekken vanaf september, waar de wethouder zelf bij heeft gezeten. Ten tweede is het punt van één derde van de totale investering door de gemeente in geen enkel gesprek aan de orde gekomen. Gewoon niet. De wethouder verdedigt het voorstel met onwaarheden. Dit is een kwalijke zaak. Overigens valt het in gesprekken op dat de wethouder geen baas over haar eigen portefeuille is. Dat betreur ik. Geen baas in haar eigen portefeuille, maar ook dit dossier wordt gestuurd door andere leden van het college. Op de geluidsbanden, maar ook in de politieke beraden is voortdurend sprake van verwarring.

01:04:52
Voorzitter: Meneer Wiertz.

01:04:53
De heer Wiertz, D66: Voorzitter, wat voor bewijs heeft mevrouw Abdullatif ervoor dat de wethouder wordt gestuurd door andere leden van het college?

01:05:02
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

01:05:04
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter, dat kunt u goed op de banden beluisteren. Dan ziet u ook met wat voor boodschap deze wethouder gestuurd wordt met een gesprek aan de tafels. Het gaat om vastgoed. et gaat niet om het theater. Ik had gehoopt van een wethouder cultuur, dat die gaat kijken. Wat hebben jullie nodig? Waar zit het in de investering? Dat hebben we niet gezien. Ik heb de wethouder ook weinig gehoord. Ik mag hier niet over ambtenaren praten, maar ik hoorde dat de gemeentesecretaris heel veel meer het woord voert dan de wethouder. Is dit een wethouder van cultuur? Nee, meneer Wiertz. U heeft zelf twee wethouders geleverd voor dit college. De ene ook door dit dossier gesneuveld en de tweede is op weg, denk ik.

01:06:01
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

01:06:03
De heer Wiertz, D66: Voorzitter, ik vind dit echt niet kunnen.

01:06:05
Voorzitter: Hier maak ik als voorzitter bezwaar tegen.

01:06:07
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Ik begrijp het, voorzitter.

01:06:10
Voorzitter: Ik wil dat u dat terugneemt.

01:06:12
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Ik neem niks terug.

01:06:14
Voorzitter: Als u het niet terugneemt dan moet u daad bij woord voegen. Dan willen we daar een uitspraak van de hele raad over. Het gaat mij nu te ver, wat u zegt. U zegt: "Eén is er gesneuveld en de ander is op weg." Dat is een forse uitspraak.

01:06:26
De heer Wiertz, D66: Ik vind het gewoon een bedreiging.

01:06:28
Voorzitter: Dat gaat echt te ver.

01:06:29
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Dat is de geschiedenis hiervan.

01:06:32
Voorzitter: Nee, mevrouw Abdullatif. Of u neemt het terug of u vraagt straks een uitspraak van de raad.

01:06:39
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Ik neem niks terug.

01:06:39
Voorzitter: We laten niet ongezegd dat u zegt dat iemand naar de... Wat zei u?

01:06:44
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Ik vraag niks terug, voorzitter.

01:06:46
Voorzitter: Wat zegt u?

01:06:47
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Ik vraag niks terug.

01:06:48
Voorzitter: Dan gaat u straks daad bij woord voegen.

01:06:50
De heer Wiertz, D66: Dan zegt u het vertrouwen op.

01:06:52
Voorzitter: Ja. Dan zegt u het vertrouwen op. Dat laten we niet ongezegd. Daar is dan een uitspraak van deze raad over. U heeft nu een eerste termijn. Ik geef iedereen vanavond de ruimte om zijn zegje te doen. Ik realiseer me dat er tegenstellingen zijn en dat het een dossier is, wat voor iedereen veel tijd en energie heeft gekost. De emoties lopen hoog op. Dan krijgt iedereen de ruimte om dingen te zeggen. Wel dingen met feiten staven en woord bij daad voegen. Anders laten wij hier dingen ongezegd in deze raadzaal en dat doen we niet met elkaar.

01:07:29
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter, dat heeft mee te maken met politieke spellen. Ik had kunnen wachten tot de eerste termijn en de tweede termijn kom ik hierop terug. Ik ben wel duidelijk. Dat is ook mijn mening. Misschien niet handig dat het ik nu heb gezegd. Dat bespaar ik ook mijzelf in de tweede termijn. Dat ga ik ook zeggen. Het is een politiek spel uiteindelijk. Het is ook een theater hier.

01:08:09
Voorzitter: We gaan er vanavond dus geen theater van maken. Dat laten we graag in theaterzalen. We gaan op een nette manier met elkaar gewoon het gesprek voeren. Inderdaad, we kunnen natuurlijk zeggen: de kaarten zijn al geschud. Toch brengt u het respect met elkaar op om naar elkaar te luisteren en geen conclusies te trekken voordat mensen zich ook hebben kunnen verdedigen. Nu vraag ik u om uw betoog te vervolgen en dan komen we erop terug in uw tweede termijn. Mevrouw Abdullatif.

01:08:38
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter, dank. Op de geluidsbanden, maar

ook in het politiek beraad is voortdurend sprake van begripsverwarring. De ene keer gaat het over achterstallig onderhoud. Terwijl het niet om onderhoud gaat, maar ook noodzakelijke aanpassing en noodzakelijke modernisering. Dan weer gaat het over investering in het vastgoed. Terwijl het gaat om de theater inrichting. Dat is geen vastgoed. De wethouder draagt zelf ook bij aan de verwarring. Die maakt de discussie erg ondoorzichtig. Almelo Centraal kan zich voorstellen dat de mensen van Stadstheater behoorlijk moedeloos worden van de manier waarop raad en college omgaan met dit dossier. Hoe vaak hebben zij niet geprobeerd uit te leggen hoe de dingen wel in elkaar zitten? Hoe vaak is dat niet begrepen? Niet gehoord?

01:09:44
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Wij storen ons enorm aan het argwaan en wantrouwen dat sommige fracties laten zien ten opzichte van het Stadstheater. De rancune, de onwil om het dossier echt te begrijpen. Die houding is een gemeenteraad onwaardig. Het is ook volkomen onverdiend ten opzichte van een instelling die er altijd keihard aan heeft gewerkt een goede theater programmering neer te zetten. Samen te werken met allerlei partners in de stad. Die inmiddels al 4,8 miljoen euro aan eigen geld heeft ingelegd om een publieke functie overeind te houden. Een theater is van groot belang voor de gemeente Almelo. Voor onze inwoners van alle leeftijden. Voor Almelo en voor de regio. Laten we niet vergeten dat de gemeente Almelo een centrumfunctie heeft voor de regio.

01:10:53
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Vanwege die centrumfunctie krijgen we extra geld vanuit den Haag via het Gemeentefonds. Een theater hoort bij deze centrumfunctie. Ik ben benieuwd wat de wethouder hierover te zeggen heeft. Bij het denken en lezen over het dossier Stadstheater kwam er vaak bij mij een oud gezegde bij me op. Zo doen we dat in Almelo. Keer op keer lijkt die oude Almelose bestuurscultuur zo springlevend te zijn. De poppetjes veranderen, maar de manier van werken niet. Ik heb heel veel gezegd, voorzitter. Kijk naar hoe slecht de raad die tijd is geïnformeerd. Hoe sturend dit college optreedt. Hoe respectloos er wordt omgegaan met partners in de stad. Zo doen we dat nog steeds in Almelo. Een deel van de raad vindt dit ook nog prima. Schaamteloos. Het is om moedeloos en boos van te worden. Voorzitter, dank u wel.

01:12:07
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Nog één ding. Het amendement heeft de VVD al ingediend namens Almelo Centraal.

01:12:17
Voorzitter: Meneer Çete.

01:12:17
De heer Çete, Lijst Çete: Voorzitter, schaamteloos. Schamen. U doet uw werk niet. U bent niet goed bezig. Mevrouw Abdullatif wat is u begrip van democratie? Als ik volg, ben ik goed en als ik u niet volg, ben ik slecht?

01:12:31
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

01:12:33
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter, wat begrijpt de heer Çete van democratie? Dat de stemmen tellen met koppen, achttien voor en zeventien tegen? Dat is een democratie? Of een democratie van één nacht een amendement maken waar we naartoe gaan zonder theater in deze stad? Is dat een democratie?

01:12:53
Voorzitter: Meneer Çete.

01:12:53
De heer Çete, Lijst Çete: Voorzitter. Zoals onze grondlegger de heer Thorbecke heeft bedacht, God hebbe zijn ziel. Is dat een democratie? Ja. Zoals Winston Churchill zei: het is misschien niet de beste manier van bestuur, maar tot nu toe is er geen betere uitgevonden.

01:13:07
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Dan begrijpen we democratie heel anders, voorzitter.

01:13:11
Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Abdullatif. Dan ga ik nu naar meneer Wiertz.

01:13:34
De heer Wiertz, D66: Dank u wel, voorzitter. De zachte krachten zullen zeker winnen. In het eind. Dit hoor ik als een innig fluisteren in mij. Zo het zweeg zou alle licht verduisteren. Alle warmte verstarren van binnen. Eén van die zachte krachten, voorzitter, is de kunst en cultuur. Kunst en cultuur zijn van grote maatschappelijke waarde. Kunstenaars en artiesten vervullen een belangrijke rol in onze open samenleving. De bouwstenen voor zo'n samenleving zijn de plekken waar mensen elkaar ontmoeten. Op dit moment hebben wij in Almelo twee theaters. Het theater in het Theaterhotel en Hof 88. Doel zou moeten zijn om deze theaters in stand te houden, maar niet tegen elke prijs. Mijn fractie gaat ervan uit dat dat het uitgangspunt is geweest tijdens de gesprekken met de directie van het Theaterhotel.

01:14:33
De heer Wiertz, D66: Ondanks de maandenlange gesprekken is er geen overeenstemming bereikt. Dat is jammer. Mijn fractie had dat graag anders gezien. Nu ligt er een raadsvoorstel met drie scenario's. De scenario's A en C zijn door het Theaterhotel of door de adviseur als onuitvoerbaar afgewezen. Die zijn daarmee geen optie meer. Scenario C zien wij als een compromisvoorstel waar uiteindelijk geen overeenstemming over is bereikt. In het voorstel van het Theaterhotel vraagt de directie van het Theaterhotel om volledige betaling van de verbouwing door de gemeente, doorbetaling van de subsidie tijdens de verbouwing en betaling van de rentelasten. Wij kunnen over dat voorstel kort zijn. Wij vinden dat onredelijk. Een inwoner met een hart voor cultuur zei tegen mij: "Het is brutaal."

01:15:28
De heer Wiertz, D66: Voorzitter, waarom is het onredelijk? Ten eerste is het theater eind jaren '80 in eigendom overgedragen. Het is logisch dat een eigenaar verantwoordelijk is voor het onderhoud van zijn gebouw. Zoals een huiseigenaar zijn eigen huis moet onderhouden en hun ondernemer zijn eigen pand. Dat staat ook in die oorspronkelijke overeenkomst. Toch is dat jarenlang blijkbaar niet of onvoldoende gebeurd en nu wordt de rekening bij de gemeente neergelegd. Een tweede reden dat wij dit voorstel onredelijk vinden... Ik zie dat de heer Zwerink eraan komt.

01:16:11
Voorzitter: Meneer Zwerink.

01:16:13
De heer Zwerink, PvdA: Dank u wel, voorzitter. Met enige verwondering luister ik naar de heer Wiertz. Hij geeft aan dat de opdracht onmogelijk was. U hebt dus een nieuwe wethouder neergezet met een onmogelijke opdracht, die u op dit moment door middel van het amendement ook nog afvalt. Dat klinkt een beetje hard en gemeen, maar zo bedoel ik het niet. Ik had verwacht dat u als D66 juist voor het voorstel van de wethouder zou gaan.

01:16:39
Voorzitter: Meneer Wiertz.

01:16:41
De heer Wiertz, D66: Voorzitter, zoals ik zei, is optie C afgewezen. Wij kunnen voor optie C stemmen, maar dat heeft niet zo heel veel zin. Mijn fractie heeft daar inderdaad een eigen afweging in gemaakt. Dat betekent absoluut niet dat wij het college afvallen. Dat betekent dat wij daarin een eigen keuze hebben gemaakt.

01:17:05
Voorzitter: Meneer Zwerink.

01:17:05
De heer Wiertz, D66: Het zou u toch sieren meneer Wiertz, dat u hier te vuur en te zwaard uw wethouder verdedigt met de voorstellen die er liggen? Ik vind dit nogal teleurstellend. Dank u.

01:17:16
Voorzitter: Meneer Wiertz.

01:17:18
De heer Wiertz, D66: Voorzitter, dat herken ik absoluut niet. Ik denk dat het college en de wethouder hebben geprobeerd om er onderling uit te komen. Dat is niet gelukt. Dat is gewoon wat het is.

01:17:34
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

01:17:36
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Ik verbaas mij in de brede zin over de opstelling

van de coalitiepartijen in deze. Ik ben het met meneer Zwerink eens. Ik begrijp niet dat je als eigen D66 partij in zo'n moeilijk dossier je wethouder afvalt. De keuzes die ons door het college worden voorgesteld, daar moet je als coalitiepartij toch ook iets mee? Ik kan het niet begrijpen.

01:18:04
Voorzitter: Meneer Wiertz.

01:18:06
De heer Wiertz, D66: Voorzitter, ik ben nog niet eens uitgepraat. Ik was nog maar net begonnen en er worden al allerlei conclusies en frames neergezet. Als we het hebben over frames. Ik val namelijk niemand af. Ik sta voor mijn eigen wethouder. Ik vind dat het college heeft geprobeerd om eruit te komen, maar dat is gewoon niet gelukt. Dat heeft niets te maken met het frame dat mevrouw Klaasen hier probeert neer te zetten.

01:18:30
Voorzitter: Meneer Vermeulen, tot slot.

01:18:32
De heer Vermeulen, VVD: Ik wil het helemaal niet over uw wethouder of over het college hebben. Over wat u zegt. U zegt. "Wij vinden deze vraag die het stadstheater stelt, onredelijk." Ik hoop dat u zich heeft gerealiseerd dat het Stadstheater jarenlang maar vijf ton van deze gemeente heeft gekregen. Dan kun je ook niet sparen, toch? Of bent u dat niet met mij eens?

01:18:51
Voorzitter: Meneer Wiertz.

01:18:54
Voorzitter: Het is zeker zo dat het Theaterhotel jarenlang vijf ton heeft gekregen. Dat waren de afspraken die eind jaren '80 zijn gemaakt en die later zijn herbevestigd in 2003 en 2005.

01:19:12
Voorzitter: Nu mag meneer Wiertz zonder interrupties zijn betoog vervolgen. Meneer Wiertz.

01:19:18
De heer Wiertz, D66: Dank u wel. Ik was gebleven met waarom wij het voorstel onredelijk vinden. De tweede reden daarvoor is dat wij vorig jaar in de begroting extra geld voor deze theater functie hebben gereserveerd. De subsidie voor Theaterhotel kan met tonnen omhoog. Het voorstel komt neer op nog eens 2 miljoen per jaar. Een derde reden waarom naar onze mening het voorstel onredelijk is, zijn de bezuinigingen die de vorige periode op subsidies zijn doorgevoerd: 1,7 miljoen euro, voorzitter. Op Kaliber, de bibliotheek, Avedan, het Stadsmuseum. In het voorstel wordt deze volledige bezuiniging opgesoupeerd. Wie begrijpt dat? Wie kan het uitleggen? We moeten kiezen voor een breed cultureel aanbod. Cultuur is daarbij wat mijn fractie betreft veel meer dan dit theater.

01:20:15
De heer Wiertz, D66: Het is Kaliber, het Stadsmuseum, de Kunsthal, de bibliotheek, Hof 88, Paco Plumtrek, Festival HobNob, het Kunstpunt in de Grotestraat, maar ook koren en amateur gezelschappen. Ik kan nog wel even doorgaan, voorzitter. Het plan lijkt een mooie droom, maar uiteindelijk kan het een nachtmerrie worden. Als wij kiezen voor 47,5 miljoen in vijftien jaar voor dit theater, wat blijft er dan over voor de andere culturele instellingen in Almelo? Wij zijn bang dat het zal leiden tot nieuwe bezuinigingen op subsidies. Er zijn meer instellingen die kampen met uitdagingen bij hun huisvesting. Zoals Hof 88 en de bibliotheek. Wie wil kiezen voor cultuur, kan daarom wat ons betreft alleen maar tegen scenario B zijn.

01:21:05
De heer Wiertz, D66: Voorzitter, het Theaterhotel heeft gevraagd om duidelijkheid. Die duidelijkheid moet er komen voor de hele gemeente en voor dit gemeentebestuur. Deze discussie heeft al te lang geduurd. Wij zouden kunnen volstaan met het wegstemmen van alle drie scenario's. De vraag is of dat de gewenste duidelijkheid geeft. Op dit moment liggen nog maar twee scenario's voor. Scenario B met een amendement van de VVD en het voorstel van de SP. Een keuze tussen alles of niets. Gesteld voor die keuze kiest mijn fractie voor het laatste. In het belang van Almelo en in het belang van de kunst en cultuur. Dank u wel.

01:21:50
Voorzitter: Dank u wel, meneer Wiertz. Meneer Gerritsen.

01:21:54
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Voorzitter, ik zie dat meneer Wiertz heel snel eventjes op het amendement wijst. De vraag die ik net ook heb gesteld, maar die vraag kon ik niet beantwoord krijgen. Als dit amendement vanavond wordt aangenomen en we trekken het rode kruis door het Stadstheater, even heel kort in de bocht. We trekken alle subsidies in. Wat zijn de financiële consequenties? Als daar financiële consequenties uit komen, wat gaat u daarmee doen?

01:22:19
Voorzitter: Meneer Wiertz.

01:22:20
De heer Wiertz, D66: Voorzitter, ik weet niet wat de financiële consequenties zijn. Overigens kunnen er ook financiële consequenties zijn als we alle drie de scenario's wegstemmen.

01:22:34
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Voorzitter, ik constateer voor de tweede keer vanavond, via u richting de heer Wiertz, dat de indieners van dit amendement wel een amendement hebben opgesteld maar geen financiële consequenties in beeld hebben gebracht. Het risico voor de gemeente kan nog wel eens dubbel zo hard zijn dan met scenario B, waar een aantal fracties hier het amendement voor indienen.

01:22:55
De heer Wiertz, D66: Voorzitter.

01:22:57
Voorzitter: Ik heb twee keer toegelaten dat u applaudisseert, wat helemaal niet de bedoeling is. Ik begrijp dat het ook een spannende avond is met emoties. Daarom heb ik het even toegelaten. De raad moet zelf zijn beraadslagingen kunnen voeren. Dit komt op een aantal mensen intimiderend over. Ik vraag u of u niet meer wilt applaudisseren. Meneer Wiertz.

01:23:23
De heer Wiertz, D66: Voorzitter, daar heeft de heer Gerritsen ook geen bewijs voor. Dat het twee keer zoveel zou gaan kosten als scenario B. De heer Gerritsen komt nu weer terug.

01:23:37
Voorzitter: Tot slot, meneer Gerritsen.

01:23:39
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Voorzitter, laten we nou eerlijk zijn. Meneer Wiertz. U tekent een amendement. U neemt een besluit voor iets belangrijks in Almelo en u kent niet de financiële gevolgen. Leg mij het eens uit.

01:23:53
Voorzitter: Meneer Wiertz.

01:23:54
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Waarom doet u dat? In het blauwe hinein?

01:23:58
Voorzitter: Meneer Wiertz.

01:24:00
De heer Wiertz, D66: Voorzitter, wij weten ook niet wat de financiële consequenties zijn als we niet voor scenario B kiezen. Dat betekent dus dat we alleen voor scenario B zouden kunnen kiezen volgens de heer Gerritsen. Dat is toch een rare redenering.

01:24:14
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: U gaat niet in op de vraag.

01:24:15
Voorzitter: Meneer Gerritsen, ik stel voor dat u gelijk uw termijn doet. Dank u wel, meneer Wiertz.

01:24:38
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Voorzitter, dank u wel. Ik moet zeggen dat de temperatuur redelijk omhoog loopt. Dat is wel plezierig. Dat geeft ook iedereen een beetje een fijn gevoel. Soms is zwemmen in het water heel fijn. Maar bijna verzuipen is niet zo lekker. Voorzitter, veel is er vanavond al besproken. Meneer Vermeulen heeft natuurlijk een aantal dingen al aangestipt die ik uit mijn bijdrage zal weglaten. Ik wil toch even een paar dingen meenemen. Ik zal mij ook richten op een aantal

scenario's en het raadsvoorstel zoals het voorligt. Voorzitter. Vanavond spreken we over de toekomst van het Stadstheater in Almelo. Heeft Almelo het Stadstheater straks nog wel of niet? Een keuze die voor onze fractie heel wat voeten in aarde heeft gehad.

01:25:24
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Voorzitter, niet om een keuze te maken, maar het traject hiernaartoe. Een proces dat jaren heeft geduurd en volgens onze fractie niet verlopen is zoals het had moeten verlopen. U kunt het beter vergelijken met een Netflix serie. Een seizoen kijken en dan moet je weer wachten. Wat wordt het volgende seizoen? Tijdens elk seizoen verandert het script en weer vallen er personen definitief uit. Soms heb je even geen idee wie, wat, hoe, wanneer het ook alweer zat. Ik ga u vertellen, voorzitter, dat deze Netflix serie over het Stadstheater een dossier is dat een fantastische serie zou zijn. Een hit. Bij deze heb ik hem hier vastgelegd en geclaimd dat ik de rechten hiervan heb. Onze fractie had graag gezien dat de gemeenteraad van Almelo heel simpel de keuze had kunnen en willen maken.

01:26:21
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Geen Stadstheater of wel een Stadstheater en hoe gaan we het inrichten? Punt. Zegt u het maar. Zo makkelijk is het niet verlopen. Zeker niet gezien het procesverloop en de daaraan ten grondslag liggende papieren en digitale dossiers. Voorzitter, hierover wil ik ook graag nog wat kwijt. In de afgelopen drie jaar zijn het college en directieleden van de gemeente Almelo actief betrokken geweest bij het dossier Stadstheater. Meerdere gesprekken met de Stadstheater zijn er geweest. Een werkgroep werd in het leven geroepen in de laatste maanden van 2022. Tot begin '23 er een bom barstte en de raad heeft ingegrepen. Een stevige raaddiscussie ontstond en de dag erna vertrok een wethouder uit het college.

01:27:08
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: De opdracht van de raad aan het college was om wederom in gesprek te gaan met het Stadstheater en het dossier weer vlot te trekken. Niks is minder waar. We zijn een jaar verder en we staan volgens onze fractie nog op dezelfde plek. Dat is ons oordeel. Voorzitter, daarbij heeft onze fractie zich goed verdiept in dat gehele proces hoe het afgelopen jaren is verlopen. Een halve meter dossier op papier, digitale verzameling en documenten hebben wij het doorlopen. Ik zal u eerlijk vertellen: mijn vrouw was niet blij dat de printer steeds haperde toen ik weer wat uitprintte. Dat neemt niet weg dat wij hieruit veel hebben kunnen opmaken. Waardoor veelheid ons het beeld heeft gegeven van het traject wat niet de schoonheidsprijs kan verdienen.

01:27:57
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Dat wij twijfels hadden bij de zorgvuldigheid en correctheid van dit dossier, zal u niet nieuw zijn, voorzitter. De laatste tijd vallen ons steeds meer zaken op. Vandaar dat wij hebben gevraagd om de geluidsbanden vrij te geven. Die zijn ook vrijgegeven. Hierin wil ik u graag meenemen wat wij hebben

geconstateerd, richtend op het raadsvoorstel zoals het er ligt, voorzitter. Op 13 februari heb ik gevraagd en ik citeer: "We zien een optie C: 6 miljoen. Wat doen we met de rest?" Een minuut daarna: "Is dit stuk inhoudelijk exact doorgesproken met het Stadstheater?" Voorzitter, de wethouder gaf duidelijk en klip klaar en antwoord. Scenario C is niet uit de lucht komen vallen. Minimaal vier gesprekken zijn er geweest. De hoogte van het bedrag is de laatste weken nader geconcretiseerd. Hoe hoog het bedrag zou zijn en wat het college zou willen bijdragen.

01:28:55
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Altijd benoemd dat we zaten te denken aan één derde van het gevraagde bedrag. Voorzitter, ik zie dat ik hier geen water heb. Kijk. U maakt me helemaal blij. Dank u wel, meneer Middelkamp en mevrouw de voorzitter. Voorzitter, tot zover is er nog niks aan de hand. Tot we de tips van 26 september met betrekking tot optie C hoorden. Waar duidelijk in werd gezegd: voor een periode van tien jaar krijgen jullie exploitatiesubsidie. Plus doen we een investering die behoort bij tien jaar theater bedrijven op een fatsoenlijke en gezonde manier. Daarna stopt het daar ook op die plek. Ik citeer nog steeds: "Het is aan onze kant volstrekt helder dat dit een investering kost. Het is ook volstrekt helder dat wij die investering doen." Dat was niet het Stadstheater, maar de gemeente die dit uitsprak.

01:29:57
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Voorzitter, er is nooit gesproken over de hoogte of één derde. Als ik verder kijk, komen wij bij 13 februari. Op 13 februari werd een aantal keren aangegeven dat er vier keer werd gesproken. Voorzitter, ik hoef het niet naar te luisteren. Ik weet dat het college en zeker de wethouder weten dat dat niet juist is. Kijk naar de tape op 26 september. Dat was de eerste keer. Het is niet vier keer geweest. Dit voorzitter, is niet aantoonbaar waar. De eerste keer was het volstrekt onduidelijk wat optie C was. Daarbij is de bijdrage die in optie C genoemd wordt, niet in lijn met de uitspraken die zijn gedaan in het gesprek met het Stadstheater. Voorzitter, het ging over de totale investering, wat blijkt uit de gesprekken. Ik wil u wijzen op het volgende.

01:31:01
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Wat de wethouder aangaf over hoe hoog het bedrag zou zijn dat dit college bij zou willen dragen voor optie C stond ook op de tapes. De wethouder zegt concreet: "In de gesprekken daarvoor is altijd benoemd dat we zaten te denken aan één derde." Voorzitter, wederom naar de tapes. Het is niet juist. Er is niet over gesproken. Het is dus aantoonbaar niet waar. Aanvullend kwam mevrouw Abdullatif de dertiende nog een keer met de vraag over optie C. Ik heb u net uitgelegd dat dat niet is. Onwaarheid nummer zoveel. Voorzitter, op zich is dat niet erg. Aan het einde van de rit moeten wij met mekaar een keuze maken, maar we gingen verder in dit dossier. Ik maak de soap verder voor u af. Er wordt gesteld dat de provincie niet wenst te investeren in een privaat theater. Alleen in publieke theaters in Overijssel.

01:32:01
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Ik ga de woorden niet herhalen die vanavond hier zijn uitgesproken. Er is geen contact geweest met de provincie. Er is geen opdrachtverstrekking geweest. Wat ik vanavond graag van het college wil horen is heel duidelijk. Is er echt gesproken met de provincie? Wat heeft de provincie er exact over teruggekoppeld? Daar staat niks over in het dossier. Welke exacte vraag van de gemeente Almelo is er geweest aan de provincie? Ik zie graag vanavond hier duidelijke overzichten van hoe dat is ingericht. Voorzitter, ik ben bijna naar mijn afronding. Om u te helpen zodat u vanavond ook meer ruimte heeft voor de anderen heb ik een vraag gesteld. Is er 13 juli een voorstel geweest in december 2022 en is die besproken? Advies, raadsvoorstel, collegebesluit.

01:32:56
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Op 13 februari wordt door de wethouder aangegeven: er is geen voorstel in het college geweest of besproken of afgewezen door het college. Voorzitter. Uit de tapes van 21 juni blijkt dat aan het einde van het jaar 2022 een ambtelijk advies werd gepresenteerd aan het college. Dat was er niet volgens de wethouder. Die is daar uiteindelijk afgeserveerd. Dat mag. Ik zou met meerderen uit deze raad graag willen zien: wat was dat advies? Hoe zag die eruit? Waar hadden jullie met mekaar een compromis over? Voorzitter, er is duidelijk een ambtelijk advies uitgesproken en het college heeft dat afgewezen. Wat mag. Het is dus wederom aantoonbaar niet waar wat de wethouder heeft uitgesproken. Voorzitter, 13 februari staat iedereen nog vers in het geheugen.

01:33:58
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: De vragen die ik heb gesteld en de antwoorden die we hebben gekregen, stroken veelal niet met de beluisterde tapes. Dat wil zeggen dat dit de aangeboden opties, waar wij vanavond met mekaar over moeten besluiten, beschadigt. Voorzitter, u zult van mij begrijpen dat we hierover zwaar teleurgesteld zijn. Dat ik zeer benieuwd ben naar de reactie van de wethouder. Legt u het mij ook eens even uit. Onze fractie wil afwegingen kunnen maken op de juiste informatie. We verwachten dat het college, in dit geval de verantwoordelijke wethouder, ons op de juiste manier, zowel passief als actief, juist informeert. Daarom is het voorliggende besluit zoals wij daarnaar kijken helemaal niet besluitrijp.

01:34:45
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Wij dienen gezamenlijk een amendement in met de VVD en Almelo Centraal, wat voorgelezen is door de voorzitter namens de VVD en de indieners. Voorzitter, het amendement van de SP. Daar vraagt u natuurlijk ook naar. Ik heb het net ook aan de SP duidelijk gevraagd. Misschien maken ze daar nog gebruik van in tweede instantie. Op D66 kon ik niet reageren. Ik zal die vraag straks ook stellen naar de anderen. Kunt u mij duidelijk geven wat de financiële consequenties hiervan zullen zijn?

01:35:22
Voorzitter: Meneer Teunis.

01:35:24
De heer Teunis, SP: Voorzitter, tegelijkertijd kan ik vragen aan de heer Gerritsen wat de financiële consequenties zijn van scenario B, maar mijn vraag is: op welke financiële consequenties doelt de heer Gerritsen? Op welke juridische consequenties doelt de heer Gerritsen? Waar heeft hij het over?

01:35:38
Voorzitter: Meneer Gerritsen.

01:35:38
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Daar kan ik u op wijzen. Ik heb het amendement niet gemaakt, meneer Teunis. Als ik hem doorlees en ik streep alles weg wat u niet meer wilt en de afspraken die u heeft gemaakt, dan heeft u nog verplichtingen richting het Stadstheater. Wat zijn daarvan de financiële consequenties? Wat voor afspraken liggen eronder? Wat zou eventueel het Stadstheater bij zo'n besluit juridisch nog kunnen doen?

01:36:00
Voorzitter: Meneer Teunis.

01:36:00
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Heeft u dat afgewogen?

01:36:02
De heer Teunis, SP: Nee. Het is wat mij betreft niet nodig om dat af te wegen. Het amendement is niet, zoals de heer Gerritsen net stelde, een streep door het Stadstheater. Of een rood kruis door het Stadstheater. Dat was een vals frame wat hij heeft geplaatst. Er is, zoals het amendement stelt, een verzoek ingediend bij de gemeente door het Stadstheater. Dit amendement is daar een antwoord op. Als de heer Gerritsen het amendement goed bekijkt, zegt het niets over de programmering subsidie en zegt het ook niet dat het wil stoppen met.

01:36:32
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Die 1 miljoen euro die u wegstreept. Die u in een cultuurfonds steekt. Waar gaat die naartoe dan?

01:36:36
De heer Teunis, SP: Er staat: zolang er geen programmering is vanuit het Stadstheater.

01:36:40
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Die is er nou toch ook niet? Vanavond maken we de keus dat het niet goed gaat.

01:36:43
Voorzitter: Zullen we het allemaal via de voorzitter doen?

01:36:44
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Ja. Voorzitter, juist. Via u, voorzitter. Ik ben het

helemaal met u eens. Wat u aangeeft: u zet ergens wel een groot kruis doorheen. Het Stadstheater houdt op te bestaan.

01:36:53
Voorzitter: Nee. Dat is de consequentie die niet aan ons is om te maken. Dat is het verschil van inzicht dat wij hier hebben. Het is niet ons theater. Wij sluiten geen theater, want het is niet ons theater. Wie heeft er geen theater programmering ingediend? Dat is haar volste recht. Dat is de eigenaar van het Stadstheater. Als diezelfde eigenaar zegt: ik wil geen programmering meer indienen, want het ik trek het niet meer of ik wil het niet meer als u niet aan mijn verzoek voldoet, dan is dat haar volle recht. Het is wel haar besluit.

01:37:28
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Deze keuze die u maakt, voorzitter, via u. Dat ging goed en heel scherp. Ik zag het. Dat betekent dat u zegt: wij subsidiëren het Stadstheater niet meer. Op geen enkele wijze meer. Nu trekt u zelfs de subsidie van '22-'23 in. Het staat in het amendement.

01:37:45
De heer Teunis, SP: Voorzitter, nee.

01:37:46
Voorzitter: Tot slot meneer Teunis. Meneer Çete.

01:37:49
De heer Çete, Lijst Çete: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook even proberen. Wat is de subsidie die we nu jaarlijks geven? €600.000,-. Waar is hotel Stadstheater nu me bezig? Ze verbouwen het. Stel dat ze in 2026 weer een programma hebben. Als u het amendement punt voor punt voor punt leest. Dat heb ik ook gedaan. Dan hebben ze weer recht op de subsidie die ze gezamenlijk hebben afgesproken. Heeft u het zo bekeken?

01:38:14
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Zeker.

01:38:15
De heer Çete, Lijst Çete: Waar bent u dan bang voor? Dat wij juridische consequenties kunnen krijgen? Er is een wens en wij willen die wens niet inwilligen. De bestaande juridische relatie staat. Geen enkele discussie.

01:38:27
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Wat zijn dan de gevolgen van de keuzes die u nou maakt om niet meer aan die verstrekking te voldoen? Dat weet u niet.

01:38:32
De heer Çete, Lijst Çete: Meneer Gerritsen. U weet als ondernemer als geen ander dat elke keuze in het leven een consequentie heeft.

01:38:38
Voorzitter: U was bij de afronding.

01:38:40
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Voorzitter, ik ben bijna bij de afronding. Nog even reageren op meneer Çete. Ik snap dat die heeft ondertekend, zonder de gevolgen ervan te kunnen overzien.

01:38:50
De heer Çete, Lijst Çete: Voorzitter.

01:38:53
Voorzitter: Meneer Çete het tot slot en dan ga ik dit debat sluiten.

01:38:56
De heer Çete, Lijst Çete: Wij zijn met meneer Gerritsen wel bekend dat wij heel theatraal kunnen zijn. Als dit de toon is van meneer Gerritsen dan gaan we hele avond theater spelen. Ik kan het wel aan, ook zonder applaus redden we het.

01:39:09
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: U bent klaar.

01:39:10
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Nee, voorzitter. Ik wil nog even afronden. kijk. Voor onze fractie zal bij het aannemen van de motie van de SP...

01:39:18
De heer Çete, Lijst Çete: Amendement.

01:39:19
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Amendement. Goed zo, u heeft goed opgelet. Deze dag zien wij het als een doodsteek voor het culturele aanbod in deze stad. Oftewel voor onze fractie zeker, zal dit een verschrikkelijke donkere dag zijn in de geschiedenis van de gemeente Almelo.

01:39:41
Voorzitter: Dank u wel, meneer Gerritsen. Dan ga ik nu naar meneer Kampman namens LAS.

01:40:19
De heer Kampman, LAS: Dank u wel. Mevrouw de voorzitter. Er is al 36 jaar lang subsidie verstrekt aan het Stadstheater. Circa 20% hiervan was bestemd voor de programmering en de rest voor de overige kosten met betrekking tot het theater. Dat halen we uit bijlage twee. In totaal is het door de gemeente Almelo over de periode 1988 tot met 2023 circa 21,5 miljoen euro aan het Stadstheater over gemaakt. Ook dat haal je uit bijlage twee. Net werd Roermond even aangegeven. Eenmalig 15 miljoen. Wat daar net niet bij werd verteld en wel belangrijk is, is dat Roermond vervolgens 25 jaar lang geen subsidie kreeg van de gemeente Roermond, maar dat op eigen kracht moest doen. Dat is anders dan hier in Almelo. Helaas hebben wij nu moeten constateren dat er van dit bedrag weinig tot niets is geïnvesteerd in het vastgoed of de inventaris.

01:41:15

De heer Kampman, LAS: Wij zien dat als één geheel. Je kunt niet de inventaris van een theaterzaal los zien van het vastgoed. Wie is hier verantwoordelijk voor? De gemeente Almelo in ieder geval niet. Het vastgoed is immers niet in het bezit van de gemeente Almelo. Wat wij niet begrijpen is waarom er nooit geld is gereserveerd voor groot onderhoud. Nu wordt de rekening neergelegd bij de inwoners van Almelo en dat kan in onze ogen niet. De gemeente Almelo heeft destijds heel bewust afscheid genomen van het vastgoed, omdat de gemeente daar niet meer verantwoordelijk voor wilde zijn. Als je dan kijkt naar de scenario's mevrouw de voorzitter, dan heeft het Stadstheater al aangegeven dat A en C onbespreekbaar zijn. Voor het Stadstheater is alleen een aangepast scenario B wenselijk. Dat is dus inclusief het amendement van de VVD, Democraten.Nu en Almelo centraal.

01:42:07

De heer Kampman, LAS: Over hoeveel geld hebben wij het in totaal bij scenario B als je alles meetelt? Inclusief die rentelasten? Wij hadden het al doorgerekend en kwamen op bedrag van om en nabij de 45 miljoen voor vijftien jaar. Uit de laatste beantwoording van het college blijkt het 47,4 miljoen te zijn. Een deel hiervan is de verdubbeling van een subsidie voor de komende vijftien jaar. Het grootste deel, circa 30 miljoen, is bedoeld voor de renovatie en vernieuwing van het theater vastgoed. Inclusief de inventaris. De vraag is en blijft: gaan wij 30 miljoen aan publiek geld, geld van onze inwoners, investeren in het vastgoed van een private partij? Mocht dit wel gebeuren vanavond, hoe leggen wij dat dan uit aan andere bedrijven? Gaan we dan ook geld geven aan Preston Palace, als zij zich melden voor het zwemparadijs? Dan willen ze het zwemparadijs verbouwen of de bioscoop.

01:43:01

De heer Kampman, LAS: Voor ons is geen van de drie varianten acceptabel. Wij gaan geen geld van inwoners pompen in het vastgoed van een ondernemer. Dat is hun eigen verantwoordelijkheid. Wel willen wij de theater programmering blijven subsidiëren. Dat staat los van het vastgoed en de bijbehorende inventaris. Dan onze motie. BMC heeft in het uitgevoerde onderzoek aangegeven dat in de afgelopen twee decennia op veel plaatsen in Nederland cultuurclusters zijn verrezen. Dit is een samenvoeging van culturele en maatschappelijke organisaties onder één dak. Wij vinden dit een interessante mogelijkheid die wij graag onderzocht willen zien. Indien je dit wil onderzoeken, moet je het in onze ogen nu doen. Aangezien het Stadstheater de programmering voor 2024 en 2025 heeft stilgelegd.

01:43:43

De heer Kampman, LAS: We hebben dus nu de tijd en de gelegenheid om het goed te onderzoeken en de onderzoeksresultaten te betrekken bij de nieuw op te stellen cultuurvisie. Het kan best zijn dat het Stadstheater daar weer onderdeel van wordt. Hiervoor dienen wij dus een motie in. Dit doen wij samen met het CDA, D66, FvD, PVA, Çete, SP en wordt ook gesteund door de PVV. Tot slot, mevrouw de voorzitter, zijn wij tevens mede indiener van amendement scenario D. Dat was het.

01:44:12
Voorzitter: Dank u wel, meneer Kampman. Dan ga ik nu naar de heer Buitenweg namens GroenLinks.

01:44:38
De heer Buitenweg, GroenLinks: Voorzitter, dank u wel. Toekomst Theaterhotel. Het college heeft ons een voorstel voorgelegd waardoor de meeste fracties in de groot dilemma zijn beland. Dit geldt ook voor GroenLinks. We hebben namelijk een keuze voorgelegd gekregen uit drie opties. Optie A voor jullie bekend. Het verzoek van het Theaterhotel wordt gehonoreerd en we krijgen 51% van het vastgoed. Daardoor dus inspraak. Optie B: het voorstel van het Theaterhotel wordt gehonoreerd zonder die inspraak. Geen mede eigendom van het vastgoed. We verstrekken 6 miljoen investeringssubsidie plus circa 1 miljoen voor de programmering. In dit voorstel zit ook de optie van een eigen gemeentelijk theater. Optie A wil het Theaterhotel niet. Optie B is voor het college en een groot deel van de raad onbespreekbaar. Optie C wordt door het Theaterhotel in principe ook afgewezen.

01:45:37
De heer Buitenweg, GroenLinks: Optie C houdt mede in, na tien jaar een eigen gemeentelijk theater te gaan exploiteren. Van een eigen theater hebben we om financiële redenen ruim 35 jaar geleden afscheid genomen. GroenLinks vraagt zich dan ook af of we dit avontuur met alle risico's van dien, weer moeten aangaan. Dat betekent grond kopen, een gebouw neerzetten, personeel in dienst nemen, de hele exploitatie. We hebben via het college een gigantische berg gedetailleerde informatie gekregen over dat voorstel van een eigen theater. Dat wil niet zeggen dat het er helderder op wordt. Ik vond het zelf een gigantische brij aan informatie waar we zelf om gevraagd hebben. Optie D, het amendement van SP en anderen in combinatie met de motie van LAS is misschien een alternatief. GroenLinks wacht eerst de reactie af van het college en de andere fracties. Hoe die daar tegenaan kijken.

01:47:25
De heer Buitenweg, GroenLinks: GroenLinks zat tijdens de beide politieke beraden nog op de route van optie B. ns idee was toen: er worden wel vaker investeringssubsidies verstrekt door overheden, dus waarom niet voor een theatervoorziening. We hebben alle ins en outs nog eens goed tegen het licht gehouden. We zijn tot de conclusie gekomen dat we in een onmogelijke positie komen door voor één van de genoemde voorstellen te stemmen. In alle gevallen gaat het om erg veel geld en wel naar een private ondernemer. Dat is hier al meerdere malen benoemd. Dit wordt door een groot deel van onze achterban, maar ook andere inwoners, niet begrepen en soms zelfs niet geaccepteerd. Ik citeer een aantal opmerkingen die ik zo hoorde in mijn eigen achterban. "Er zijn er genoeg andere proberen in de stad om op te lossen." "Waarom moet alles van de gemeente komen?" "Had het Theaterhotel niet zelf de rente kunnen betalen?"

01:48:26
De heer Buitenweg, GroenLinks: Soms ook de andere kant: "Wat is Almelo nu

zonder theater? We hebben toch grootsteedse ambities? Straks zijn we weer de Calimero van Twente." Zomaar een greep uit wat reacties. Ik vind het nog steeds onbestaanbaar dat het Theaterhotel en de gemeente Almelo niet tot een acceptabele oplossing zijn gekomen. Vanaf 2017 is hier ruim tijd voor geweest. Onderhandelen is allebei water bij de wijn doen. Dat is hier, voor zover ik het kan beoordelen, helaas niet gebeurd.

01:48:58
Voorzitter: Ik doe even een interruptie. Mevrouw Abdullatif.

01:49:04
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter. Ik hoor dat de heer Buitenweg het heeft over dat er veel andere problemen zijn. Inderdaad, dat hebben we. Dat moet los van elkaar zijn. Dat moet het niet of of. Het moet en en. Al die problemen moeten we oplossen. We moeten ook onze voorziening hier behouden. Het is niet één en de andere. Of zie ik dat verkeerd?

01:49:29
Voorzitter: Meneer Buitenweg.

01:49:30
De heer Buitenweg, GroenLinks: Op zich ben ik het daar wel mee eens. Als je mijn verkiezingsprogramma daarnaast zou leggen, we hebben nu een begroting van 300 miljoen. Dan kom je denk ik op 600 miljoen. Dat is niet altijd haalbaar. Dan moet je toch keuzes maken. Wij zijn hier aangesteld om die keuzes te maken.

01:49:45
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

01:49:50
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter. Als het gaat over het verkiezingsprogramma, dan hebben we allemaal een verkiezingsprogramma en hebben we wensen. Dat weten we van elkaar. Dat kunnen we niet realiseren. Waar het om gaat, is dat we t echt voor alle kanten hier in Almelo het goed hebben met elkaar. Dat geldt ook voor voorzieningen zoals theater.

01:50:11
Voorzitter: Meneer Buitenweg. Wou u nog reageren op mevrouw Abdullatif?

01:50:18
De heer Buitenweg, GroenLinks: Het was geen vraag, volgens mij.

01:50:22
Voorzitter: Meneer Teunis.

01:50:23
De heer Teunis, SP: Mevrouw Abdullatif liep al weg, dus ik snap wel dat hij niet reageert. Ter verduidelijking van die vraag. Stel voor, we zouden dit doen. Dat leidt tot een uitgave van 2 miljoen per jaar. Zou dat dan volgens de heer Buitenweg ten koste gaan van wat anders?

Transcript van de raadsvergadering van 27 februari 2024

01:50:41
Voorzitter: Meneer Buitenweg.

01:50:42
De heer Buitenweg, GroenLinks: Ja. Dat geldt voor elke uitgave die je doet, ook als je en snelweg aanleg of een bedrijvenpark XL2. Uiteraard gaat dat ten kosten van.

01:50:51
Voorzitter: U mag uw betoog vervolgen. Dan doen we dat nu ook verder zonder interrupties. Zodat u rustig verder kan.

01:51:00
De heer Buitenweg, GroenLinks: Ik was bij het onderhandelen gebleven. Onderhandelen is allebei wat water bij de wijn doen. Dat is voor zover ik kan beoordelen niet gebeurd. Ooit zei één van mijn voorgangers een aantal jaren geleden: "Almelo is te groot voor het servet en te klein voor het tafellaken." Dit betekent misschien wel dat een groot theater voor Almelo niet is weggelegd. Reëler is het om te focussen op een theater voor 450, 500 stoelen en een vlakke vloer. Hiermee kunnen we een breed publiek bedienen. Helaas zonder de grote producties zoals het Theaterhotel die altijd wel had. Tenzij iemand anders nog een konijn uit de hoge hoed tovert om op een acceptabele wijze een theater van 800 tot 1000 stoelen te realiseren. Tot slot.

01:51:45
De heer Buitenweg, GroenLinks: GroenLinks wil nog wel benoemen dat de familie Hammink het theater jarenlang voortreffelijk heeft gerund. Daar ligt er dus niet aan. Ze hebben altijd meegedacht en opengestaan voor samenwerking met diverse Almelose organisaties. Tevens hebben zij veel vrijwilligers de kans gegeven gratis leuke en interessante voorstellingen te bezoeken. Daarvoor wil ik ze graag bedanken. Tot zover.

01:52:05
Voorzitter: Dank u wel, meneer Buitenweg. Dan ga ik nu naar mevrouw Moelard.

01:52:47
Mevrouw Moelard, Partij voor de Vrijheid: Normaal zou dit mijn mede speech zijn geweest, maar ik hou het even kort. Mijn mede,speech komt dus nog. De PVV kan zich vinden in het amendement van de SP. Wij zouden liever zien dat er extra gemeenschapsgeld gestoken wordt in de voedselbank zolang er zoveel armoede is in Almelo. Dat was het.

01:53:11
Voorzitter: Dat mag. Dank u wel, mevrouw Moelard. Dan gaan we nu naar meneer Hümmels. Drie zinnen?

01:53:36
De heer Hümmels, Leefbaar Almelo: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Nee, eerder 300. Ik vind het wel bijzonder dat we hier staan met een voorstel van het college waar niks te besluiten valt. Tegen alle drie de voorstellen zijn zoveel bezwaren, zelfs

van degene die het ingediend heeft dat ik denk: hoe kun je nou zo'n voorstel indienen. Wat ik het belangrijkst vind, is dat bijna iedereen hier in de raad, maar ook van het college jaren de mond vol heeft van het belang van cultuur. Het belang van voorzieningen. De spin off van al die activiteiten daar. Als ik nu zie wat er aan voorstellen ligt, dan denk ik: er klopt helemaal niks van wat ze ooit beweerd hebben. Of ze hebben altijd gezegd wat ze niet vonden, of ze doen nu iets wat ze niet vinden omdat er iets anders speelt. Ik heb geen idee wat er speelt. Ik denk ook niet dat ze dat gaan vertellen.

01:54:37
De heer Hümmels, Leefbaar Almelo: Ik hoor hier zoveel vreemde zaken. Er wordt gezegd dat een raad op hoofdlijnen hoort te besturen. Er worden zoveel details over de tafel gegooid dat ik denk: waar ben je in hemelsnaam mee bezig? Dan kan je heel mooi zeggen: de gemeente geeft al jaren geld aan deze voorziening. Je zou ook kunnen zeggen, als je dat wilt benadrukken: de gemeente heeft al jaren geld bespaard. Als ze het zelf waren blijven doen had het meer dan het dubbele gekost. Als er tegenstanders van deze culturele voorziening zijn, gaan ze al die argumenten in hun voordeel gebruiken. Ze beseffen niet dat ze lariekoek verkondigen. Ik weet dat ik zulke dingen niet mag zeggen. Dat kan me niet zoveel schelen, want lariekoek is wel netjes.

01:55:33
De heer Hümmels, Leefbaar Almelo: Wat ik het ergst vind, is dat we hier doen alsof je deskundig zijn. Niet alleen hier, maar ook bij het college, ook de ambtenaren. Terwijl als je heel kritisch kijkt naar welke signalen je uit de wereld van de deskundigen met betrekking tot cultuur krijgt, het duidelijk is dat, als je als stad culturele voorzieningen wilt hebben, je dat altijd geld blijft kosten. Als je een goede voorziening hebt, dat je dat niet weg moet doen, maar dat je daar zuinig moet zijn. Als je het ooit een keer opnieuw van de grond wilt krijgen, gaat het je kapitalen kosten. Je moet jaren goodwill voor elkaar zien te krijgen. Je moet je hele netwerk voor elkaar zien te krijgen. Dat is een onmogelijke opgave. De gedachte die het college heeft bij één van de voorstellen om uiteindelijk zelf met een plan te beginnen, is bijna het meest onzinnige voorstel wat ik ooit heb gehoord.

01:56:32
De heer Hümmels, Leefbaar Almelo: Ik wil voor de duidelijkheid even zeggen: ik ben helemaal geen VVD'er. De VVD is daar ook blij mee, dat ik helemaal geen VVD'er ben. Ik durf wel nu te beweren dat de heer Vermeulen net ik wou zeggen een geweldige beurt heeft gemaakt. Dat is ook niet de meest verstandige opmerking. Ik zou hem haast de complimenten doen. Ik ben daar niet zo goed in. Ik word er als ik pech heb zelfs emotioneel van. Op zich is dat niet zo erg, maar ik probeer dat een beetje te scheiden. Als wij echt dat wat we jaren zeggen hebben gemeend kun je niks anders dan nu voor het geamendeerde voorstel B kiezen. Dan heb je in elk geval een garantie dat wat je hebt opgebouwd niet verloren gaat en dat je voor de toekomst een goed plan hebt voor cultuur.

01:57:41
De heer Hümmels, Leefbaar Almelo: Natuurlijk moet er op cultuur veel meer gebeuren. Ik vind het ook mooi dat anderen pleiten voor andere culturele organisaties. Daar moet je ook wat aan doen. Dat moet je ook in stand houden. Dan kan je beweren dat dat kapitalen kost, maar zaken vernietigen kost vaak veel meer geld. Ik hoop dat dat nu niet gebeurt.

01:58:00
Voorzitter: Dank u wel. Meneer Ravenshorst. Namens Forum.

01:58:28
De heer Ravenshorst, Forum voor Democratie: Voorzitter, dank. Allereerst wil ik beginnen met dat vandaag een spannende dag is. Een dag waarin we eindelijk meer duidelijkheid kunnen geven aan de mensen in de stad, maar ook aan het Stadstheater zelf. De weg hier naartoe heb ik enkele vragen gesteld die niet beantwoord zijn, onbeantwoord zijn gebleven of nog eventueel in de vaagheid verblijven. Daar had ik inderdaad gevraagd waarom bijvoorbeeld de lening niet aangetrokken wordt door Stadstheater zelf. In de ontvangen documenten staat dat deze niet door het Stadstheater wordt aangetrokken, maar door een externe entiteit. Een e-mail met pdf ontvangen op 25 januari jongstleden. Bij navraag, gedaan bij het Stadstheater werd aangegeven dat deze wel wordt aangetrokken onder Stadstheater. Hierin is dus nog enkele onduidelijkheid.

01:59:10
De heer Ravenshorst, Forum voor Democratie: Ook in het BMC-rapport wordt gesteld dat de netto opbrengsten niet worden ondergebracht bij het Stadstheater, maar gaan naar het Theaterhotel. Daarna heb ik gevraagd: "Waarom zijn deze opbrengsten dan niet onder het Stadstheater ondergebracht?" Daarin kreeg ik wel een reactie, maar geen antwoord op mijn vraag. Ik heb gevraagd wat de reden is voor de huurverlaging. Als antwoord wordt gegeven dat er geen officiële huurovereenkomst is. Dit wordt echter tegengesproken in het BMC-rapport, waarin wordt gesteld dat deze er wel degelijk is. Vandaag hebben Stadstheater en 1Twente een artikel naar buiten gebracht. Hierin stellen zei dat de 3 miljoen volledig voor de programmering is. Dit klopt niet. De 3 miljoen is inclusief de verbouwing van het Stadstheater. Dat wil ik hiermee dan ook rechttrekken.

01:59:53
De heer Ravenshorst, Forum voor Democratie: Daarnaast voorzitter, zullen wij aankomende jaren nog moeten investeren in andere maatschappelijke instellingen. Ik denk daarbij aan Hof 88, die naar energielabel C zal moeten. Denk hierbij ook aan de bieb en Kaliber, zoals al eerder is benoemd. De kosten voor deze verbouwingen zijn nog niet inzichtelijk gemaakt, maar ze zullen wel moeten plaatsvinden. Daarom zullen wij als Forum voor Democratie de motie van LAS steunen. Dan blijft de vraag over: wil ik en daarmee Forum voor Democratie investeren in een particuliere onderneming? Mijn antwoord daarop is nee. Dit is een principiële nee. Hierom zal ik

het amendement met SP mede indienen. Gezien het amendement voor ons niet ver genoeg gaat, zal ik zelf nog een amendement indienen.

02:00:37
De heer Ravenshorst, Forum voor Democratie: De reden voor het amendement betreft het volgende. De gelden die worden geïnvesteerd in de Stadstheater investeer ik liever in de verlaging van gemeentelijke belastingen. De meeste mensen ervaren nog steeds torenhoge energiekosten en ervaren nog onbetaalbaarheid van de boodschappen. Mocht de raad toch instemmen met voorstel B, dan ben ik ervan overtuigd dat hun buik gevuld zal zijn met het idee dat in ieder geval het Stadstheater nog overeind staat. Dan weet ik zeker dat ze nog warm zullen blijven van het idee dat wij deze investering hebben doorgevoerd. Voorzitter, bij deze dien ik dan ook mijn amendement in.

02:01:10
De heer Ravenshorst, Forum voor Democratie: De strekking van het amendement dient als volgt: het voorgestelde raadsbesluit te schrappen en te vervangen door: A: afwijzing van het verzoek voor een verhoogde budget subsidie met terugwerkende kracht over het jaar 2022 ter hoogte van totaal €838.000. B: afwijzing van het verzoek voor verhoogde budget subsidie met terugwerkende kracht over het jaar 2023 ter hoogte van totaal €879.000. C: afwijzing van incidentele subsidie van 1,2 miljoen overbrugging van het jaar 2024 waarin geen programmering is vanwege mogelijke verbouwing, maar een deel van de kosten doorlopen. D: afwijzing van incidentele subsidie van 899.000 ter overbrugging van het jaar 2025 waar er geen programmering is vanwege een mogelijke verbouwing.

02:02:02
De heer Ravenshorst, Forum voor Democratie: E: afwijzing van welke investeringssubsidie dan ook ten behoeve van de verbouwing aan het gebouw Stadstheater. F: het voor een theater functie in de begroting opgenomen bedrag, namelijk €1.000.050,- wordt vanaf 2024 opgenomen in de algemene reserve en zal daarin ter beschikking worden gesteld voor de verlaging van de gemeentelijke belastingen. Dank u wel.

02:02:25
Voorzitter: Dank u wel. Als ik het goed heb, dan zegt dat hetzelfde als het amendement wat is ingediend door de SP, met uitzondering van het laatste punt. U wil het geld anders besteden. Dat even ook voor de publieke tribune.

02:02:40
De heer Ravenshorst, Forum voor Democratie: Correct.

02:02:42
Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Klaasen.

02:03:05
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Na vele stukken gelezen te hebben, cijfers te hebben doorgerekend en voor- en tegenstanders te hebben gesproken zijn wij tot de

conclusie gekomen dat optie B met aanpassing de beste optie is. Daarin staan we als fractie eensgezind achter het amendement van VVD, LAS en Democraten.Nu. Ik verbaas me vanavond over de opstelling van de coalitiepartijen. Wij hebben de keuze gekregen om te kiezen uit A, B en C. Dan zien we dat alle opties eigenlijk een Picardische knoop bevatten. Wat is nou het doel van deze keuze die het college ons voorlegt? Hoe is het bestuurlijk proces verlopen? We hebben gezien en gelezen dat er moeizame en onduidelijke communicatie is geweest tussen het Stadstheater en het college. Nu moeten wij als raad besluiten nemen, terwijl jullie er samen uit hadden kunnen komen.

02:04:07
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Pijnlijk is het voor ons dat tot consensus komen echt moeilijk is. Het lijkt een tactiek van verdeel en heers. Was het maar zo simpel als in Roermond, waar Van der Valk, de gemeente en de provincie gezamenlijk optrokken in de financiering. Wij voelen ons daarom vrij om ook in onze fractie persoonlijke afwegingen te maken in deze pijnlijke keuzes. Dat gebeurt dan ook. Het verlies van het Stadstheater kunnen wij ons als stad niet veroorloven. Als stad met toekomstperspectief is investeren in een positief vestigingsklimaat een must. Het Stadstheater met grote producties geeft een aantrekkelijk cultuuraanbod voor jong en oud. Samenwerken met kunst- en cultuurinstellingen, onderwijs en maatschappelijke organisaties horen wat ons betreft bij kansengelijkheid. Inclusief theaters zijn.

02:05:07
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Een fte voor een educatie medewerker hoort bij een theater die subsidie krijgt. Investeren vraagt om participatie van subsidiepartners van de gemeente Almelo. Het kost de gemeente veel geld. Dit mogen wij dan ook terugzien en controleren in het aanbod. Faciliteren en samenwerking met Hof 88, Studio 15, Kaliber en festivals zien wij als een noodzaak. Wij vinden het lastig dat er in de coalitie gesproken wordt over een mogelijke bouw van een theater, wat ons inziens lijkt op een luchtkasteel. Een duur luchtkasteel, want het kost als je het narekent 100 miljoen. Dat kost ons uiteindelijk als raad meer. Het zou in de uitvoering meer kosten dan het huidige theater.

02:05:57
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Het drukt zwaarder op onze toekomstige begroting. Met ons oog op de toekomst moeten wij daar rekening mee houden. Wij missen hier echt concrete planvorming en lef. Ons wordt een alternatief geboden waar geen financiële verantwoording achter zit. Waar zouden we dan voor moeten kiezen, voor dat luchtkasteel? Waar zijn de cijfers? Waar is het plan? Waar is dan het alternatief? Je kan niet zaken doen met luchtkastelen. Feitelijk hebben we geen alternatief. Geen theater voor een stad van onze omvang is een teloorgang van culturele activiteit en verzwakt onze positie als culturele trekpleister.

02:06:44
Voorzitter: Ik doe even een interruptie. Meneer Kampman.

02:06:59
De heer Kampman, LAS: Mevrouw Klaasen. U geeft net aan dat er binnen de coalitie wordt gesproken over het bouwen van een nieuw theater. Voor ons is dat allemaal abacadabra. Ik zou graag willen weten hoe u aan die informatie komt. Binnen de coalitie wordt niet gesproken over het bouwen van een nieuw theater. Waar komt die informatie vandaan?

02:07:14
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

02:07:16
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: De suggestie wordt allerminst gewekt in de moties die voorbijkomen. Van in samenwerkingsverbanden gaan werken, in nieuwe vormen die zouden moeten leiden tot een nieuwe nieuw kunst- en cultuurconcept. Dat is gewoon een nieuw theater. Ik vind het wel fijn dat u dat ook op schrift heeft gesteld. We horen het wel, maar dat daar kunnen we niks mee. Als het op papier staat en het is zo uitgewerkt, dan kunnen we er wat mee. Dan is het bewijs daar, dat dat het achterliggende plan is. Hoe worden wij als raad serieus genomen in optie A, B en C, terwijl er een ander plan de bedoeling is? Dat vind ik niet fair.

02:08:01
Voorzitter: Het wordt druk. Meneer Kampman.

02:08:03
De heer Kampman, LAS: Ik heb hier niks op aan te vullen. U moet gewoon de motie beter lezen, denk ik.

02:08:07
Voorzitter: Meneer Wiertz.

02:08:11
De heer Wiertz, D66: Voorzitter. Ik hoor hier allerlei complotten langskomen. Ik vraag mij af, het is toch algemeen bekend dat er meer instellingen zijn die problemen hebben met hun huisvesting? Hof 88, de bibliotheek, Kaliber. Volgens mij zit de motie daarop. Dan is mijn vraag: als mevrouw Klaasen dat niet ziet zitten, wat wil zij dan wel met die instellingen?

02:08:43
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

02:08:44
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Als u goed geluisterd had, had u gehoord dat in het huidige concept die samenwerking ook tot stand kan komen. Die samenwerking is er al deels. Die kan natuurlijk versterkt worden. Dat de oude gebouwen verduurzaamd moet worden, is een feit. Dat snap ik ook. Daar gaat het vanavond niet over. Vanavond gaat het over het wel of niet voortbestaan. Of wij dat willen, ja of nee. Optie A, B of C. Dat is ons voorgelegd. Niet de verduurzaming van Hof 88.

02:09:20
Voorzitter: Meneer Wiertz.

02:09:21
De heer Wiertz, D66: Voorzitter. Het heeft alles met elkaar te maken. Als wij voor deze instelling dit bedrag reserveren, dan hebben we straks geen geld meer voor die andere instellingen.

02:09:31
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

02:09:32
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Deze instelling functioneert nu goed met de subsidie die ze krijgen. Die subsidie zal waarschijnlijk gewoon doorlopen. Dan zullen er andere mogelijkheden kunnen worden gezocht. Er is ook mogelijkheid tot samenwerking in dit concept. Mensen daar helemaal niet onwelwillend tegenover, naar mijn idee. Ik denk dat men nog veel meer kan omdenken in welke mogelijkheden er kunnen zijn om financieel aantrekkelijkere keuzes te maken.

02:10:11
Voorzitter: Meneer Teunis, tot slot.

02:10:13
De heer Teunis, SP: Voorzitter, dank. Deze instelling functioneert helemaal niet goed. Als dat het geval was met de huidige subsidie, dan hadden we hier niet gestaan. Dat is één.

02:10:21
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Ik had het over Hof 88.

02:10:25
De heer Teunis, SP: U had het over het theater. Duidelijk, u hebt het over Hof 88. Die speelt inderdaad quitte. Prima. Begrijp ik mevrouw Klaasen goed dat er een knip en klaar alternatief moet liggen voor een theater functie, als dit theater stopt? Als het Stadstheater stopt? Voordat u een besluit kan nemen? Dat wordt wel heel erg lastig.

02:10:46
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Nee. Als u geluisterd had naar mijn betoog, dan had u gehoord dat wij voor optie B met het amendement zijn. Dat zien wij als een serieuze optie die kan. Al het vervolg daarop, daar staan wij verschillend in, in onze fractie. Daar schaam ik me ook niet voor. Dit hele gedoe is heel persoonlijk. We leven in een democratie, dus iedereen mag daar zijn persoonlijke afweging in maken. Ik ben niet van de oude fractiediscipline dat iedereen moet stemmen zoals ik dat wil. Wij staan wel gezamenlijk achter het concept B met het amendement. Dan houden wij ons enigszins ook aan de keuze die het college ons voorgesteld heeft. A, B of C. Wij leven niet in fantasieën met zoveel geld. Wij leven niet in andere opties.

02:11:42
Voorzitter: Ik doe nog één interruptie en dan kan u uw betoog afronden zonder verdere interrupties. Tot slot. De laatste.

02:11:49
De heer Teunis, SP: Voorzitter. Er werd toch wel degelijk van luchtkastelen gesproken als alternatief. Dat was ik met de heer Kampman eens. Daar gaat het hier niet om. Mijn vraag is aan mevrouw Klaasen: het was de vorige periode de wethouder van de ChristenUnie die zwaar heeft bezuinigd op de subsidierelaties voor onze welzijnsorganisaties en onze cultuurorganisaties. Daarbij was er één heilig huisje. Daar stond die voor en dan stonden wij voor als gemeenteraad. Dat was het Stadstheater. Voor de rest zijn er bedragen van vier ton, maar ook 45.000 euro bezuinigd. Daar hebben we over gevochten met elkaar. Dat heeft geresulteerd in een ombuiging, werd dat toen genoemd. Ik noemde dat bezuiniging van 1,7 miljoen. Het antwoord was: "Dit moet." Nu wordt er een bedrag van 2 miljoen gevraagd en de ChristenUnie zegt dat toe. Wat vindt mevrouw Klaasen daarvan?

02:12:35
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

02:12:37
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Daar heb ik zeker over nagedacht. Kan ik dit verantwoorden aan mijn achterban? Er zijn bepaalde zink momenten gebeurd. Dat noem ik een zink moment, op het moment dat mensen er niet meer met elkaar kunnen uit komen. Wat daar dan speelt, vind ik vrij essentieel voor de verantwoording. In de eerste setting in de vorige periode was de intentie om met elkaar verder te gaan. Toen is er een gesprek geweest in 2021. Een zink moment waar men er niet meer uitkwam. Dat is op het moment dat de gemeente besloot om optie A, om persoonlijk eigendom daarin te betrekken. Dat is na de periode dat de heer Langius aanwezig was als wethouder. Ik vind, als iemand als ambtenaar daarin is, is hij in een andere functie. Die kan je daar niet meer in betrekken.

02:13:42
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Daarbij vind ik ook dat wij zelf terug kunnen kijken. We zijn dankzij dit alles financieel sterker geworden in Almelo. Dankzij deze bezuiniging. Dat geeft ook weer nieuwe mogelijkheden. Kijk naar alle investeringen die we in de stad doen. Dat betekent dus ook dat wij hoogopgeleide mensen, praktisch opgeleide mensen aantrekken.

02:14:03
Voorzitter: We gaan nu heel erg buiten de orde van het theater.

02:14:05
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Precies. Ik kan het dus verantwoorden naar mijn vorige periode.

02:14:07
Voorzitter: Ik sluit dit af en ik vraag u om uw betoog te vervolgen. Even weer terug naar het theater.

02:14:12
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Graag. Ik was gebleven bij samenwerking met kunst- en cultuurinstellingen. Dat vinden wij belangrijk. Even kijken waar ik was. Het kost de gemeente weer veel geld, dat hadden we gezegd. Het faciliteren en samenwerking met andere organisaties, achten wij noodzakelijk. Dat heb ik ook gezegd. We vinden het dus lastig dat de coalitie daar toch over spreekt. Het drukt zwaarder op de begroting, heb ik gezegd. Die concrete planvorming mis ik. Dan wil ik uiteindelijk afsluiten met: geen theater voor een stad van onze omvang is teloorgang naar mijn idee van culturele activiteit. Het verzwakt onze positie als culturele trekpleister. We willen niet alles weggeven aan Hengelo en Enschede. Samenwerken zou kunnen, maar niet weggeven.

02:15:12
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Wij hopen dat wij als raad, zoals inwoners van de stad dat we samen komen tot een goede oplossing. Daar is de stad bij gebaat. Dat we op een fatsoenlijke manier tot een goede oplossing kunnen komen. Dat ook de voors en de tegens daarin worden meegenomen.

02:15:33
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Dank u wel. Ik maak de eerste termijn af. Dat lijkt me correct naar iedereen. Ik vraag iedereen om nog even aandacht te hebben voor de laatste mensen die aan het woord komen. Dan stel ik voor dat we even tien minuten kort schorsen voor een korte pauze. Dan kan iedereen even een toilet pauze doen en een drankje nemen. Dan komen we na tien minuten weer terug, want de tijd loopt al aardig door. We gaan niet tot middernacht vergaderen. Dat gaan we niet doen, want dat leidt nergens toe. Vast een winstwaarschuwing. We luisteren nu nog met aandacht naar de mensen die aan het einde komen. Ik geef graag het woord aan meneer de Olde.

02:16:27
De heer de Olde, Vrij Almelo: Voorzitter. Zoals verwacht haalt het Van der Valk Theaterhotel alles uit de kast om alsnog de gemeenteraad overstag te laten gaan. Het lijkt wel of de hele discussie en de daarop volgende propagandacampagne rondom het Theaterhotel is georkestreerd vanuit het Theaterhotel zelf. Zelfs een oud-wethouder komt opdraven en laat zich voor het karretje spannen. Cultuur blijkt maar weer eens een arbitrair begrip te zijn als het zo uitkomt. Bij de geregisseerde pr-campagne hoort natuurlijk ook een enquête met een suggestieve vraag of je wilt dat het Stadstheater blijft. Zonder achtergrondkennis is men natuurlijk al snel geneigd om dit te beamen. Hier geldt ook dat inspraak zonder inzicht meestal leidt tot een uitspraak zonder uitzicht.

02:17:14
De heer de Olde, Vrij Almelo: Dit ook omdat er recentelijk ineens over het

Stadstheater wordt gesproken. Dat kan natuurlijk alleen maar bedoeld zijn om sentimenten op te wekken, alsof het Theaterhotel van ons allemaal is. We hebben hier maar één stadstheater en dat is Hof 88 aan de Hofkampstraat. Laat dat duidelijk zijn. Wat overigens en waardevolle bijdrage levert aan een cultuur palet in Almelo. Het gaat hier dus uitsluitend over het Van der Valk Theaterhotel, dat gewoon een commercieel bedrijf is en geen te koesteren liefdadigheidsinstelling. De Partij Vrij Almelo vindt dat aan deze vorm van steun, waarbij het uiteindelijke zeggenschap bij Van der Valk als exclusieve eigenaar van het theater ligt die een groot bedrag aan subsidie toucheert, een einde moet komen.

02:18:01
De heer de Olde, Vrij Almelo: Het idee van een nieuw theater, liefst in de vorm van een multifunctioneel cultureel centrum waarbij andere instellingen op stads- en buurtniveau hun inbreng en betrokkenheid hebben, heeft onze sterke voorkeur. Gewoon vanaf nul beginnen. Het is dan ook nog eens duurzaam. Ditmaal geen bodemloze put waarin de regie en zeggenschap is uitbesteed. Zet Almelo ook cultureel nieuw op de kaart. Met een modern en functioneel centrum. De 18 miljoen of een veelvoud daarvan als investering die nu van de gemeente gevraagd wordt voor het Van de Valk theater zou uitstekend als een investering hiervoor gebruikt kunnen worden. Tot slot, de PVA vindt dat onze belastingcenten beter kunnen worden besteed dan naar dat rijke Van der Valk concern. Of ze nu Hammink heten of niet, er staat toch een toekan op het gebouw? Nou, dan. Dank u, voorzitter.

02:18:56
Voorzitter: Dank u wel, meneer de Olde. Dan ga ik nu naar meneer Zwerink namens de Partij van de Arbeid.

02:19:25
De heer Zwerink, PvdA: Voorzitter, dank u. Bij het interpellatiedebat hebben meerdere partijen aangegeven om in dit dossier te gaan voor maximale transparantie. De PvdA blijft hieraan vasthouden. Tijdens het oordeelsvormend beraad heeft de PvdA al aangegeven dat het proces met het Stadstheater niet de schoonheidsprijs verdient. Wij zijn van mening dat Almelo een theater moet hebben ter grootte van het Stadstheater. Zo betaalbaar mogelijk. Kijkend naar dit proces is de PvdA zwaar teleurgesteld in het bereikte resultaat. De geluidsopnamen bevestigen het feit dat er geen schoonheidsprijs verdiend is. Daarbij geven de opnamen een precies beeld hoe het college kijkt naar de raad. Het college vindt het niet chique van het Stadstheater om met raadsleden te praten en voelt zich als college met een mes in de rug en onveilig.

02:20:16
De heer Zwerink, PvdA: Geacht college. Dit soort teksten zijn pure minachting van de raad. De PvdA heeft zelf contact gezocht met het theater, omdat het college ons niet voldoende meeneemt in het proces. Uw uitspraak zorgt ervoor dat de raad haar volksvertegenwoordigende rol niet goed kan uitoefenen. Dat brengt het PvdA bij de vraag of het college willens en wetens de democratische volksvertegenwoordigers

buiten spel wil zetten. Als het college aangeeft dat er niets mis is met deze werkwijze, dan moet het PvdA de conclusie trekken dat het college niet langer het vertrouwen verdient van de fractie. De raad heeft u in 2023 een opdracht gegeven. Die opdracht was om er met elkaar uit te komen en alles te bespreken wat nodig is om tot een goed besluit te komen. Die toezegging heeft het college gedaan.

02:21:12
De heer Zwerink, PvdA: In beeldvormend en oordeelsvormend beraad heeft het PvdA aangegeven naar de voorgestelde scenario's niet besluitrijp zijn. Er is namelijk geen enkel scenario wat voldoet aan uw eigen principe: geen geld naar een private partij. Een alternatief is niet uitgewerkt. Bij herhaling heeft de raad gevraagd om met de provincie in gesprek te gaan. Bij navraag bij de gedeputeerde cultuur blijkt dat er over het Stadstheater nooit contact is geweest. We gaan er vanuit dat het college vanavond met een rectificatie komt over de eerder gedane uitspraak. het is duidelijk dat u van het Stadstheater af wil. Liefst op de kortst mogelijke termijn. Dat is hoe wij het lezen. Omdat u er zelf als college een onzorgvuldig proces van heeft gemaakt, legt u de raad een voorstel voor wat niet besluitrijp is.

02:22:04
De heer Zwerink, PvdA: College, neem uw verantwoordelijkheid en laat de raad niet opdraaien voor uw onzorgvuldige proces. Wij voorspellen u: geen enkele optie heeft een meerderheid in de raad. Het amendement van de VVD zal volgens onze verwachtingen ook geen meerderheid krijgen. Het amendement van de SP, LAS, CDA, D66, PVA, Lijst Çete, Forum voor Democratie en de fractie Gelici en het amendement van Forum voor Democratie dragen niet bij aan een oplossing.

02:22:33
Voorzitter: Ik doe heel even een interruptie, meneer Zwerink. Meneer Wiertz.

02:22:37
De heer Wiertz, D66: Dank u, voorzitter. Kan de heer Zwerink eens uitleggen waarom je twee jaar lang met iemand zou gaan onderhandelen als je al hebt besloten dat je van die ander af wil?

02:22:48
Voorzitter: Meneer Zwerink.

02:22:50
De heer Zwerink, PvdA: Je kunt ook twee jaar lang iemand aan een lijntje houden. Dat je net doet of je onderhandelt en vervolgens geen uitkomst hebt. Ik heb u net gevraagd, meneer Wiertz: hoe was de opdracht voor uw wethouder? Dat u hier te vuur en te zwaard haar zou beschermen en voor haar op zou komen? Dat doet u ook niet. Nu staat u een vraag te stellen waarvan ik denk: waar haalt u hem vandaan?

02:23:11
Voorzitter: Meneer Wiertz.

02:23:12
De heer Wiertz, D66: Voorzitter, waar haal ik hem vandaan? Het is toch een hele

logische vraag? Waarom zou je dat doen? Waarom zou je twee jaar lang gaan onderhandelen? Waarom zou je je tijd verdoen als je al weet dat je dat niet wil? Dat is toch niet logisch, meneer Zwerink?

02:23:24
Voorzitter: Meneer Zwerink.

02:23:24
De heer Zwerink, PvdA: Ik kan alleen maar constateren dat het zo is.

02:23:29
Voorzitter: Meneer Teunis.

02:23:33
De heer Teunis, SP: Voorzitter, ik kan de heer Zwerink voor een heel groot deel volgen, dat het proces niet de schoonheidsprijs verdient. Alleen al voor de duur van het proces. Mijn vraag is: hebben wij als raad ook niet gevraagd om in deze positie te staan? Wij staan hier nou over een bepaald raadsvoorstel te debatteren met die drie scenario's. Dat is heel bijzonder. Ik vind ook wel vreemd. Ik vind scenario C ook niks met een rare tien jaar termijn. Ik heb mijn amendement gemaakt. De heer Zwerink heeft initieel meegeschreven aan het amendement van de VVD, maar dient nu niet mede in. Was niet het idee om gewoon ons eigen idee als raad, wat wij dan wel wilden, voor te leggen? Waarom vindt de heer Zwerink dat dan toch achteraf niet de juiste werkwijze?

02:24:16
Voorzitter: In de correctheid heeft u daar als raad om verzocht. Het is correct om dat te constateren. Meneer Zwerink.

02:24:23
De heer Zwerink, PvdA: Laten we dan zo zeggen. Wij hadden er andere verwachtingen bij. Dit voldoet niet aan onze verwachtingen. Dat is duidelijk. Ik wil nog graag even een kleine correctie maken. Ik help graag mensen, dus als ze mij wat vragen, doe ik dat graag. Dat had ik ook met uw amendement graag gedaan. Dat had mij niet uitgemaakt.

02:24:37
De heer Teunis, SP: Dank.

02:24:37
De heer Zwerink, PvdA: Ik heb die vraag niet gekregen.

02:24:39
De heer Teunis, SP: Ik zal de volgende keer dankbaar gebruik maken van uw diensten.

02:24:42
De heer Zwerink, PvdA: Dan had ik u namelijk gewezen op de Algemene Wet Bestuursrecht, artikel 4.5.1, waaruit blijkt dat wat u allemaal wil, niet kan. Dank u wel.

02:24:52
Voorzitter: Die discussie is vanavond een aantal malen geweest. Daar gaat, denk ik, de wethouder straks op in. Tot slot interruptie van meneer Kampman.

02:25:01
De heer Kampman, LAS: Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me af hoe u tot de conclusie komt dat er geen contact is geweest tussen het college en de gedeputeerde.

02:25:08
De heer Zwerink, PvdA: Dat is vrij simpel. U weet dat dat voor ons vrij korte lijnen zijn? Als wij Tijs de Bree vragen krijgen we direct antwoord.

02:25:16
De heer Kampman, LAS: Ik heb die vraag natuurlijk niet voor niks gesteld. Uit de stukken blijkt dat er wel contact is geweest. Dat staat gewoon in de stukken. Ik heb daar zelfs een notitie van gemaakt. Er is contact geweest met gedeputeerde Roy de Witte in verband met het Theaterhotel. Steun voor het Theaterhotel. Of het Stadstheater. Ik snap niet zo goed waar dat vandaan komt.

02:25:34
Voorzitter: Meneer Zwerink.

02:25:35
De heer Zwerink, PvdA: We hebben navraag verricht. Als ik van degene waar we de navraag verrichten een duidelijk antwoord krijg, dan is dat waar u het ook mee moet doen.

02:25:42
De heer Kampman, LAS: Dan ben ik straks wel benieuwd naar het antwoord van het college.

02:25:45
De heer Zwerink, PvdA: Dan wachten we dat even af.

02:25:47
Voorzitter: Dan mag nu meneer Zwerink zijn betoog vervolgen zonder interrupties.

02:25:50
De heer Kampman, LAS: Het is nog maar heel kort. Even kijken. Als optie D van de SP de beste optie is en de beste keuze is voor de stad, dan vragen wij ons af waarom het college daar niet zelf mee is gekomen. Drie van de vier coalitiepartijen, waaronder de partij van de verantwoordelijke wethouder, zijn mede indiener van het amendement. Zijn die drie partijen het dan met ons eens dat het erop lijkt dat het college niet alle opties heeft onderzocht? In het begin van deze discussie over de toekomst van het Stadstheater heeft de raad, maar ook het Stadstheater aangegeven dat 'nee' ook een antwoord is. Ons inziens heeft het college niet gedaan waar het college om is verzocht. Voorzitter, ik rond af. De afgelopen weken zijn we door veel van onze kiezers benaderd met de boodschap om zorgvuldig om te gaan

met gemeenschapsgeld. De PvdA kiest voor geen van de voorliggende scenario's. Wij zijn van mening dat u nog niet uitonderhandeld bent en zien uit naar de beantwoording van de wethouder. Waar een wil is, is een weg.

02:26:59
Voorzitter: Dank u wel, meneer Zwerink. Dan ga ik nu naar mevrouw ter Haar namens het CDA.

02:27:45
Mevrouw ter Haar, CDA: Voorzitter. De raad wordt gevraagd een principe uitspraak te doen over één van de scenario's met betrekking tot het Stadstheater. De scenario's A, B en C. Voordat ik hier namens de CDA-fractie op in ga wil ik beginnen met de waardering uit te spreken voor de ondernemer Van der Valk, die het ruim 36 jaar geleden aandurfde een geheel nieuw concept te ontwikkelen. Theater en hotel in één complex. Het Theaterhotel. Uniek in Nederland, destijds. Een bijzondere samenwerking met de gemeente, ook. Schouwburg de Hagen leed al jaren verlies. De gemeente was blij dat een ondernemer zich aandiende die het risico aandurfde een theater te exploiteren. De ondernemer was ook blij. Voor één gulden kreeg hij een up to date theaterzaal. Deze was in goede staat en recentelijk onder andere voorzien van een nieuwe trekkenwand.

02:28:48
Mevrouw ter Haar, CDA: Naast het verkrijgen van het vastgoed kreeg de ondernemer ook een bruidsschat mee van vele miljoenen voor de eerste vijf jaren. Die was bedoeld voor de exploitatie van het gebouw en de realisatie van een bedrijfscontactcentrum. De subsidie liep de jaren daarna nog verder door. Er is dus een grote overdracht geweest door de gemeente. Meer dan slechts een theaterzaal. In diezelfde periode overigens is ook het waaggebouw overgedaan. Dit terzijde. Nu, na ruim 36 jaar, komt de ondernemer terug naar de gemeente met de vraag te investeren in het inmiddels geheten Stadstheater. Er wordt verlies gedraaid. Al jaren. Er zijn niet of nauwelijks investeringen gedaan. De vraag aan de gemeente is te investeren in het theater.

02:29:41
Mevrouw ter Haar, CDA: Daar komen wij bij de vraag die wij als CDA-fractie ons telkens hebben gesteld. Zijn wij bereid gemeenschapsgeld te steken in, te geven aan een private onderneming? Circa 25 miljoen, zoals het er nu uitziet. Is het verantwoord naar de inwoners van Almelo dat nu de gemeente over een paar jaar in zwaar financieel weer zal verkeren, er nu al miljoenen worden weggegeven? Gemeenschapsgeld. Dit, terwijl er ongetwijfeld in andere sectoren bezuinigd zal moeten gaan worden. Denken aan sociale voorzieningen. De dagbesteding. De jeugdzorg. Is het verantwoord richting andere culturele en maatschappelijke instellingen waarop al is bezuinigd en nu al vele miljoenen uit te geven aan een private onderneming? Voorzitter, er moet nu, na zoveel jaar van praten, duidelijkheid komen.

02:30:39
Mevrouw ter Haar, CDA: Voor de ondernemer van het Stadstheater die verder wil. Voor de gemeente, gericht op de toekomst. De CDA-fractie kan niet instemmen met de keuzes die voor ons liggen. Wij zijn niet bereid miljoenen gemeenschapsgeld te steken in een private onderneming. Wij vinden dit niet verantwoord.

02:30:59
Voorzitter: Ik doe even een interruptie. Mevrouw Klaasen.

02:31:03
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: U zegt: we willen geen geld investeren in een private onderneming, maar alle opties bevatten dat. Ik vind het vreemd dat uw coalitie dat voorlegt aan ons en u wil het zelf niet. Ik begrijp het niet.

02:31:22
Voorzitter: Mevrouw ter Haar.

02:31:28
Mevrouw ter Haar, CDA: Voorzitter, dat is nou het mooie van dualisme. Zo zitten wij er ook in. Wij maken daarin onze eigen keuzes. Misschien zit de ChristenUnie daar anders in, maar dat is het dualisme. Het college kan een voorstel doen. Wij kunnen ons daar niet in vinden. Wij kunnen instemmen met het amendement van de SP.

02:31:51
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

02:31:52
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Ik durf met zekerheid te zeggen dat als wij een wethouder in het college hadden zitten, we echt vierkant achter hem zouden staan.

02:32:02
Voorzitter: Mevrouw ter Haar.

02:32:03
Mevrouw ter Haar, CDA: Voorzitter, dat kan. Dat is uw keuze. Wij nemen onze rol als raadslid. Op die manier vullen wij die heel anders in. Zeker in het dualisme waarin raad en college gescheiden zijn. In het amendement van de SP dat wij mede indienen geven wij aan dat het bedrag dat nu vaststaat in de begroting voor de programmasubsidie in een fonds wordt gestort en bestemd is voor een toekomstige nieuwe theatervoorziening. In de motie van LAS die wij eveneens mede indienen, roepen wij het college op te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor één cultureel gebouw waarin meerdere culturele functies worden ondergebracht. Tevens dat dit deel uitmaakt van de cultuurvisie die overigens al veel eerder opgesteld had moeten worden.

02:32:44
Voorzitter: Ik doe heel even weer een interruptie.

02:32:45
Mevrouw ter Haar, CDA: Nog één zin. Dan ben ik dat stukje klaar. In deze visie worden de ambities en de mogelijkheden van onze stad uitgewerkt.

02:32:54
Voorzitter: Meneer Gerritsen.

02:32:55
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Voorzitter, dank u wel. Ik ga dezelfde vraag stellen aan de indieners van het amendement. Weet u wat de financiële gevolgen zijn van het amendement als dat aan wordt genomen, vanavond?

02:33:05
Mevrouw ter Haar, CDA: Voorzitter, een beetje flauw. Er zijn al reacties op gegeven. Ik begrijp dat Democraten.Nu dat elke keer zo wil gaan neerzetten. Alsof het niet goed zorgvuldig is gedaan. Voorzitter. Voor het amendement zeker geldt de algemene subsidieverordening. Zo moet het amendement ook worden uitgevoerd. Dat is een antwoord op uw vraag. In uw eerste betoog heeft u het over het steunen van amendement B aangepast van de VVD. Ik snap dat een lastige vraag is, maar in uw tweede termijn mag u daarop toe terugkomen. De vraag is: wat is zijn de financiële consequenties van amendement B als dit wordt uitgevoerd? Daar hoor ik de indieners helemaal nergens over.

02:33:56
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Wat ik leuk vind...

02:33:57
Voorzitter: Tot slot, meneer Gerritsen. Dan mag mevrouw ter Haar ook haar betoog afronden.

02:34:00
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Voorzitter, ik heb een vraag gesteld. Daar wil ik een antwoord op en ik krijg een vraag terug.

02:34:04
Voorzitter: Ik zeg toch ook dat u de ruimte krijgt?

02:34:06
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Even reageren op het laatste. In het amendement B van aangepaste vorm, dat is ingediend door de VVD, Democraten.Nu en Almelo Centraal, staat de financiële onderbouwing in. Die gevolgen heeft u kunnen lezen. Die zie ik er bij u niet in staan. U streept wat weg, u zet aan een einde van de rit ergens een streep onder en het rode draadje met het Stadstheater is verknipt. Ik zie wederom dat er geen financiële onderbouwing en risico-analyse is gemaakt als dit vanavond wordt aangenomen.

02:34:33
Voorzitter: Mevrouw ter Haar.

02:34:35
Mevrouw ter Haar, CDA: Voorzitter, dank u wel. Er is net genoeg over gesproken. Ik laat dit zo. Er zijn reacties al gegeven, ook door mijn collega raadsleden. Ik snap het. Elke keer wil Democraten.Nu dat nog een keer neer gaan zetten. Daar is nu genoeg over gezegd. Ik vervolg mijn betoog, voorzitter, want de interruptie was klaar, begrijp ik. Voorzitter. Overigens even een punt van orde. Ik vind het erg vervelend als ik elke keer en beetje uitlachende gezichten. Dat vind ik erg storend. Het is een beetje bedoeld als, maar ik vind dat niet correct. Iedereen heeft hier het recht om zijn verhaal te doen. Daar kan je het niet mee eens zijn, maar laten we elkaar dan wel respecteren in ons anders zijn. Ik wil dat gezegd hebben, voorzitter.

02:35:23
Voorzitter: Daar heeft u gelijk in. Punt.

02:35:25
Mevrouw ter Haar, CDA: Voorzitter. Almelo is meer dan een theater met een grote zaal. Almelo heeft meerdere instellingen en stichtingen op het gebied van cultuur. Voor meerdere doelgroepen. Zo is er voor elk wat wils. Voor degenen die het beter kunnen betalen, maar ook voor inwoners met een minder ruime portemonnee. Cultuur voor iedereen toegankelijk. Cultuur als verbinding in de maatschappij. Kortom voorzitter, Almelo is een gemeente met enorm veel vrijwilligers en professionals die op cultureel gebied ons telkens weten te verrassen en Almelo op de kaart te zetten. Daar zijn wij trots op en dankbaar voor. Dank u wel.

02:36:06
Voorzitter: Dank u wel. Meneer Gelici heeft aangegeven dat hij geen gebruik maakt van de termijn, maar dat hij het amendement van de SP steunt. Hij vroeg mij om dat even aan te geven. Dan ga ik tot slot naar meneer Çete. Voordat we naar de schorsing gaan, wil ik nog even kort iets zeggen. Meneer Çete.

02:36:31
De heer Çete, Lijst Çete: Voorzitter, ik wil starten met de woorden van mevrouw ter Haar steunen. Ik vind het ook niet collegiaal dat sommige collega's continu mensen uitlachen. Dat mag van mij. Ik wist dat ik dat zou krijgen. Ik wou zeggen: u mag mij wel uitlachen meneer Loupattij en Groenendal. Dat raakt mij niet. Gaat uw gang. Voorzitter, wie helpen mij vandaag? Ik mag meneer Vermeulen persoonlijk ontiegelijk. Ik snap zijn emoties. Ik snap zijn verhaal. Ik snap zijn onderbouwingen. Ik snap zijn verwerpen, maar wie helpt u nou, meneer Vermeulen? Wie denkt u dat u hiermee helpt? U verwijt het college, waar u nota bene een wethouder in heeft, van alles en nog wat. U durft niet te kijken naar wat een onderneming misschien wel of niet goed doet. Daar ga ik niet doen, voorzitter, want daar ga ik niet over.

02:37:37
De heer Çete, Lijst Çete: Dat een college namens ons onderhandelingen doet waarin ze er strak inzitten, dat moeten ze. Als we dat niet hadden gedaan, dan had ik het niet bij woorden gelaten. Dan had ik een motie van wantrouwen ingediend. Zij zijn er om het algemene belang van Almelo en Almeloërs te bewaken. Niks meer en niks

minder. Zijn wij een stad die tientallen miljoenen overschot heeft in zijn begroting de komende jaren? Mis ik wat? AIs het niet dezelfde VVD en Democraten.Nu die ravijn 2026 continu benoemen? €50.000,- , voorzitter. Je moet de geschiedenis niet vergeten. €50.000,- moesten we bezuinigen op het Stadsmuseum. Weet u waarom? Degene die lacht, gaf toen antwoord. Ze moesten maar hun eigen broek ophouden. Ze moesten dat maar. Die directrice verdiende veel te veel.

02:38:30

De heer Çete, Lijst Çete: Voorzitter, dit zijn de woorden van VVD. Niet mijn woorden. Mevrouw Klaasen, het was uw wethouder die geen één cent minder wou doen. Geen één cent. Dat waren de werkelijkheden. Voorzitter, in 2026 moeten we miljoenen bezuinigen. Als we het geld hadden, dan was het een principieel gesprek geweest. Dan hadden we kunnen zeggen: willen we het wel of willen we het niet. Dat was een principieel gesprek geweest. Op dit moment gaat het ten koste van iets. Ik weet ook niet wat, maar we kunnen niet zomaar twee miljoen structureel geven zonder dat we weten wat de consequenties daar zijn. Waar moeten we het geld vandaan halen? Waar moet het komen? Men doet net alsof het hebben en niet geven. Dat is het niet. Elk bedrag wat we hier uitgeven zal een consequentie hebben voor een ander moment.

02:39:25

De heer Çete, Lijst Çete: Ik kan hier wel een heel pleidooi houden van: Stadstheater is zo goed en Theaterhotel is zo goed. Ik denk dat bijna iedereen het daarmee eens is. We hebben dat geld niet, sorry. Als wij ten koste van alles willen investeren, kan ik daar niet aan meedoen. 600.000 Langdurigheidstoeslag. Toen was ik slapeloos meneer Vermeulen. Dat hebben we bezuinigd. We hebben van de armsten van Almelo honderden euro's per jaar afgepakt. Toen was ik slapeloos. Toen wij het zorg invoerden moesten wij het met 40% minder geld doen. Toen was ik slapeloos. Dat raakte mij. Ik werd daar heel emotioneel van. Ja, daar word ik emotioneel van. Het gaat mij niet over familie Hammink. Al was het familie Jan, Jamali Piet, Van der Valk of Van de Tolk. Dat boeit me allemaal niet.

02:40:19

De heer Çete, Lijst Çete: Het gaat om de realiteit. Ik wil het rationeel bekijken en niet emotioneel, zeg ik. Terwijl het merendeel donders goed weet wat voor een emotioneel persoon ik ben. Dat sommige fracties hun eigen college alles verwijten en in naam van een onderneming hier staan, daar vind ik wat van. Voorzitter, volgens mij heeft het college voorbeeldig werk neergezet. Ambtenaren bedankt. Mijn vrouw Hammink zei op 7 februari: "Ik heb een hart voor mijn personeel. Ik sta voor hen klaar." Daar heeft ze helemaal gelijk in. Dat doet elke ondernemer. Voorzitter, ik als een onderdeel van hoofd der gemeente Almelo heb ook mijn verplichtingen. Ik heb ook mijn zorgen. Ik zal het niet accepteren dat het college en ambtenaren zomaar van alles worden verweten. Dan moet je maar met bewijs komen, voorzitter. Dan gaan we het volledige college wegsturen. Boeit me niet.

02:41:18
Voorzitter: Meneer Hümmels.

02:41:19
De heer Hümmels, Leefbaar Almelo: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ben benieuwd of u mij kunt helpen de heer Çete te begrijpen. Hij zegt dat het college voorbeeldig werk heeft geleverd. Volgens mij is dat pas gebeurd op aandringen van de raad, omdat ze daarvoor broddelwerk hadden geleverd. Ik ben benieuwd hoe de heer Çete daarover denkt. Hij complimenteert nu het college, terwijl ik dat nu in elk geval niet op de plaats vind.

02:41:47
Voorzitter: Meneer Çete.

02:41:47
De heer Çete, Lijst Çete: Dank u wel, voorzitter. Meneer Hümmels, u weet wat voor een oppositiepartij ik ben. U weet dat ik normaal gesproken de kans die ik krijg om het college te slaan, grijp. Ik ben ook nog een persoon. Ik vind het niet eerlijk dat collega's zonder onderbouwing zoveel dingen verwijten, dat ik het als persoonlijk raadslid nodig vind om complimenten te uiten. Op het moment dat je zoveel beledigingen, onwaarheden, onjuistheden, liegen en dat soort dingen zegt, dan moet je dat ook onderbouwen. Ik heb dat niet gehoord.

02:42:23
Voorzitter: Meneer Hümmels, tot slot.

02:42:28
De heer Hümmels, Leefbaar Almelo: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Misschien kunt u mij weer proberen te helpen de heer Çete te begrijpen. Ik hoor de heer Çete wat zeggen. Ik heb het idee dat een aantal raadsleden het hier duidelijk heeft onderbouwd met citaten uit wat ze gehoord hebben. Ik heb de bandopname niet geluisterd. Ik wilde dat niet eens omdat ik bang was dat ik dan emotioneel zou worden van alle heisa en alle eigenaardigheden die ik daar vernam. Vandaar dat ik me heb beperkt tot de hoofdlijn. Als ik in detail allerlei dingen ga vertellen, wordt het hier wel een theater. Dat is niet de bedoeling. Ik vraag me af hoe u dat wat u nu net hebt kunnen beweren, kunt onderbouwen en nu het college kunt complimenteren. Ik snap daar echt niks van.

02:43:13
Voorzitter: Meneer Çete. Dan vraag ik u, uw betoog af te ronden.

02:43:16
De heer Çete, Lijst Çete: Voorzitter. Ik was ook richting afsluiting. Ik zie dat iedereen helemaal klaar is. Ik denk dat wij ook even rust nodig hebben. Ik zal met VVD afsluiten. Eén van hun beste posts afgelopen weken was: wij zijn niet principieel. Dat wist ik altijd al van VVD, maar ik was blij dat ze het op Facebook hadden gezet. Dan kan ik het altijd citeren. Ik heb een print screen. Voor een groot deel van de raad, meneer Hümmels is dit ook een principiële kwestie. Daarin kunnen we hoog springen

of laag springen. Kunnen we er al het bewijs bijhalen. Kunnen we rapporten bekijken. Kunnen we opnames luisteren. Ik denk dat de mening van een belangrijk deel van de raad niet gaat veranderen. Van mij tenminste op dit moment niet. Dan kunnen we mekaar beschuldigen of dan kunnen we wel aanvallen, maar dat is het niet. Voorzitter, ik snap de emoties van iedereen, omdat ik ook van de domste dingen heel emotioneel kan worden. Daar ben ik heer een meester in. Ik wil tegen de ondernemer, tegen de belanghebbende en ook tegen collega raadsleden zeggen: laten we alsjeblieft geen valse beloftes doen die we niet kunnen waarmaken. Als we beloftes doen, kom dan ook met een uitleg waar je het geld vandaan wil halen. Zo zijn we eerlijk tegen heel Almelo. Voorzitter, dank u wel.

02:44:34
Voorzitter: Dank u wel, meneer Çete. Wij gaan zo even schorsen. Ik denk dat iedereen er wel aan toe is. Ik constateer dat ik u veel ruimte heb gegeven in de eerste termijn, omdat het een belangrijk onderwerp is en omdat er veel emoties zijn. Ik heb ook veel ruimte gegeven voor alle interrupties. We zijn bijna tweeënhalf uur bezig geweest. We gaan nu tien minuten schorsen. Dan is de wethouder aan het woord voor een reactie op de vragen die zijn gesteld en dan komt er een tweede termijn. In de tweede termijn gaan we niet weer tweeënhalf uur doen en alles herhalen en dezelfde interrupties plegen. Dat voegt niks meer toe. Volgens mij heb ik u in de eerste termijn alle ruimte gegeven om te zeggen hoe u er allemaal persoonlijk in stond. In interrupties heeft u uw collega's kunnen bevragen.

02:45:20
Voorzitter: Dan is het in de tweede termijn goed om gewoon met elkaar tot een afronding te komen. Ik denk niet dat het er beter op wordt, ook niet voor de publieke tribune. Dan gaan we nu even schorsen en dan stel ik voor dat we vijf voor half elf hier weer terug zijn en dan met elkaar verder gaan.

02:45:41
Voorzitter: Mag ik iedereen verzoeken zijn plaats weer in te nemen? Dan gaan wij verder met deze raadsvergadering. Het is vijf voor half elf. Lieve mensen, wilt u uw plaats innemen? We gaan nu echt weer verder met deze vergadering. Lieve mensen, we gaan beginnen. Wij zijn allemaal weer binnen. Dan geef ik nu graag het woord aan de wethouder, mevrouw Overmeen.

02:46:06
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Voorzitter, dank u wel. Een avond vol emoties hebben we wel kunnen merken. Dat hoor je, dat zie je, dat voel je ook als je hier bent. Ik heb die zelf ook. Dat zal u niet ontgaan zijn. Ik heb niet echt een pokerface. Het zal u wellicht verbazen, maar ik ben blij met die emoties. Waarom? Dit geeft weer hoe belangrijk we met zijn allen een theater vinden in Almelo. Dat hoor ik u hier ook allemaal zeggen. Dat wil ik wel hier benadrukken. We lijken tegenovergesteld ergens in te staan, maar we vinden een theater voor Almelo van eminent belang. Het college staat daar niet anders in. Deze wethouder staat daar ook niet anders in. Dit is een besluit wat u niet lichtzinnig neemt. Daar ben ik heel blij

mee, want het gaat om nogal wat. Almelo heeft een lange relatie met het Stadstheater.

02:46:32

Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Er zijn afgelopen jaren vele duizenden bezoekers door die deuren gegaan. Mensen hebben gehuild en gelachen binnen die muren, zijn in vervoering gebracht en hebben genoten. Dat is wat theater doet. Dat is ook wat theater moet doen. Ik dank daar het theater voor. Dat staat niet ter discussie en mag niet onbenoemd blijven. Het college heeft gemeend om uiting te kunnen geven aan al die verschillende ideeën en die gevoelens die er waren. Die we in november hoorden bij uw raad. Het college heeft gemeend om een voorstel neer te leggen bij uw raad wat daaraan tegemoet kan komen. Waarin u verschillende keuzes voorgelegd krijgt en waarin u uw keuze tot uiting kunt laten komen. Ik hoor ook dat daar verschillende verwachtingen over en weer over zijn geweest.

02:47:01

Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Dat was de intentie van dit college met het voorstel wat nu voorligt. Een keuze tussen scenario A, B en C. Die zijn uitvoerig toegelicht in uw raad. Dat ga ik nu niet opnieuw doen, ook niet het feit dat scenario C het voorkeur was en is van dit college. Uw raad is aan zet en uw raad moet kiezen. Ik heb altijd gezegd dat welke keuze uw raad ook maakt, dit college dat gaat uitvoeren. Dat geldt niet alleen voor de drie scenario's die nu voorliggen. Dat geldt ook voor de drie amendementen die zijn ingediend. In feite liggen er zes scenario's voor ter keuze. Dit college gaat uitvoeren welk scenario daar uit gaat komen. Uw raad beslist. Ik heb nog een paar vragen gehoord, voorzitter. Die zal ik proberen kort te beantwoorden. Wat mij betreft hebben we het hier al heel lang over gehad.

02:47:26

Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Is er gesproken met de provincie? Ja. Niet door mij persoonlijk. Mijn voorgangers hebben gesproken met de gedeputeerden, bestuurlijk, over subsidiemogelijkheden voor het Stadstheater. Het antwoord daarop was klip en klaar en zeer duidelijk. Ik heb niet de moeite genomen om dat opnieuw voor dit specifieke investeringsvoorstel opnieuw te checken. Die indruk heb ik nooit willen wekken. Er is gesproken met de provincie. Is er een voorstel in B&W geweest? Er is een memo toegevoegd aan uw stukken. Een memo B&W DT sessie. Volgens mij 10 januari 2023. Dat stuk is mondeling besproken. Dat is een bespreekstuk. Er is nooit een voorstel in het college geweest waar het college een besluit op heeft genomen. Er is dus niet gelogen daarover.

03:07:30

Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Is scenario C besproken geweest met het Stadstheater? Dat was de voorliggende vraag. Op basis daarvan hebt u gevraagd of u de geluidsopname mocht beluisteren. Staande de vergadering moest ik uit mijn hoofd antwoorden hoeveel gesprekken ik dacht dat dat geweest is. Ik heb daar vier genoemd. Het kan zijn dat ik er plus één of min één daarvan af moet wijken, maar het is besproken geweest. U hebt daarvan inmiddels twee mails ontvangen die

bevestigen dat scenario C besproken is met het Stadstheater. Dan voorzitter, een reactie op de amendementen en de motie die LAS heeft ingediend. Ik wil in de eerste plaats mijn waardering uitspreken voor de vele uren die hier in is gaan zitten. Niet alleen ambtelijk zijn hier veel uren ingezet, maar ook uw raad met het opstellen van deze amendementen.

03:08:29
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Dat moet enorm veel uren hebben gekost. Dat is zorgvuldig gedaan. Hoewel beide amendementen echt een heel ander spectrum bedienen, heb ik voor alle drie de amendementen buitengewoon veel respect naar de indieners die dit hebben opgesteld. Zoals ik in het begin van mijn speech al aangaf: ook voor deze amendementen vind ik principieel dat het oordeel raad moet zijn. Het college gaat ze niet omarmen. Scenario C heeft nog steeds de voorkeur van dit college. Dat doet het meest recht aan zowel een verantwoorde financiële keuze als aan een zorgvuldige afbouw van een langjarige subsidierelatie. Naar mening van het college is dat het enige scenario wat daaraan in balans voldoende terechtkomt. De ingediende amendementen wijken op verschillende punten in dat opzicht af. Het is oordeel raad. Het is aan uw raad en ik zal ze gaan uitvoeren. Dank u wel, voorzitter.

03:09:45
Voorzitter: Dank u wel. Meneer Gerritsen.

03:09:50
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, via u richting de wethouder: is er gesproken over scenario C? Prima. Dat komt ook voor in de banden. Ik wijs u even op het voorstel van één derde, één derde, één derde. Op de geluidsbanden hoor ik toch echt wat anders. Dat er niet is gesproken over die splitsing van één derde, één derde, één derde. Heb ik het fout of heeft u het fout?

03:10:15
Voorzitter: De wethouder.

03:10:16
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Naar mijn mening heb ik in deze raad nooit gesproken over een verdeling één derde, één derde, één derde. Wij hebben wel degelijk aangegeven dat de gemeente zat te denken aan ongeveer één derde van het gevraagde bedrag.

03:10:32
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Dat kom ik niet tegen in de stukken. Dat komt u denk ik, ook niet op de geluidsbanden tegen. Ik ga er vanuit dat u die ook heeft gehoord. Daar wordt duidelijk gesproken over een scenario naar aanleiding van het onderzoek dat de gemeente heeft uitgevoerd. Op de tape staat letterlijk dat de totale kosten voor de rekening zijn van de gemeente. De totale kosten van uitkomst. Dat staat erin. Er wordt helemaal niet gesproken over één derde. U spreekt mij tegen. Ik kan wel zeggen: laten we de geluidsbanden vanavond even af gaan luisteren, maar

wat u zegt staat er niet op. U heeft ten opzichte van mijn vraag van 13 februari, wat u denk ik nog vers in het geheugen ligt, gezegd: er is gesproken over één derde vergoeding. Dat komen wij op de banden niet tegen.

03:11:22
Voorzitter: Mevrouw Overmeen, over mij tot slot.

03:11:24
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Dank u wel voorzitter. In mijn beleving is dat wel degelijk besproken. Ik heb de banden niet teruggeluisterd. Het doet voor dit voorstel niet ter zake. In dit voorstel wordt u gevraagd een principe-uitspraak te doen over drie, vier, inmiddels zes scenario's. Ik vraag u of u daar een principe-uitspraak over wil doen.

03:11:48
Voorzitter: Er staan nog meer mensen die een interruptie willen plegen. Mevrouw Abdullatif.

03:11:51
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Mag ik dan gewoon aansluiten, voorzitter? Ik heb nog wel een vraag.

03:11:54
Voorzitter: Ja. Mevrouw Abdullatif.

03:11:59
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter. Het doet er niet toe of het vier of drie gesprekken zijn. Het doet er wel toe, als u 13 februari hier zegt: ik heb het wel over één derde van het investeringsbedrag gehad met het Stadstheater. Dat hebben wij niet kunnen horen in de bandopname. U zegt: ik heb het niet geluisterd. Dat is wel slecht. U heeft het wel hier gezegd. Aan de hand daarvan heeft u dit openbaar gemaakt.

03:12:32
Voorzitter: Mevrouw Overmeen.

03:12:34
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Voorzitter, ik heb daar echt een andere herinnering aan. Ik weet gewoon echt...

03:12:44
De heer Çete, Lijst Çete: Dat is niet handig.

03:12:45
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Dat zal wel niet, meneer Çete. Ik weet gewoon dat wij één derde besproken hebben met het Stadstheater. Dat is ook ambtelijk besproken. Er zijn er natuurlijk nog veel meer gesprekken geweest dan die waar ik bij heb gezeten. Dat is gewoon op tafel geweest.

03:13:01
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif, tot slot. Er zijn nog meer mensen.

03:13:07
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter, dat is wel zorgelijk. Wij hebben een minister-president die zegt: ik heb geen actieve herinnering. Wij hebben een wethouder die zegt: ik herinner me niet wat er gebeurt. Is dat passief? Het is echt zorgelijk als ik hier een vraag waar ik dat kan terugvinden. Hoe verklaart de wethouder dat wij een aantal mensen hebben die vinden het belangrijk vinden om de moeite te doen om naar de grafie te gaan. Om uren te zitten luisteren, mee te typen en schrijven. Dan komt de wethouder en die zegt: ik weet het niet. In mijn beleving. Hoe weet de andere partij waar u al een tijd mee in gesprek bent dat één derde in uw beleving zit?

03:13:59
Voorzitter: Meneer Zwerink.

03:14:03
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Antwoorden, graag.

03:14:06
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Voorzitter, ik heb geen vraag gehoord. Ik kan daar geen enkel antwoord op verzinnen.

03:14:10
Voorzitter: Meneer Zwerink.

03:14:14
De heer Zwerink, PvdA: Dank u, voorzitter. Ik heb drie punten en die zijn vrij kort. Ik heb wat gevraagd over de verhouding raad-college. Daar ben ik heel stellig over geweest. Daar zou ik graag een uitspraak over willen hebben. Ten tweede zegt u: alles is oordeel raad. U gaat wel over de uitvoerbaarheid van moties en amendementen. Daar hoor ik wel graag wat over. Zeker over het amendement van de SP en het hele alfabet wat daarbij hoort. Daar zou ik graag wat over willen weten. Een ander punt. Wij hebben gezegd: ga opnieuw onderhandelen, want volgens mij zijn er openingen bij de provincie.

03:14:52
Voorzitter: De wethouder.

03:14:54
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Voorzitter, dank u wel. Ik heb u gehoord toen u zei dat ik de indruk bij u had gewekt dat ik de raad niet serieus zou nemen. Volgens mij is het met het voorstel wat ik hier voorleg, een ultieme poging om te laten zien dat ik uw raad buitengewoon serieus neem. Juist u moet dit principebesluit nemen. Zoals u mij ook hebt gevraagd in november. Is dit niet een besluit wat deze raad zou moeten nemen? Bij nader inzien dacht ik: verdomd. Ze hebben gewoon gelijk. Dat moet ik gewoon gaan doen. U zegt: er zijn openingen bij de provincie. Dat kan ik nu niet verifiëren. Ik vind dat een ingewikkelde. Ten aanzien van de

uitvoerbaarheid van amendement scenario D waar u naar vraagt. Ten alle tijden zullen wij een uitwerking toetsen aan de protocollen en de wetgeving die daarvoor zijn. Per definitie.

03:16:10
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: In scenario D is er geen verandering aangebracht ten aanzien van de programmasubsidie. Die blijft gewoon staan zoals die staat. Die staat als reserve nu in de meerjarenbegroting opgenomen. Zo gauw er weer sprake is van een programmering kan het Stadstheater opnieuw aanvraag doen voor die programmering. Dat lijkt mij geen consequenties hebben. Ten aanzien van het verzoek om een investeringssubsidie. Die subsidie is er nu niet. Het is een verzoek om te investeren in het Stadstheater. Ik heb nu niet de indruk dat dat heel veel consequenties zou kunnen hebben. Om 100% zekerheid daarover te hebben, moeten wij dat zorgvuldig onderzoeken. Dat zullen we ook doen. We moeten ook zorgvuldig omgaan met een langjarige subsidierelatie die we dan gaan afbouwen. Ik ben het volstrekt met u eens dat dat op een correcte, zuivere manier moet gedaan worden. Dat zullen wij toetsen aan de protocollen die we daarvoor hebben.

03:17:08
Voorzitter: Meneer Zwerink, tot slot.

03:17:09
De heer Zwerink, PvdA: Tot slot, inderdaad. Ik had u nog een vraag gesteld over de verhouding raad-college waar ik heel expliciet over ben geweest. Daar hoor ik u niet over. Dat mes in de rug en hoe u vervolgens de raad te kijk zet. Daar vraag ik u expliciet naar.

03:17:23
Voorzitter: Ik grijp nu even in. De wethouder heeft daar wel antwoord op gegeven. Die heeft gezegd, ik citeer haar woorden: "Ik neem uw raad uitermate serieus, want ik heb u de vrije keuze gegeven in scenario's." Punt.

03:17:37
De heer Zwerink, PvdA: Dat is heel fijn dat ze dat zegt. Daar ben ik ook heel blij mee. Dat neemt niet weg, als je naar derden toe op deze manier over de raad communiceert, dan frame je de hele boel zo verschrikkelijk negatief. Dan diskwalificeer je de raad en jezelf. Dat even terzijde. Ik wil nog één keer terug naar het amendement D. U zegt: u kiest maar en dan beoordelen wij of het kan. Normalerwijze zijn we gewend van een college dat zij eerst beoordeelt of het kan of niet. Dan kunt u zeggen: we ontraden het, want het is niet uitvoerbaar. Ik zou zeggen: schors even en kijk er even naar.

03:18:14
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Voorzitter, volgens mij heb ik duidelijk aangegeven dat ik op voorhand niet zie dat het enige implicaties zou hebben. Omwille van de zorgvuldigheid gaan we dat uiteraard altijd achteraf toetsen. Dat geldt ook voor een eventueel aangenomen amendement B2.0, om het maar zo te

zeggen. Die amendementen zijn nieuw. Die komen hier op tafel. Ik geef daar een reactie op. Dat is het.

03:18:40
Voorzitter: De laatste interrupties. Wat voorligt vanavond is dat u met elkaar een besluit moet nemen. Het is niet een collegevoorstel wat hier verdedigd moet worden door de wethouder. De keuze is aan u. Ik laat nog twee interrupties toe. Dan gaan we met elkaar naar de tweede termijn en dan gaan we naar een afronding. Eerst, mevrouw Klaasen en dan mevrouw Abdullatif.

03:19:03
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Ik wil zeggen dat er geen achteraf evaluatie mogelijk is. Het besluit moet nu genomen worden. Ik vind enigszins een advies over de haalbaarheid van de amendementen op zijn plaats. Ik had een aantal vragen. Hoe weten wij nu of er geen bergen geld met subsidie blijft liggen bij de provincie? Dat is niet opnieuw aangevraagd in dit proces met deze voorwaarden. Daar ben ik wel heel benieuwd naar. Stel dat dat zo is, dan laten wij als Almelo geld liggen aan subsidies. Dat zou heel jammer zijn. Verder vroeg ik me af: waarom heeft u zelf de tapes niet teruggeluisterd? Dan zou u ook weten wat er precies aan de hand was en wat er precies in stond. Het laatste is mijn vraag: u praat al een beetje in de verleden tijd. Het gaat iedere keer over de kosten. Het gaat voor ons nog meer om het verlies van een theater voor de stad en wat dat doet. Dat is niet alleen maar emotie. Dat is gewoon een feit.

03:20:16
Voorzitter: De wethouder.

03:20:21
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Voorzitter, de reactie van de provincie een aantal jaren geleden was zo klip en klaar, dat ik me niet kan voorstellen dat daar nu ineens bergen met geld op ons ligt te wachten. U wekt hier wekt hier een sprookjes beeld waarvan we echt niet weten of dat er daadwerkelijk wel is. Ik vind het echt bezwaarlijk. U zegt nu: er liggen bergen met geld bij de provincie. Ik heb het niet gehoord. Ik heb het ook niet te horen gekregen van de gedeputeerde.

03:21:08
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Voorzitter.

03:21:09
Voorzitter: Tot slot, mevrouw Klaasen.

03:21:11
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Het probleem is dat wij het niet weten. Er zijn provinciale verkiezingen geweest. Er zitten andere mensen. Wij kunnen niet kijken naar het verleden. We moeten kijken naar de mensen die er nu zitten. Die gaan nu over de portefeuille en die kunnen hele andere besluiten nemen dan in het verleden.

03:21:27
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Voorzitter, dat is precies de reden waarom

wij elke twee maanden zo ongeveer als wethouders cultuur om tafel zitten met de gedeputeerde. Als daar bergen met geld te verdelen vielen, dan hadden we dat echt wel gehoord.

03:21:42
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

03:21:46
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter, ik had ook twee vragen. In mijn eerste termijn vroeg ik over de centrumfunctie van gemeente Almelo. Daarop kwam geen antwoord. Hoe gaat het straks worden? Weet u al iets meer? Een tweede vraag: waarom bent u niet eens bij het Stadstheater geweest om te kijken wat voor investering we nodig hebben?

03:22:10
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Voorzitter, om met de laatste vraag te beginnen. Het zal u wellicht verbazen, maar ik ben een wethouder die heel vaak heel goed van vertrouwen is. Die altijd heel goed van vertrouwen is. Als een Stadstheater mij vertelt welke investeringen daarvoor nodig zijn en we hebben een rapport dat dat onderbouwt, dan geloof ik dat. Ik ken het Stadstheater wel heel goed. Ik kom daar regelmatig. Sterker nog, ik heb daar regelmatig opgetreden met concerten geven. Ik ken het Stadstheater. Ik weet hoe het eruitziet. Ik heb vertrouwd op de rapporten en de gesprekken die het Stadstheater hierover gaf. Ten aanzien van de centrumfunctie: dat weten wij nog niet. We gaan bezig met het centrum. Er zijn nog geen plannen. Dat was precies de reden waarom het college met scenario C is gekomen.

03:23:06
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Tien jaar de tijd om dat uit te zoeken. Samen met u een cultuurvisie op te gaan stellen. Om daar samen met uw raad en met partners uit de stad, dat hele gebeuren, een antwoord op te gaan dichten. Daar hebben we dus nu geen antwoord op. Dan zouden we die hele exercitie ook niet meer hoeven te doen.

03:23:23
Voorzitter: Tot slot, mevrouw Abdullatif.

03:23:25
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter, ik bedoelde niet het centrum van Almelo. Dat heb ik duidelijk aangeven. Centrumfunctie in de regio. Als we geen theater hebben, als we zo'n voorziening niet meer hebben, dan worden we ingekort. U kent het Theaterhotel. Daar gaat het niet om. Wij kennen allemaal het Theaterhotel. Het gaat om de investering die achter het gordijn gaat gebeuren. In de zaal, over stoelen, over verlichting.

03:23:57
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Ik geloof dat die investering nodig is. Daar hoef ik het niet voor te zien. Ik geloof de rapporten die daar aan de grondslag liggen.

Die geloof ik op hun woord. Ik geloof letterlijk wat er staat. Ik vraag me alleen af of wij het moeten betalen.

03:24:07
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Hoe heeft u dat verdedigd binnen het college?

03:24:13
Mevrouw Overmeen-Bakhuis, wethouder: Zoals ik dat nu ook doe, mevrouw Abdullatif.

03:24:16
Voorzitter: Nee. We sluiten nu dit af. Wethouder, dank u wel. Ik kijk even rond of er nog in de tweede termijn iets brandend gewisseld moet worden. Ik heb zelf het idee dat alles aan de orde is geweest. Dan neem ik u nu mee in hoe de besluitvorming gaat.

03:24:37
De heer Zwerink, PvdA: Voorzitter, misschien een punt van orde. Wij willen graag eerst even schorsen.

03:24:44
Voorzitter: U wil schorsen. Dat kan. Tien minuten.

03:24:48
De heer Zwerink, PvdA: Zullen we er 20 van maken?

03:24:50
Voorzitter: We doen een kwartiertje.

03:24:51
De heer Zwerink, PvdA: Dat dacht ik al, dat we daarop uitkwamen. Dank u.

03:24:57
Voorzitter: Ik wil even met u afspreken: dan komen wij dus om vijf over elf hier terug. Dan gaan we ook echt beginnen. Ik vraag u om op tijd te zijn.

03:59:06
Voorzitter: Lieve mensen, we gaan verder met deze vergadering. Ik verzoek iedereen om zijn plaats in te nemen. Ik zat even te wachten op meneer Zwerink want het is natuurlijk goed gebruikt dat degene die de schorsing heeft aangevraagd dan ook mag aangeven waartoe. Meneer Zwerink. Gaat uw gang.

03:59:27
De heer Zwerink, PvdA: Voorzitter, dank u. Laat ik zeggen: wat ik nu ga voorlezen dat doet me zelf een beetje pijn in het hart, maar dat is nou één keer zo. Dat is heel oprecht bedoeld. Een motie van wantrouwen. In deze motie van wantrouwen spreken we onze diepe ongenoegen uit en de ernstige zorgen over de wijze waarop de wethouder namens het college de relatie met zowel de raad als het Stadstheater heeft beheerd. Ten eerste tonen de onthullingen uit de geluidsopnames een schrijnend gebrek aan respect voor de raad en het democratisch proces. De

verantwoordelijk wethouder, de dialoog tussen het Stadstheater en die raadslieden ziet als een mes in de rug en als onveilig beschouwt, is een onacceptabele uiting van minachting voor ons als volksvertegenwoordigers.

04:00:18
De heer Zwerink, PvdA: Deze houding ondermijnt het vertrouwen dat essentieel is voor een constructieve samenwerking tussen raad, college en het ambtelijk apparaat. Daarnaast wijzen wij op het onvermogen van het college om een bevredigend alternatief te presenteren voor het Stadstheater. De voorgestelde scenario's zijn niet besluitrijp en dwingen de raad tot een keuze waarvan ze niet weet wat de gevolgen zijn en die ze niet kunnen verantwoorden richting de inwoners van de stad. De wijze waarop de wethouder met op de achtergrond het college heeft gehandeld, is niet in lijn met wat wij verwachten van een bestuur dat de belangen van onze stad en haar inwoners dient. Gezien de ernstige tekortkomingen en de onwaarheden die de wethouder richting de raad heeft geuit en het niet vervullen van de bestuurlijke verantwoordelijkheden, transparantie en respect voor het democratische processen, zien wij ons genoodzaakt ons vertrouwen in de wethouder op te zeggen.

04:01:14
De heer Zwerink, PvdA: De gemeenteraad bijeen op 27 februari, gehoord de beraadslagingen over het Stadstheater en zegt daarom het vertrouwen in wethouder Overmeen op. Deze wordt mede ingediend door Almelo Centraal, Leefbaar Almelo, Democraten.Nu PvdA en GroenLinks. Dank u.

04:01:38
Voorzitter: Ik zeg altijd, dank u wel. Ik vind het nu moeilijk, moet ik zeggen. Ik vind dit wel een dieptepunt waar we nu zijn aangekomen. Na zoveel jaar historie, waar ik maar een heel klein deel met u oploop. Waar al een keer een wethouder op gesneuveld is. Dat we nu zo ver met elkaar komen, terwijl nu aan u de besluitvorming voorligt vind ik echt een dieptepunt. We gaan vanavond echt een besluit met elkaar nemen, mensen. Dat is uw verantwoordelijkheid waar u om gevraagd heeft. Dit vind ik echt een dieptepunt en ik wil dat u daar even over nadenkt. Ik vraag u nu korte reacties. We kunnen hier ook weer een theater van gaan maken. Dat gaan we niet doen. Ik vind het echt heel treurig. Meneer Çete.

04:02:21
De heer Çete, Lijst Çete: Voorzitter, voordat we de vergadering kunnen voortzetten, vind ik dat we de motie van wantrouwen in stemming moeten brengen. Nadat het stemming is afgerond, kunnen we kijken hoe of wat. Ik denk dat we nu direct over moeten gaan naar in stemming brengen van de motie van wantrouwen.

04:02:38
Voorzitter: Meneer Hümmels.

04:02:41
De heer Hümmels, Leefbaar Almelo: Ik wil reageren op deze motie van wantrouwen.

Gelukkig wordt er gezegd dat de wethouder spreekt namens het college. Dat mag ik niet zeggen. Gelukkig wordt er gesproken dat de wethouder spreek namens het college en met op de achtergrond het college. Ik wil benadrukken dat dit niet alleen aan deze wethouder ligt, maar voor mijn gevoel, aan dit hele college en aan de ondersteuning van dit college. Dat vind ik nog veel erger. Daarom vind ik het wel moeilijk om alleen de wethouder daar voor aan te spreken. Ik vind dat degenen die daarbij betrokken zijn en dat zijn er meer dan alleen deze wethouder, erop aangesproken zouden moeten worden.

04:03:36
Voorzitter: Meneer Gerritsen.

04:03:37
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Voorzitter. Gehoord de tekst die meneer Zwerink heeft voorgelezen, gezien de ernst van de situatie, lijkt me verstandig, over te gaan tot stemming en kijken wat eruit komt.

04:03:51
Voorzitter: Meneer Vermeulen.

04:03:53
De heer Vermeulen, VVD: Mevrouw de voorzitter, u heeft gehoord dat de VVD niet één van de mede- indieners is. Dat wil niet zeggen dat de VVD hier luid staat te applaudisseren. Wij vinden dat dit dossier slecht is behandeld en we zijn erg teleurgesteld in de antwoorden van de wethouder. Ze zegt heel weinig. Bijna niks. Terwijl het zo'n beladen dossier is. Die banden die ik niet gehoord heb, maar die andere namens mij gehoord hebben, spreken kennelijk boekdelen. Die duiden op een manier van communiceren die niet hoort en die niet goed is. Wij hebben daar in de fractie over gesproken. Wij hebben buitengewoon besloten dat dit een vrije kwestie is. Dat wij niet met een soort fractiediscipline één standpunt gaan innemen. De vijf fractieleden van de VVD mogen zo gaan stemmen over deze motie zoals ze dat zelf willen. Dat mogen ze altijd wel, maar u weet hoe dat gaat.

04:04:49
Voorzitter: Laten we dat nou maar niet over en weer doen. Dan breng ik nu de motie in stemming. Meneer Middelkamp, het is altijd met een motie of u voor of tegen bent. Meer smaken hebben we niet. Dan constateer ik dat deze motie is verworpen met 10 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Dit is daarmee een uitspraak van de raad. Daar gaan we het hier ook niet over hebben.

04:05:38
De heer Çete, Lijst Çete: Voorzitter. Ik denk dat we nu kunnen constateren dat er een nieuwe politieke werkelijkheid is geboren. Een coalitiepartij en een collegelid zeggen het vertrouwen op in een lid van college. Uit belang voor de stad wil ik vandaag wel doorgaan met de procedure waarin we zijn begonnen. Ik wil u alvast mededelen dat dit nodige politieke consequenties moet hebben.

04:06:17
Voorzitter: Mevrouw Bijenhof.

04:06:19
Mevrouw Bijenhof, VVD: Dank u wel. Ik vind dat heer Çete daar niet over gaat. Wij hebben een coalitie. Wij bespreken dit in de coalitie zelf. Daar gaat u niet over.

04:06:27
Mevrouw Bijenhof, VVD: Dan stop ik dit ook. We gaan nu niet dit met elkaar bespreken. U heeft een uitspraak gedaan. Ik zeg ook even: deze motie is ruim verworpen door uw raad. Ik zeg het toch even. Het blijft toch een dieptepunt dat dit nodig was. Dat vind ik oprecht. Dat vind ik ook niet goed voor het aanzien van de stad. Daar heb ik last van, merk ik. Dat zeg ik u ook maar even. Het lijkt me goed dat we nu met elkaar gewoon naar de besluitvorming gaan. Uiteindelijk moet u met elkaar vanavond een besluit nemen. Ik heb al eerder gezegd: er is heel veel al over gewisseld. Heel veel over gezegd. We kunnen er nog heel veel meer over zeggen, maar dat voegt niks toe, lijkt mij. Ik zou willen voorstellen dat we nu overgaan naar de stemming. Dat lijkt me ook het best voor al die mensen die op de publieke tribune zitten.

04:07:15
Mevrouw Bijenhof, VVD: Dan wil ik u even meenemen in hoe dat gaat. Het is formeel zo dat je het meest verstrekkende amendement in stemming brengt. Als die wordt verworpen, degene die daarna komt. Totdat iets wordt aangenomen. Dan gaan we zien waar we uitkomen. Uiteindelijk moet nog over het voorstel gestemd worden, maar dat leg ik u uit als we daarbij komen. Ik ga nu gewoon beginnen met het meest verstrekkende amendement in stemming te brengen. De griffier en ik hebben daar goed naar gekeken conform wat het meest verstrekkende is. Dat is in dit geval het amendement van meneer Ravenshorst. Die breng ik nu eerst in stemming. Daarna is de meest verstrekkende het amendement van de SP. Daarna volgt het amendement van de VVD.

04:08:07
Mevrouw Bijenhof, VVD: Voor het gemak vergeet ik even iedereen die overal heeft ingediend. Dat is denk ik gevoeglijk wel vanavond bekend geworden. Ik breng nu in stemming het amendement van meneer Ravenshorst. Dat gaat nu gebeuren. Is er iemand die hier nog een stemverklaring bij wil geven? Nee? Dan breng ik hem nu in stemming. Ik constateer met vier stemmen voor en 30 stemmen tegen dat dit amendement is verworpen. Dan breng ik in stemming het amendement van de SP. Dat mag, meneer Vermeulen.

04:08:55
De heer Vermeulen, VVD: Ik wil wil één zin naar voren brengen. Ik heb een jaar of zes geleden al gecorrespondeerd met de wethouder van cultuur in de stad Groningen. Die had namelijk in een raadsvergadering gezegd: wij willen niet het Almelo van Noord-Nederland worden. Dat was zes jaar geleden. Toen ben ik als verontruste Almeloër haar gaan aanschrijven. Dat is nou juist wat ik bedoel.

04:09:20
Voorzitter: Lieve mensen, meneer Vermeulen mag een stemverklaring geven. Niet tien minuten, maar een stemverklaring.

04:09:27
De heer Vermeulen, VVD: Meer heb ik ook niet te zeggen. Wij stemmen tegen.

04:09:30
Voorzitter: Dan breng ik nu het amendement in stemming. Met 20 stemmen voor en 14 stemmen tegen constateer ik dat dit amendement is aangenomen. Wat betekent dit? Met het aannemen van dit amendement betekent dat, dat het raadsvoorstel wat voorligt gewijzigd is door de uitspraken in dit amendement. Dat betekent dat het andere amendement niet meer in stemming komt en de drie scenario's die in het raadsvoorstel zaten ook niet. Het raadsvoorstel is nu dit amendement wat u met elkaar heeft aangenomen. Formeel moet ik dan dit raadsvoorstel ook bij u in stemming brengen. Dat kan niet anders dan tot dezelfde uitkomst leiden van de stemverhouding. Anders zou het raar zijn, want dat zegt nu hetzelfde als het amendement. De procedure schrijft nu eenmaal voor dat ik een raadsvoorstel bij u in stemming moet brengen. Ik kijk even of mensen hier nog een stemverklaring willen geven. Meneer Gerritsen.

04:10:42
De heer Gerritsen, Democraten.Nu: Voorzitter. Gezien het amendement wat op dit moment is aangenomen moet ik zeggen dat dit voor mij als fractie een echte zwarte dag in de geschiedenis van Almelo is en dat wij de effecten die kunnen overzien. Wij zullen ook tegen dit raadsvoorstel stemmen.

04:10:58
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

04:11:01
Mevrouw Abdullatif, Almelo Centraal: Voorzitter. Dit is echt een heel verdrietige dag in Almelo, vind ik. Dat we straks ook geen theater hebben. Dat we op zo'n manier een besluit kunnen nemen. Ik ben benieuwd hoe dit college hiermee omgaat. Hoe gaat de wethouder hiermee om. voorzitter, Almelo Centraal stemt hiertegen.

04:11:24
Voorzitter: Meneer Hümmels.

04:11:27
De heer Hümmels, Leefbaar Almelo: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik hoorde uw woorden dat het niet anders kan dan de vorige stemming. Ik weet dat er voortschrijdend inzicht kan zijn. Ik hoop dat degenen die net dat amendement gesteund hebben, beseffen wat er aan de hand is als ze dit doorvoeren. Ik wil dat in elk geval niet op mijn geweten hebben.

04:11:51
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

04:11:54
Mevrouw Klaasen, ChristenUnie: Ik vind het ook heel triest dat op deze gronden, op onbeantwoorde vragen en met deze inhoud van de materie dit besluit wordt genomen. Dat betreur ik ten zeerste. Ik vind het heel jammer voor de stad Almelo dat we dan dit theater zouden moeten verliezen. Ik hoop en ik vraag serieus of mensen hun keuze willen heroverwegen op grond van de informatie die we hebben gekregen vanavond.

04:12:30
Voorzitter: Meneer Zwerink.

04:12:32
De heer Zwerink, PvdA: Dank u. Ik vind het betreurenswaardig dat we dit besluit zo gaan nemen. Wij hadden gehoopt met onze bijdrage nog een opening te kunnen vinden om opnieuw met elkaar in gesprek te kunnen gaan, maar dit doet de deur dicht. Ik vind het vrij kortzichtig. Dank u.

04:12:49
Voorzitter: Meneer Vermeulen.

04:12:51
De heer Vermeulen, VVD: Ik sluit me aan bij de vorige spreker. Ik vind het een zeer trieste dag voor onze stad, waar ik heel erg opgesteld ben. Dit is een zwarte dag, een zwarte avond. Wij gaan niet voor de motie stemmen die nu ter stemming komt. Het raadsvoorstel, omdat dat tekstueel ook niet klopt. Het sluit niet aan.

04:13:11
Voorzitter: Iedereen gehad? Nu komt het raadsvoorstel in stemming. Het gewijzigde raadsvoorstel. Daarmee is het gewijzigde raadsvoorstel met 20 stemmen voor en 14 stemmen tegen aangenomen. Dan breng ik nu in stemming de motie die is ingediend. Die komt nu in stemming. Met 19 stemmen voor en 15 stemmen tegen is deze motie aangenomen. Dan is hiermee dit onderwerp afgerond. Ik denk niet dat iemand van ons straks vrolijk naar huis gaat. Volgens mij kent deze avond alleen maar verliezers. Sorry mensen, ik snap uw emotie, maar de publieke tribune doet niet mee. Wij hebben ook nog een agendapunt wat we moeten behandelen. U bent van harte welkom om te blijven, maar ik begrijp ook, als u wilt gaan. Wij moeten nog verder, lieve mensen, want wij hebben nog een motie vreemd aan de orde van de dag. Het is laat, er zijn veel emoties. Mag ik voorstellen dat we even kort met elkaar deze motie bespreken? Ik geloof dat hier redelijke unanimiteit over is. Meneer Vermeulen.

04:15:24
De heer Vermeulen, VVD: Mijn animo voor deze motie is niet zo groot meer. Ik moet even nu deze avond verwerken. De motie lijkt mij voor de hand liggend en sprekend. Enschede, Hengelo zijn ons al voorgegaan. Het beleid van de Spoorwegen is niet goed. Vandaar dat ik die motie heb ingediend.

04:15:44
Voorzitter: Mevrouw Wind.

04:15:46
Mevrouw Wind, CDA: Dank u wel voorzitter. Naast de motie die wij vanuit de CDA-fractie natuurlijk zullen steunen, is er nog een brief die de gemeente Enschede en Hengelo al met ons gedeeld heeft. Daarvan mis ik nog twee handtekeningen van Leefbaar Almelo en Almelo Centraal. Ze zijn weer de zaal uit. Die zou ik er graag nog bij op hebben. Dan heeft iedereen hem getekend, zodat wij deze brief vanuit de gehele gemeenteraad van Almelo naar de NS kunnen sturen om op te roepen om het spoor te behouden.

04:16:16
Mevrouw Wind, CDA: Kunnen we gewoon overgaan tot stemming? Ik kan u gevoeglijk zeggen dat het college hier van harte achter staat, denk ik. Dan breng ik nu even de motie in stemming. Als die wordt aangenomen is de consequentie dat de brief waar volgens mij ook allemaal handtekeningen onder staan asap uitgaat. Ik breng in stemming. Iedereen gaat lopen. Heeft iedereen wel eventjes gestemd? Ja? Mevrouw Abdullatif, heeft u ook gestemd? Ja? Prima. Ik check even omdat u heel even weg was. We missen nog één iemand kan u zeggen wie. Dat helpt. We stemmen nu over de motie van de NS. Dan constateer ik dat u hier unaniem over bent, dus die brief gaat uit. Ik sluit hiermee deze raadsvergadering en ik hoop dat u allemaal wel nog even opbrengt om met elkaar toch even iets te drinken. Wij spreken elkaar nog.