gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 2 februari 2023

Index **Pagina**

1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het Raadsplein van 19 januari 2023, de lijst ingekomen brieven/stukken ter afhandeling van week 51, week 52, week 1 en week 2	3-6
3.	Vragenuur	6-15
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	15-21
6.	Sluiting	21

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 2 FEBRUARI 2023

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven/dhr. P.J. Boerman **(**vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie (vanaf 22.15 uur), mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.A. Kos, dhr. R.P. van Laar, mw. A.N. Mees-Marhe, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip (vanaf 17.07 uur), dhr. A. de Ruiter, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. F. Sidali (vanaf 22.17 uur), mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek (vanaf 22.15 uur) , mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering van het raadsplein van Haarlemmermeer. Het is 2 februari 2023. Ik heet u allen, raadsleden van harte welkom. Alle mensen hier aanwezig van harte welkom, het college en bijzonder wil ik welkom heten de Katholieke Ouderenbond Haarlemmermeer, er zit een afvaardiging daar. Al die jonge mensen die daarachter zitten, die in het kader van Ervaar de Raad komen kijken of ze de volgende keer bij u op de lijst zouden willen komen staan. Het is de eerste keer dat ze aanschuiven in deze raadsperiode en in dit raadhuis, want voorheen kon het een paar jaar niet vanwege corona maar ze zijn jaarlijks een van de vaste klanten op onze tribune. Dus van harte welkom.
Dan hebben we bericht van verhindering ontvangen van mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Salhi van HAP en mijnheer Rip komt later of is afwezig? Komt later. Ook later komen mevrouw Van Straten van de VVD en mijnheer Sidali en mevrouw Denie komt ook later, ook van de PvdA. Dan heb ik volgens mij alle mensen die afwezig zijn of later komen genoemd, dat klopt. Dan heb ik begrepen dat mevrouw Van 't Hull in het kader van de mededelingen ons iets wil vertellen over de vergadering van het AM Raadsledenplatform. Mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat klopt inderdaad. 8 maart a.s. is er weer een AM Raadsledenplatform, in ons huis deze keer en mevrouw Knikker en ik hebben een agenda daarvoor in de maak. We hebben daar een onderwerp voor bedacht: glastuinbouw. We willen dat graag daar agenderen om te horen wat er speelt in de regio en of er misschien zaken zijn die we zouden kunnen doen om verrommelde glastuinbouw aan te kunnen pakken. En aan jullie allemaal de vraag of jullie ons daar iets over mee willen geven of het college misschien. Dan kan dat allemaal voor 8 maart a.s. en we hebben straks Werkgroep MRA dus dan zullen we het daar ook over hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat kunnen zij het beste schriftelijk naar u doen als zij bijdragen willen

meegeven. Dank u wel. Zijn er nog mensen die daar een vraag over willen stellen? Zijn er nog andere mededelingen? Ik kijk naar het college? Vanuit samenwerkingsverbanden? Nee.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan ga ik naar agendapunt 2 Vaststellen van de agenda, verslagen en lijst ingekomen brieven. Ik ga naar mevrouw Hogervorst. Gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, dank u wel. De fractie van Forza! wil voorstellen om vanavond niet te stemmen over de kredietaanvraag voor de verhuizing van de bibliotheek in Nieuw-Vennep. Dit omdat we bij nader inzien van de communicatie via de e-mail tussen de heer Van Nieuwkoop van Ledon en de gemeente er inmiddels van zijn overtuigd dat er al in 2018 een vergaande overeenkomst bestond tussen de gemeente en deze ontwikkelaar. Als de gemeente deze afspraken alsnog nakomt, kan Nieuw-Vennep een groter Marktgebouw krijgen met daarin de bibliotheek naar alle waarschijnlijkheid goedkoper dan het voorstel dat nu in de raad is voorgelegd. Forza! heeft het college om openheid van zaken gevraagd…

De VOORZITTER: Het is helder. U gaat nu een heel statement geven maar het enige dat u wilt weten is 'mag het van de stemmingenlijst?' en ik denk dat u de argumentatie daarvoor heeft gegeven. Ik kijk even hoe daarnaar gekeken wordt. Ik kijk eerst even of dit het moment is, maar laten we het meteen maar in stemming brengen. Ik ga naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik ben wel benieuwd naar de reactie van het college op deze opmerking van Forza!, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel dan ga ik naar mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ik had dezelfde vraag voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk naar het college. Ik kijk even of mevrouw Steffens wil reageren op dit voorstel.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter. Ik denk niet dat er echt een relatie is tussen hetgeen waaraan mevrouw Hogervorst refereert en het voorstel voor de bibliotheekverhuizing die op de stemmingenlijst staat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga kijken wie er nog wat wil zeggen, anders ga ik het in stemming brengen. Dan ligt voor om het voorstel voor de verhuizing van de bibliotheek nu van de stemmingenlijst af te halen. Wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel zijn de leden van GroenLinks, SRH, EEN Haarlemmermeer, Forza! en FVD en BVNL. Dan heb ik volgens mij 13 voor en daarmee is het verworpen.
Dan ga ik naar het vaststellen van de huidige agenda en het presidium verzoekt u om de volgende raadsvoorstellen ter bekrachtiging van de geheimhouding vanavond in stemming te brengen: Bekrachtiging geheimhouding op bijlage 'Financiële haalbaarheid Masterplan PARK21' en bij RV 'PARK21 Bestemmingsplan en MER' en tevens Bekrachtiging geheimhouding op bijlage 'Allonge intentieovereenkomst Equilis I B.V., inclusief de daarbij behorende bijlagen'. Kunt u daar allen mee instemmen? Is iemand daartegen? Niet het geval dan staan ze vanaf nu op de agenda.

2.1.a RV Bekrachtiging geheimhouding op bijlage 'Financiële haalbaarheid Masterplan PARK21' bij RV 'PARK21 Bestemmingsplan en MER' (7225839)

2.1.b RV Bekrachtiging geheimhouding op bijlage 'Allonge intentieovereenkomst Equilis I B.V., inclusief de daarbij behorende bijlagen' (7257527)

De VOORZITTER: Ik ga u vragen of iemand tegen de geheimhouding is die hier wordt opgelegd. Dat ga ik meteen in stemming brengen. Niet aan de orde, dan zijn ze vanaf nu allebei geheim.
Nu ik het toch over geheimhouding heb, kijk ik even die kant op want ik had begrepen dat u een vraag had, mijnheer Boels, over geheimhouding.

De heer BOELS: Dat is correct voorzitter. Het gaat om agendapunt 4.3 dat vanavond op de agenda staat. Daar zit een aantal geheime bijlagen bij en we vragen ons af waarom bijlagen 1.1, 1.2 en 1.3 geheim zijn en of dat niet opgeheven kan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik dat eerst even voor u navragen. Kunt u daarop reageren, mijnheer Nobel? Goedenavond mijnheer Rip, welkom.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Boels heeft gelijk. Niet alle bijlagen zouden geheim hoeven te zijn dus de bijlagen over de planning en het situatiekaartje kunnen openbaar. Het kostenoverzicht moet wel geheim blijven.

De VOORZITTER: Dat betekent, want dan moet ik het even in stemming brengen, 1, 2 en 3 zegt mijnheer Boels. Kunt u dat dan steunen?

Wethouder NOBEL: Een moment. Bijlage 1 en bijlage 2, daar kan de geheimhouding vanaf. Bijlage 3 is het kostenoverzicht en ik zou u aanbevelen om dat geheim te houden.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels, wilt u 1.1 en 1.2 in stemming brengen of alle drie?

De heer BOELS: Ik wil dan voorstellen om van bijlagen 1.1 en 1.2 de geheimhouding af te halen.

De VOORZITTER: Goed. Wil iemand tegen dit voortel stemmen? Dat is niet het geval. Dan zijn vanaf dit moment 1.1. en 1.2 onderdeel van de beraadslaging in het openbaar.
Dan heb ik van het presidium ook een verzoek gekregen om het raadsvoorstel inzake het benoemen van een fractieassistent tot lid van de raadscommissie toe te voegen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is zo dan gaan we daar straks over stemmen. Dan hebben we 2.1 afgerond.
Dan stel ik voor dat we het verslag van 19 januari jl. in stemming brengen. We hebben geen op- of aanmerkingen ontvangen, kunt u instemmen met dit verslag? Dat is het geval dan wordt het bij dezen vastgesteld met dank aan onze notulist.
Dan gaan we naar de ingekomen stukken betreffende week 51, dat was 27 december 2022, week 52, dat liep tot 2 januari 2023, week 1, 9 januari 2023 en week 2, 16 januari 2023. U vindt in iBabs alle verzoeken onder 2.3. Als daar verder geen aanvullingen op zijn vraag ik aan u of u kunt instemmen met de voorgestelde afdoening van de lijsten zoals die in het voorstel staan. Is er iemand die daartegen wil stemmen? Niet, dan heeft u daarvoor gestemd.
Dan gaan we naar een sessieverzoek. Ik begrijp dat u, mijnheer Van der Peet, behoefte heeft een sessieverzoek in te dienen.

De heer VAN DER PEET: Dat klopt voorzitter. Wij hebben de afgelopen maanden eigenlijk de laatste maanden van het vorige jaar heel erg in afwachting gezeten op het fietsplan en gekeken of het onder de kerstboom zou liggen of niet. Het kwam uiteindelijk ergens in week 2 binnen als ingekomen stuk en als nota ter kennisname. We zouden dat eigenlijk wel willen bespreken in een sessie want we hebben

er zo op zitten hameren… dan verdient het ook bespreking dus daarom een sessieverzoek.

De VOORZITTER: Ik ga eerst even kijken wie daar op- of aanmerkingen bij heeft. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. U kent ons ook en wij hebben hier ook zeer op gewacht en we kijken er ook erg naar uit om daar snel over te spreken. Alleen in de stukken lezen we dat dit nu eerst in de participatie komt en dan vanzelf terugkomt. We hechten zeer aan het fietsplan maar we hechten ook aan participatie dus ik wil het college vragen om dat nog even nader te duiden. Als het al vanzelf komt, dan komt het vanzelf. Maar ook wij hechten er zeer aan om er snel over te spreken.

De VOORZITTER: Helder. Nog meer of heeft u eerst behoefte van een reactie van het college voordat u een standpunt inneemt? Dan ga ik namens het college naar de dame die de roze deken verwijdert om te kunnen spreken, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. We hebben allemaal uitgekeken naar dit fietsplan. Maar het is zoals mijnheer Boerman zegt inderdaad, het is het conceptfietsplan en het ligt nu ter inzage dus ik zou voorstellen om die inzageprocedure even af te wachten. Dan nemen we ook meteen de zienswijzen mee van iedereen die erop wil participeren en vanzelfsprekend gaan we het dan graag bespreken met jullie in de raad.

De VOORZITTER: Er zijn drie dingen mogelijk. 1, u trekt het terug, of u handhaaft het, of u zegt 'ik wil het wel maar dan nadat het in inspraak is geweest'. Dus ik ben benieuwd waar u voor gaat.

De her VAN DER PEET: U kunt mijn gedachten lezen. Ik ga voor optie 3. Laten we het gewoon bespreken op het moment dat de inspraak geweest is. Maar dan staat het in ieder geval op de agenda.

De VOORZITTER: En heeft u daar een meerderheid voor? Wie stemt in met een sessie nadat het in inspraak is geweest? Dat is de hele raad. Daarmee wordt het presidium gevraagd de sessie in te plannen na de inspraakprocedure.
Dan zijn er een heleboel amendementen en moties voorbereid en ik ga u vragen of u die ook daadwerkelijk gaat inbrengen vanavond. Dan worden ze straks na de actualiteitsvragen, wanneer ze tenminste niet voortkomen uit een sessie, besproken. Als eerste het amendement dat voorbereid is 1e Wijziging van de APV. Dat is volgens mij van Forza! en FVD maar wie dient hem officieel in? Wordt het ingediend en wie gaat dat doen? Iemand die wordt afgeleid.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, ik, voorzitter, sorry. Ik was even aan het tekenen.

De VOORZITTER: U hoeft alleen maar zeggen of u het gaat indienen. Maar het komt uit de sessie voort en is daar besproken. Gaat u het indienen?

Mevrouw HOGERVORST: Ja, zeker.

De VOORZITTER: Goed dan is dat onderdeel van de stemmingen straks. Dan heb ik een motie vreemd aan de orde van de dag maar eigenlijk is het dat niet, want hij komt voort uit een sessie. Dat is Leefbaar splitsen van CDA. Die gaat u indienen?

De heer KONING: Die gaan wij zeker indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we wel een motie vreemd aan de orde van de dag. Blijvende aandacht voor de Holocaust. Aangekondigd door de VVD. Wie voert daar het woord over? Mijnheer

Boels.

De heer BOELS: Die dienen wij in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik nog een motie vreemd aan de orde, Na wind komt zonneschijn. Wie gaat die indienen? Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ik vraag mij af of die een motie vreemd aan de orde is, omdat die volgens mij hoort bij een van de sessies en volgens mij staat hij ook op de stemmingenlijst maar los daarvan dienen we hem zeker in.

De VOORZITTER: Ik ben heel blij dat hij uit een sessie komt want dat scheelt een heel stuk in het bespreken want dan heeft u hem al besproken, dus dat gaan we even voor u checken. Als u dat zelf al zegt, neem ik dat direct aan. Dan gaat het vreemde ervan af en wordt het een motie komend uit de sessie. Dan is er nog een motie Sta de jongeren bij, zet het jongerenwerk niet opzij. Mevrouw Denie is er nog niet, is er iemand anders van de PvdA? Gaat GroenLinks hem indienen.

Mevrouw Van GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Misschien dat ik nu voor de heer Van Laar spreek, maar GroenLinks en PvdA dienen de motie in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is in de sessie Jongerenwerk besproken en dat betekent… Mijnheer Koning.

De heer KONING: Ik dacht dat het de bedoeling was dat als er nog een sessie over plaats moet vinden, de stemming dan de keer daarna is.

De VOORZITTER: Dat klopt. Dus u dient de motie in en hij wordt de volgende keer in stemming gebracht. Dan kijk ik even of ik alle moties en amendementen heb opgehaald. Dat brengt ons bij het vragenuur en onze nestor neemt het van mij over om de vragen door te nemen. Mijnheer Boerman.
(De heer Boerman neemt het voorzitterschap van de raad over van de burgemeester tijdens het vragenuur.)

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu inderdaad naar de actualiteitsvragen. Die behandelen we op volgorde van binnenkomst. Als eerste is het woord aan mevrouw Van de Meeberg. Zij zal zelf toelichten waar haar vraag over gaat.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Een hele tijd geleden is er best wel veel aandacht geweest voor de sloop van het voormalige V&D-pand in het centrum van Hoofddorp. Dat was heel spectaculair om die hele voortgang te zien. Toen bleef het eigenlijk heel erg rustig en we begrijpen van ontwikkelaars dat ze supergraag aan de slag willen, maar het blijft zo stil. Dus we vroegen ons af of er vanuit het college een reactie kan komen; wat is de stand van zaken en waarom staat er niet al een prachtig nieuw appartementencomplex?

De VOORZITTER: Dank, heldere vraag. Het woord is aan de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Het kan mij ook niet snel genoeg gaan namens het college, maar we hebben helaas wel bepaalde procedures die we met elkaar moeten doorlopen en een daarvan is dat het conceptbestemmingsplan ter inzage is gelegd. Dat heeft in Q2 en Q3 plaatsgevonden, maar

we moeten uiteindelijk ook aan de stikstof voldoen en de OD is dat nu aan het toetsen. Op het moment dat die toets goed is, kan het bestemmingsplan ter inzage worden gelegd en dan hopen we dat zo snel mogelijk de bouw kan starten. Dus daar hangt het nu op. Dat zit in de pijplijn en zodra we daar een positief bericht over ontvangen, dan laten we u dat uiteraard zo snel mogelijk weten.

De VOORZITTER: Is dat voldoende?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik ben wel benieuwd of we iets van een richtlijn mee kunnen krijgen, want de OD en stikstof, dat begrijp ik allemaal, maar zitten daar termijnen aan vast?

De VOORZITTER: Een richtlijn over de pijplijn. meer

Wethouder NOBEL: Ik kan u niet zeggen wanneer de OD die toets doet. We dringen er uiteraard op aan dat het allemaal zo snel mogelijk gebeurt omdat we ook door willen met de bouw maar uiteindelijk is de OD een eigenstandige instantie die dat goed moet toetsen. En stikstof is zoals u weet nogal een dingetje op dit moment in Nederland. Zij gaan dat wel zorgvuldig doen en ik kan daar helaas geen termijn aan koppelen.

De VOORZITTER: Ik zie de heer Schouten die ook nog een vraag hierover wil stellen.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel, de portefeuillehouder zegt 'bij positief nieuws gaan we u berichten', maar ik wil ook graag een bericht als het nieuws negatief is. Kan dat?

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Uiteraard kan dat voorzitter. Ik was iets te optimistisch van aard, dat moet u mij niet kwalijk nemen maar uiteraard, mocht er onverhoopt een negatief bericht komen, dan hoort u dat ook maar ik ga uit van een positief bericht.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. Tot zover dit punt, denk ik. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer De Ruiter namens BVNL. Hij heeft een vraag over het bericht over de capaciteitsproblemen van het stroomnet. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Deze week kwam er bij de raad een tamelijk alarmerende e-mail binnen van een betrokken burger over de elektrificering van het wagenpark. Naast het brandgevaar bij elektrische bussen waar ik hier al eerder vragen over stelde en ook antwoord op gekregen heb, stelt deze burger ook terechte vragen over de ontwikkeling van het aantal laadpalen in relatie tot de capaciteit van het net. Onze fractie heeft naar aanleiding daarvan een rechtstreekse vraag en een daarvan afgeleide vraag, als dat mag.
De rechtstreekse vraag is: hoe ziet de portefeuillehouder de ontwikkeling van het aantal laadpalen en de stroomvoorziening daarvan, in relatie tot die capaciteitsproblemen die wel bekend zijn, denk ik? Dus hoe wordt – in andere woorden – de mobiliteit van de inwoners die nu massaal gedwongen worden over te schakelen naar elektrische auto's verzekerd?
En dan schoot mij in dit kader ook nog te binnen dat ik onlangs een opmerking ergens zag van de wethouder over de proefopstelling van de slimme laadpalen op het Dik Tromplein waar nog een keer een update over zou komen. Dus ik vraag me af of de portefeuillehouder daar allicht ook iets over kan zeggen in dit kader. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik kijken. mevrouw Van der Meij en …? Ja, allebei, maar eerst geef ik het woord aan mevrouw Van der Meij als portefeuillehouder Stroomnet, laat ik het zo maar

zeggen.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Wat een mooie portefeuille. Dank u wel voorzitter. Mijnheer De Ruiter, ik wilde eerst even wijzen op de brief die wij op 8 december jl. aan de raad hebben gestuurd met daarin de uitkomsten van het rapport dat in samenwerking met CE Delft is opgesteld over de netcongestie. Daarin hebben we juist onderzoek laten doen naar allerlei energiescenario's over 2027, 2035 en 2050. Op basis van die scenario's wordt samengewerkt met netbeheerder Liander en zijn we bezig met het opstellen van een uitvoeringsagenda en dat gaat dus heel concreet om netgongestie op diverse terreinen dus ook de elektrificatie van de mobiliteit. En voor het Polderplein verwijs ik eventjes naar mijn collega. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dan geef ik nu meteen het woord aan mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Het is het Marktplein, maar dat maakt niet uit. Op het Polderplein mogen geen auto's komen. Maar over het slimme laadplein hebben we het de vorige raad al even gehad. Op dit moment loopt de evaluatie en dat gaat voorspoedig dus ik verwacht daar volgende maand mee terug te kunnen komen en ook naar de raad te komen.

De VOORZITTER: Is die vraag voldoende beantwoord?

De heer DE RUITER: Ik verwachtte niet een uitgebreider antwoord. Maar ik vind het een beetje jammer dat de portefeuillehouder met betrekking tot de netcongestie niet even aan kan geven wat dan precies die plannen zijn. Maar ik ga me in de brief verdiepen.

De VOORZITTER: Waarvan akte, denk ik. Dan is het volgende punt aan de orde. Dat zijn de Zeer Zorgwekkende Stoffen. Daarover zijn twee vragen binnengekomen. Ik geef op volgorde van binnenkomst eerst het woord aan mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Die Zeer Zorgwekkende Stoffen zijn echt zeer zorgwekkend. Kankerverwekkend of schadelijk voor voortplanting en DNA. We werden, net als waarschijnlijk iedereen, opgeschrikt door bericht in het NRC dat Schiphol als enige bedrijf in Nederland onbeperkt die Zeer Zorgwekkende Stoffen mag uitstoten. Daar is geen enkel wettelijk kader voor, voor bijvoorbeeld taxiën. Terwijl we al dertig jaar wachten totdat Schiphol eindelijk eens elektrisch gaat taxiën gelden er dus geen regels voor. Het gaat om grote hoeveelheden stoffen in de directe omgeving van Schiphol dus in onze gemeente. Ik hoop dat u het met ons eens bent dat dit zeer zorgwekkend is en dat de wethouder er met gezwinde spoed bij de minister op aandringt hier regels voor op te stellen in het kader van de gezondheid van onze inwoners. En graag zouden we ook een afschrift van dat aandringen ontvangen.
Dan hebben we nog een aantal vragen.
De omgevingsdienst heeft samen met de Inspectie voor Landbouw en Transport in 2021 een inventarisatie rondom Tata Steel gedaan over Zeer Zorgwekkende Stoffen. Wanneer volgt zo'n inspanning rondom Schiphol? We zouden daar graag informatie over krijgen.
De tweede vraag: u heeft op 13 december jl. een last onder dwangsom aan Schiphol verstuurd over het indienen van een Zeer Zorgwekkende Stoffen Inventarisatierapportage en het Veiligheid en Reductieplan. Is er antwoord gekomen? Wij horen daar graag meer over.
En als laatste, hoewel de Zeer Zorgwekkende Stoffen daar niet onder vallen, maar nu we het over de luchtkwaliteit hebben, is vorig jaar in het coalitieakkoord opgeschreven dat onze gemeente zich aansluit bij het Schone Lucht Akkoord net als veel van onze buurgemeenten. Simpele vraag: wanneer gaat dat gebeuren? Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zag een hand van mijnheer Achterbergh maar ik denk dat we eerst het woord geven aan mijnheer Van der Peet, want die had als tweede een vraag. Ik denk dat die eerst aansluit en dan geef ik u het woord. Mijnheer Van der Peet namens het CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij hebben dezelfde zorgen als GroenLinks ook al uitsprak. Wij waren ook best geschokt van het bericht in het NRC waarin naar voren komt dat 99,5% van de uitstoot niet valt onder regels. Dus waar we het elke keer over hebben, over de uitstoot, is maar 0,5% van het geheel. Dat is natuurlijk opmerkelijk dus wij willen het college vragen of het die zorg met ons deelt. In aansluiting op wat net gezegd is, zijn we benieuwd welke acties worden ondernomen, maar we zijn ook benieuwd hoe die gevaarlijke stoffen dan in de lucht komen want daar hebben we ook geen goed beeld bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Achterbergh, nog een aanvullende vraag aan het college op dit moment?

De heer ACHTERBERGH: Meer procesmatig want er zijn zo veel vragen gesteld voorzitter, is dit niet gewoon schriftelijk?

De VOORZITTER: Ik tel er drie van GroenLinks en twee van het CDA.

De heer ACHTERBERGH: Het gaat meer om de lengte en de uitgebreidheid ervan. Volgens mij hebben we met elkaar afgesproken dat zeer technische uitgebreide vragen schriftelijk worden ingediend.

De VOORZITTER: Zoals ik al zei, ik telde er drie van GroenLinks en twee van het CDA. Ik ga het college vragen of het antwoord kan geven. Het college, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter, ik ga mijn best doen, ik telde ook slechts vijf vragen maar de ene vraag is ingewikkelder dan de ander. Dit is best technisch soms, maar ik ga kijken hoever ik kom. Ik denk dat ik u voor een heel deel kan helpen met een brief die het rijk heeft gestuurd op 22 december jl. aan de Kamer. Daar staat onder andere in – u refereerde aan Tata Steel – hoe daarnaar wordt gekeken. Het rijk heeft ook een stappenplan opgesteld om uiteindelijk die ZZS-stoffen tot een minimum te beperken. In die brief die de minister aan de Kamer heeft gestuurd, staat dat stappenplan beschreven. De uitkomsten daarvan kunnen we uiteraard met u delen. Maar die uitkomsten zijn er nog niet dus ik zal u in ieder geval die brief doen toekomen.
Dan de last onder dwangsom, dat hebben we ook al eerder met u gedeeld. Schiphol is een bedrijf als ieder ander bedrijf en als zij hun zaken niet op orde hebben, kan dat er uiteindelijk toe leiden dat er een last onder dwangsom wordt gegeven en dat zullen we dan samen met de OD bespreken. Dus dat staat nog steeds als een huis.
En het Schone Lucht Akkoord. De wethouder Schone Lucht Akkoord zit naast me en volgens mij heeft ze gewoon het voornemen om met een Schone Lucht Akkoord te komen. Ik denk dat ze de aanvraag daarvoor u zal doen toekomen in de voorjaarsrapportage. Misschien dat de wethouder van Financiën al zoiets voorbij heeft zien schuiven. Maar dat vermoed ik. Dat waren de vragen van GroenLinks.
Dan deel ik met de fractie van het CDA de zorgen en dat hebben we ook eerder al schriftelijk aan u bevestigd. Daar waar we in gesprek zijn, bijvoorbeeld met het rijk, over die Zeer Zorgwekkende Stoffen, delen we die zorgen en brengen we die ook over. Dat gebeurt niet in de laatste plaats vanuit mij als wethouder namens het college, maar ook in regionaal verband en ook dat vindt u weer terug in die brief die de minister heeft verzonden want Schiphol is een NOVEX-gebied en vanuit die hoedanigheid gebeurt dat ook.
En last but not least, dat is echt toevallig, morgen zit toevallig de OD met de minister en dan zullen ze ook over de ZZS-stoffen spreken. Dus het is voldoende onder de aandacht volgens mij en het is een

ontzettend belangrijk onderwerp en nogmaals, als we de uitkomst ontvangen van het rijk, zullen we u daar gewoon in kennen.

De VOORZITTER: Voordat ik het woord geef aan de raad, ga ik even naar mevrouw Sedee om een toelichting te geven van die kant. Mevrouw Sedee, namens het college.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Het Schone Lucht Akkoord ligt aankomende dinsdag in het college dus het komt zo snel mogelijk naar u toe.

De VOORZITTER: Sneller kan niet, hoor ik. Dat ga ik ook even aan de raad vragen. Zijn er nog aanvullende vragen uit de raad? Mijnheer Van der Peet nog.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, ik had ook nog gevraagd hoe de Zeer Zorgwekkende Stoffen überhaupt in de lucht komen, maar ik kan me voorstellen dat dat wat technisch is dus wellicht kan de wethouder daar nog op terugkomen en ons daar iets meer over informeren.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder NOBEL: Ik denk dat 'via het vliegtuig' het makkelijke antwoord zou zijn, maar u heeft volgens mij vrij recent van de OD een uitleg gehad over die Zeer Zorgwekkende Stoffen. Ik weet niet of het antwoord daar al voorbij is gekomen, maar ik zal de OD raadplegen om te vragen of zij daar meer informatie over hebben want die technische informatie heb ik nu niet voor handen.

De VOORZITTER: Dus even wachten op de Omgevingsdienst, om het nog even uit te leggen voor de kijkers thuis wat de OD is. Ik sluit deze vraag af en ga naar de laatste vraag van vanmiddag, dat is een vraag van de heer Kos.

De heer KOS: Dank u wel voorzitter. Wij hebben allemaal een e-mail gehad gisteren uit Aalsmeerderbrug van een ijverige inwoner die lachgaspatronen heeft gevonden. Dat lijkt op zich niet zo heel bijzonder, ware het niet dat die inwoner echt heel ijverig te werk is gegaan en de politie heeft geïnformeerd. Die zei 'we doen daar verder niets mee, tenzij daar regelmatig dingen gebeuren. Verder is het een probleem van de gemeente'. Vervolgens heeft die inwoner de gemeente geïnformeerd, die zei 'wij herkennen dat wel, dat is een illegale dumping dus daar zijn wij dan verantwoordelijk voor en niet de politie', maar de gemeente zei ook dat er speciale technieken voor nodig zijn om dat te verwijderen. Vervolgens zijn we twee weken verder en dacht ik en mijn fractie met mij 'is er niet een makkelijkere manier om daar standaard mee om te gaan, is er niet bij Meerlanden wat expertise of zo, zodat het in ieder geval niet na een melding twee weken hoeft te blijven liggen?'

De VOORZITTER: Een heldere vraag. Ik geef daarvoor het woord aan portefeuillehouder Veiligheid, burgemeester Schuurmans.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Dank u wel. Ik ben met u van mening dat het veel te lang heeft geduurd. Het waren geen patronen, dat zijn van die kleine dingen, het waren echt grote bussen waar meer dan 2 kilo lachgas in kan en dan valt het meteen onder het ADR. Dat is een soort verdrag voor het internationaal vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg. Dat maakt het complex.
Ik zal met de politie afspreken dat ze, wanneer ze weer zo'n telefoontje krijgen, rechtstreeks contact met ons opnemen in plaats van tegen de bewoner zeggen 'u moet niet bij ons zijn, dat doen we niet'. Dat moeten we echt met elkaar afspraken want die bewoner hoeft niet iedere keer naar een ander telefoonnummer verwezen te worden. Dus dat gaan we oplossen.
Als het heel specifiek over deze tanks gaat, mogen we dat niet zelf, alleen al vanwege het feit dat je niet

weet wat erin zit en of ze vol zijn of niet en dat mogen we ook allemaal niet controleren. Dat is heel gespecialiseerd werk en dat is ook niet verzekerd. Dat moet gedaan worden door Meerlanden. Zij hebben daar een speciale techniek voor en dat maakt dat het wat langer kan duren. Maar nogmaals, we zijn het samen eens dat dit te lang duurt, zeker voor dit soort stoffen. Dus de brief van de mijnheer die ons hierop wees was voor ons al reden om het aan te pakken en het wordt ook besproken hoe we dit sneller kunnen laten verlopen. Ze zijn inmiddels verwijderd.

De VOORZITTER: Voldoende beantwoord? Een aanvullende vraag van mijnheer De Ruiter. Kort graag.

De heer DE RUITER: Ik zal het kort houden, dank u voorzitter. Ik vraag me dan af als het zo potentieel gevaarlijk is dat zelfs de brandweer bijvoorbeeld er niet even bij kan, waarom dan de omgeving niet afgezet is. Want ik heb ook uit de e-mail begrepen dat er voldoende spelende kinderen en jongeren in dat gebied zijn.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ik vind het lastig… we hebben het over een stof die valt onder de ADR en dat betekent dat je het niet zomaar kunt oppakken en vervoeren. Maar we hebben het niet over een stof die gevaarlijk is voor het milieu of voor spelende kinderen, maar nogmaals, we zijn het eens dat op het moment dat een inwoner dat meldt – en ik ben er heel blij mee dat hij het meldt – we meteen moeten acteren. Dus er is iets niet goed gegaan en dat gaan we met elkaar oplossen maar u hoeft niet bang te zijn dat die stof zelf een probleem is. Het is gewoon wetgeving en verzekeringstechnisch dat de handhaver het niet zelf mag oppakken en meenemen.

De VOORZITTER: Tot zover dank ik. Ik kijk even rond en constateer dat de vragen voldoende beantwoord zijn. Dan is dit genoegen voor mij weer afgelopen en ga ik weer op mijn eigen plek zitten.

(De heer Boerman draagt het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.)

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman. Dan rest mij om nog even te kijken naar de moties en amendementen die niet voortkomen uit een sessie. Dat is de motie vreemd aan de orde van de dag Blijvende aandacht voor de Holocaust. Van VVD en Forza! Dit is het moment om hem te bespreken dus ik kijk als eerste naar mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Onze fractie is van mening en ook recent onderzoek laat zien dat de kennis over de Holocaust zeer laag is. We zien ook dat steeds meer mensen dit eigenlijk helemaal niet meer zo serieus lijken te nemen en het ook heel erg afzwakken hoe heftig en erg dat is geweest voor de mensen die het betrof. We zien ook dat we allemaal mooie monumenten hebben in onze gemeente. In 2021 hebben zeven van ons die nog netjes en mooi geopend. Dat betekent eigenlijk ook dat we daar meer aandacht aan zouden moeten geven om die herinnering actief te houden. Dus het voorstel is er meer aandacht aan te geven door er een herinneringsmoment van te maken, zodat we in elk geval elk jaar een keer aandacht geven in de vorm van een persbericht en aandacht vanuit onze raad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik begreep dat de motie mede wordt ingediend door Forza! Wil Forza! nog iets zeggen hierover? Nee. Dan zag ik dat mevrouw Woolthuis een vraag had of een opmerking wilde maken.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja dit is ook het moment om te reageren op de motie denk ik. Aan een deel van de motie zal ik alvast voldoen want bij dezen spreek ik mij namens mijn fractie nogmaals uit tegen antisemitisme en racisme in Haarlemmermeer, Nederland en in de wereld. Maar belangrijker dan dit uitspreken is voor mijn fractie het uitdragen. Dat zegt alleen niet dat we deze motie zoals die hier nu ligt

een heel goed idee vinden, we dagen de indieners dan ook uit om de motie aan te houden en meer body te geven en vooral meetbaar te maken; inventariseer de belangstelling van groep 8 om met z'n allen naar Auschwitz te gaan en maak daar echt een doelstelling van. Zorg dat dat ook geëvalueerd wordt in samenhang met de Jongerengemeenteraad en deel deze uitkomst. Zodat we daar ook als raad meer aandacht aan kunnen geven in alle lagen, niet alleen onder jongeren.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter. Ook D66 heeft kennisgenomen van deze schokkende cijfers, alleen wij zien ook dat het probleem van historische kennis wel breder ligt dan alleen met betrekking tot de Holocaust en we zouden het daarom ook breder willen trekken. Hier ligt wat ons betreft vooral een rol voor scholen. Een Haarlemmermeerse herdenking gaat bovendien het probleem van de Holocaustherkenning ook helemaal niet oplossen omdat mensen die het herkennen niet bij deze herdenking aanwezig zullen zijn.

De VOORZITTER: Anderen? Gaat uw gang, mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. De fractie van BVNL vindt het uitermate belangrijk dat de Nederlandse geschiedenis blijvend herinnerd en waar nodig ook herdacht wordt, zeker ook de Holocaust. Vanuit geen land ter wereld werden zo effectief en systematisch en zo veel Joden afgevoerd als uit Nederland. Als we excuses maken voor een slavernijverleden, is deze recentere geschiedenis zeker het herdenken waard, maar ik sluit me ook aan bij de opmerking van D66 dat het historisch besef in een veel breder verband moet worden gezien.
Daarnaast, voorzitter, heb ik toch ernstige bedenkingen over de indieners van deze motie die nota bene dezelfde zijn die instemden, dan wel het initiatief namen, voor het voor dit huis ophangen van de vlag van een land met duidelijk fascistische kenmerken in de huidige tijd. De fractie van BVNL twijfelt daarom aan de oprechtheid van de opstellers en zal om die reden tegen de motie stemmen.

De VOORZITTER: Ik ga naar de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat je heel moeilijk tegen de motie kan zijn, want iedereen vindt dit belangrijk. Alleen de motie ademt ook uit dat we in de gemeente Haarlemmermeer hier helemaal niets aan doen en voor zover ik weet, waren bij de herdenkingen waar ik bij was ook altijd jongeren aanwezig en werden schoolklassen betrokken. Dus ik vraag me af: wat gaat dit dan nog brengen ten opzichte van wat we al doen en doen we het in Haarlemmermeer echt zo slecht als de landelijke cijfers aangeven?

De VOORZITTER: Ik zie een hand van de heer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik kan mij deels aansluiten bij wat mevrouw Van der Veldt van D66 zei over de kennis van de Nederlandse geschiedenis. Is daar te weinig kennis van onder jongeren? Ja, dat vind ik wel. Maar zullen we deze motie desalniettemin wel steunen? Ja, dat ook want uiteindelijk draagt de motie de boodschap uit over de Holocaust en dat is dan iets waar we met z'n allen naar zouden moeten kijken om de kennis over de hele Nederlandse geschiedenis beter te krijgen. Dus we steunen de motie.

De VOORZITTER: Ja gaat uw gang, de heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ik vraag mij af hoe deze motie tot stand is gekomen. Is het gewoon een reactie op dat onderzoek en is het een idee van de VVD en Forza!, of is er overleg geweest met verenigingen,

stichtingen en organisaties die zich met het onderwerp bezighouden en ook met het onderwijs in Haarlemmermeer? Is er al voldoende aandacht voor of is er iets anders nodig? Ik vraag me af of dit voorstel niet wat meer tijd en maatschappelijk draagvlak nodig heeft want anders hebben we straks zeven herdenkingen waar niemand bij aanwezig is en dan is er een persberichtje gestuurd en dan? Dan lijkt het net of het maar drie mensen interesseert. Dus misschien zou ik de indieners oproepen om hier wat meer dialoog over te voeren en misschien ook een sessie te houden om te kijken hoe breed we het willen trekken. Dan denk ik dat we vruchtbare bodem vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle reacties uit de raad opgehaald. GroenLinks, nee? Anderen nog? Het is aan u, van u, voor u, met u, maar het is misschien wel goed om als portefeuillehouder hier iets over te zeggen.
Even voor uw beeld, de Nationale Holocaust Herdenking was niet op de dag van de Nationale Holocaust. Dus ik was er op zondag omdat dat de Nationale Holocaust Herdenking was en dan hadden we, in dit geval, op vrijdag iets moeten organiseren. Dat is dus vaak op een doordeweekse dag. Dat betekent al iets.
Het tweede dat ik u mee wil geven is dat we vorig jaar op 4 mei in Hoofddorp de meest indrukwekkende bijdrage hadden van een jongeman die sprak over hoe het is om als Joodse jongeman te kijken naar de oorlog. Het was echt een heel mooi verhaal dat hij hield. Dus ik snap heel goed dat, als u iets wilt doen met de Holocaust, u juist die verhalen wilt horen. Dat heeft ertoe geleid dat men in Hoofddorp nu heel erg probeert om jongeren te vragen iets in te leveren. Ik gebruik dit moment maar om nogmaals door te geven dat we nog steeds jongeren zoeken die dat zouden willen, maar tot nu toe heeft zich niemand aangemeld. Dus het punt is wel, hoe sympathiek dit ook is – en ik steun het van harte, maar nogmaals, u gaat er zelf over – u moet zich wel realiseren dat als u zegt 'daar zo veel mogelijk jongeren bij betrekken' dat ook weer betekent dat iemand in deze organisatie moet kijken hoe de jongeren erbij betrokken worden. Die jongeren zullen ze ongetwijfeld vinden, want ik geloof echt dat er heel veel jongeren achter de herdenking staan, maar het is blijkbaar heel moeilijk om ze te mobiliseren. Dus dat wil ik u wel meegeven. Hoe sympathiek ook, in de uitvoerbaarheid wil ik u dat meegeven.
En dan kijk ik even naar de heer Boels, want u heeft een vraag gehad en ik neem aan dat u daar nog op wilt reageren.

De heer BOELS: Jazeker. Dank u wel voorzitter en dank collega's voor jullie reacties. De vraag die voorligt is 'heeft u daar ook contact over gehad met andere organisaties?' Het antwoord is ja. Ik heb zowel contact gehad met het CIDI dat er erg blij mee is dat er aandacht aan gegeven wordt en ik heb contact gehad met de voorzitter van de Joodse Gemeente Amsterdam. Die gaf ook aan wat nut en noodzaak is van het doen van dit soort dingen. Die ligt heel erg in het gegeven dat Joodse mensen zich in de huidige samenleving onveilig voelen. Dat Joodse mensen zich nog steeds gediscrimineerd voelen. Dat Joodse mensen aan alle kanten zich zorgen maken over hun veiligheid en erover denken om van hier te emigreren. Dat is de reden waarom we hier aandacht aan moeten geven. Het breder trekken naar scholen, het breder trekken van het verhaal, dat is allemaal prima en dat kunnen we zeker weten ook doen. En tegelijkertijd gaan we niet over het curriculum op scholen. Dus dat vind ik ook heel belangrijk maar het is een beetje zinloos om dat met elkaar te bespreken. Het is een initiatief van ons als raad als signaal naar de samenleving. Ik wil er het liefst zo veel mogelijk mensen bij betrekken, liefst zo veel mogelijk jongeren en liefst ook al die mensen die daartegen zijn, maar dat is ook weerbarstig en alleen al door er aandacht aan te geven en te zorgen dat het in de pers komt, te zorgen dat hier duidelijkheid over komt en te zorgen dat hier op zijn minst op zeven plekken bij stilgestaan wordt, is al veel meer dan we nu aan het doen zijn. Dus ik hoop van harte dat u het met mij en de mede-indieners eens bent om dit alsnog in stemming te brengen want het is een initiatief van de raad en het kost in die zin niet zoveel middelen.

De VOORZITTER: Nou, dat is prima, maar daar moet ik toch wel even iets over zeggen. Dat betekent

ook dat u het moet organiseren en dat er geen griffie en ambtelijk inzet wordt gevraagd, want die heb ik niet. Dus dat… Ik vind het heel lastig maar de helderheid is: als u het met elkaar aanneemt, dan gaat u het ook organiseren? Mag ik het zo vragen?

De heer BOELS: Kom maar op.

De VOORZITTER: Heel fijn. Zijn er nog mensen die hier iets over willen zeggen? Als dat niet zo is dan gaan we de motie straks in stemming brengen. Dan hebben we de motie Na wind komt zonneschijn. Die komt voort uit de sessie maar er is nog wel behoefte aan een reactie van het college. Dan kijk ik naar mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik kan daar op zich vrij kort over zijn, we kunnen de motie omarmen maar ik wil er wel een paar opmerkingen bij maken. Dat is ten eerste dat de microturbines waar het om gaat een beperkte bijdrage leveren aan de energietransitie, gewoon omdat ze vrij klein zijn, en daarom geen focusproject waren. Voor individuele agrariërs is het natuurlijk wel een uitkomst als het gaat om verduurzaming en energieneutraliteit dus vandaar dat we het nut voor hen er wel van inzien. We gaan zeker die mogelijkheden onderzoeken en komen ook op korte termijn met een brief over hoe we die route aan willen vliegen want het is wel zo – en dat heb ik in de sessie ook al aangegeven – dat het met beperkte capaciteit gedaan moet worden. Maar de conclusie is dat we de motie kunnen omarmen, dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Ik neem aan dat u daar genoeg aan heeft. De rest wordt allemaal besproken of is besproken in de sessies. Dat klopt. Mijnheer Koning?

De heer KONING: En u bespreekt de motie Woningsplitsing nu niet.

De VOORZITTER: Ik zie dat iedereen hem heeft ondertekend dus ik neem aan dat u hem uitgebreid in de sessie heeft besproken. Of heeft u dat…

De heer KONING: Nee, maar ik had begrepen dat de wethouder er nog iets over wilde zeggen.

De VOORZITTER: Oké, bij mij staat dat de reactie van het college in de sessie is gegeven. Dus volgens mij is het heel inzichtelijk maar als u dat wilt kan ik het vragen. Als u zegt 'ik heb nog behoefte aan een reactie'? Ik ga naar mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Voorzitter, u gaf aan dat hij inderdaad door iedereen is ondertekend en wij staan inderdaad als mede-indiener eronder maar er staat geen naam van onze fractie onderaan de motie.

De VOORZITTER: Dan gaan we die toevoegen. Dan hebben we als het gaat over moties en amendementen alles gedaan wat u wilde dat we zouden doen? Want dat is wel… Ik heb gezegd volgens mij dat de motie Sta de jongeren bij in de sessie komt en dan wordt aangekondigd en besproken. Ja, helder. Dan gaan wij afronden en pauzeren. Het is zo dat we de vergadering schorsen tot 19.00 uur en dan vindt hier in de raadzaal tussen 19.00 en 20.30 uur het sessieverzoek van de PvdA over het Jongerenwerk plaats. En in de raadzaal van 20.30 tot 22.00 uur praten we over het Integraal Veiligheidsplan 23-26. Tussen 20.30 en 22.00 uur spreken we in de Heijezaal over de intentieovereenkomst en de budgetaanvraag van het haalbaarheidsonderzoek Transformatorstation Bennebroekerweg. Ik wens u een fijne maaltijd en we zien elkaar na de schorsing om 22.15 uur bij de stemmingen.

Schorsing

4. Sessies

Zie separate verslagen voor de sessies.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen deze vergadering. Afwezig zijn de heer Sulmann, de heer Sidali, de heer Salhi en de heer De Ruiter. Dus we gaan zo meteen stemmen met 35 personen. Dan is het zo dat ik blijkbaar… U heeft reeds gestemd over de bekrachtiging geheimhouding, dus met 2.1.a en 2.1.b heeft u al ingestemd en dat betekent dat we bij 2.1.c zijn.

2.1.c RV Benoemen fractieassistent tot lid van de raadscommissie (7310216) (Schriftelijke stemming)

De VOORZITTER: Dit betreft een schriftelijke stemming. Het gaat om stemming over een lid van de raadscommissie, het gaat om de heer Schaap. Dat wordt aan u voorgelegd. Wij gaan aan u vragen of u voor of tegen hem stemt als lid van de raadscommissie. U krijgt daartoe een formulier uitgereikt. Streep door wat u niet wilt. De leden van de Stemcommissie zijn de heer Beusenberg junior, de heer Blom en mevrouw Van Goethem. Kunt u daarmee instemmen? De voorzitter is mijnheer Beusenberg. Kunt u akkoord gaan? En de heer Sidali is aanwezig, goedenavond. Net op tijd om te stemmen. Van harte welkom. Ik vraag u te stemmen en te blijven zitten totdat ik heb gezegd dat de vergadering geschorst is. De heer Sidali is weer in ons midden en heeft meegestemd. Dat wil zeggen dat we nu 36 aanwezige raadsleden hebben. Mag ik de leden van de commissie uitnodigen? Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik verzoek de voorzitter van de Stemcommissie verslag te doen van de stemming, mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Voor de benoeming van de heer Schaap tot lid van de raadscommissie zijn de volgende stemmen uitgebracht: aantal stemmen uitgebracht 36; aantal geldige stemmen 36; aantal stemmen tegen 1 en daarmee komt het aantal stemmen voor op 35.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik de leden van de commissie bedanken voor deze intensieve werkzaamheden die u zo snel heeft afgerond. Ik kan concluderen dat de heer Schaap tot lid van de raadscommissie is benoemd, van harte gefeliciteerd en fijn u weer in ons midden te hebben. Dan zal op 16 februari a.s. de beëdiging plaatsvinden in ons midden.
Dan ga ik even kijken want er waren amendementen en moties ingediend maar ik heb begrepen dat een aantal wellicht aangepast of ingetrokken wordt, dus ik ga even kijken naar degenen die amendementen of moties hadden ingediend, of die daar nog iets over zouden willen zeggen. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van de sessie hebben we met een soort voortschrijdend inzicht besloten de motie aan te houden om andere partijen iets meer de ruimte te geven zodat we echt iets kunnen betekenen voor de jongeren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat betreft Sta de jongeren bij, zet het jongerenwerk niet opzij, maar dat doen we wel even vandaag. We schuiven hem een keer op dus hij wordt even aangehouden. Ja. Dank u wel.

Zijn er nog andere moties en amendementen? Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Zowel de motie over de Holocaust als de motie over de windmolens blijven beide gewoon voor stemming staan.

De VOORZITTER: Maar volgens mij heeft u iets veranderd aan die motie. Zou dat kunnen?

De heer BOELS: Zeker.

De VOORZITTER: Dat moet u dan even zeggen want die ga ik in stemming brengen.

De heer BOELS: helder. De motie over blijvende aandacht voor de Holocaust is op twee punten, zoals u wellicht gezien heeft in iBabs, gewijzigd. 1. Roept het college op om in gesprek te gaan met scholen over dit onderwerp, namelijk in het reguliere overleg dat daarover plaatsvindt. En 2 is om hem wat breder te trekken en ook maatschappelijke organisaties mee te nemen en te bevragen hoe we het beste jongeren kunnen bereiken om juist hiervoor meer aandacht te hebben. Dus op die manier ben ik mijn eigen opdracht aan het formuleren volgens mij want het was geheel duidelijk dat we dat zelf moeten doen.

De VOORZITTER: Ik ben zo blij met u. Maar het is wel zo dat u het college oproept dus mag ik het college even een reactie vragen, dan heeft u het beeld compleet. Namens het college ga ik naar mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Ik heb niet de exacte tekst, maar ik weet wel dat u heeft gevraagd, volgens mij, of we het met de scholen willen opnemen in de Lokale Educatieve Agenda. Ik ga u zeggen: ik wil overal over in gesprek maar vaak als we bij de scholen aankomen met een extra taak of wens vanuit de gemeente is het antwoord 'we hebben al zoveel te doen'. Dus ik ben ook eerlijk tegen u. Ik kan natuurlijk iets agenderen maar ik denk dat we de reactie terugkrijgen 'als u dit belangrijk vindt en als u dit met elkaar wilt doen, uitstekend, de kinderen zullen weten vanuit de communicatie of de krant dat dit gaat gebeuren'. Ze weten dat ze daarbij aanwezig kunnen zijn of worden opgeroepen, vanuit uw vraag, om daar een bijdrage aan te leveren, maar of daar een heel actieve rol van de scholen bij verwacht kan worden? Ik ben bang dat dat u misschien gaat teleurstellen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Ik wilde nog heel even reageren. Uiteraard weet ik ook dat de scholen al heel veel op hun bordje hebben liggen en ik zie dat er voor zover ik begrijp geen verplichtingen of wat dan ook aan zullen zitten, maar ik kan me wel voorstellen dat ook de schoolbesturen de berichtgeving over de kennis over de Holocaust gelezen zullen hebben. Wat dat betreft lijkt het mij dat zij ook gemotiveerd zullen zijn om te kijken wat wel mogelijk is.

De VOORZITTER: Volgens mij heb ik mevrouw Steffens dat ook horen zeggen, dat ze erover gaat praten en we kijken of dat zal lukken want het belang is helder. Dat is de aanpassing. Die motie, mijnheer Boels, wordt onderdeel van de stemming.

De heer BOELS: Dan nog aanvullend, we hebben het gehad over de andere motie, over Na wind komt zonneschijn en daarbij hadden we het erover of die nu vreemd was of niet. Maar u had wel degelijk gelijk, hij is inderdaad vreemd.

De VOORZITTER: Dat durf ik nu niet meer te stellen. Maar goed, wij gaan hem in stemming brengen.

En daarmee heb ik alles opgehaald met betrekking tot de moties en amendementen en gaan we echt stemmen. Als eerste wil ik u voorstellen… we gaan eerst het amendement in stemming brengen.

5.1.a Amendement van Forza! en FVD bij RV Eerste wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2021 en vaststellen tijdelijke regels terrassen (2022.0002475)

De VOORZITTER: 5.1.a is het amendement van Forza! en FVD bij de Eerste wijziging APV en vaststellen tijdelijke regels terrassen over het schrappen van de coronamaatregelen. Die zin gaat eruit. Dat is het amendement. De vraag is wie daar een stemverklaring over wil afleggen. Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Aangezien er op dit moment geen door het rijk opgelegde coronaregels meer zijn vinden we het ook niet meer dan logisch om dit stuk te schrappen en daarom zullen we voor stemmen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Niet het geval. Dan gaan we het amendement in stemming brengen. Wie is voor het amendement?
Daarmee is het op de PvdA na, die stemt tegen en de rest voor, aangenomen.

5.1.a. RV Eerste wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2021 en vaststellen tijdelijke regels terrassen (2022.0002475); RV Eerste wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2021 en vaststellen tijdelijke regels terrassen (2022.0002475)

De VOORZITTER: Dan breng ik de APV zelf in stemming. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Gaat uw gang, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel voorzitter. Het is mevrouw Van der Veldt, niet mevrouw Van den Berg, maar dat maakt niet uit.

De VOORZITTER: Excuses, mevrouw Van der Veldt, u heeft helemaal gelijk. Excuses.

Mevrouw VAN DER VELDT: D66 maakt zich al een tijdje hard voor plasticvrij evenementenvuurwerk en tijdens deze sessie deden we dat opnieuw. D66 las afgelopen week in de column van de burgemeester dat plasticvrij vuurwerk in het evenementenbeleid zal worden opgenomen en daar zijn we heel erg blij mee. We zullen instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Ik had het u ook toegezegd te communiceren. Mooi. Anderen die nog willen reageren op de APV? Wie is tegen dit voorstel? Daarmee is het unaniem aangenomen.

5.1.b. RV Verhuizing bibliotheek Nieuw-Vennep met kredietaanvraag (2022.0002511)

De VOORZITTER: Wie wenst hierover een stemverklaring? Ik zie de heer Vermeulen, ik zie mevrouw Gumbert en ik zag nog een hand. Mevrouw Antolini. Zijn er nog meer? Heb ik dan iedereen gezien? Ik ga naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Wij gaan hier tegenstemmen omdat we van mening zijn dat er reeds in 2018 afspraken zijn gemaakt tussen de gemeente en projectontwikkelaars die precies behelzen waar we hier naar op zoek gaan, namelijk een lokaaltje waar de bibliotheek gehuisvest kan worden. Forza! vindt dat eerst die mogelijkheden onderzocht moeten worden voordat we € 3,7 miljoen vrij gaan geven. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Wij zijn ook niet helemaal tevreden over de manier waarop het proces doorlopen is voor de keuze voor de locatie. Ook hebben we nog wat twijfels over het bedrag dat daarvoor genoemd is. Maar omdat het belang van de bibliotheek om naar een betere locatie te gaan groot is en het hele proces al zo lang duurt, zullen wij wel voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel. Ik sluit mij geheel aan bij de woorden van de heer Vermeulen en daarom zullen wij ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald, wie is tegen dit voorstel? Tegen stemmen SRH, EEN Haarlemmermeer, Forza! en FVD en daarmee is het aangenomen.

5.1.c. RV Beslissingen op bezwaar inzake bezwaren vestiging voorkeursrecht op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten Graan voor Visch Zuid (2022.0002657)

De VOORZITTER: De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Ja, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. FVD is per definitie tegen deze wet, de Wvg. Met het feit dat er meerdere bezwaren zijn ingediend en niets wordt meegenomen, kunnen wij helaas niet instemmen en daarom zullen we tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voor Forza! geldt exact dezelfde overweging, wij zijn van mening dat de bezwaren wel in behandeling genomen hadden moeten worden en daarom zullen we ook tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Wie is tegen dit voorstel? Tegen zijn Forza!, FVD en SRH en daarmee is het aangenomen.

5.1.d. RV Beslissing op bezwaar inzake bezwaar vestiging voorkeursrecht op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten Stationskwartier Hoofddorp (2022.0002698)

De VOORZITTER: Ik kijk of u hier ook een stemverklaring over wilt afleggen, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Hetzelfde verhaal als net. Dus ook hier stemmen we tegen.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voor ons geldt hetzelfde.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen. Dan gaan we het in stemming brengen. Wie is tegen dit voorstel?
Tegen zijn Forza!, FVD en SRH en daarmee is het aangenomen.

5.1.e. RV Aanvraag uitvoeringskrediet Doorfietsroute De Hoek (2022.0002610)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring bij afleggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is het unaniem aangenomen.

5.1.f. Motie vreemd CDA, Forza!, VVD, HAP, D66, GroenLinks, SRH, FVD, ChristenUnie-SGP, BVNL, EEN Haarlemmermeer, Leefbaar splitsen, waar het kan

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie vreemd ingediend door CDA, Forza!, VVD, HAP, D66, GroenLinks, SRH, FVD, ChristenUnie-SGP, BVNL, EEN Haarlemmermeer. Heb ik ze dan allemaal genoemd? Ik heb u toch genoemd?

De heer M. BEUSENBERG: Ja, u heeft mij genoemd. Maar de vorige keer dat ik voor een motie wilde stemmen maar daar niet bij was, werd mijn naam eraf gehaald dus is dat nu ook het geval?

De VOORZITTER: U bent… Ik was dus even in overleg maar op het moment dat de motie werd ingediend, was de heer De Ruiter aanwezig dus hij blijft er nu op staan. Dat heb ik zojuist met de griffier overlegd. Maar we hadden dezelfde vraag op hetzelfde moment. U kunt zo voorzitten. Ik ga naar de heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, een stemverklaring, wij zijn een van de weinige partijen die niet getekend hebben voor deze motie want we hadden liever een hogere vierkantemetergrens gezien voor het dubbel splitsen van woningen, omdat je anders te veel kleine huisjes krijgt, maar omdat we wel willen dat de woningnood zo snel mogelijk wordt opgelost gaan we wel voor de motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Nee, wie is voor deze motie? Volgens mij is dat unaniem en is die aangenomen.

5.1.g. Motie vreemd VVD Forza! Blijvende aandacht voor de Holocaust

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie van VVD en Forza! die blijvende aandacht voor de Holocaust willen, een motie vreemd. Ik zie de heer Van Laar en de heer Spijker. Nog anderen? Mijnheer Beusenberg, mevrouw Van der Veldt. Mevrouw Antolini en mevrouw Woolthuis. Ik ga als eerste naar de heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Wij willen de VVD bedanken voor de aanpassingen aan de motie en zijn blij dat ze ook op zoek gaan naar breed draagvlak voor de voorstellen en daarom zullen we voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer had zich aangemeld als mede-indiener dus we zullen ook instemmen.

De VOORZITTER: We schrijven u op. Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ook wij zullen voor deze motie stemmen om toch duidelijk te maken bij onze inwoners wat er in die tijd is gebeurd en vooral om te voorkomen dat zoiets ooit weer plaats zal vinden, dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: D66 had graag gericht op meer algemeen historisch besef van onze jongeren en we hadden de motie daarom graag breder getrokken. we zullen niet instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Uiteraard wil ik wel benoemen dat het natuurlijk verschrikkelijk is wat er gebeurd is tijdens de Tweede Wereldoorlog. Dus het is dan ook moeilijk om tegen deze motie te stemmen, maar ik wil hierbij aangeven dat ik denk dat voor de mensen die de opstellers willen bereiken hiermee, deze aanpak niet werkt. Daarom, onder andere, zal ik tegen stemmen. Ook om wat D66 aangaf, breder trekken was voor ons wel een mogelijkheid.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Van der Veldt. De overwegingen zien we als een mooi startpunt voor de discussie, maar de overwegingen zoals die nu in de motie staan, zijn niet helemaal de onze. Daarom zullen we deze motie zoals nu geformuleerd ook niet ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, wij wilden eigenlijk eerst informatie van het college hebben over wat we al niet doen op dit gebied. Nu wordt misschien gesuggereerd dat we te weinig doen, maar zover zijn wij nog niet. daarom hadden we geadviseerd 'houd hem even aan'. Dat is niet gebeurd en daarom moeten we helaas tegen stemmen.

De VOORZITTER: Volgens mij heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald. Wie zijn er voor deze motie? Dat zijn GroenLinks, SRH, VVD, EEN Haarlemmermeer, Forza!, ChristenUnie-SGP, PvdA. 23 voor, 13 tegen, daarmee is de motie aangenomen.

5.1.h. Motie vreemd VVD GroenLinks CDA D66 Na wind komt zonneschijn

De VOORZITTER: Dan ligt er ook de motie vreemd Na wind komt zonneschijn. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Ik zie mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, mevrouw Koolmoes is met haar fractie HAP mede-indiener dus u noemde ons niet op. Wie kan hier nu tegen zijn? Een agrariër moet hier gewoon een omgevingsvergunning voor aan kunnen vragen, dank u wel.

De VOORZITTER: We gaan HAP toevoegen aan de mede-indieners. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. FVD is geen fan van windmolens zoals jullie wellicht weten maar dit helpt de ondernemers en het is vrijblijvend dus daarom zullen we dit ook zeker steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: De fractie van Forza! is eigenlijk verbaasd dat het überhaupt onmogelijk was voor deze ondernemers om gewoon op hun eigen terrein een kleine windmolen te plaatsen dus daarom

gaan wij gewoon voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Wie is voor deze motie? Ik zie dat de raad unaniem voor is en daarmee is die aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda van het raadsplein van 16 februari en 23 februari 2023

De VOORZITTER: Dan leg ik de agenda's van 16 februari en 23 februari a.s. aan u voor en ik begrijp dat het college een mededeling wil doen. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik ga een mededeling doen. Zojuist hebben wij gesproken in de sessie over het haalbaarheidsonderzoek voor het onderstation. Daaruit kwam naar voren dat de raad graag een extra locatie toegevoegd zou zien en daarvoor zou mijn suggestie aan de raad zijn om het dan nu van de stemmingenlijst af te halen zodat het college met een nieuw voorstel kan komen.

De VOORZITTER: Voorstel is om dat van de stemmingenlijst af te halen. Ik ga kijken of dat de steun van de raad heeft. Ik zie allemaal knikken maar kunt u even stemmen want dan kan ik zien of u het ermee eens bent ja of nee. Ja, dan is daar geen misverstand. Dat wilt u allemaal dus die is nu van de lijst afgehaald en met dat amendement kunt u instemmen met de twee agenda's? Dat is het geval, dan hebben we die vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan zijn we aan het einde van deze vergadering en wens ik u een hele fijne avond en een fijne voortzetting en ik sluit de vergadering.

Sluiting 22.41 uur