

**Notulen vergadering Raadscommissie
Middelen**

Datum:	4 december 2024	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	De heer R. Kisters	voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer P. Spirk	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer W. Schleijpen	BurgerBelangen (BB)
	De heer H. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	De heer T. Ormans	LEEFBAAR
	De heer R. De la Haije	Lokaal Actief (LA)
	De heer G. Seroo	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ernes	CDA
	De heer K. Bremen	SAMEN1 (S1)
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1 (S1)
	De heer J. Degens	ambtenaar
	De heer P. Habets	ambtenaar
	De heer E. Hupperetz	ambtenaar
	De heer W. Huppertz	ambtenaar
Afwezig:	Mevrouw R. Bartholomé	notulist (wel notulen gemaakt)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie BZ-MID-GGZ d.d. 17 oktober 2024
4. Actielijst Middelen
5. Raadsvoorstel Berap najaar 2024
6. Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2025 (deel 2)
7. Raadsvoorstel Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2024
8. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

De voorzitter deelt mee dat het uiteraard mogelijk is om technische vragen te stellen. Tijdens behandeling van de berap zal ook ambtelijke ondersteuning aansluiten, maar dat biedt geen garantie dat alle vragen beantwoord kunnen worden.

Vragen die niet beantwoord kunnen worden, zullen na de vergadering schriftelijk beantwoord worden. Met het oog hierop stelt hij voor om alle technische vragen kort en bondig te formuleren, zodat deze voor iedereen goed te volgen zijn.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie BZ-MID-GGZ d.d. 17 oktober 2024

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Middelen

De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert eraan wanneer de toezeggingen die gedaan zijn tijdens de laatste raadsvergadering worden toegevoegd aan de actielijst.

De burgemeester antwoordt dat de begrotingsvergadering op 13 november jl. heeft plaatsgevonden en de stukken voor deze commissievergadering op 14 november jl. verstuurd zijn. Er was geen gelegenheid om de toezeggingen nog op te nemen op de actielijst. Voor de eerstvolgende cyclus (januari 2025) zullen de toezeggingen opgenomen zijn op de actielijst.

5. Raadsvoorstel Berap najaar 2024

- **Hoofdstuk 1: Algemeen**
- **Hoofdstuk 2: Financiële positie en vooruitblik**
- **Hoofdstuk 3: Beleidsinformatie en financiële prognose**
 - * *Programma 0: Bestuur en ondersteuning*
 - * *Programma 1: Veiligheid*
 - * *Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat*
 - * *Programma 3: Economie*
 - * *Programma 4: Onderwijs*

De heer Bremen (S1) verwijst naar pagina 19 en vraagt of het college de huidige stand van zaken kan toelichten met betrekking tot de onderhandelingen met de gemeente Gulpen-Wittem over de uitruil van de taakverdeling voor de huisvesting van statushouders en wat de kans van slagen is op dit moment.

De heer Bremen (S1) informeert eraan of het college kan aangeven wanneer er informatie beschikbaar zal zijn over de huisvesting van de 15 statushouders en welke woningen in 2024 of 2025 mogelijk voor hen beschikbaar worden gesteld.

De heer Bremen (S1) vraagt of er al incidenten gemeld zijn met betrekking tot de TGO en op welk moment de raad een gedetailleerde update hierover kan verwachten. Hij informeert eraan wat hier nu de gemaakte afspraken zijn.

De heer Bremen (S1) verwijst naar pagina 26. In de schriftelijke beantwoording staat dat de 'voorziening risico personeelskosten' is aangevuld met € 135.000 (na overleg met de accountant) omdat de casus nog steeds actueel is. In de schriftelijke beantwoording van de begroting is echter aangegeven dat deze voorziening voor 2025 niet meer bestaat omdat die in overleg met de accountant maar voor 2 jaar was opgenomen.

Hij vraagt waar deze ommezwaai vandaan komt. Het college moet bij het opstellen van de begroting toch ook geweten hebben dat de casus in 2025 nog steeds actueel zou zijn.

De heer Bremen (S1) informeert ernaar waarom de voorziening risico personeelskosten voor een derde jaar is aangevuld. SAMEN1 is gewend dat een non-actiefstelling en betaalde vrijstelling van arbeid meestal slechts enkele weken duurt en geen drie jaar. Hij vraagt of dit in lijn is met onder andere de cao.

De heer Bremen (S1) verwijst naar pagina 35 en vraagt wat de mogelijke financiële gevolgen voor de gemeente Simpelveld zijn in het worstcasescenario voor het faillissement van Velocity.

De heer Bremen (S1) vraagt of er nog aanvullende investeringen verwacht worden voor Oud Zumpelveld, bijvoorbeeld ten aanzien van inboedel of verduurzaming

De heer Bremen (S1) verwijst naar pagina 38 en informeert ernaar of er inmiddels meer informatie beschikbaar is over de datum van de bezwaarprocedure bij de Raad van State met betrekking tot het uitkijkpunt Huls. Dit gezien het feit dat er op het moment van de schriftelijke beantwoording nog geen duidelijkheid was

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat een bijdrage van € 675.000 is toegekend voor de themalijn retail. Hij vraagt of hierbij ook sprake is van benodigde co-financiering en zo ja, welk bedrag.

De heer Bremen (S1) verwijst naar pagina 40 en vraagt hoe het college aankijkt tegen de voorbereiding Romeins Villalandschap in het licht van de huidige financiële situatie.

De heer Ernes (CDA) verwijst naar pagina 23. Er worden nieuwe verkiezingsborden aanbesteed. Hij informeert ernaar wanneer de fracties informatie krijgen met betrekking het aanleveren van de formats (grootte) voor deze borden.

De heer Ernes (CDA) verwijst naar pagina 40. In de schriftelijke beantwoording over het Romeins villalandschap staat 'Indien de interregsubsidie niet toereikend is, zullen wij de nieuwe afweging moeten maken'. Hij vraagt wie 'wij' is; de raad?

De heer Ortmans (LEEFBAAR) verwijst naar pagina 19. Het antwoord op de schriftelijke vraag van LEEFBAAR naar de uitruil tussen asielzoekers en statushouders gaat niet in op de kern van de vraag. Simpelveld biedt tijdelijke huisvesting aan asielzoekers en mogelijk neemt een andere gemeente de huisvesting van statushouders over. De fractie wil graag weten of deze uitruil definitief is en zo ja, of deze huisvesting dan blijvend in mindering op de opgave van de gemeente Simpelveld wordt gebracht.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) verwijst naar pagina 37, lokaal ondernemerschap. De vertraging van een half jaar is wel erg lang. Hij vraagt of dit niet bespoedigd kan worden. Ook wil hij graag weten of de marketingcampagne Bocholtz bekend is en of de startersregeling daar deel van uitmaakt.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) verwijst naar pagina 40, Romeins villalandschapspark en informeert ernaar of verwacht mag worden dat een aanvullende aanvraag bij de Provincie de ontbrekende € 30.000 gaat opleveren. Zo niet, dan wil LEEFBAAR graag weten of er nog een plan b of c is om het bedrag op voorhand wel compleet te krijgen.

De heer Schleijpen (BB) verwijst naar pagina 19, huisvesting statushouders. In de schriftelijke beantwoording is aangegeven dat voor het resterende gedeelte van de taakstelling bekeken wordt of de gemeente Simpelveld kan aansluiten bij een doorstroomlocatie bij buurgemeenten.

Hij vraagt of er ten behoeve van een permanente oplossing ook uitruil van statushouders met buurgemeenten mogelijk c.q. onderzocht is of wordt.

Wethouder Schleijsen (BB) verwijst naar pagina 34. Op dit moment is het delen van de laadpaallocaties vooraf met de raad niet voorzien. BurgerBelangen informeert ernaar of dit gezien de impact (70 of 75 plaatsen) van een en ander nog heroverwogen wordt, zodat de raad hier tijdig kennis van kan nemen.

De burgemeester antwoordt dat de nieuwe verkiezingsborden zijn aangeschaft middels een onderhandse enkelvoudige aanbesteding. De afmetingen staan op de website. De posters mogen maximaal 60 cm hoog en 40 cm breed zijn (dezelfde afmetingen als bij de vorige verkiezingen). Als het CDA dit anders mocht willen, is het aan de raad om dat in een later stadium (volgend jaar) te bespreken.

Aangezien het college vooraf geen schriftelijke vragen van SAMEN1 ontvangen heeft (wat het college zeer spijtig vindt), deelt de burgemeester mee dat de vragen van SAMEN1 schriftelijk beantwoord zullen worden.

Volgens de heer Bremen (S1) begrijpt dat het college graag schriftelijke vragen had gehad, maar het is het een optie om schriftelijke vragen te stellen. SAMEN1 kon in dit geval geen schriftelijke vragen indienen, omdat de fractie heel erg druk is geweest met de begroting en het aanleveren van de schriftelijke vragen voor deze vergadering vlak daarna moest gebeuren. Als SAMEN1 vragen stelt tijdens een commissievergadering, kan daar volgens hem toch gewoon een antwoord op verwacht worden (hij heeft geen technische vragen gesteld).

De burgemeester antwoordt dat van de andere fracties wel schriftelijke vragen ontvangen zijn en de tijdsplanning voor 2024 bekend was, net zoals de tijdsplanning van de P&C cyclus voor 2025 inmiddels bekend is. Commissievergaderingen zijn bedoeld om technische vragen te stellen. Ze benadrukt nogmaals dat de vragen van SAMEN1 schriftelijk beantwoord zullen worden.

De heer Bremen (S1) merkt op dat de tijdsplanning inderdaad een jaar bekend was, maar dat de begrotingsvergadering verschoven is omdat de burgemeester een verkiezing had. Daardoor was er nog maar een week de tijd om schriftelijke vragen te stellen voor deze vergadering. Daar kon SAMEN1 niks aan doen en de fractie stelt nu gewoon normale vragen die beantwoord kunnen worden. De heer Bremen (S1) begrijpt niet wat het doel van de vergadering is als het college geen antwoord kan geven op de vragen van SAMEN1.

De burgemeester herhaalt nogmaals dat de vragen van SAMEN1 schriftelijk beantwoord zullen worden.

Met betrekking tot huisvesting van statushouders licht wethouder Spirk toe dat de taakstelling die jaarlijks wordt opgelegd door het Rijk voor elke gemeente geldt. Uitrui met andere gemeenten is wel tijdelijk mogelijk. Indien een statushouder echter langer dan één jaar in een doorstroomlocatie blijft, komen ook andere kosten om de hoek kijken (bijvoorbeeld kosten van inburgering enz.). De gemeente waar de statushouder zich begeeft draait dan ook op voor deze inburgeringskosten en daar zit het knelpunt. Het college is nu met de buurgemeente die wellicht een doorstroomlocatie wil openen aan het onderzoeken hoe om te gaan met deze bijkomende kosten.

In het geval dat geschetst wordt door LEEFBAAR wordt voldaan aan de taakstelling van dat betreffende jaar. Echter, de taakstelling wordt elk jaar vernieuwd en mocht de gemeente dus in jaar x voldaan hebben aan de taakstelling, dan volgt voor jaar y een nieuwe taakstelling waar weer aan voldaan dient te worden.

Wethouder Spirk sluit zich aan bij de woorden van de burgemeester en zal de vragen van SAMEN1 schriftelijk beantwoorden.

Met betrekking tot de marketingcampagne licht wethouder Hodinius toe dat dit een tussentijdse evaluatie betreft om af te tasten of het opstellen en uitvoeren van een marketingcampagne voor de kern Bocholtz door het lokale ondernemersveld (breed) gedragen wordt. Indien dit het geval is, zal daadwerkelijk uitvoering aan de marketingcampagne worden gegeven. De startersregeling is een aparte regeling die ook op de kern Simpelveld van toepassing is. Indien uitvoerbaar zullen beide regelingen elkaar versterken. Er is aangegeven dat de evaluatie van de marketingcampagne in het eerste halfjaar van 2025 zal worden uitgevoerd. Zoals eerder toegelicht door de wethouder is de evaluatie opgeschoven in tijd omdat dit eerder niet gehaald werd in verband met ontwikkelingen en aanvragen subsidies voor de centrumvisie Simpelveld. Dat hoeft niet op voorhand te betekenen dat de evaluatie een half jaar vertraging oploopt. Sterker nog, in Q1 2025 wordt dit samen met bureau Dauw geëvalueerd en wordt gekeken of de motivatie bij ondernemers met name in Bocholtz zodanig is, dat dit doorgetrokken kan worden. Mocht dat niet zo zijn dan stopt dit en als dat wel zo is zal verder hiermee aan de slag gegaan worden.

Wethouder Hodinius antwoordt dat de Stadt Aachen één van de partners is die de interregsubsidie voor het project Via Via heeft aangevraagd (net zoals de Belgische aangrenzende provincies). Bij goedkeuring van de subsidie zal het college met de Stadt Aachen in overleg treden om te bezien of zij (een deel van) de aan haar toegekende interregsubsidie voor de ontwikkeling van het grensoverstijgend Romeins villalandschapspark wil inzetten. Hij merkt hierbij op dat ook ambtelijke uren worden verdisconteerd worden in de bijdrage. Daarnaast zal het college ook nog een beroep doen op de Arbeitsgemeinschaft Charlemagne, met wie de gemeente een intentieovereenkomst voor de realisatie van voornoemd park heeft gesloten om een ontwikkelingsbijdrage te leveren.

De heer Bremen (S1) heeft ook een eenvoudige vraag over het Romeins villalandschapspark gesteld, namelijk: hoe kijkt het college aan tegen de voorbereiding Romeins villalandschapspark in het licht van de huidige financiële situatie. Hij vraagt of die vraag ook niet beantwoord wordt nu.

Wethouder Hodinius deelt mee de afspraak is dat de vragen van SAMEN1 schriftelijk beantwoord worden. Hij sluit zich aan bij de overige collegeleden en zal de vraag schriftelijk beantwoorden.

De heer Bremen (S1) vindt dit vreemd. Het maakt in principe niks uit of SAMEN1 schriftelijke vragen heeft gesteld. De vragen die de andere fracties nu stellen zijn ook nieuwe vragen en worden ook beantwoord. Daarom zouden de vragen van SAMEN1 ook beantwoord moeten kunnen worden. Hij vraagt waar het verschil zit en begrijpt dit echt niet. SAMEN1 stelt namelijk ook vragen op basis van de schriftelijke antwoorden. In principe is er geen verschil met de andere fracties, behalve dat de vragen van SAMEN1 zijn.

De voorzitter begrijpt het ongenoegen van de heer Bremen (S1) maar als het college zegt dat de vragen schriftelijk beantwoord worden, zal hij zich daaraan moeten conformeren. Als voorzitter kan hij niet eisen dat de vragen nu beantwoord worden; die macht heeft hij niet. De toezegging is in elk geval dat de vragen schriftelijk beantwoord worden.

Wethouder Hodinius licht toe dat als de interregsubsidie niet wordt toegekend en mocht blijken dat buiten het reeds in de programmabegroting opgenomen investeringskrediet plus de reeds toegekende Regio Deal bijdrage, extra gemeentelijke middelen nodig zijn voor de realisatie van het grensoverschrijdend Romeins villalandschapspark, het college de haalbaarheid van het project zal heroverwegen. Daarbij zal ook meegewogen worden of aan de raad al dan niet een voorstel gedaan zal worden om eventueel extra middelen beschikbaar te stellen.

De heer Ernes (CDA) vraagt of hij het goed begrijpt dat er in elk geval een terugkoppeling komt van het college, wat wethouder Hodontius bevestigt.

Wethouder Gulpen verwijst ernaar dat BurgerBelangen met betrekking tot de laadpaallocaties aangeeft dat het delen van de locaties vooraf met de raad op dit moment niet voorzien is en vraagt of dit gezien de impact van een en ander nog heroverwogen wordt zodat de raad hier tijdig kennis van kan nemen. Hij vraagt of daar een bepaalde vraag achter ligt.

De heer Schleijsen (BB) licht toe dat de achterliggende vraag is dat bij de vorige exercitie nogal wat reacties van bewoners ontvangen zijn in de zin van 'waarom in onze straat en waarom niet elders'. Om wat meer achtergrond te hebben zou het goed zijn om de locaties vooraf met de raad te delen. Er gaat geen discussie komen over de locaties, maar BurgerBelangen zou graag een totaaloverzicht hebben van de 70 à 75 locaties verspreid over de gemeente ontvangen.

Wethouder Gulpen zegt toe een overzicht van de locaties ter informatie te delen met de raad, zodra dit beschikbaar is.

De laadpalen worden zodanig verdeeld over de gemeente dat deze op een zo gunstig mogelijke loopafstand voor mensen staan, wat altijd arbitrair is. Mensen kunnen bijvoorbeeld een laadpaal voor de deur hebben, maar dat liever niet willen omdat ze geen elektrische auto hebben. Daar kan geen rekening mee gehouden worden, omdat daar nooit uitgekomen wordt.

Wethouder Gulpen wil daarom de winstwaarschuwing vooraf geven dat de raad niet met plekken kan gaan schuiven.

De heer Schleijsen (BB) verwijst ernaar dat de wethouder met betrekking tot huisvesting van statushouders heeft aangegeven dat in een doorstroomlocatie na één jaar een financieel aspect om de hoek komt kijken. De achterliggende vraag is of het gesprek aangegaan kan worden of de gemeente Gulpen-Wittem iets voor haar rekening zou kunnen nemen met betrekking tot de 15 statushouders die in 2024 nog in Simpelveld geplaatst moeten worden. De gemeente Simpelveld heeft immers het beste beentje voorgezet en ontziet andere gemeenten daardoor. Volgens de heer Schleijsen (BB) heeft de gouverneur in zijn rapportage richting de Minister onder andere aangegeven dat gemeenten er juist behoefte aan hebben dat die mogelijkheid bestaat. Het gaat dus niet zozeer om het financiële aspect, maar vooral of een andere gemeente iets kan doen in de permanente opgave die eigenlijk voor de gemeente Simpelveld bedoeld is.

Wethouder Spirk antwoordt dat de gemeente bezig is met gesprekken hierover en probeert om andere gemeenten daarin mee te nemen.

De gemeente Simpelveld hoeft dit jaar nog maar 2 statushouders te huisvesten.

De voorzitter vat samen dat de volgende toezeggingen zijn gedaan:

- het overzicht van de laadpaallocaties wordt zo spoedig mogelijk naar de raad en commissie gestuurd.
- de 9 gestelde vragen van SAMEN1 worden zo spoedig mogelijk schriftelijk beantwoord.

- **Hoofdstuk 3: Beleidsinformatie en financiële prognose**

- * Programma 5: Sport, cultuur en recreatie

- * Programma 6: Sociaal domein

- * Programma 7: Volksgezondheid en milieu

- * Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (VHROSV)

- **Hoofdstuk 4: Financiële recapitulatie**

De heer Clignet (BB) verwijst naar pagina 75. BurgerBelangen vindt de schriftelijke beantwoording over de overschrijding RUD redelijk summier en heeft dan ook een aantal vervolgvragen. Welke kosten zijn door de RUD waarvoor in rekening gebracht?

Kan het college het bedrag van de extra kosten van € 58.000 specificeren?

Hoe hoog zijn de opgelegde dwangsommen?

Zijn de opgelegde dwangsommen daadwerkelijk betaald? Zo ja, waar worden deze baten begrotingstechnisch verwerkt en zo nee, waarom zijn deze niet betaald?

De heer Clignet (BB) verwijst naar pagina 79 en informeert ernaar of overgegaan wordt tot onteigening, als onverhoopt geen akkoord bereikt wordt over de aankoop van de gronden ten behoeve van de aanleg van de rwa-buffer Bongerd.

De heer Schleijpen (BB) verwijst naar pagina 91, subsidieaanvraag wijkzorgcentrum Bocholtz. BurgerBelangen vindt het teleurstellend dat het Leefbaarheidsfonds van de Provincie en de Woningbouwimpuls (WBI) en Standaardbouwimpuls (SBI) van het Rijk nu blijkbaar niet meer bedoeld zijn c.q. niet meer van toepassing zijn voor projecten op het gebied van noodzakelijke woningbouw.

BurgerBelangen begrijpt de reactie van het college dat het Leefbaarheidsfonds van de Provincie niet bedoeld is om de onrendabele top van particuliere beleggers te dichten. In deze casus is het echter de bedoeling dat sociale huurwoningen door een woningcorporatie worden gerealiseerd en is er dus geen sprake van commerciële beleggers. Voorts draagt de realisatie volgens BurgerBelangen wel degelijk bij aan de leefbaarheid in de kern Bocholtz. Het kan volgens de fractie niet zo zijn dat de recent gesloten bestuursovereenkomst met het Rijk, de Provincie en de gemeenten niet ondersteund wordt met financiële middelen. Op deze manier wordt de woningbouwopgave voor gemeenten namelijk nagenoeg onhaalbaar.

BurgerBelangen verwacht en dringt er bij het college op aan om de beide partners in deze te wijzen op hun verantwoordelijkheid en de afspraken van het bestuursakkoord. De fractie is benieuwd op welke wijze het college in overleg hierover is of gaat.

De heer Schleijpen (BB) verwijst naar pagina 91. De gevraagde huur voor het restaurantgedeelte in MFC Op de Boor is tot op heden wellicht vaker het struikelblok geweest om tot een overeenkomst te komen. Het is volgens BurgerBelangen meer dan aangebracht dat met kandidaat-ondernemers in een zo vroeg mogelijk stadium over de optie van een huurpercentage van de gerealiseerde omzet wordt gesproken. Hij neemt aan dat het college hiertoe bereid is.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar pagina 71. In 2022 is een traject gestart met de gemeente en het Waterschap in het kader van burgerparticipatie om de waterproblematiek in kaart te brengen en oplossingsrichtingen aan te dragen. Er werd stellig de indruk gewekt dat Simpelveld (na Valkenburg) op de tweede plaats stond op de prioriteitenlijst. Als hij nu leest dat de uitvoering van de pilot Eyserbeek als koploperproject geen doorgang vindt, is dat uitermate teleurstellend. Hij informeert ernaar om welke redenen deze pilot als koploperproject niet doorgaat en welke projecten in voorbereiding zijn.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar pagina 84. Uit de reactie van het college op het aantal aansluitingen voor de rioolheffing maakt hij op dat de BSGW leidend is hiervoor. Dat verbaast hem, want hij denkt dat de gemeente over de informatie en expertise beschikt om dit zelf te doen.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar de casus bij de RUD waarvoor de kosten € 58.000 zijn. Hij kent de casus niet en kan daarom geen oordeel geven, maar op basis van wat er staat krijgt hij de indruk dat er sprake is van willens en wetens de wet- en regelgeving ondermijnen en ook de vergunningvoorschriften. Dat is een hele ernstige zaak en zijn indruk wordt bekrachtigd doordat er meerdere dwangsommen zijn opgelegd. LEEFBAAR heeft de volgende vragen hierover.

- Hoe hoog zijn de opgelegde dwangsommen?
- Als de opgelegde dwangsommen minder opleveren dan de kosten die dit voor de gemeente met zich meebrengt, worden deze kosten dan gevorderd op de betrokken burger?

- Heeft de burger in kwestie de dwangsommen betaald? Zo ja, hoeveel en zo nee, wat gaat het college daaraan doen?

De heer Bremen (S1) verwijst naar pagina 66. Het college geeft aan dat de stijging van de gemeentelijke bijdrage voor WOZL/WSP voornamelijk veroorzaakt wordt door de vergoeding per arbeidsjaar Wsw, maar dat die gecompenseerd wordt door een stijging van de algemene uitkering. Op pagina 95 ziet SAMEN1 echter dat het voordeel wel meerjarig meegenomen wordt, maar de kosten niet. De heer Bremen (S1) vraagt of extra kosten voor WOZL/WSP niet moeten worden meegenomen als structurele last, aangezien het hier loonkosten betreft.

De heer Bremen (S1) verwijst naar pagina 68. Hij informeert ernaar of de gemeente nog financiële risico's verwacht met betrekking tot de prognose van de kosten voor Jeugd, en zo ja, binnen welke range.

De heer Bremen (S1) verwijst naar pagina 84. In de schriftelijke beantwoording geeft het college aan dat de BSGW voor de rioolheffing uitging van 5.231 aansluitingen, terwijl er in werkelijkheid maar voor 5.156 aansluitingen een aanslag is opgelegd. Hij vraagt waar dat verschil vandaan komt.

De burgemeester geeft de volgende toelichting op de kosten van de RUD (thans Omgevingsdienst Zuid-Limburg (ODZL)).

De kosten van de ODZL komen voort uit zes handhavingprocedures betreffende dezelfde casus. De ODZL voert de procedures van a tot z uit. Dat wil zeggen dat hun toezichthouders, bouwkundig of bodemkundig, controles en hercontroles ter plaatse uitvoeren en gelijktijdig de rapporten opstellen. De juristen van de ODZL verwerken die gegevens vervolgens in juridische brieven en besluiten waaronder de vooraankondigingen, lastgevingen en invorderings- en verhaalbeschikkingen. De ODZL vertegenwoordigt de gemeente ook in bezwaar- en beroepsprocedures. De zes handhavingbesluiten hebben betrekking op zogenoemde 'last onder dwangsom' en (spoedeisende) 'last onder bestuursdwang' besluiten. Bij een last onder dwangsom kunnen dwangsommen worden verbeurd. Bij een last onder bestuursdwang, wordt de lastgeving door (of namens) de gemeente uitgevoerd en kan de gemeente de gemaakte kosten op de overtreder verhalen. Echter, voor het innen van de dwangsommen/kosten moet opnieuw een procedure worden gevolgd op grond van de Algemene wet bestuursrecht waarbij naast een vooraankondiging en kostenbeschikking, ook weer bezwaar en beroep open staat. De verbeurde dwangsommen en gemaakte kosten worden dus daadwerkelijk ook ingevorderd. Dit is de gemeente in beginsel ook verplicht. Gelet op de daarbij behorende procedures zijn nog niet alle kosten opeisbaar. Daarnaast zijn de kostenverhaal- c.q. invorderingsbesluiten die wel al zijn genomen nog niet onherroepelijk. De overtreder heeft, mede daardoor, dus nog niet betaald.

- de opgelegde dwangsommen van handhavingprocedure 1 zijn niet verbeurd, wegens het tijdig voldoen aan de lastgeving
- kostenverhaal handhavingprocedure 2 en 3, toepassing bestuursdwang: € 4.560
- invordering verbeurde dwangsommen, handhavingprocedure 4: € 8.000
- invordering verbeurde dwangsommen, handhavingprocedure 5: € 24.000
- de kosten van handhavingprocedure 6 zijn nog niet verbeurd, omdat de lastgeving het nalaten van een gedraging betreft. Mocht de gedraging alsnog intreden, wordt de dwangsom van € 16.000 alsnog verbeurd.

De burgemeester benadrukt dat dit een nogal technisch/juridisch verhaal is. Ze kan zich voorstellen dat de fracties daar nog een andere toelichting op zouden willen hebben, maar dit is het enige wat uit privacyoverwegingen nu kan worden aangegeven.

De heer Thomas (LEEFBAAR) heeft gezegd dat LEEFBAAR geen oordeel kan geven omdat de fractie het dossier niet kent, maar er ligt wellicht ook een zienswijze van de burger.

Hij geeft het college in overweging om het hele dossier onder geheimhouding bij het seniorenconvent te leggen, zodat er een compleet beeld is over de situatie.

De burgemeester antwoordt dat het college dit in overweging zal nemen.

De heer Clignet (BB) zou willen dat het dossier voor de raadsleden onder geheimhouding ter inzage wordt gelegd.

Er lopen invorderingsmaatregelen voor de dwangsommen 2, 3, 4 en 5, maar zo lang bezwaar- en beroepsprocedures lopen zijn die kosten niet verschuldigd. De heer Clignet (BB) vraagt wat de bijkomende kosten nog zijn bovenop die € 58.000.

De burgemeester antwoordt dat dat de personeelskosten van de ODZL daar nog bovenop zouden kunnen komen, maar deze kosten zijn nog niet in beeld.

De burgemeester zegt toe dat het dossier onder geheimhouding voor de raadsleden ter inzage wordt gelegd bij de griffie. Privacygevoelige gegevens zullen dan geanonimiseerd worden.

De griffier begrijpt de opmerking van het college. Echter, zeker gezien het feit dat er dwangsommen verbeurd worden en daarna misschien ook nog een stap naar de rechter gezet wordt, wil hij eerst juridisch uitzoeken of het überhaupt kan dat het dossier nu al onder geheimhouding ter inzage gelegd wordt voor de raadsleden. Nadat hij dit juridisch uitgezocht heeft, zal de griffier de raad daarvan op de hoogte stellen.

De burgemeester licht toe dat de expertise voor het opleggen van aanslagen rioolheffing niet bij de gemeente ligt, maar bij BsGW. Daarom kunnen zij het beste beoordelen in welke situatie wel of geen aanslag opgelegd kan worden. Hierbij moet gedacht worden aan het verwerken van alle mutaties rondom een verhuizing, leegstand enz.

Wethouder Spirk licht toe het hele proces voor de aanleg van de rwa-buffer Bongerd gericht is op koop van de grond. Als er na overleg geen akkoord voor de koop gerealiseerd kan worden, zal het onteigeningsproces opgestart moeten worden. Het grote nadeel daarvan is dat dat een langdurig proces is, waarin ook alternatieven besproken dienen te worden.

Wethouder Spirk onderstreept het verhaal van wethouder Schleijpen over de subsidieaanvraag voor het wijkzorgcentrum in Bocholtz. Tijdens het recente werkbezoek van gedeputeerde Theuns is het project Schoolstraat – Kloosterhof nader toegelicht. Hierbij is – net als bij de subsidieaanvraag Volkshuisvestingsfonds – de nadruk gelegd op het welslagen van dit project en daarmee het cruciale belang voor Bocholtz. Tijdens dit werkbezoek zag de gedeputeerde inderdaad de toegevoegde waarde en de importantie van het welslagen van dit project, maar gaf hij tegelijkertijd aan dat vanuit de Provincie op dit moment geen andere financiële middelen voorhanden zijn die bij dit project in aanmerking kunnen komen, anders dan het eerder genoemde Leefbaarheidsfonds. Voor het wijkzorgcentrum Bocholtz is ook een subsidieaanvraag gedaan bij het Volkshuisvestingsfonds. Wethouder Spirk deelt mee dat vandaag het bericht ontvangen is dat de gemeente Simpelveld geen subsidie uit dit fonds krijgt, wat een grote teleurstelling en zorgwekkend is. Het college zal zich tot het uiterste inspannen om op de een of andere manier toch geld binnen te halen om dit project van de grond te krijgen.

Inhoudelijk kan de wethouder nog niks zeggen over de reden voor de afwijzing van het Volkshuisvestingsfonds. Zodra hij die informatie ontvangen heeft, zal hij dit zo spoedig mogelijk delen met de raad en commissie.

Wethouder Spirk licht toe dat de Provincie de intentie om de pilot Eyserbeek in te voeren als koploperproject heeft meegenomen in een aanvraag bij het Rijk.

Het Rijk heeft deze aanvraag niet gehonoreerd. Daarom zijn er geen toereikende middelen beschikbaar om dit project verder op te starten.

Er zijn een aantal projecten in voorbereiding of uitvoering die een positief effect hebben op wateroverlast c.q. de waterkwaliteit van de Eyserbeek/Bocholtzerbeek, namelijk:

- wegreconstructie Puntelstraat (afkoppelen regenwater);
- wegreconstructie Nijswillerweg (verruimen watergreppels naast de rijweg);
- wegreconstructie Stampstraat (afkoppelen regenwater);
- wegreconstructie Kanthuisstraat (afkoppelen regenwater);
- wegreconstructie Stevenweg -Prinshendrikstraat (afkoppelen regenwater);
- afkoppelen regenwater Bocholtz;
- herinrichting Stationsomgeving (afkoppelen regenwater);
- verkleinen wateroverlast Vliexstraat, Bocholtzerweg en bovenste gedeelte Koolhoverweg/Plateweg;
- reconstructie Gaasstraat (afkoppelen regenwater);
- aanleg regenwaterbuffer de Bongerd -Prickart;
- aanleg regenwaterbuffer Bulkemsbroek;
- herinrichting Schilterstraat (afkoppelen regenwater);
- verkleinen wateroverlast Bocholtzerheide, (afkoppelen regenwater en aanleg buffers).

Deze afkoppelingen en het verbreden van de greppels zorgen voor minder wateroverlast bij de Eyserbeek en dat de waterkwaliteit van de Eyserbeek beter wordt doordat er minder wordt overgestort.

Wethouder Spirk wijst erop dat alleen maar geld beschikbaar is gesteld om de agrariërs eventueel uit te kunnen kopen.

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat het project (Water in Balans) initieel opgestart is door het Waterschap. Daarbij zijn alle aspecten met betrekking tot de overstromingen in Zuid-Limburg bekeken. Valkenburg kwam daar als meest urgent uit en Rode Put in Simpelveld als tweede. Het verbaast hem dat dit (nu de Provincie geen subsidie verleend) nu pas aan de orde komt. Hij denkt dat er een kostenindicatie gemaakt moet zijn toen het project opgestart werd en dat er bepaalde indicaties moeten zijn geweest om het project uit te voeren.

Wethouder Spirk antwoordt dat nu gesproken wordt over LPLG (Limburgs Project Landschapsbelang).

De heer Hupperetz (ambtenaar) voegt hieraan toe dat er twee verschillende zaken zijn. Enerzijds Water in Balans (een initiatief vanuit het Waterschap) wat gewoon doorloopt en anderzijds LPLG (een initiatief vanuit de Provincie). Voor LPLG is een bedrag € 209 mln gevraagd en is € 55 mln toegekend. Helaas is Simpelveld niet uitgekozen voor subsidie en dat is de reden waarom de pilot Eyserbeek niet doorgaat.

De heer Thomas (LEEFBAAR) redeneert vanuit de pilot Eyserbeek naar de watersnood waarbij het programma Water in Balans door het Waterschap is geïntroduceerd en waarbij burgerparticipatie heeft plaatsgevonden. Hij begrijpt de relatie met het afkoppelproject niet zo goed, maar is geïnteresseerd in de status van het pilotproject Eyserbeek met het oog op het voorkomen van een dergelijke overstroming.

De heer Hupperetz legt uit dat de gemeente de pilot Eyserbeek niet ingebracht heeft vanuit waterkwaliteit, maar om bij te kunnen dragen aan de waterveiligheid van Simpelveld. Ook veel andere gemeenten hebben een plan ingebracht waar een totaalbedrag van € 209 mln mee gemoeid was. Het plan van Simpelveld kwam uiteindelijk niet in aanmerking voor subsidie van de Provincie. Zoals de wethouder heeft aangegeven betekent dat niet dat de gemeente niet bezig is met het waterrobuust maken, alleen gebeurt dat op een andere manier dan wanneer de pilot Eyserbeek toegekend was.

De projecten die de wethouder heeft aangegeven gaan ook bijdragen aan de waterveiligheid. Het pilotgebied Eyserbeek richt zich met name op het kwetsbare gebied rondom de oude molen. Daar waren een aantal maatregelen voorzien in de pilot, maar dat betekent niet dat er geen andere maatregelen (gefinancierd uit andere potjes) ondernomen zullen worden om ook dat kwetsbare gebied waterrobuust te maken.

De heer Thomas (LEEFBAAR) wijst erop dat het ook gaat om communicatie richting burgers. Er hebben meerdere informatiebijeenkomsten plaatsgevonden en hij vraagt zich af of de gemeente niet de verantwoordelijkheid heeft om richting burgers kenbaar te maken dat dit project is stopgezet.

De heer Schleijpen (BB) wijst erop dat, zoals gezegd, Water in Balans losstaat van LPLG. In het programma Water in Balans was de Rode Put al een issue voordat LPLG bestond. Vanuit Water in Balans krijgt de Rode Put aandacht, alleen de koppeling met LPLG is nu niet meer aan de orde. Dat betekent niet dat er geen maatregelen gaan komen voor de Rode Put, want dat was juist onderdeel van het bestuursbesluit van het Waterschap.

Wethouder Spirk zegt toe communicatie richting burgers met de betreffende ambtenaar op te nemen, zodat zij voldoende geïnformeerd worden.

Wethouder Hodinius antwoordt dat de gevraagde huur voor het restaurantgedeelte van MFC Op de Boor niet voor alle kandidaat-ondernemers het struikelblok was. Een aantal kandidaat-ondernemers kon zich goed vinden in de gevraagde huur, maar heeft om hun moverende redenen een andere keuze gemaakt dan exploitatie in MFC Op de Boor.

Als zich nieuwe kandidaat-ondernemers aandienen is de wethouder zeker bereid om te praten over de huur. Hij maakt daarbij de kanttekening dat wel tot een huur(opbrengst) gekomen moet worden die voor beide partijen tot tevredenheid is en dat dit niet aangeboden wordt, maar dat de kandidaat-ondernemers dat zelf moeten aankaarten.

De voorzitter vraagt aan het college of de vragen van SAMEN1 nu beantwoord worden, of dat deze ook schriftelijk beantwoord worden.

Wethouder Spirk en wethouder Gulpen delen mee dat de vragen van SAMEN1 schriftelijk beantwoord worden.

De heer Bremen (S1) vindt het heel vreemd dat het college (zonder de vragen van SAMEN1 te weten) vooraf heeft afgesproken dat de vragen van SAMEN1 nu niet beantwoord gaan worden. Hij heeft dit nog nooit ergens gehoord en dit kan toch niet.

Er is wel eens gesproken over de hoge druk die op raadswerk zit. Bijna iedereen heeft een fulltime baan en daarnaast moeten alle raadsstukken gelezen worden. Mevrouw C. Honings (S1) zat bijvoorbeeld de hele week in Dubai voor haar werk. Ze kwam zondag terug, heeft in het vliegtuig de berap gelezen en vragen opgesteld zodat SAMEN1 gisteren (maandag) nog bij elkaar kon komen om die vragen door te spreken en dan verwijt het college SAMEN1 dat die vragen niet schriftelijk gesteld zijn. De heer Bremen (S1) speelt niet graag op de emotie, maar zowel zijn zoontje als zijn dochtertje waren vandaag ziek toen hij van zijn werk kwam. Toch is hij naar deze vergadering gekomen en dan gebeurt dit. Dat raakt hem ook emotioneel.

De voorzitter benadrukt nogmaals dat hij het ongenoegen van de heer Bremen (S1) begrijpt, maar dat hij vanaf de voorzittersstoel niet meer voor hem kan betekenen dan hij heeft gedaan. Dat de vragen schriftelijk beantwoord worden is toegezegd.

Met betrekking tot de rioolheffing merkt de heer Thomas (LEEFBAAR) op dat de gemeente beschikt over de basisregistratie personen (BRP) en tekeningen heeft van alle rioolaansluitingen.

Hij kan zich voorstellen dat het initiatief bij de gemeente ligt en dat de BsGW de uitvoering voor haar rekening neemt op basis van de BRP gegevens. Hij verzoekt om een verduidelijking.

De heer Schleijpen (BB) verwijst ernaar dat de gemeente voor het wijkzorgcentrum Bocholtz geen subsidie krijgt uit het Volkshuisvestingsfonds. Dat sterkt hem eens te meer in wat hij net heeft aangegeven. Uit de media heeft hij begrepen dat er een Leefbaarheidsfonds van de Provincie is van € 20 mln voor 30 gemeenten (maximaal € 1 mln per project als het project maar stevig genoeg is). Als dit project niet stevig genoeg is, weet de heer Schleijpen (BB) het ook niet meer.

Het kan echt niet dat de Provincie wel een gemeente kapittelt bij het minste of geringste en verwijst naar het bestuursakkoord omdat een sociale huurnorm niet gehaald wordt. Dat geldt zeker als je zelf ook je verantwoordelijkheid moet nemen. Dat zou de boodschap van de heer Schleijpen (BB) nog een keer richting gedeputeerde zijn maar zeker ook richting Ministerie en Minister, want er zijn meer potjes dan alleen het Volkshuisvestingsfonds. Deze keer zou de wethouder hier met gestrekt been in moeten gaan.

Wethouder Spirk weet niet of hij hier met gestrekt been in zal gaan, maar hij zal er wel heftig tegenin gaan. Hij zal ook weer in gesprek gaan met gedeputeerde Theuns en andere mensen waar hij ook eerder al gesprekken mee gehad heeft. Hij benadrukt dat hij zich hiervoor zal inspannen.

De burgemeester voegt hieraan toe dat het college hierdoor gefrustreerd is. De gemeente vist weer achter het net, maar Simpelveld is ook Parkstad. Het kan niet zo zijn dat andere delen van Parkstad (met alle respect voor het nationaal programma voor Heerlen-Noord) wel subsidie krijgen. Simpelveld heeft ook haar vraagstukken, een woningopgave en leegstaande panden die de leefbaarheid niet ten goede komen. De burgemeester zegt dat misschien niet met gestrekt been hierin gegaan wordt, maar wel met een bepaalde zakelijke hardheid met de boodschap dat Simpelveld er ook toe doet.

De burgemeester antwoordt dat de gemeente inderdaad over de BRP gaat, maar niet over de aanslagen. De BsGW staat aan de lat voor het opleggen van de aanslagen. Zij zou dat vaak wellicht ook anders willen zien, maar ook daar moet de gemeente zich aan conformeren. De BsGW is immers ook een gemeenschappelijke regeling.

Naar aanleiding van wat de heer Bremen (S1) zei denkt de burgemeester dat iedereen die aan tafel zit een drukke baan heeft. Ze is het volledig ermee eens dat het raadswerk (of je een volksvertegenwoordiger of politieke ambtsdrager bent) tijd en energie kost, maar iedereen zit hier met een bepaalde verantwoordelijkheid. Iedereen zit hier voor de gemeenschap Simpelveld en wil het goed doen in de besluitvorming om de juiste besluiten te nemen voor de inwoners van Simpelveld. Groot of klein, jong of oud, migrant of geboren in Simpelveld dat maakt niet uit. Het wordt gedaan voor de mensen hier.

Met elkaar zijn regels en procedures afgesproken. Ook is afgesproken dat schriftelijke vragen gesteld worden, zodat het college die samen met de ambtelijke organisatie en wellicht ook met samenwerkende partners zorgvuldig kan beantwoorden. Zijn er daarna nog vragen, dan kunnen die tijdens de commissievergadering gesteld worden. De burgemeester ervaart vaak bij iedereen de juiste intentie.

De burgemeester is nu ook suggestief en daar houdt ze niet van. Ze is doorgaans altijd feitelijk, want op feitelijkheden kan een goed debat en discussie gevoerd worden.

De burgemeester doet een oproep aan alle fracties maar met name aan SAMEN1 om zich aan dezelfde regels en procedures te houden, zodat echt betere politiek gevoerd kan worden, tot een betere besluitvorming gekomen kan worden en een beter debat gevoerd kan worden.

De heer Bremen (S1) heeft al eerder gezegd dat het indienen van schriftelijke vragen een optie is. Daarover zijn geen vaststaande afspraken. Dat is bedoeld om het debat beter te maken.

Zoals gezegd had SAMEN1 geen tijd (bij de begrotingsvergadering heeft de fractie ook 120 vragen gesteld). Hij benadrukt dat de fractie zeker schriftelijke vragen had aangeleverd als ze tijd hadden gehad. Het college denkt wellicht dat SAMEN1 bewust geen schriftelijke vragen heeft gesteld, maar dat is absoluut niet waar. De heer Bremen (S1) vindt het vreemd dat het college van tevoren al afsprekt de vragen van SAMEN1 niet te gaan beantwoorden. Zoals gezegd is de helft van de vragen die hij nu gesteld heeft op basis van de schriftelijke antwoorden op vragen van de andere fracties. Daar zou gewoon op geantwoord kunnen worden, maar dat weigert het college. Dat emotioneert de heer Bremen (S1) zo omdat SAMEN1 net zo goed haar uiterste best doet en al dat werk doet om hier de juiste vragen te stellen voor onze inwoners. Als SAMEN1 dan zo weggezet wordt, raakt dat de heer Bremen (S1).

De burgemeester wijst erop dat het college ook af en toe weggezet wordt door fractieleden van SAMEN1 en vaak op persoonlijk niveau, niet alleen hier maar ook op social media. Als we het dan toch goed willen doen voor de gemeente Simpelveld, de gemeenschap en iedere inwoner, kunnen er misschien ook afspraken met elkaar gemaakt worden dat dat ook nagelaten wordt in de toekomst.

De voorzitter vat samen dat het volgende toegezegd is:

- het dossier omtrent de RUD zal geanonimiseerd onder geheimhouding voor raadsleden ter inzage wordt gelegd bij de griffie, als dat juridisch gezien mogelijk is. De griffier zal dit uitzoeken en de raad erover informeren of dit juridisch mogelijk is.
- Als er een kandidaat-ondernemer is voor het restaurantgedeelte in MFC Op de Boor, is wethouder Hodinius bereid om afspraken te maken over het huurpercentage in combinatie met de omzet, mits dit op initiatief van de kandidaat-ondernemer aan de orde wordt gesteld.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fractie SAMEN1 gaat niet akkoord hiermee.
- De fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie met een meerderheid van stemmen akkoord is met het agenderen van dit voorstel voor de raadsvergadering.

6. Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2025 (deel 2)

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat de te behalen opbrengst 2025 ruim 6,4% hoger ligt dan een jaar daarvoor, terwijl dit conform de afspraken met de auditcommissie maar 1,5% mag zijn. Hij informeert ernaar waar deze afwijking vandaan komt.

De heer Huppertz (ambtenaar) licht toe dat in het voorstel voor de overige belastingverordeningen min of meer ook al is toegelicht dat in sommige situaties afgeweken wordt. Dit is de toerekening naar de doelopbrengst die in de begroting is vastgesteld.

De heer Bremen (S1) merkt op dat de afspraak is om de opbrengst van het voorgaande jaar met 1,5% te indexeren, dat is dus de doelopbrengst.

De heer Huppertz (ambtenaar) antwoordt dat deze totaalstelling in elk geval conform is met wat in de begroting is opgenomen (dat was inderdaad meer dan 1,5%).

Volgens de heer Bremen (S1) is dat verkeerd opgenomen in de begroting. Dat zou 1,5% moeten zijn, zoals dat afgesproken is in de auditcommissie.

De heer Huppertz (ambtenaar) antwoordt dat dat in het absolute bedrag misschien zo mag zijn, maar hier zitten ook de mutaties in het areaal in die de gemeente van de BsGW krijgt (wat ook in het stuk is toegelicht).

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat de uitbreiding in het areaal in 2024 apart vermeld is en nu niet. Volgens hem moet een aanpassing op basis van het areaal apart vermeld worden.

De heer Huppertz (ambtenaar) legt uit dat in 2024 geconstateerd werd dat de opbrengst structureel hoger was dan geraamd. Daardoor was bekend dat dat in de areaalmutaties zat. Nu kan dat niet geduid worden.

Volgens de heer Bremen (S1) moeten de afspraken gevolgd worden en dat is in deze niet het geval. Vandaar is hij voornemens om een amendement in te dienen tijdens de raadsvergadering, maar als hem duidelijk gemaakt wordt waardoor dit komt, begrijpt hij wellicht waarom dit zo gedaan is.

Als de gemeente bijvoorbeeld 40 huizen bijgebouwd zou hebben en daardoor € 114.000 meer opgehaald zou hebben dan de gemeente zou moeten ophalen, dan zou hij het begrijpen.

De voorzitter concludeert dat de heer Bremen (S1) het niet eens is met de verhoging terwijl 1,5% is afgesproken, omdat hij niet kan zien waar die verhoging vandaan komt.

De heer Thomas (LEEFBAAR) zegt dat in de auditcommissie ook gesproken is over de indexering. De afgelopen jaren waren er bij de beraps en begrotingen telkens verschillen in de gehanteerde inflatiepercentages, indexcijfers enz. In de auditcommissie is afgesproken dat de notitie over indexeringen geactualiseerd wordt. Hopelijk levert dat in de toekomst een bijdrage om daar in de meer eenduidigheid en uniformiteit in te hebben.

De heer Degens (ambtenaar) begrijpt de opmerking van de heer Bremen (S1). In de begroting 2025 heeft het college maatregelen moeten nemen om het jaar 2025 sluitend te maken. Eén van die maatregelen was onder andere de belastingmaatregel op de OZB. Als een extra maatregel genomen wordt, betekent dat dat van die 1,5% afgeweken wordt. Daar gaat de raad over en het college heeft het voorstel gedaan om de OZB extra te verhogen om het jaar 2025 sluitend te krijgen. Omdat de raad daarmee heeft ingestemd, ligt dit voorstel nu voor.

De heer Bremen (S1) merkt op dat dat in de begroting vermeld had moeten worden. Hij vindt het een beetje geniepig en heel erg vreemd om dit opeens met 6,4% te verhogen, terwijl de raad heeft afgesproken om 1,5% aan te houden.

De heer Degens (ambtenaar) verwijst ernaar dat in de inleiding van de begroting de extra maatregelen die het college heeft genomen voor het jaar 2025 benoemd zijn. Daar zaten ook de belastingmaatregelen in. Volgens hem heeft SAMEN1 ook gevraagd waarom de belasting extra verhoogd werd (uitstel van hondenbelasting en OZB). Dit is de vertaling daarvan in percentages.

De heer Bremen (S1) zegt dat er ook staat dat de OZB geen onderdeel uitmaakt van de belastingverordeningen. Daarom wordt die nu pas besproken.

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt dat die nu pas besproken wordt, omdat de taxaties nu pas definitief bekend zijn. De andere belastingverordening zijn samen met de begroting behandeld, maar bij de begroting was volgens hem helder dat afgeweken zou worden van 1,5%.

In eerste instantie was het voorstel dat de extra verhoging bij de OZB voor niet-woningen uitgevoerd zou worden.

Omdat de juridische check heeft uitgewezen dat dat niet kon, is dit breed verdeeld. Dit voorstel is de vertaling van het voorstel in de begroting om extra belastingmaatregelen te nemen. Uiteraard betekent dit dat afgeweken wordt van die 1,5%.

De heer Bremen (S1) wijst erop dat in de wet staat dat de OZB niet gebruikt mag worden om de begroting sluitend te krijgen. Het lijkt hem daarom heel vreemd om dat wel hiervoor te gebruiken.

Het is de heer Huppertz (ambtenaar) niet bekend waar dat in de wet staat. Hij kent wel de politieke gevoeligheid om de OZB niet te misbruiken om zaken sluitend te krijgen enz., maar in zijn beleving is er een begroting met een apart raadsvoorstel behandeld. Daarnaast zijn de belastingverordeningen in een apart raadsvoorstel in dezelfde vergadering behandeld en nu ligt ook een voorstel voor wat daar weer op voortborduurt.

De heer Bremen (S1) begrijpt de redenering niet. Bij de leges bijvoorbeeld wordt aangegeven dat niet alle leges kostendekkend zijn. Omdat het college de leges kostendekkend wil krijgen, willen ze die meer dan 1,5% indexeren. Dat begrijpt de heer Bremen (S1), maar dat is bij de OZB niet het geval. Dan vindt hij het vreemd dat afgeweken wordt van de beleidslijn. De enige reden hiervoor is om de begroting sluitend te krijgen.

De heer Huppertz (ambtenaar) antwoordt dat bij de OZB geen directe link is aan een product dat de gemeente levert.

Als de burgemeester kijkt naar het voorstel en hoe het college probeert de lasten te verlichten voor de inwoners van de gemeente, is aan het tarief te zien dat zelfs verlaagd wordt. Het college doet er alles aan om de lasten zo laag mogelijk te houden.

Het klopt dat dit richting de begroting 2025 verhoogd is maar er is een buurgemeente die de OZB enorm verhoogd heeft, terwijl het college zelfs gekeken heeft hoe de lasten verlicht konden worden voor de bewoners van de gemeente Simpelveld.

De heer Bremen (S1) merkt op dat het tarief weliswaar verlaagd wordt, maar de belasting niet.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fractie SAMEN1 gaat niet akkoord hiermee.
- De fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie met een meerderheid van stemmen akkoord is met het agenderen van dit voorstel voor de raadsvergadering.

7. Raadsvoorstel Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2024

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met het agenderen van dit voorstel voor de raadsvergadering.

8. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 20.30 uur.

De griffier,

De voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

De heer R. Kisters