

Nr	Onderwerp	Actie
1.	Opening	<u>Aanwezig:</u> <u>Voorzitter:</u> Remco Hendriks <u>Griffie:</u> Frank Boelkens <u>Samen Beter Nieuwkoop:</u> Wilfred Geerlof, Lizet Keijzers, Mariëlle de Romijn, Leo Visser <u>Fractieassistenten:</u> Dyanne Metzelaar <u>VVD:</u> Glenn Fransen, Aat van Putten, Paul Platen <u>CDA:</u> Kees Egberts, Leon Zoet, Romy van Dijk, Rowan van Leeuwen <u>Natuurlijk Nieuwkoop:</u> Pien Schrama, Bas Oostwouder, René Carlier <u>D66:</u> Jop van der Pijl, Marcel Touw <u>Fractieassistenten:</u> Marit Kragtwijk, Mike Verlaan, Eric Korbee <u>SGP-ChristenUnie:</u> Gerrit Splinter <u>Fractieassistenten:</u> Lyzenca Dongelmans <u>Collegeleden:</u> Tom de Kleer, Antoinette Ingwersen, Robbert-Jan van Duijn <u>Ambtelijke ondersteuning:</u> - <u>Insprekers:</u> -
2.	Vaststellen agenda	Ongewijzigd vastgesteld.
3.	Raadsvoorstel Voortgang Recreatieparken Zevenhoven B&W stelt de raad voor: 1. Het herbevestigen van het doel in de 'beleidsvisie gebruik recreatiewoningen' om de functie van de parken om te zetten van recreatie naar 'wonen op een park' met de inzichten en de stand van zaken van nu. 2. Herijking van de beleidsvisie op de drie randvoorwaarden uit 2018, specifiek punt c: a) instemming van de belangenverenigingen van de parken met de uitvoering en financiering van de benodigde maatregelen in het kader van de herbestemming, bijv. op het gebied van brandveiligheid, parkeren, opstellen van het bestemmingsplan en bouwkwaliteit van de woningen; b) instemming van de provincie Zuid-	<u>Discussiepunten zijn:</u> <u>Voorstel om verevening snel inzichtelijk te krijgen (SGP-CU). Voorstel te vinden als toelichting bij discussiepunt in iBabs.</u> <u>Uitwerken verevening heeft inderdaad prioriteit. Is tegelijk meest complex. Dit voorstel is voorstel om tot goede regeling te komen. Wat SGP-CU voorstelt, is ook waar college rekening mee zal (moeten) houden.</u> <u>Bandbreedte 50% leidt tot onzekerheid partijen en gemeente. Is het juridisch houdbaar? Wat doet dat met draagvlak?</u> <u>Vergelijken met andere parken is heel lastig. Geen park is hetzelfde.</u> <u>Verdere inzet middelen (€80.000,-) na eerste</u>

Holland met de beoogde herbestemming van de parken tot wonen; c) overeenstemming met provincie Zuid-Holland, dat herbestemming geen negatieve impact heeft op het gemeentelijk woningbouwprogramma. Aan punt c. kan deels worden voldaan. De omzetting heeft wel impact op de totale woningvoorraad. 3. Herijking van het uitgangspunt uit de beleidsvisie 2018 dat medewerking aan een functieomzetting tot woonpark voor de gemeente kostenneutraal is; a) Met inachtneming dat er enige gemeentelijke capaciteit ingezet moet worden en dat er middelen nodig zijn voor projectleiding en externe expertise. b) Kostenneutraal blijft het uitgangspunt. 4. Het onderdeel verevening verder uit te werken en het resultaat daarvan als voorstel voor te leggen aan de raad. 5. Voor de voortzetting van het traject jaarlijks € 80.000 ter beschikking te stellen voor de komende drie jaar (2025, 2026 en 2027), voor de inhuur van een gemeentelijk projectleider, externe expertise op het gebied van verevening en de inzet van het Expertteam Transformatie Vakantieparken van het Rijk (RVO). 6. De extra kosten voor dit project te verwerken bij de reguliere P&C cyclus (Kadernota 2026). 7. In te stemmen met de brief aan Gedeputeerde Staten met het verzoek om de zeven parken op te nemen in de Omgevingsverordening op de lijst IX en hieraan een redelijke termijn van max 5 jaar te verbinden voor realisatie.	<u>evaluatie en uitwerking vereveningsvoorstel (SBN)</u> Maar vorige week aangegeven dat eerste vereveningsvoorstel er pas over 1,5-2 jaar ligt. Na een jaar ligt er misschien nog geen voorstel. Leidt tot vertraging, omdat voor budget dan weer terug naar de raad gekomen moet worden. Vraag is ook: welke vorm kies je om te versnellen? Zijn er andere processen die je kan versnellen? Versnellen door meer geld eerste jaar beschikbaar te stellen? Is dat in de praktijk wel haalbaar? Gaat dat echt tot versnelling leiden of kan je niet harder lopen dan kan. Is vereveningsvoorstel met/na eerste €80.000,- uitgewerkt? Wordt dat met discussiepunt bedoeld? Daarna nog 1 à 2 keer terug naar de raad als het (na evaluatie) nog onvoldoende was? Is deze suggestie werkbaar als je werkt met ingehuurde projectleider? Gaat het in zo'n complex proces als dit dan niet langer duren? Voorstel snelheid: omgevingsplan gelijk op laten lopen om tijd te winnen. We willen overduidelijk tempo maken, maar twijfel hoe we dat moeten doen. Discussiepunt "versnelling proces" van VVD is al afdoende besproken met discussiepunt SBN. <u>Helpende hand aan stuurgroep (VVD)</u> Als je stappen nu leest, is er beetje een knip gemaakt: dit doen wij als gemeente, dit doen de stuurgroep en VVE's t.a.v. draagvlak. Informatieavond waarop we met elkaar om tafel gaan? Oppakken bestemmingsplan bijvoorbeeld. Moet door bewoners, maar heeft gemeente veel expertise in. Behoeft aan kaders, beslismomenten en weten wie wanneer waarover moet beslissen. Daar helderheid in geven (vroeg in het proces) helpt al enorm. Wat wil indiener discussiepunt dan extra? Nou, denk aan: situaties denkbaar waarbij wethouder, afdeling, college wordt opgeroepen om overtuigingskracht te gebruiken richting overige bewoners. Mocht verevening struggles geven, zou gemeente ambassadeur moeten zijn en uitleg moeten geven hoe verevening tot stand is gekomen. Maar ook milieuonderzoeken die uitgevoerd moeten worden, etc. etc.
---	---

	Meer dan praat met mensen en houd lijntjes kort? Maar dat is wat college toch al wil? Goed gesprek met stuurgroep over dit onderwerp. Wat draagt bij aan goede proces of wat is meer en anders nodig? Of wordt hier een gemeentelijke procesbegeleider voorgesteld die traject gaat begeleiden? Gezamenlijk begeleider aanstellen. Professionele ondersteuning voor de parken. Misschien dubbeling met voorstel dat nu op tafel ligt. <u>Uitgangspunt kostenneutraal werken tenzij (Natuurlijk Nieuwkoop)</u> Onderbouwing waarom gevraagde budget voor rekening gemeente moet komen, i.p.v. 1-op-1 verevening ontbreekt in raadsvoorstel. En is het echt de bedoeling dat dit voor rekening van de gemeente komt? Spreken we dat met voorstel zo uit? Heldere onderbouwing waarom gevraagde budget wel of niet kan worden meegenomen in verevening en voor rekening gemeente moet komen. In volgende fase duidelijk uitleggen wat wel en wat niet in verevening kan worden meegenomen. Hoe worden kosten geadministreerd? Dat duidelijk wordt welke kosten gemaakt zijn. Die moeten immers meegenomen worden in de verevening. Is afhankelijk van wat je met elkaar afspreekt. Moet dit leiden tot aanpassing voorstel? Ja, dat zou eventueel kunnen. Want er staat nergens de tenzij-clausule. 3 x €80.000,-, maar kostenneutraliteit nergens opgenomen. Dus: spreek je er nu over uit dat dit opgenomen dient te worden in verevening. Risico: ontbreekt draagvlak, dan komen alle kosten voor rekening gemeente. Juridische aspect is niet enige aspect dat moet worden meegenomen. Kostenneutraliteit d.m.v. verevening hoeft niet per definitie als SPUK-subsidie zou worden benut. Vraag aan portefeuillehouder: is het aannemelijk dat we die subsidie zouden krijgen en hoeveel zou dan gedekt worden? Reactie portefeuillehouder De Kleer: <u>Voorstel om verevening snel inzichtelijk te krijgen (SGP-CU). Voorstel te vinden als toelichting bij discussiepunt in iBabs.</u> Er is geen goed voorbeeld van een ander vakantiepark binnen beleid PZH om dit te kunnen vergelijken. Aspect 50%: gaat om best wel een enorm bedrag. Spreek ik dat van tevoren uit dan is dat niet bevorderlijk voor proces.
--	--

		WOZ-waarde, maar je zou ook naar marktwaarde kunnen kijken. Betalingsregelingen moet door individuele VVE's gemaakt worden, aldus huisadvocaat. Kortom: het is complex, niet simpel. Natuurlijk: zorgvuldigheid afwegen t.o.v. snelheid. Aan te stellen procesbegeleider gaat daar natuurlijk allemaal mee aan de slag. <u>Verdere inzet middelen (€80.000,-) na eerste evaluatie en uitwerking vereveningsvoorstel (SBN)</u> Ontraden om de investering op te knippen. Snap dat je zoekt naar ijkmomenten in proces: kijken naar momenten waarop raad geïnformeerd wordt wanneer er toch kink in de kabel komt. Goed om daarnaar te kijken, maar niet financieel opknippen. We willen juist meerjarige zekerheid in kadernota bieden (voor drie jaar dan). <u>Helpende hand aan stuurgroep (VVD)</u> Praktisch als stuurgroep zelf expertise in huis haalt. Procesbegeleider kan dat aansturen. Oppassen dat petten die we op hebben niet gaan vermengen. Gemeentelijke pet is gesprek met VVE's hoe we verevening tot stand gaan brengen, maar we kunnen niet voor VVE's gesprek met bewoners gaan voeren. Dus: maak inzichtelijk wat precies vraag is als het gaat om extra ondersteuning. Raad kan ervoor kiezen dat er projectleider sec wordt aangesteld voor VVE's. Expertise van de parken bijvoorbeeld als het aankomt op opstellen omgevingsplan e.d. moet door parken zelf worden opgepakt. Wil je dat verzwaren, dan moet je daar middelen voor beschikbaar stellen. <u>Uitgangspunt kostenneutraal werken tenzij (Natuurlijk Nieuwkoop)</u> Punt c onder 3. Op vlak van punt dat is genoemd in discussiepunt is juridisch niet te onderbouwen dit 1-op-1 in vereveningsbijdrage op te nemen. Vraag: Maar hoe houden we dan zicht op middelen die in verleden en in toekomst ingezet werden en gaan worden? Zicht op waarom wel en waarom niet verevend? <i>We zullen inzichtelijk maken waarom post wel of niet verevend kan worden, met grondslag.</i> Portefeuillehouder zegt toe op dat op dit punt - de kosten voor inhuur van een projectleider en externe expertise - uitgangspunt van het college is om het mee te nemen in de verevening. Lukt dit niet, dan wordt beargumenteerd aan de
--	--	---

		<i>raad teruggegeven waarom niet en wat daarop ons antwoord is.</i> We weten niet hoeveel van de 240.000 euro in vorm SPUK-subsidie terugkomt. Portefeuillehouder zegt toe: als we daar duidelijkheid over hebben, communiceren we dat en verwerken we dat in jaarrekening. Er wordt een amendement overwogen dat globaal betrekking heeft op het tempo i.r.t. kosten (door SBN, VVD en Natuurlijk Nieuwkoop). Natuurlijk Nieuwkoop overweegt ook amendement voor hun discussiepunt: uitgangspunt kostenneutraliteit ook voor gevraagde budget voor projectleider en expertise. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een discussiestuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering omdat amendementen en moties reeds werden aangekondigd.
4.	Raadsvoorstel Akkoord te gaan met de overname in eigendom van delen van de Oost- en Westkanaalweg in Ter Aar B&W stelt de raad voor: 1. Akkoord te gaan met de overname in eigendom, onder de voorwaarden uit het bijgevoegde overdrachtsdocument, van een deel van de N460 (Oostkanaalweg tussen 5.53 tot hmp 5.95) en een deel van de N461 (Westkanaalweg gelegen tussen hmp 5.82 en 7.20) in Ter Aar; 2. In te stemmen met een daarbij horende eenmalige financiële vergoeding van € 249.999,- vanuit de provincie Zuid-Holland richting de gemeente Nieuwkoop.	Discussiepunten zijn: Geen discussiepunten. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een hamerstuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
5.	Raadsvoorstel Beleids- en beheerplan spelen 2026 – 2030, een leven lang spelen B&W stelt de raad voor: 1. Vaststellen van het beleids- en beheerplan spelen 2026 – 2030, een leven lang spelen conform gewaarmerkte bijlage het beleids- en beheerplan spelen 2026-2030, een leven lang spelen gedateerd 8-04-2025; 2. In te stemmen met een éénmalige storting van €50.000 in de voorziening speelvoorziening voor het realiseren van de ambitie: een leven lang spelen; 3. Vast te stellen de storting in de voorziening speelvoorziening jaarlijks te indexeren via de reguliere P&C cyclus; 4. Vaststellen van de begrotingswijziging nr. 2025-10.	Discussiepunten zijn: <u>Motie Spelen 2021 (VVD) & Groep 10-18 jaar (VVD)</u> (twee discussiepunten gezamenlijk behandeld) Skatebaan, BMX-baan of een stepbaan zou voor doelgroep jongeren echt iets concreets zijn waar doelgroep wat aan heeft. Groep 10-18-jarigen aan tafel laten zitten, met hen participeren. Hoe deze groep betrekken? Koppeling met kinderraad? Ingang via jeugd- en jongerenwerk. Sociaal Domein Adviesraad waarin jeugd is vertegenwoordigd. Heeft voorstel daar op tafel gelegen? Raadplegen van buurt waarin iets gerealiseerd moet worden. Concreet toewerken naar skatebaan? Zijn wel

		hoge kosten. Is daar behoefte voor op bepaalde plek? Beginnen met één. <u>Inclusieve speeltuinen (D66)</u> Expliciet borgen in beleidsplan. Maak je diversiteitsbeleid te algemeen, dan ga je er vaak aan voorbij. Concreet: wat voor schommel kies je uit? Paragraaf toevoegen: dit verstaan we onder toegankelijkheid, dit willen we en zo borgen we het in de toekomst. Reactie wethouder Ingwersen: Beheerplan betekent beheren wat je hebt. Gaat in op wat er wél gebeurd is na motie: sportplek in Nieuwveen en Ter Aar. Bootkamp. Pannakooi en basketbalpaal. Bij herinrichten evenemententerrein Nieuwkoop zou je leerlingen Ashram college kunnen betrekken. Activiteiten organiseren vanuit jongerenwerk. Zo doelgroep betrekken. Skatebaan zit niet in dit beheerplan. Daar moet raad dan extra geld voor uittrekken. Is voor omgeving vaak ook een ingewikkelde speelplek. Toegankelijkheid: ons plan is inclusief. Er komen geen verzoeken vanuit die richting. Denk na: hoe ziet u de verandering voor u? Amenderen? Motie om er rekening mee te houden in toekomstig beleidsplan? De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een hamerstuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering. Mocht D66 toch nog willen amenderen, dan wordt het een discussiestuk.
6.	Raadsvoorstel Ontwerp programmabegroting 2026 Veiligheidsregio Hollands Midden B&W stelt de raad voor (1) in te stemmen met de ontwerp programmabegroting van de VRHM 2026 en geen zienswijzen in te dienen (2) in te stemmen met bijgevoegde conceptbrief aan de VRHM.	Discussiepunten zijn: <u>Toevoegen crisisbeheersing zienswijze (Natuurlijk Nieuwkoop)</u> Begrip rampenbestrijding toevoegen (na crisisbeheersing). Reactie portefeuillehouder Van Duijn: Ja, we gaan zienswijzebrief aanpassen. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een discussiestuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering omdat de zienswijzebrief nog voor BR wordt gewijzigd. Zijn er geen opmerkingen of vragen, dan kan het voorstel meteen afgehamerd worden.
7.	Raadsvoorstel Zienswijze conceptbegroting 2026 Hecht B&W stelt de raad voor een zienswijze te	Discussiepunten zijn: Geen discussiepunten.

	geven over de conceptprogrammabegroting 2026 Hecht middels bijgevoegde brief (bijlage 2) en deze te zenden aan het Dagelijks Bestuur van Hecht.	De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een hamerstuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
8.	Raadsvoorstel Indienen zienswijze Huisvestingsverordening Holland Rijnland 2026 B&W stelt de raad voor (1) Gebruik te maken van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen op de regionale Huisvestingsverordening Holland Rijnland 2026. (2) De bijgevoegde concept zienswijze vast te stellen en te versturen aan het Dagelijks Bestuur Holland Rijnland.	De VVD heeft na de Oriënterende Raad nog vragen aangeleverd. Deze waren niet technisch van aard en zullen daarom vanavond beantwoord worden. 1. Gaat het college de raad betrekken bij de voorbereiding van deze voorstellen, bijv. door het 'ophalen' van 'input' voor deze voorstellen? 2. Welk proces heeft het college voor ogen als het gaat om het beantwoorden van de vraag te bepalen of en zo ja, welke doelgroepen (eigen inwoners, vitale beroepen) voorrang krijgen bij de huurwoning toewijzing? Reactie portefeuillehouder De Kleer: <i>Geen input van de raad voorzien. In 2^e helft 2025 worden onderwerpen uitgewerkt. Consequenties voor gemeenten en betrokken partijen – corporaties en private verhuurders - worden dan uitgewerkt. Daarna gaan we varianten meenemen in voorstel. Mocht raad suggesties willen meegeven, dan zou dat natuurlijk nu kunnen.</i> Die input van de raad bestaat ook uit de toezegging die portefeuillehouder vorige week deed om de vitale beroepen mee te nemen. <i>Klopt. Brandweer, politie, misschien zelf onderwijs zijn partijen waar we (naast al genoemde Ipse de Bruggen) mee in gesprek kunnen.</i> Discussiepunten zijn: Geen discussiepunten De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een hamerstuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
9.	Raadsvoorstel Het uitvoeren van groot onderhoud aan de Voorweg, Noorden B&W stelt de raad voor de reeds geplande onttrekking van € 280.000 excl. btw uit de Voorziening Wegen (V015) naar voren te halen van 2026 naar 2025 en dit administratief in de begroting laten verwerken.	Discussiepunten zijn: <u>Garantie nieuwe constructie (SGP-CU)</u> Garantie van 2 jaar op de constructie. Kan dat juridisch wel? Goede controle op werkzaamheden tijdens werkzaamheden en daarna. Is dat niet voldoende? <u>Logistieke gedeelte (SBN)</u> Weg helemaal dicht. Halen we dan plan naar voren dat alles via Noordse Dorp gaat? Plan werkte 10 jaar geleden heel goed.

		Reactie wethouder: We kunnen juridisch geen nieuwe garantietermijn afdwingen. Op nieuw asfalt zit standaard garantie van een jaar. Omleiding Noordse Dorp 10 jaar geleden was voor afsluiting van een jaar. Kostte veel geld. Niet te vergelijken. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een hamerstuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
10.	Raadsvoorstel Actualisatie Grondexploitaties B&W stelt de raad voor: 1. De geactualiseerde grondexploitaties per 1 januari 2025 van de projecten vast te stellen conform gewaarmerkte bijlagen; 2. De Voorziening nadelige saldi grondexploitaties te verlagen met € 63.000, ten gunste van het Jaarrekeningresultaat 2024 en de gemeenteraad voor te stellen, hiervan via de resultaatbestemming bij de jaarrekening 2024 € 17.000 terug te storten in de Reserve reservering woningbouw (boekjaar 2025); 3. Een bedrag van € 87.000 vrij te laten vallen uit de Reserve onvoorzien grondexploitaties en dit bedrag toe te voegen aan de Algemene reserve (boekjaar 2024); 4. Een bedrag van € 592.000 vrij te laten vallen uit de Voorziening afgesloten complexen en dit bedrag toe te voegen aan de Algemene reserve (boekjaar 2024); 5. Het met ingang van 31 december 2024 afsluiten van de grondexploitatie GZ 01 Noordse Buurt en het negatieve resultaat van € 29.375.000 ten laste te brengen van de Voorziening nadelige saldi grondexploitaties met overdracht van een bedrag van € 679.000 aan kosten naar de Voorziening afgesloten complexen en een bedrag van € 1.708.000 aan opbrengsten naar de MVA (Materiële Vaste Activa) op de balans. En dit te verwerken in de jaarrekening 2024; 6. Het tussentijds winstnemen per 31 december 2024 voor de grondexploitatie GZ 07 Teylerspark fase 2 (€ 1.089.000) en het terugdraaien van winst bij de grondexploitatie GZ 10 Schoterhoek II (€ 54.000), en dit te verwerken in de jaarrekening 2024. En bij de resultaatbestemming van de jaarrekening 2024 het bedrag van € 1.035.000 te storten in de Reserve winstneming (boekjaar 2024); 7. Het risicobedrag voor het aandeel	Discussiepunten zijn: Geen discussiepunten De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een hamerstuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering.

	grondexploitatie dat wordt gebruikt bij de berekening van het benodigde Weerstandsvermogen te verlagen van € 5.365.000 naar € 1.787.000; 8. Begrotingswijziging nr. 2025-11 vast te stellen.	
11.	Raadsvoorstel Indienen zienswijze ontwerpbegroting 2026 van Holland Rijnland B&W stelt de raad voor (1) de voorgestelde zienswijze vast te stellen (2) deze in te sturen naar het algemeen bestuur van Holland Rijnland.	Discussiepunten zijn: Geen discussiepunten De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een hamerstuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
12.	Raadsvoorstel Geen zienswijze op de begroting 2026 en de 1e begrotingswijziging 2025 van SVHW B&W stelt de raad voor kennis te nemen van de jaarrekening en geen zienswijze in te dienen op de begroting 2026 en de 1e begrotingswijziging 2025 van SVHW en dit kenbaar te maken aan het Dagelijks Bestuur volgens de bijgevoegde conceptbrief.	Discussiepunten zijn: Geen discussiepunten. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een hamerstuk in de volgende besluitvormende raadsvergadering.
13.	Mededelingen uit en/of input voor overleggen gemeenschappelijke regelingen	Geen gebruik van gemaakt.
14.	Berichten uit B&W en de raad	Wethouder De Kleer doet de volgende mededelingen. Qbuzz. Krantenartikel verschenen over beantwoording schriftelijke vragen. Nog niet bekend hoe hoog boete wordt. Wij worden daar vanuit HR in betrokken. <i>Aandringen dat boetegeld ten gunste komt van initiatieven die de reiziger baten.</i> Dat signaal is al overgebracht. Heilige Klaraparochie. Herbestemming 3 kerken. We zijn daarmee bezig en stellen ons proactief op. Stuurgroep IKC De Sluis ingestemd met technisch ontwerp. September eerste paal slaan. We gaan u daarvoor uitnodigen.
15.	Rondvraag	Vooraf aangeleverde vragen Natuurlijk Nieuwkoop over Voormalige vuilstort Woerdense Verlaat - onderzoek en nazorgplan. 1. Wat is de stand van zaken mbt het verificatieonderzoek: - zijn de resultaten van fase 1 bekend? - zijn de inwoners geïnformeerd? - is gestart met (de voorbereidingen van) fase 2 van het onderzoek? 2. Wat is de stand van zaken mbt het nazorgplan dat door de eigenaar van de

		voormalige vuilstort ingediend moet worden? <i>Resultaten van fase 1 nog niet bekend bij gemeente en bewoners. Watermonsters die onderdeel zijn van de Quicksan, zijn inmiddels genomen. Worden momenteel onderzocht. Resultaten worden eerst met GGD, gemeente en PZH gedeeld en daarna met inwoners. Als gemeente zijn we afhankelijk van PZH als bevoegd gezag. Als gemeente hebben we alleen rol belangenbehartiging bewoners. We zijn niet aan het afwachten. Veelvuldig contact met ODWH en bewoners.</i> <i>Zijn bewoners geïnformeerd? Inwoners hebben brief ontvangen van gemeente na bewonersavond. Met afvaardiging van bewoners werksessie belegd: vervolgvragen en aandachtspunten voor fase 2 onderzoek geformuleerd. Antwoorden op deze vragen zijn vandaag aangeleverd door PZH en ODWH. Direct gecommuniceerd met inwoners. Als raad ontvangt u volgende week meer informatie ter kennisname.</i> <i>Binnenkort nieuwe bewonersavond waarop PZH en ODWH resultaten onderzoek delen met inwoners en ook meer informatie zal geven over nazorgplan. Streven: voor de zomer.</i> <i>Is al gestart met fase 2? Ja, onderzoeksopdracht is opgesteld. Wensen bewoners daarin meegenomen (n.a.v. werksessie). Offertetraject duurt 6 weken. Gunning opdracht in juli. PZH en ODWH zijn opdrachtgever. Planning wordt gecommuniceerd met bewoners.</i> <i>Stvz nazorgplan voormalige eigenaar. Eigenaar heeft verzoek ontvangen om binnen 3 maanden evaluatieverslag en nazorgplan in te dienen. Termijn loopt nog. Voldoet eigenaar daar niet aan, dan zal juridische procedure worden gestart door PZH om naleving af te dwingen. In tussentijd regelmatig een visuele inspectie, signaaltoezicht bij werkzaamheden en regelmatig overleg. Definitieve nazorgplan kan pas worden vastgesteld als uit het verificatieonderzoek blijkt dat de voorgestelde maatregelen voldoende zijn. Als dat niet het geval is, zal dat plan moeten worden aangepast voordat er akkoord kan worden gegeven.</i> <i>Hoe kan het dat we in brief aan bewoners aangeven dat we resultaten fase 1 in week 14 delen, maar dat dat niet is gebeurd? Wordt daar nu over gecommuniceerd dat dat langer duurt?</i> <i>14 april is door bevoegd gezag zelf</i>
--	--	---

		<i>gecommuniceerd. We zitten bevoegd gezag wekelijks achter de broek wanneer het komt. Weten nog niet wanneer het komt. Is steeds gecommuniceerd met bewoners, kort lijntje.</i>
16.	Actielijst Meningsvormende Raad I vaststellen De actielijst van de meningsvormende raad I van 17 april 2025.	Ongewijzigd vastgesteld
17.	Sluiting	Om 22.14 uur