

duurzame accommodaties
Verworpen



26 t / 11 v

Amendement pvv

„Reddingsboei voor af te stoten accommodaties“

1	Baars	t
2	Boonen	v
3	Breidenbach	t
4	Brouwers	t
5	Claessens	t
6	Clerx	t
7	Creemers	t
8	Dols	t
9	Dormans	t
10	Dumernit	t
11	Engelhart	v
12	Frederix-Pilon	v
13	Henssen	t
14	Janssen	t
15	Kamphuis	v
16	Kamps	v
17	Kaufmann	t
18	Klaassen	v
19	Klein	v
20	Kubben	t
21	Lebens	t
22	de Loo	t
23	Mastenbroek	t
24	van Montfoort	v

25	van Mourik	t
26	Pfoster	v
27	Renet	v
28	v. Rijswijk	t
29	Roest	v
30	den Rooijen	t
31	Salvino-Meijer	t
32	Schipper	t
33	Schlössels	t
34	Tillie	t
35	Verjans	t
36	Vroemen	t
37	Wijnen-Verbruggen	t



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID SITTARD - GELEEN

Amendement Reddingsboei voor af te stoten accommodaties

Gemeenteraad van Sittard-Geleen in vergadering bijeen op 15 en 16 december 2020.

Gehoord de beraadslaging raadsvoorstel Uitwerkingsplan Duurzame Accommodaties.

Constaterende dat:

- Sittard-Geleen in totaliteit een rijk palet aan accommodaties heeft, die plek bieden aan cultuur, sport, onderwijs, muziek en ontmoetingen, waarvan er veel in eigendom van de gemeente zijn.
- het voorliggende uitwerkingsplan er naar streeft omstreeks 2025 afscheid te nemen van een aantal accommodaties die blijkens het raadsvoorstel niet toekomstbestendig worden geacht.
- de denkrichtingen in het uitwerkingsplan mede zijn gebaseerd op de hernieuwde buurt- en clusterindeling, waaruit volgt dat in bepaalde gebieden een overschot aan accommodaties is.
- een ander criterium is gelegen in het monofunctioneel gebruik van bepaalde gebouwen, dat als reden geldt om over te gaan tot een lagere accommodatiesubsidie of zelfs tot afstoten of sloop.

Overwegende dat:

- dit voorstel gevolgen heeft voor onder andere de Stadssporthal Sittard, het Jochem Erenshoes in Sittard, de Mikojel Sporthal, het Reüniegebouw in Geleen en Het Klaverblad in Einighausen.
- de wens van de gemeente om mede vanuit kosten oogpunt het totale aantal accommodaties te verminderen, en tevens de kwaliteit van blijvende accommodaties te verbeteren, begrijpelijk is.
- vanuit dat vetrekpunt logischerwijs een keuze moet worden gemaakt om bepaalde accommodaties niet meer in eigendom van de gemeente te behouden.
- de aangekondigde maatregelen tot het afstoten van bepaalde accommodaties heeft geleid tot protest bij groepen inwoners, maar ook vanuit enkele verenigingen die er met plezier (sinds jaar en dag) gebruik van maken en dit graag op de een of andere wijze gecontinueerd zien.
- voor de gemeente van belang is te beschikken over een vastgoedportefeuille die betaalbaar is.
- het eigendom overdragen naar een marktpartij in die gevallen kan fungeren als reddingsboei.
- gebruikers en marktpartijen dan namelijk in staat kunnen worden gesteld het beheer en exploitatie voor eigen rekening te gaan organiseren, waarbij zij uiteraard dienen te blijven voldoen aan de wettelijke eisen vanuit onder andere hygiëne, veiligheid en toegankelijkheid.
- het afstoten van gemeentelijk vastgoed derhalve niet automatisch hoeft te betekenen dat de gebouwen en terreinen in kwestie gesloopt zouden moeten worden.

Wijzigt het voorstel door de toevoeging van besluitpunt 4 als volgt:

4. Bij de nadere uitwerking de haalbaarheid te onderzoeken van privatisering (in plaats van sloop of subsidiestop) van accommodaties die blijkens het overzicht in bijlage 4 op de nominatie staan om te worden afgestoten als gemeentelijke accommodatie, en onder welke (financiële) condities. In het vervolgproces concreet de resultaten te beschrijven van de marktverkenningen en in hoeverre verenigingen, exploitanten, een beheerstichting of bewonerscollectief de betreffende accommodaties zelf zouden kunnen en willen gaan exploiteren, zodat deze voor de gemeenschap behouden blijven.

PVV Sittard-Geleen

Thijs Klaassen