

Twence Holding B.V.
t.a.v. [REDACTED]
Raad van Commissarissen
Postbus 870
7550 AW Hengelo (Ov.)

Uw brief	Uw kenmerk	Ons kenmerk UIT - 2095065	Datum 14 oktober 2020
Bijlage(n) 1	Doorkiesnummer [REDACTED]	Behandeld door [REDACTED]	Zaaknummer DCS - 2068195

Onderwerp
Bezwaren tegen beleid en gang van zaken binnen Twence Holding BV

Geachte [REDACTED]
Geachte leden van de Raad van Commissarissen,

Onze gemeenten zijn genoodzaakt zich tot u te richten in verband met onze bezwaren tegen het beleid en de gang van zaken binnen Twence Holding BV en haar dochters, in het bijzonder AVI-Twente B.V. Concrete aanleiding is het vruchteloze gesprek dat de heren Gerritsen en Welman met de directie voerden op 10 september jl. De bezwaren van onze gemeenten zijn al langer bekend, maar worden stelselmatig genegeerd, evenals onze wens tot uittreding als aandeelhouder van Twence Holding BV.

De identiteit van Twence en haar dochters is radicaal veranderd; van publiek afvalverwerker tot commercieel bedrijf in een complexe internationale markt. Het eerste strategisch beleidsplan is gebaseerd op actief, individueel aandeelhouderschap, dateert van 2009, is door alle aandeelhouders omarmd en is de basis van de samenwerking tussen Twence en haar aandeelhouders. De gemeente Almelo heeft reeds het strategisch plan 2016-2019 niet omarmd. Kort daarna is de gewijzigde aandeelhoudersstrategie 2017 vastgesteld, waarbij ten doel werd gesteld dat de onderneming van een duurzame afvalverwerker zou transformeren tot duurzaamheidsbevorderaar met allerlei nieuwe branchevreemde activiteiten. Dit was voor onze gemeenten uitdrukkelijk het moment om afstand te nemen van de koers van de onderneming; er werd een weg ingeslagen van een volslagen ander karakter met een zwaarder risicoprofiel, waar momenteel zeer tegen onze zin met publiek geld wordt ge(her)investeerd in private activiteiten. Het bedrijf opereert momenteel onder een volledig andere gesternte dan in de periode van het strategisch plan 2009 en het moment van het sluiten van de aandeelhoudersovereenkomst in 2011.

In die karakterverandering zijn wij als aandeelhouders te beperkt gekend en aan de aandeelhouders had meer ter besluitvorming moeten worden voorgelegd. Als voorbeeld noemen wij de structuurwijziging van de oprichting/afsplitsing van (klein)dochters binnen de Holdingstructuur, waardoor onze gemeenten steeds verder op afstand zijn gezet.

Bovendien worden in allerlei niet-statutair verankerde werkgroepen waarin niet alle aandeelhouders vertegenwoordigd zijn, belangrijke zaken voorbereid c.q. besloten, waaronder majeure investeringen. De statuten en de aandeelhoudersovereenkomst bieden voor belangrijke besluiten als voornoemd geen bescherming voor minderheidsaandeelhouders als onze gemeenten en evenmin is er opgetreden om aan onze beknelde positie tegemoet te komen. De *governance* is steeds verder te zoeken en het onderzoek naar vernieuwing is helaas op de lange baan geschoven.

Onze gemeenten hebben hun bezwaren en stemmen tegen de inhoud van het beleid van de transformatie naar een grondstoffen- en energiebedrijf reeds uitgebreid toegelicht. Onze argumenten raken niet alleen aan onze belangen als aandeelhouders. Het betreft het hart van het bedrijf, de kern van de samenwerking zoals wij die in 2011 met Twence en alle aandeelhouders afspraken. Onze gemeenten zijn echter overstemd in algemene vergaderingen waarin deze koerswijzigingen voorlagen, zonder dat er een inhoudelijke uitwisseling van argumenten heeft plaatsgevonden en zonder dat er werd gekeken naar hoe aan onze bezwaren tegemoet zou kunnen worden gekomen. We roepen ook onze geuite twijfels aan de rechtmatigheid van de communale samenwerking met Münster, onder meer in de brief van de gemeente Oldenzaal van 4 december 2018 in herinnering, die met afkeuring is ontvangen. Niet alleen is die communale samenwerking toch doorgezet, vervolgens wordt het van Münster afkomstige afval gepresenteerd als zijnde afval afkomstig van de aandeelhoudende gemeenten, zonder dat daarvoor enige juridische basis is. Twence pretendeert hiermee ten onrechte het merendeelcriterium van de inbestedingsuitzondering – waarop de opdrachtverlening van de aandeelhoudende gemeenten aan AVI-Twente B.V. is gestoeld – te hebben gered.

Gelet op dit alles zijn onze gemeenten van mening dat (ook) niet meer wordt voldaan aan het toezichtcriterium van de inbestedingsuitzondering. Dit criterium veronderstelt immers een bepaalde eenheid tussen aandeelhouders en de onderneming, waarbij de aandeelhouders effectief invloed kunnen uitoefenen op de onderneming als ware het haar eigen organisatie. Daarvan is bij Twence al jaren geen sprake meer: Twence vaart volledig haar eigen koers.

De bezwaren van onze gemeenten zien uitdrukkelijk ook op de “gedwongen winkelnering” van het lopende leveringscontract dat bovendien per 30 juni 2022 eindigt. De voorstellen voor een nieuw contract per 1 juli 2022 worden als in beton gegoten gepresenteerd. Ter illustratie verwijzen wij naar het memo met vragen en opmerkingen dat onze vertegenwoordiger op 28 september jl. heeft ingebracht in de werkgroep (bijlage), maar die daar van tafel is geveegd. Zo wordt geweigerd ons de informatie te verschaffen op basis waarvan de advocaten van Twence tot hun juridische adviezen zijn gekomen. Wij willen zowel als aandeelhouder als opdrachtgever deze informatie zélf op juridische houdbaarheid kunnen toetsen, nu te kennen is gegeven dat de verzochte onafhankelijke *legal opinion* niet vanuit Twence wordt gefaciliteerd. Wij concluderen uit uw weigering dat u niet bereid bent te onderzoeken welke risico's de aandeelhoudende gemeenten en daarmee Twence (en indirect u als directie en toezichthouders) lopen; welke scenario's heeft de directie en raad van commissarissen gereedliggen als het aanbestedingsrechtelijk mis gaat, en wat heeft u dan gedaan om dit te voorkomen? Gelet op de identiteit van de aandeelhouders maakt het belang van de gemeenten ook onderdeel van het totaalbelang van het bedrijf, er is een parallel belang. Het is dus ook uw taak actief deel te nemen aan het onderzoeken van die risico's, ze te identificeren en onderzoek te doen naar mogelijke oplossingen of alternatieven. De wijze waarop de afgelopen jaren met de quasi-*inhouse* aanbesteding is omgegaan, is naar onze mening niet rechtmatig althans in ieder geval verwerpelijk wegens strijd met de geest van de regels. Als u deze koers ongewijzigd voortzet in de aanloop naar 2022, is de *inhouse* aanbesteding (en dus de daarop gestoelde businesscase van AVI-Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V.) in gevaar, met alle gevolgen van dien.

Wij vinden de huidige gang van zaken onverantwoord. Waar nodig zullen wij een rechter vragen zich te buigen over onze bezwaren, over het passeren van onze aandeelhoudersrechten en het voorbijgaan aan de belangen van de beknelde minderheidspositie, over de rechtmatigheid van de quasi-*inhouse* aanbesteding, over de communale samenwerking en ten slotte over de rechtmatigheid van het handelen van AVI-Twente in brede zin. Gelet op het veld waarin wij opereren, zouden wij het zeer betreuren als wij deze stap moeten zetten.

Wij verwachten in ieder geval dat u:

1. vóór 15 november 2020 de standpunten van alle huidige aandeelhouders helder heeft c.q. krijgt over hun eventuele toekomst als (i) aandeelhouder én (ii) als opdrachtnemer voor de periode na 1 juli 2022 én dat u op basis daarvan een plan ontwikkelt waarin ook de mogelijkheid tot uittreding/inkoop van aandelen is opgenomen; en

2. vóór 15 november 2020 de risico's voor de onderneming en aandeelhouders onderzoekt en mogelijke oplossingen hoe om te gaan met het toezichts- en merendeelcriterium waaraan momenteel niet wordt voldaan; en
3. de werkgroep "contracten" tot de uitkomst van het onderzoek onder 2 en 3 stillegt.

We verwachten dat u over dit alles volledig transparant bent.

Graag vernemen wij binnen zeven werkdagen na heden of u hiertoe bereid bent. Uiteraard zijn wij bereid deze brief toe te lichten in een gesprek.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Almelo,
de secretaris, de burgemeester,

Burgemeester en wethouders van Oldenzaal,
de secretaris, de burgemeester,

Bijlage: Memo per mail ingebracht door de AvA-vertegenwoordiger van Oldenzaal en Almelo in de werkgroep Contracten van 28 september 2020.

Werkgroep contracten 28 september 2019

Naar aanleiding van de e-mail van [REDACTED] van 23 september jl. om 16:05 uur met een achttal bijlagen, hebben [REDACTED] en ik de volgende vragen:

- *Algemeen: de e-mail met bijlagen zijn zodanig kort dag gestuurd, dat het welhaast onmogelijk is om daar goed en met verstand naar te kunnen kijken, zodat wij in ieder geval een voorbehoud maken voor eventuele resterende vragen en opmerkingen.*
- *Algemeen:*
 - *Infense is de advocaat van Twence. Graag ontvang ik de formulering van de opdracht aan Infense voor alle memo's, zodat onder meer beoordeeld kan worden of in de adviezen van Infense de risico's voor de gemeenten zijn verdisconteerd. De belangen van de gemeenten en Twence hoeven immers niet noodzakelijkerwijs parallel te lopen;*
 - *In aanvulling hierop: graag ontvangen wij een legal opinion van Infense; een analyse van de goede en kwade kansen op basis van de bestaande wetgeving en wet- en regelgeving over de vraag van aan Infense ter zake Quasi- inhouse (bijlage 3 bij de agenda) voor de risico's voor de positie van de aandeelhoudende gemeenten.*
 - *de memo's van Infense (bijlagen 3,4,5 en 7) vermelden dat deze "uitsluitend bedoeld zijn voor de leden van de werkgroep". Waarom is dat zo beperkt? En wat heeft dat te betekenen? Wat betekent dat bijvoorbeeld voor de gemeenten die NIET zijn vertegenwoordigd in de werkgroep?*
- *In het memo van Infense d.d. 22 september 2020 inzake Quasi-inhouse (bijlage 3 bij de agenda) wordt op pagina 2 gesteld: "Uit de actuele omzetgegevens die mij vanuit AVI Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V. zijn aangereikt, kan worden herleid dat beide vennootschappen aan het merendeelcriterium voldoen." Deze stellingname wordt in het memo echter niet onderbouwd. Graag ontvangen wij de betreffende financiële gegevens van AVI Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V., waarbij inzichtelijk wordt gemaakt (1) welke omzet wordt toegerekend aan de aandeelhoudende gemeenten en waarom, (2) welke omzet afkomstig is van de Stadt Münster en (3) welke omzet afkomstig is van derden. Daarbij wensen wij tevens, op dezelfde uitgesplitste wijze, inzicht te krijgen in de omzetprognoses van deze entiteiten vanaf 1 juli 2022 tot 30 juni 2037.*
- *In het memo van Infense d.d. 22 september 2020 inzake Beantwoording vragen werkgroep – Sorteerbaar GHHA en B-hout wordt, (bijlage 4 bij de agenda) kort samengevat, geadviseerd om de afvalstromen sorteerbaar GHHA en B-hout niet mee te nemen in de nieuwe overeenkomst die gemeenten mogelijk per 1 juli 2021 (moet dit niet 1 juli 2022 zijn?) wensen te sluiten met AVI Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V., maar dat de gemeenten in plaats daarvan voor deze stromen ieder individueel een contract afsluiten met Twence B.V. Vragen:*
 - *Als zodanig zijn wij hier niet op tegen. Maar vanuit het advies geredeneerd: wordt hier in feite een ontduikingsconstructie geadviseerd aan de gemeenten? Welke risico's zijn hieraan verbonden voor de gezamenlijke gemeenten?*
 - *Hoe verhoudt dit advies zich tot artikel 3.2 van de concept-overeenkomst waarin is bepaald dat dit soort "ongebonden stromen" alleen in de daar geformuleerde strikte uitzonderingssituaties bij een ander dan AVI Twente B.V. of Twence Bioconversie B.V. mogen worden aangeboden?*
- *In het memo van Infense d.d. 22 september 2020 inzake Beantwoording vragen werkgroep – interne inzet (bijlage 5 bij de agenda) wordt verwezen naar een*

splitsingsakte uit 2013 en tussen Twence B.V. en AVI Twente B.V. alsmede tussen Twence B.V. en Twence Bioconversie B.V. in 2011 gesloten detacheringsovereenkomsten. Graag ontvangen ik deze stukken. Een andere vraag is of de inhuur van het 'interne personeel' door AVI Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V. uitsluitend is gebaseerd op genoemde detacheringsovereenkomsten of dat hieraan nog meer/andere overeenkomsten ten grondslag liggen. In dat laatste geval moet er ook inzicht in die andere overeenkomsten gegeven worden.

- *In het memo van Infense d.d. 22 september inzake Quasi-inhouse (bijlage 3 bij de agenda) is in de tweede alinea opgenomen dat "de aandeelhoudende gemeenten **verdedigbaar** een beroep kunnen doen op de quasi-inhouse uitzondering etc."*

Als bijlage 8 bij de agenda is ten onrechte opgenomen dat "Geconcludeerd is dat Twence met AVI Twente B.V. en Twence Bioconversie BV voldoet aan alle criteria".

Dat is - gelet op de inhoud van de notitie van Infense inzake Quasi- inhouse - onjuist en daarmee onacceptabel.

Bovendien is er geen rekening gehouden met de risico's voor de gemeenten (opdracht aan Infence is namens Twence verstrekt). Om die redenen dient er ook een legal opinion te komen zoals hiervoor al aan gegeven.

- *Een besluit in de AvA van 3 december is gelet op de vele vragen en ontbrekende informatie waarschijnlijk prematuur.*
- *Ten aanzien van de concept-overeenkomst hebben wij de bezwaren in zijn algemeenheid al meermaals kenbaar gemaakt (zie, o.a. punt 3 van het (concept)verslag van de werkgroep d.d. 31 augustus 2020). Die bezwaren blijven staan. Daarnaast valt naar aanleiding van het thans toegezonden concept van de overeenkomst meer in detail nog het volgende op te merken:*

○

○

- *Ten aanzien van concept voorstel aan de AvA hebben wij nog een groot aantal vragen en opmerkingen die meer over de toelichting van het gevolgde proces en de inhoud van het contract gaan. Deze zullen wij separaat toelichten (mondeling in de vergadering of mochten we er onvoldoende aan toekomen per e-mail).*