Reacties inwoners naar aanleiding van uitvoering project Grondgebruik gemeente Teylingen

Reactie 1

Ik heb het antwoord van het college op de vragen van het CDA over het project erfgrenzen met verbazing aangehoord. Alle mogelijkheden voor de inwoners die zij daar noemen, hebben wij in onze ogen min of meer af moeten dwingen. Dat heeft bij ons echt wel voor de nodige stress gezorgd.

1. Zij waren niet bereid het kadaster in te schakelen, dat moesten wij maar doen. Hebben we niet gedaan, want we konden bewijzen dat de grond van ons was met kadastrale gegevens uit 1987.
2. Ondanks dit onomstotelijke bewijs, dat niet serieus werd genomen (!) terwijl het een officiële vaststelling van grenzen was die indertijd ook 800 gulden had gekost, moesten we dan maar een beroep doen op verjaring. Maar dat hebben we niet gedaan, want de grond was en is immers van ons.
3. We hebben hemel en aarde behoorlijk moeten bewegen om iemand van de gemeente (ingehuurd) langs te laten komen om onze situatie te bekijken.
4. We hebben uiteindelijk gezegd dat zij dan maar naar het kadaster moesten of naar de rechter. Dat vonden ze vreemd. Bovendien ging het de gemeente dan geld kosten volgens hun. Kom nou toch. Gemeente is eisende partij toch en als ze gelijk hebben krijgen ze hun geld toch terug… Wij voelden ons echt wel onder druk gezet.

Toen heeft het college geld vrijgemaakt voor de komst van het kadaster, dat werd ons per mail medegedeeld**.** Het was dus kennelijk niet gepland dat zoiets zou kunnen gebeuren.
Verder viel mij op dat de wethouder melding maakte van één geval. Het onze dus. Maar dat klopt niet, ook twee buren van ons waren toen al in het gelijk gesteld. Kortom: de informatie die het college gaf, stond haaks op onze ervaringen.

Reactie 2

Een uitnodiging voor een bewonersavond heb ik nooit ontvangen. De gemeente suggereert dat het alleen bij bewoners van Voorhout anders is gelopen. De bewonersavonden voor betrokken bewoners uit Sassenheim en Warmond zijn goed ontvangen? Hoe komen ze daarbij, ben ik gehoord (?) antwoord: nee. Zijn mijn buren gehoord? Antwoord: nee.

Reactie 3

Bij het eerste aanschrijven zou de gemeente zorgvuldiger haar woorden moeten kiezen. Pas later heb ik begrepen dat de luchtfoto aanleiding kan geven tot nader onderzoek. Echter, in de brief worden deze woorden niet gekozen en presenteert men het als een vaststaand feit.

Reactie 4

De gemeente heeft kennelijk niets fout gedaan en zal daarin blijven volharden. Ze proberen zaken uit te leggen, maar er klopt niet al te veel van.

Dat je eerst na 30 jaar hiermee geconfronteerd wordt vind ik al in strijd met de zorgvuldigheid die in het maatschappelijk verkeer betaamt.

Reactie 5

Er waren in het verleden afspraken gemaakt met de gemeente. Daar wisten de projectmedewerkers niets van, er zou niets in het archief liggen. Later moesten zij op hun woorden terugkomen, want er bleken wel degelijk afspraken te zijn en die waren gevonden.

Reactie 6

De gemeente is helemaal niet bereid elke situatie individueel te beoordelen. In ons geval had de gemeente wel degelijk op voorhand al de conclusie kunnen trekken dat er sprake is van verjaring.

Zelfs toen mijn beroep op verjaring was geslaagd, kreeg ik een brief van de gemeente met aan het slot de dreigende mededeling dat de rechter heeft bepaald dat in sommige gevallen de gemeente een schadevergoeding mag vorderen wanneer een strook gemeentegrond is verjaard. De schadevergoeding kan naast een geldsom ook het terugvorderen van de grond inhouden. ???

Reactie 7

Ik heb nog nooit in mijn leven zoveel onbegrip ontmoet als van die projectmedewerkers.

Korte reactie

Het zijn algemene reacties

De constatering of bewoners binnen de gemeente Teylingen gemeentegrond gebruiken wordt gedaan op basis van de meest recente kadastrale gegevens. In een enkel geval blijkt dat deze kadastrale gegevens niet kloppen, bijvoorbeeld omdat de grens niet juist in de openbare registers is weergegeven. Indien dat vermoeden bestaat, benadert de gemeente het Kadaster om hier onderzoek naar te laten doen. Het Kadaster corrigeert eventueel de kadastrale grens. Indien uiteindelijk blijkt dat geen sprake (meer) is van gebruik van gemeentegrond, dan wordt dit per brief bevestigd.

Gedurende het project zijn de projectmedewerkers op een aantal extra gevallen van gebruik van gemeentegrond gestuit. Deze gevallen zijn geconstateerd nadat de informatieavond heeft plaatsgevonden. Vanwege de rechtsgelijkheid worden de betreffende bewoners wel aangeschreven. Omdat deze bewoners niet bij de informatieavond zijn geweest, wordt door de projectmedewerkers een afspraak gemaakt om de situatie ter plaatse te bespreken en te bekijken. De projectmedewerkers besteden bij deze gevallen extra aandacht om het project aan de bewoners toe te lichten.

Het klopt dat in sommige situaties de gemeentegrond al tientallen jaren wordt gebruikt als tuin. De gemeente heeft er begrip voor dat in deze gevallen de brief van de gemeente als een verrassing wordt ervaren. Omdat uit kadastrale gegevens toch blijkt dat de feitelijke situatie afwijkt van de kadastrale situatie, wil de gemeente hier graag samen met bewoners afspraken over maken. Indien bewoners aangeven dat een strook gemeentegrond al tientallen jaren wordt gebruikt, dan wijzen de projectmedewerkers de bewoners altijd op de mogelijkheid om een beroep op verjaring te doen. Uit de wet volgt dat degene die stelt dat hij door verjaring eigenaar is geworden van de strook gemeentegrond, dat dient te bewijzen. De gemeente is dus (wettelijk) niet bevoegd om stroken gemeentegrond op voorhand te laten verjaren.

De gemeente heeft ervoor gekozen om de bewoners vooraf volledig en juist over hun rechtspositie te informeren. Dat betekent dat in de erkenning van een beroep op verjaring de passage op wordt genomen dat juridisch bezien het college de bevoegdheid heeft om (onder strikte voorwaarden) de grond in geld of natura terug te vorderen. De Hoge Raad heeft dat in een arrest van februari 2017 bepaald.