

**Notulen vergadering Raadscommissie
Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedszaken**

Datum:	23 oktober 2025	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw L. Schuyer	voorzitter
	De heer mr. J. Vaessen	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw N. Yogi	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	algemeen directeur
	De heer W. Schleijpen	BurgerBelangen (BB)
	De heer H. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	De heer M. Smeets	LEEFBAAR
	De heer J. Kitzen	LEEFBAAR
	De heer G. Seroo	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Boltong	Lokaal Actief (LA)
	Mevrouw K. Vanhommerig	CDA
	De heer J. Ernes	CDA
	De heer R. Honings	SAMEN1 (S1)
	Mevrouw C. Honings	SAMEN1 (S1)
	De heer J. Hoogstra	SAMEN1 (S1)
	De heer P. Engelen	ambtenaar
	De heer J. Degens	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Vaststellen notulen commissievergaderingen BZ en MID d.d. 9 september 2025 en GGZ d.d. 11 september 2025
4. Raadsvoorstel 25-37 Programmabegroting 2026
5. Sluiting

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Tijdens deze gecombineerde commissievergadering mogen 3 leden per fractie deelnemen in plaats van 2 leden per fractie.

De voorzitter verzoekt om in de eerste termijn een maximale spreektijd van 4 minuten te hanteren en in de tweede termijn een maximale spreektijd van 2 minuten.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen commissievergaderingen BZ en MID d.d. 9 september 2025 en GGZ d.d. 11 september 2025

De notulen van de commissievergaderingen Burgerzaken en Middelen d.d. 9 september 2025 en Grondgebiedzaken d.d. 11 september 2025 worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Raadsvoorstel 25-37 Programmabegroting 2026

Voorafgaand aan de vergadering heeft een schriftelijke vragenronde plaatsgevonden over de programmabegroting 2026.

Hoofdstuk 1: Algemeen (pagina's 7 t/m 22)

- 1.1 Planning & Control-cyclus
- 1.2 Indeling programmabegroting
- 1.3 Over de gemeente
- 1.4 Samenstelling gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders
- 1.5 Begroting in één oogopslag
- 1.6 Financiële status en weerbaarheid

- De heer Thomas (LEEFBAAR) stelt de volgende vragen.

Pagina 10: burgeronderzoek.

Het antwoord op de vraag op welke wijze maatschappelijke input verkregen kan worden als het burgeronderzoek niet meer zal plaatsvinden is te globaal/abstract geformuleerd. LEEFBAAR verzoekt om een concreter antwoord, met name hoe het college hierover denkt, welke ideeën er zijn en of het onderzoeksbudget nog toereikend is.

Pagina 20: verbouwing raadszaal.

De investering in de raadszaal is, mede als gevolg van het starten van een nieuwe griffier, tijdelijk uitgesteld.

Is er een causaal verband tussen de komst van de nieuwe griffier en het feit dat de investering in een nieuwe raadszaal uitgesteld is?

De vervanging van de geluidsapparatuur is urgent. LEEFBAAR verzoekt om een indicatie wanneer dit plaatsvindt (lieft zo snel mogelijk).

- Mevrouw Vanhommerig (CDA) stelt de volgende vragen.

Pagina 10: burgeronderzoek.

Welke bestaande informatievoorzieningen blijven bestaan?

Welk beleid/structuur is er om te besluiten tot het organiseren van informatiebijeenkomsten en is het bij dit soort bijeenkomsten mogelijk om behoefte-onderzoeken te doen, met name omdat het burgeronderzoek Parkstad Limburg en het dienstverleningsonderzoek Parkstad komen te vervallen?

Is het mogelijk om andere alternatieven te bekijken zoals Kahoot of papieren enquêtes via de informatiebijeenkomsten (die nu al steeds meer gaan komen en waar het CDA verheugd over is).

Pagina 21: stresstest.

De gemeente Simpelveld komt gelukkig positief naar voren in de 'stresstest' (bedoeld om beter inzicht te geven in de financiële gezondheid van de gemeente).

Hoe lang denkt het college nog te kunnen profiteren van de lage netto rentelasten?

- Mevrouw C. Honings (S1) stelt de volgende vragen.

Pagina 17: algemene uitkering – maatstaf huishoudens met laag inkomen.

In de raadsvergadering van 19 juni 2025 is letterlijk gezegd 'er is geen plus ter dekking van het ravijnjaar' en in de commissievergadering van 24 juni 2025 is dat nog eens bevestigd. In de raadsvergadering van 3 juli 2025 is gesteld: 'de gemeente heeft die € 900.000 niet en SAMEN1 rekent zich rijk met geld dat er niet is'. Desondanks is in de begroting, een maand later, op dit onderdeel een plus van bijna € 900.000 opgenomen.

Wil het college toelichten waarom de meicirculaire-effecten, ondanks herhaalde verzoeken niet tijdig en transparant met de raad gedeeld zijn en juist tegengesproken zijn? Wringt dit niet met de informatieplicht van het college richting de raad?

Welke nieuwe gegevens vanaf augustus 2025 leidden tot de plus van bijna € 900.000 in de begroting 2026, wanneer zijn die ontvangen en kan het college de bronstukken met de raad delen?

Pagina 2 raadsvoorstel: ramingen en voorzichtigheidsmarges.

In de schriftelijke beantwoording staat dat er geen bandbreedtes zijn, terwijl het college in meerdere vergaderingen heeft aangegeven altijd voorzichtig te ramen. Dat wringt.

Kan het college bevestigen dat in de begroting 2026 geen enkele voorzichtigheidsmarges (zoals de eerdergenoemde € 900.000) zijn opgenomen? Zo ja, is dat een bewuste koerswijziging en waarom?

Pagina 17: bibliotheekmiddelen en besteding.

Het schriftelijk antwoord is erg algemeen.

Is er een concreet uitvoeringsplan voor de € 100.000 die hiervoor beschikbaar is en krijgt de raad dat plan te zien?

Pagina 19: riolering en tariefontwikkeling.

In het antwoord wordt gesproken over een gunstig effect na 2028, maar het blijft onduidelijk of dit een daling betreft of vooral stabilisatie c.q. minder stijging.

Begrijpt SAMEN1 het goed dat het gunstige effect na 2028 vooral betekent stabilisatie of een gematigdere stijging van het riooltarief en dus niet een daling?

Pagina 19: weerstandsvermogen en vrije ruimte 2026.

In de berekening trekt het college zowel de risicosom als de algemene reserve ondergrens af. Dat is dubbele aftrek en maakt de vrije ruimte onnodig laag.

Klopt het dat je volgens BBV/VNG gebruik de vrije ruimte rekent als: weerstandscapaciteit min de strengste van de twee (of de risicosom, of de minimumbuffer), dus niet allebei aftrekken?

Wat is dan de echte vrije ruimte in 2026. SAMEN1 verzoekt om één bedrag met een korte toelichting.

Pagina 20: Investeringskredieten, ophogingen en verantwoording.

De uitloop wordt benoemd maar niet dat eerder vastgestelde kredieten later opgehoogd zijn. De omvang, reden en besluitvorming daarover is niet expliciet aan de raad uitgelegd.

Kan het college per lopend project aangeven of de initieel gevoteerde kredieten verhoogd zijn?

Pagina 20: investeringsportefeuille en uitvoerbaarheid.

SAMEN1 ziet in de beantwoording op de vraag dat circa € 21,6 miljoen aan oude kredieten onderhanden is zonder herprioritering of fasering. Daardoor drukken deze posten ieder jaar volledig op de begroting en wordt aan het einde vaak geld overgehouden, met name omdat de ambitie te groot is. Dit is ook al enkele jaren te zien in de begrote en gerealiseerde netto schuldquote.

Is het college bereid een 'sunset'-termijn van ongeveer 2 of 3 jaar te hanteren, waarna een krediet vervalt of opnieuw ter besluitvorming in de raad komt en wat doet het college om overspanning of onderbesteding te voorkomen?

Pagina 20: investeringsbeheer en verantwoording.

De bijdragen derden, subsidies en aangegane verplichtingen per project ontbreken in het overzicht. Wanneer ontvangt de raad het volledige overzicht per project?

Pagina 20: Lokale lasten en beleidsopties.

Het antwoord verwijst naar de raad, terwijl de raad juist om concrete opties of een route vraagt om de 'zeer ongunstig'-score te verbeteren. Dit past niet bij de rolverdeling, het college bereidt namelijk voor en de raad stelt kaders en besluit.

Kan het college een korte menukaart met opties aanleveren om de lokale lastendruk te verlagen?

- De heer Honings (S1) stelt de volgende vraag.

Pagina 19: Integraal Kind-Centrum (IKC).

Waarom is de gemeenteraad niet eerder betrokken bij de besluitvorming van zo'n duur project. De raad moet een voorbereidingskrediet goedkeuren van € 600.000 en SAMEN1 weet helemaal niet of ze dat wel willen en of de noodzaak er is.

Met betrekking tot de dienstverlening in het algemeen en participatie antwoordt burgemeester Scheepers dat het college de stem van de inwoners heel belangrijk vindt. Daarom pleit het college er ook voor om de dienstverlening steeds te verbeteren. Dat is een continu proces. Dat dit niet meer gedaan wordt in een onderzoek zoals de raad dat gewend is, betekent natuurlijk niet dat het college geen aandacht meer heeft voor de tevredenheid over de dienstverlening van de inwoners.

Om feedback op te halen over burgerparticipatie en de dienstverlening zijn er bijvoorbeeld de volgende ideeën:

- Na beëindiging van een project of een proces zal aan inwoners middels een vragenlijst of fysiek gevraagd worden of ze tevreden zijn over de manier waarop de gemeente de dienstverlening vormgegeven heeft in een aantal projecten of processen.
- Mogelijk zal een inloopuur gecreëerd worden waar inwoners zich kunnen melden als ze nog vragen hebben. Het staat mensen natuurlijk ook altijd vrij om via email of telefonisch contact te hebben.
- Inwoners die een proces hebben doorlopen zullen benaderd worden (bijv. via d'r Troebadoer of andere media) of zij mee willen werken aan een (telefonisch) interview.

Dienstverlening is van alle tijden en is veranderd door technologie/digitale ontwikkelingen. Mooie voorbeelden zijn de BouwApp en de BuitenBeter-App. Daardoor wordt een aantal mensen veel sneller en makkelijker bereikt.

Er is ook een doelgroep in de gemeente die de voorkeur geeft aan een fysieke benadering. Ook daar is ruimte voor.

Dat de gemeente niet meer deelneemt aan grote onderzoeken zoals het Parkstadbreed onderzoek of andere burgeronderzoeken, betekent per definitie niet dat de gemeente niet meer kan monitoren. Burgemeester Scheepers is voorstander ervan dat de gemeente veel meer en korter op de bal zit als het gaat om mensen te bevragen of ze tevreden zijn over de dienstverlening van de gemeente. Ze kan zich ook voorstellen dat dat veel meer kostenneutraal gedaan kan worden als de gemeente na het beëindigen van een project (bijvoorbeeld werkzaamheden in een straat) of een ander proces mensen kan gaan bevragen.

Ze benadrukt nogmaals dat dienstverlening altijd de aandacht heeft. De gemeente is een lerende organisatie en hoort graag van de inwoners direct terug of ze tevreden zijn of niet, zodat daar een antwoord op geformuleerd kan worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt het fijn om te horen dat burgerparticipatie en behoeftepeiling direct bij de inwoners hoog in het vaandel staat. Ze vraagt hoe op basis van eigen onderzoeken vergelijkingsmateriaal gecreëerd kan worden ten opzichte van buurgemeenten of vergelijkbare doelgroepen, om op die manier appels met appels te kunnen vergelijken en van elkaar te kunnen leren door bepaalde conclusies die getrokken zouden kunnen worden

Burgemeester Scheepers antwoordt dat bij een Parkstadbreed onderzoek inderdaad een vergelijking gemaakt kan worden met andere gemeenten. Dat valt nu weg, maar ze kan zich voorstellen dat als de gemeente blijft meten en monitoren er na een tijdje wel vergelijkingsmateriaal is. Het lijkt haar evident om een keer bij een andere gemeente te vragen hoe zij dat doen, maar ze wil voorkomen dat appels met peren vergeleken worden.

Mevrouw Honings (S1) vindt dit een goed initiatief, maar belangrijke indicatoren zoals 'de gemeente betreft inwoners voldoende bij haar activiteiten' en 'transparante besluitvorming' worden daar niet in verrat. Dat heeft met name direct betrekking op gemeentelijke dienstverlening bij projecten. Hoe komt de raad dan achter deze belangrijke indicatoren die er ook veelal voor zorgen dat het vertrouwen in de politiek soms wat laag is.

Burgemeester Scheepers vraagt wat mevrouw Honings (S1) bedoelt met transparante besluitvorming als het gaat over participatie of dienstverlening.

Wat zij heel belangrijk vindt is dat de gemeente de inwoners ook gaat betrekken bij beleid. Zoals bij iedereen bekend bevindt de strategische visie Simpelveld 2040 zich in de afrondende fase. Deze visie wordt in december 2025 hopelijk goedgekeurd door de raad en is een hele mooie vorm van een participatieve aanpak. Bewoners, ondernemers en maatschappelijke partners hebben heel doelbewust geparticipeerd en hebben hun inbreng kunnen geven in deze strategische visie. Kijkend naar bijvoorbeeld de kwaliteit en de leesbaarheid van de brieven van de gemeente kan burgemeester Scheepers zich voorstellen dat aan bewoners gevraagd wordt om die brieven na te lezen. Dat zijn ook plannen waar het college mee bezig is. Aan mensen die werkzaam zijn in het taalcafé zou gevraagd kunnen worden de brieven door te lezen en te beoordelen op leesbaarheid voor de gemiddelde inwoner.

Burgemeester Scheepers kan zich ook voorstellen dat de burgers in de toekomst veel meer bij nieuwe beleidsnota's betrokken zullen worden.

Mevrouw Honings (S1) bedoelt met transparante besluitvorming de indicator die op pagina 26 in de programmabegroting staat (die in het burgeronderzoek wel werd meegenomen). Mensen zien dingen in het dorp gebeuren en in het burgeronderzoek wordt aan hen gevraagd of dat besluit transparant tot stand gekomen is. Die indicator is er niet met sec kijken naar de dienstverlening, wat ze overigens wel mooie initiatieven vindt.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat dat klopt. Er worden andere kwaliteitsoormerken bepaald die de gemeente belangrijk vindt. Misschien moet aan de voorkant veel meer aan burgers gevraagd worden wat zij belangrijk vinden in dienstverlening en participatie.

Met betrekking tot transparante besluitvorming roept burgemeester Scheepers iedereen op om vooral deel te nemen of te komen luisteren naar de gesprekken hierover bij commissie- als raadsvergaderingen. Alle raadsleden worden benaderd door burgers van de gemeente en zij kunnen daar natuurlijk als geen ander uitleg over geven.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat dat natuurlijk allemaal kan en het heel mooi is. Alleen is er dan nog steeds geen meetinstrument en dat zijn wel indicatoren waar beleid op gevoerd kan worden. Ook met deze initiatieven en mensen uitnodigen kunnen nog steeds niet de indicatoren gemeten worden die nu verplicht gesteld worden in de programmabegroting. Als mevrouw Honings (S1) het goed begrepen heeft, geeft burgemeester Scheepers aan dat die indicatoren veranderd gaan worden. Ze vraagt of dat zomaar kan.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat daar nog onderzoek naar gedaan moet worden. Er is een gezamenlijk doel, namelijk tevreden inwoners over de dienstverlening van de gemeente en inwoners die participatief kunnen meedenken over beleid en andere vraagstukken. Welke beleidsindicatoren hierin verplichtend zijn moet gecheckt worden.

Met betrekking tot de verbouwing van de raadszaal licht burgemeester Scheepers toe dat de griffier de kartrekker hiervoor is. Eerder was er al een werkgroep die met elkaar in overleg was met de vorige griffier.

De nieuwe griffier zal dit vraagstuk opnieuw oppakken en het wordt inderdaad de hoogste tijd dat de geluidsapparatuur vervangen wordt.

Burgemeester Scheepers geeft vooraf het volgende mee.

Vorig jaar heeft het college al mogen constateren dat als de komende 4 jaren (2026 e.v.) niet naar bezuinigingen of ombuigingen gekeken wordt, de gemeente heel diep in de rode cijfers terechtkomt. De voltallige raad heeft toen besloten dat een klankbordcommissie in het leven geroepen zou worden die zich zou gaan buigen over de ombuigingen/bezuinigingen. Dat is in een heel mooi proces met elkaar vormgegeven, namelijk 2 leden per fractie die met elkaar in 3 meetings (dit jaar april, mei en juni) 61 voorstellen hebben gedaan om te komen tot een bezuiniging. Dat is gedaan naar aanleiding van de voorjaarsnota. Tijdens het eerste overleg in april 2025 heeft het college aangegeven dat de gevolgen van de meicirculaire daarin niet konden worden meegenomen. Dat was bij iedereen bekend.

Nadat de ombuigingen in de raadsvergadering van 3 juli 2025 waren vastgesteld heeft het college ook aangegeven dat als uit de meicirculaire blijkt dat er ruimte is voor de komende jaren, opnieuw naar de ombuigingen gekeken zal worden en dat dat pas bekend is als de meicirculaire verwerkt is in de begroting (zoals die nu voorligt). Uit de begroting blijkt dat er enigszins ruimte is voor de jaren 2026 en 2027.

Het college heeft ook aangegeven weer in gesprek te gaan met dezelfde klankbordcommissie en dat gebeurt volgende week donderdag (30 oktober 2025). Burgemeester Scheepers gaat zich nu niet vastpinnen op een bedrag. Dat gebeurt in de begrotingsvergadering van 6 november 2025, want dan is meer bekend en wordt een en ander pas definitief.

De ruimte die er is wordt weer in de klankbordcommissie besproken en dan zal bekeken worden of het een en ander wat toen ingebracht is weer herzien kan worden. Burgemeester Scheepers stelt voorop dat hierbij zeker rekening gehouden zal worden met inwoners die daar het meest gevoelig voor zijn (die misschien net onder of boven de armoedegrens leven).

Ze wil nu niet vooruitlopen op de meeting die volgende week met de klankbordcommissie plaatsvindt.

Ze wil ook een winstwaarschuwing afgeven. De gemeente heeft enigszins ruimte voor 2026 en 2027, want het ravijnjaar schuift op naar 2028. Echter, vanaf 2028 is die ruimte er niet meer en de winstwaarschuwing geldt dus ook weer vanaf 2028.

De gemeente moet zich niet rijk gaan rekenen, want:

- er moet een nieuwe basisschool gebouwd worden in Bochooltz
- er is een demografische ontwikkeling. In Simpelveld is een hogere vergrijzing dan in omliggende gemeenten, met als gevolg meer Wmo aanvragen
- er moeten een aantal woningen gebouwd worden, met als gevolg kosten voor de openbare ruimte.
- Enz.

[Dit staat nog los van wat het nieuwe kabinet zal gaan doen of welke andere bewegingen er zijn in den lande of in de wereld.

Met betrekking tot de maatstaf huishoudens met een laag inkomen hanteert het college het voorzichtigheidsbeginsel en wordt met een maatstaf van 1.100 gerekend, zoals burgemeester Scheepers eerder ook al aangegeven heeft. Ook heeft ze eerder aangegeven dat als zou blijken dat het cijfer anders is en er ruimte is (en dat is de ruimte waar nu over gesproken wordt), weer aan de slag gegaan zal worden om die eventuele ombuigingen te kunnen herzien.

Burgemeester Scheepers wijst erop dat mevrouw Honings (S1) de vraag over die maatstaf al 5 of 6 keer gesteld heeft. Het college heeft iedere keer geprobeerd die vraag te beantwoorden en nu wordt die vraag weer gesteld.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat dat, los van het feit of ze het wel of niet ermee eens is, irrelevant is voor de vraag over die € 900.000. Er wordt aangegeven dat voorzichtig gerekend is en met het aantal 1.100 gerekend wordt. Omdat dat toen al bekend was heeft ze ook 6 keer hierover gemaild en dat is 6 keer ontkend. Er werd gesteld 'u rekent zich rijk, dit klopt niet'. Mevrouw Honings (S1) heeft toen nog aangetoond dat het wel klopt, omdat ze vindt dat de raad recht heeft op actuele cijfers. Los van het feit of nog erover gesproken is of dit in de documenten over de ombuigingen wel of niet wordt meegenomen, vindt mevrouw Honings (S1) dat de raad recht heeft op eerlijke informatie.

Ze heeft hierover flink gemaild tot ver in augustus jl. en medio september jl. komt de begroting. Het antwoord op iedere vraag was 'nee dat klopt niet, dat weten we niet' en 2 weken later ziet SAMEN1 die € 900.000. Mevrouw Honings (S1) vindt dit belangrijk omdat dan in de raad een hele andere discussie was geweest.

Het punt is of dit niet wringt met de informatieplicht en of dit logischerwijs niet al bekend was, los van het hele proces rondom ombuigingen. Daarom heeft ze zo vaak gemaild.

Burgemeester Scheepers heeft net geprobeerd uit te leggen dat het tijdpad dat doorlopen is in het proces van ombuigingen en de feitelijke informatie die er toen was, niet strookt met het mailverkeer van mevrouw Honings (S1) in augustus 2025.

Toen heeft het college ook uitgelegd, zeker ook in de raadsvergadering van 3 juli 2025, dat naast het voorzichtigheidsbeginsel ook het advies van het Rijk gevolgd werd. Dat deed het college altijd al. Mevrouw Honings (S1) heeft het over het CBS-cijfer, maar de gemeente volgt het CBS-cijfer niet omdat dat niet strookt met de drempel die de gemeente hanteert. De gemeente neemt altijd het gemiddelde van de afgelopen jaren (op advies van het Rijk) en op basis daarvan is het gemiddelde van 1.100 genomen.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat het advies van het Rijk juist was om de CBS-aantallen te volgen die opgenomen zijn in de meicirculaire. Daar staat inderdaad ook in 'pas op, deze cijfers zijn fluctuatief', maar zelfs die € 900.000 erbij is een voorzichtige aanname. Er zit nog meer marge in en daarbij kan mevrouw Honings (S1) het college volgen dat je je niet direct rijk gaat rekenen, maar die € 900.000 was toen al een zekerheid (dat heeft ze technisch al vaker geprobeerd uit te leggen).

Ze verwijst ernaar dat de heer Schleijsen (BB) tijdens een vorige vergadering aangaf dat er geen discussie was als dat geld er morgen zou zijn. Toen heeft burgemeester Scheepers aangegeven dat de gemeente dat geld niet had (en toen ging het nog maar over € 150.000). Daarop heeft mevrouw Honings (S1) aangetoond dat dat geld er wel was.

Ze vindt dit zo erg omdat harde besluiten genomen moet worden en niet transparant de informatie ontvangen wordt die gevraagd wordt. Daarnaast wordt een persbericht uitgestuurd waarin redelijk hard wordt aangegeven dat dit de ombuigingen zijn. Mensen met een smalle beurs maken zich dan misschien druk. Buiten het feit dat dit extra ambtelijke uren kost, vindt mevrouw Honings (S1) het een beetje knellig overkomen dat weer hierop teruggekomen moet worden terwijl die informatie al lang en breed bekend was.

Ze vindt het hele proces en wat burgemeester Scheepers schetst in dit geval irrelevant. Ze wil graag weten wat de bron na augustus 2025 was waardoor het college er wel van overtuigd was dat die aantallen konden worden opgenomen. Ze heeft nog contact gehad met Binnenlandse Zaken en daaruit bleek dat er geen enkele nieuwe informatie op dit punt geweest is. Er is dus altijd gezegd dat de gemeente het geld niet heeft en het nu wel opgenomen is, terwijl er geen nieuwe bron is.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat mevrouw Honings (S1) het doet voorkomen alsof de bezuinigingen niet nodig waren. Over de maatstaven lage inkomens is volgens haar genoeg gediscussieerd.

Als er geen ombuigingen gedaan waren, zou de gemeente fors de komende 4 jaar ieder jaar bijna € 2 mln in de min gaan. Burgemeester Scheepers benadrukt dat die ombuigingen nodig waren.

Nu heeft de gemeente de ruimte (wat fijn is) en kunnen de ombuigingen gezamenlijk herzien worden, zodat wellicht de mensen met een kleine beurs die geraakt worden hierdoor de zorgen hierover wellicht niet meer hoeven te hebben.

Het college zal te allen tijde heel oprecht en transparant de cijfers delen die op dat moment ter beschikking zijn.

Mevrouw Honings (S1) benadrukt dat ze nooit of te nimmer gezegd heeft dat de gemeente niet hoeft te bezuinigen. Wat ze wel gezegd heeft is dat de gemeente geen € 2 mln hoeft te bezuinigen, maar dat € 1,5 mln genoeg is en dat dan niet bezuinigd hoeft te worden op € 10.000 indexatie bij de verenigingen. Ze heeft ook gezegd dat de bezuinigingen niet 100% door het Rijk komen, maar ook door beleidskeuzes die in het verleden gemaakt zijn.

Ze benadrukt nogmaals dat ze nooit gezegd heeft dat de gemeente niet hoeft te bezuinigen. Het gaat om de hoogte van het bedrag en de aard van de kosten.

De heer Thomas (LEEFBAAR) doet de suggestie om volgende week tijdens de meeting met de klankbordcommissie opnieuw te kijken naar de ombuigingen die in juni jl. afgesproken zijn en hoe het financiële voordeel dat er nu is verantwoord gespreid kan worden over verschillende thema's en probleemgebieden.

Door burgemeester Scheepers en mevrouw Honings (S1) zijn zaken aan de orde gesteld. Hij stelt voor om een streep te zetten onder het verleden en tijdens de klankbordcommissie (die volgende week plaatsvindt) afspraken te maken om te komen tot een nieuwe herijking van de bezuinigingsvoorstellen. Tijdens de raadsvergadering van 6 november 2025 kan vervolgens geprobeerd worden om tot een oplossing te komen.

Met betrekking tot de voorzichtigheidsmarges licht de heer Degens (ambtenaar) toe dat in de schriftelijke beantwoording staat dat geprobeerd wordt om reëel te begroten.

Bij het opstellen van de begroting worden aannames gemaakt, maar het is niet zo dat ergens verborgen voorzichtigheidsprincipes toegepast worden. Er wordt geprobeerd te ramen op basis van wat verwacht wordt dat de ontwikkeling zal zijn, maar een garantie kan niet gegeven worden omdat dit altijd op basis van aannames is.

Met betrekking tot riolering en tariefontwikkeling staat in het schriftelijk antwoord dat de maatregelen in het kader van de kaderrichtlijn water in 2028 gereed zijn. Dat zijn met name investeringen die dan afgerond zijn. Dat betekent wel dat de gemeente daar de komende 50 jaar kapitaallasten over heeft. Als daarna het investeringsvolume afneemt, krijgt de gemeente geen extra kapitaallasten. De heer Degens (ambtenaar) verwacht niet dat de rioolheffing dan zal dalen, maar eerder dat deze zich eerder zal stabiliseren. Het kan wel zijn dat in de exploitatie in de dagelijkse gang van zaken de inhaalslaag gemaakt is die op dit moment plaatsvindt en dat de gemeente 'bij' is. Dat zou wel kunnen betekenen dat de jaarlijkse uitgaven dalen, maar met het oog op 2028 durft hij daar geen voorspelling over te doen. Hij zou nu eerder verwachten dat gesproken wordt over een stabilisatie.

Met betrekking tot de vraag over de vrije ruimte en het weerstandsvermogen verwijst de heer Degens (ambtenaar) naar het schriftelijk antwoord waarin staat dat dat een theoretische bepaling is. Van de weerstandscapaciteit zijn de risico's incl. de opslag van 1,4 afgetrokken omdat de gemeente minimaal een score 'ruim voldoende' wil hebben. Dan is er nog een ruimte van € 3,4 mln. Vervolgens is die € 3 mln daarvan afgetrokken. Op de vraag of dat correct is licht de heer Degens (ambtenaar) toe dat dat een smaak is.

De raad wil minimaal een reserve van € 3 mln. De vraag of die € 3 mln bedoeld is om risico's op te vangen of dat de raad die sowieso wil behouden kan de heer Degens (ambtenaar) niet beantwoorden. Vandaar de opmerking dat dit een theoretische berekening is. Het is aan de raad om aan te geven of die € 3 mln tot de dekking van de risico's behoort.

De heer Degens (ambtenaar) geeft aan dat het behoorlijk veel werk is om een overzicht per project te maken van de eerder beschikbaar gestelde investeringen, aangegane verplichtingen en bijstellingen. Met alle projectleiders moet hiervoor om tafel gegaan worden. Hij kan niet toezeggen dat dat binnen een week gereed is.

De heer Degens (ambtenaar) licht toe dat het voorbereidingskrediet van € 600.000 voor het IKC pas in 2029 aan de orde is. Voorlopig is de gemeente nog niet met de voorbereiding van de school bezig. In de begroting zijn investeringen opgenomen, maar het is altijd aan de raad om aan te geven of ze een bepaalde investering separaat terug willen krijgen. Dat kan in de begrotingsvergadering aangegeven worden.

De heer Honings (S1) begrijpt het antwoord over het IKC en dat is ook een politieke vraag waar SAMEN1 misschien op terugkomt. Het gaat erom dat dit een groot project is van € 12 mln en bij hem nog helemaal niks bekend was over de votering van het voorbereidingskrediet van € 600.000. De heer Honings (S1) zou het fijn vinden als de raad en burgers weten waar dit over gaat en daarin worden meegenomen. Nu wordt aan de raad gevraagd om akkoord te gaan met het voteren van die € 600.000 en is niet bekend wat in de periode tot 2029 al van dat bedrag uitgegeven gaat worden.

Wethouder Hodinius licht het volgende toe.

Ruim een jaar geleden is vanuit het schoolbestuur van Movare in samenwerking met de directeur van de brede school Bocholtz het verzoek gekomen om een gesprek te mogen initiëren over de ontwikkelingen van een IKC met de deelnemende partijen die nu ook in de brede school Bocholtz vertegenwoordigd zijn.

Dat gesprek met alle partijen heeft plaatsgevonden en toen is het eerste idee gelanceerd en onderbouwd waarom men de keuze wil gaan maken voor een IKC in de kern Bocholtz. Daar was ook de RO-Groep bij betrokken, een bureau dat zich met name bezighoudt met de ontwikkelingen van dit soort kindcentra.

Een IKC is een aanscherping en een uitbreiding van de kwaliteit van het onderwijs.

De gemeente heeft aangegeven om richting de toekomst eerst een programma van eisen te mogen inzien over wat een en ander inhoudt als gesproken gaat worden over verbouw, renovatie of nieuwbouw en wat dit concreet betekent als de cijfers aan het programma van eisen gehangen worden. Dat is aangeleverd en daar is het bedrag van € 12 mln uit gekomen voor volledige nieuwbouw van de school. Dat heeft het college ertoe aangezet om te kijken wat de vraag is van de onderwijssituatie in de school zelf, Humankind en de bibliotheek.

De partners hebben daar ruim een jaar aan gewerkt. Daarom heeft wethouder Hodinius de raad nog niet kunnen informeren over een stukje inhoud. Dat is vervolgens besproken en toen heeft het college met de aankomende bezuinigingsopgave in het achterhoofd, in overleg met alle betrokken partners besloten om dit uit te stellen omdat daar op dit moment niet de middelen voor zijn. Daarbij is afgesproken dat middels een intentieverklaring samen op weg gegaan wordt voor realisatie van het gebouw richting het jaar 2030.

Wethouder Hodinius benadrukt nogmaals dat er nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden, maar dat uitsluitend een intentie uitgesproken is. Dat heeft ertoe geleid om € 600.000 dekking op te nemen vanaf 2029 voor de voorbereidingskosten om tot daadwerkelijke uitvoering te komen. Op dit moment is inhoudelijk nog niets hierover bekend. Wethouder Hodinius kan wel al meegeven dat totale nieuwbouw de meest gunstige situatie is. Als de school namelijk verbouwd moet worden, heb je te maken met tijdelijke huisvesting en dat brengt veel hogere kosten met zich mee. Wethouder Hodinius wijst erop dat het de taak van de gemeente is om nieuwbouw te realiseren als dat aan de orde is en dat is in Bocholtz het geval, al is dat pas over een paar jaar. Binnenkort zal de raad ook een raadsinformatiebrief ontvangen hierover.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of ze het goed begrijpt dat tot en met 2028 geen euro is uitgegeven en ook niet gepland is om uit te geven.

Wethouder Hodinius antwoordt dat alleen voor het programma van eisen een bedrag uitgegeven is. Dat is geen desinvestering maar een voorinvestering geweest en de kosten zijn gedeeld met het schoolbestuur.

De heer Honings (S1) zou het op prijs gesteld hebben als de raad deze informatie ontvangen had voordat het voorbereidingskrediet in de begroting werd opgenomen. Dan was het een stuk duidelijker geweest. De school is nog niet zo oud, maar als hij nu het verhaal van wethouder Hodinius hoort is hetgeen wil meer, maar een noodzaak.

Wethouder Hodinius kon niet eerder hierover communiceren omdat het meer dan een jaar geduurd heeft voordat het programma van eisen gereed was (alle partners zijn hierbij betrokken en hebben dit programma samen opgesteld). Daarna is de intentieovereenkomst tot 3 keer toe samen met alle partners besproken en die is dinsdag jl. pas ondertekend. De intentie is om met deze partners samen te werken, niet meer en niet minder.

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar het antwoord dat de voorzichtigheidsmarges wel in de inkomsten zitten (wat ze ook goed vindt). Ze heeft die vraag gesteld omdat die € 900.000 de vorige keer wel een zekerheid was en geen inschatting meer.

Ze weet dat in de voorliggende begroting nog een marge zit van € 400.000 à € 500.000 en dat de gemeente in de berap voorjaar 2026 ook verrast wordt met een groot extra bedrag. Dat heeft mevrouw Honings (S1) nog niet kunnen zien, tenzij er te veel is uitgegeven.

Daarom de vraag welke bron ertoe geleid heeft dat die aantallen toch nog zijn aangepast na die emails.

Mevrouw Honings (S1) begrijpt het verhaal over het weerstandsvermogen en de vrije ruimte, dat is een beetje de 'risk appetite'. Als ze het echter puur theoretisch volgt zou ze uitkomen op een vrije ruimte tussen de € 4 mln en € 4,5 mln. Stel het is de 'risk appetite' dan zou dat theoretisch ook mogelijk kunnen zijn.

Als het zoveel werk is om een overzicht van de verplichtingen per project te maken, hoeft dat voor mevrouw Honings (S1) nu niet gedaan te worden. Ze vindt het wel belangrijk om te weten hoe er zicht is op de uitgaven en waar de gemeente nu staat, als er weinig zicht is op de aangegane verplichtingen per project. Hoe houdt de gemeente dat overzicht als het heel veel werk is om al die gegevens te krijgen?

Over de investeringsportefeuille en de uitvoerbaarheid heeft mevrouw Honings (S1) aangegeven dat projecten langer op de plank liggen dan voorzien en dat de lasten steeds doorlopen in de begroting.

De heer Degens (ambtenaar) corrigeert dit. De gemeente heeft inzicht in de lopende investeringen die eerder door de raad beschikbaar gesteld zijn en er wordt steeds opnieuw gekeken wanneer die projecten uitgevoerd worden. Als een investering in de begroting 2025 heeft gestaan en dit project niet uitgevoerd is, drukken de kapitaallasten nog niet op de begroting. Het uitkijkpunt Huls(veld) is bijvoorbeeld vertraagd en dan wordt een inschatting gemaakt over wanneer de uitvoering zal gaan starten. Pas vanaf dat moment starten de kapitaallasten in het jaar na investering.

Mevrouw Honings (S1) herhaalt de laatste vraag op verzoek van de voorzitter.

Als dat gefaseerd is opgenomen, waarom is er dan altijd een gigantisch verschil tussen de begrote en gerealiseerde netto schuldquote? Dan ga je eigenlijk ervan uit dat die investeringen op dat jaar drukken. In de begroting staat dit altijd rood of geel en aan het einde van het jaar is dit altijd groen en dat komt omdat het geld niet uitgegeven is.

De heer Degens (ambtenaar) zegt toe dat deze vraag schriftelijk beantwoord wordt.

Mevrouw Honings (S1) mist de antwoorden op de vraag over de bibliotheekmiddelen en de besteding.

Op het stukje overspanning bij de investeringsportefeuille heeft ze net gedeeltelijk antwoord gehad, maar de vraag of het college bereid is een 'sunset'-termijn te gaan hanteren is nog niet beantwoord. Stel dat nu gestart zou worden met een project maar dat gebeurt pas 2 jaar later, dan zijn de kosten hoger. Het voorstel is om dat dan opnieuw aan de raad voor te leggen. Als de kosten hoger zijn is een project mogelijk te duur voor de raad.

SAMEN1 ziet dat initieel gevoteerde kredieten soms verhoogd zijn (KRW-maatregelen, afkoppelen enz.), maar er is niet toegelicht waarom deze verhoogd zijn.

Mevrouw Honings (S1) mist ook het antwoord op de vraag over de menukaart voor de lokale lastendruk.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag over de stresstest.

Met betrekking tot de bibliotheekgelden verwijst wethouder Ernes naar pagina 59 van de programmabegroting waar een stuk staat over de bibliotheek en de eenmalige specifieke uitkeringen lokale bibliotheekvoorzieningen 2023-2024 (SPUK Bieb). Dit heeft al diverse keren in een aantal P&C-stukken gestaan en het college heeft dat richting de raad gecommuniceerd.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat de tekst op pagina 59 een beetje algemeen is en dat het lijkt alsof dit nog wat concreter moet worden. Voor 2026 is er wel al die € 100.000 en dat is structureel. Het is ook bekend dat dit geld overblijft als dat niet direct aan de bibliotheek uitgegeven wordt. De vraag is of het college daar al een uitvoeringsplan voor heeft, los van de visie die ze in de begroting kan lezen. Stel dat de start pas in juni is omdat het dan pas te realiseren is, dan zijn misschien niet alle middelen nodig

Wethouder Ernes antwoordt dat los van de visie ook een concrete uitvoering in de programmabegroting staat, bijvoorbeeld BoekStart in de kinderopvang. Verruiming van de openingstijden betreft medewerkers-uren. Ze gaat ervan uit dat die € 100.000 volledig nodig is.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of ze het goed begrijpt dat die € 100.000 nodig is voor het verlengen van de openingstijden met 2,5 uur.

Wethouder Ernes licht toe dat het geld onder andere daarvoor nodig is. Er is samenwerking met Humankind en de openingstijden voor open inloop zijn verruimd. Specifiek voor de scholen zijn de openingstijden ook verruimd. De bibliotheek is dan niet open voor het hele publiek, maar alleen voor kinderen van de basisschool en de kinderopvang. Ook vanuit de basisscholen zijn er initiatieven. Die zijn niet allemaal in de programmabegroting benoemd, omdat dat er veel zijn.

De heer Degens (ambtenaar) voegt hieraan toe dat het bedrag van € 100.000 niet structureel is. De gemeente krijgt die gelden maar over 2 jaar (2025 en 2026) en voor zover bekend stopt dit daarna. Dit is dus incidenteel geld.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vond € 100.000 voor 1 jaar veel maar als dat over 2 jaar is, is het wel te begrijpen.

Op de vraag hoe lang de gemeente kan profiteren van de lage rentelasten antwoordt de heer Degens (ambtenaar) dat dat lastig aan te geven is. Dat is enerzijds heel erg afhankelijk van de renteontwikkeling en anderzijds van de liquiditeitsbehoefte van de gemeente. In de paragraaf treasury staat dat de gemeente in de toekomst leningen gaat aantrekken, maar het is altijd de vraag hoe de renteontwikkelingen zijn. Als de renteontwikkeling ongunstig is en de gemeente meer leningen gaat aantrekken, dan wordt het gunstige effect lager.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) begrijpt dat, maar dan gaat het over de toekomst van de indicatiefactoren en de stresstest. Volgens haar gaat dit over de financiële status en weerbaarheid op dit moment en daar gaat het met name erom dat die positief is. Heeft de gemeente op dit moment niet een bepaalde financiering tegen een lager rentepercentage? Niemand kan in de toekomst kijken, maar er worden wel aannames gemaakt. Als de heer Degens (ambtenaar) zegt dat hij niet weet wat gedaan zal worden had dit net zo goed vuurrood kunnen worden. Het CDA is zoekende naar wat de overweging is waarom de stresstest op dit moment groen is en waarom deze in de toekomst groen blijft. Is het inderdaad zo dat de gemeente een nieuwe lening heeft die gunstig gesteld is, of zijn er andere factoren?

De heer Degens (ambtenaar) licht toe dat de verhouding op dit moment gunstig is. De gemeente heeft ooit een lening aangetrokken tegen een heel laag percentages van 0,8% maar die rente is opgelopen en recent is ook een lening aangetrokken tegen 3,04%. Op dit moment is het cijfer gunstig, maar dat kan zich wel heel ongunstig ontwikkelen als meer leningen aangetrokken worden tegen hogere rentes en dat is lastig te voorspellen.

Mevrouw Honings (S1) heeft nog geen antwoord gehad op de vervolgvraag over de bron voor die maatstaf. Welke is dat geweest vanaf augustus 2025 tot nu?

Er wordt aangegeven dat de € 100.000 voor de bibliotheek incidenteel is. Mevrouw Honings (S1) heeft altijd begrepen dat het inderdaad 2 jaar incidenteel is, maar dat dit vanaf 2027 structureel is voor zekerheid van de leesbevordering. Ze vraagt of dat juist is?

Bij de vrije ruimte heeft mevrouw Honings (S1) gevraagd of het ook zo kan zijn dat de vrije ruimte, al naar gelang welke theorieën erop nagehouden worden, ook € 4 mln kan zijn.

Mevrouw Honings (S1) vraagt nogmaals of het college de 'sunse't-termijn wil hanteren en of er nog initiërende kredieten verhoogd zijn in deze begroting.

Mevrouw Honings (S1) heeft met betrekking tot investeringsbeheer en verantwoording aangegeven dat ze geen overzicht hoeft te ontvangen per project als dat zoveel werk is. Ze wil wel graag weten hoe de gemeente inzicht houdt op de aangegane verplichtingen.

Mevrouw Honings (S1) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag of een korte menukaart met opties opgesteld kan worden om de lokale lastendruk te verlagen.

Op de vraag hoe de gemeente inzicht houdt in de verplichtingen van de investeringen antwoordt de heer Degens (ambtenaar) dat dit in de organisatie heel erg gedecentraliseerd is. Het is aan de projectleiders om dat bij te houden. Het werk zit erin dat hij met al die projectleiders om tafel moet en die projecten moet gaan doornemen. Dat wordt natuurlijk wel voor een P&C-document gedaan, maar de laatste stand van zaken weet hij niet. De aanbestedingen lopen en zijn vaak gesplitst in allerlei onderdelen (bijvoorbeeld groen, aanleg riool, aanleg wegen). De bewaking is er dus wel degelijk.

De heer Degens (ambtenaar) verwijst ernaar dat de notitie indexeringen onlangs in de auditcommissie behandeld is. Daar is ook gesproken over indexeringen van investeringen. Bij de investering kaderrichtlijn water is de notitie indexeringen toegepast. Dat geldt wel pas voor de investeringen vanaf 2026, de oude investeringen zijn niet geïndexeerd. Dat is iets waar regelmatig tegenaan gelopen wordt omdat projecten een lange doorlooptijd hebben en, zoals bij iedereen bekend, de prijzen in de markt fors gestegen zijn (ook door de spanning in de wereld) en dat betekent dat oude kredieten soms onder druk staan.

Onder andere in de berap zal hierop teruggekomen worden, maar voor de toekomst worden investeringen geïndexeerd op basis van de index voor overheidsinvesteringen en daardoor stijgen investeringen ten opzichte van de oorspronkelijke meerjarenraming in de begroting 2025.

Met betrekking tot structurele middelen in verband met bibliotheekwerk licht wethouder Ernes toe dat dit geld vanaf 2027 via het gemeentefonds uitgekeerd wordt, maar dat de hoogte van dat bedrag nog niet bekend is. Dit kan nog niet opgenomen worden in de begroting, omdat die wet nog niet vastgesteld is.

Burgemeester Scheepers zegt toe dat de andere openstaande vragen schriftelijk beantwoord worden.

Mevrouw Honings (S1) vindt het goed om te horen dat er wel een monitoring is op de verplichtingen van de investeringen. Ze hoeft niet de laatste stand van zaken, maar zou wel graag het overzicht ontvangen van de exercitie die al gedaan is.

Ze heeft ook gezien dat er echt verbeteringen zijn doorgevoerd in de begroting qua bronnen, prijspeil enz.

Hoofdstuk 2: Programmaplan (pagina's 23 t/m 44)

- *Programma 0: Bestuur en ondersteuning*
- *Programma 1: Veiligheid*
- *Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat*

- Mevrouw C. Honings (S1) stelt de volgende vragen.

Pagina 26: participatie en transparantie.

In 2023 zijn de scores (21% betrokken, 16% transparant) erg laag. In de schriftelijke beantwoording staat alleen dat er geen nieuwe cijfers zijn, maar niet of verbeteringen geconstateerd zijn.

Heeft het college de afgelopen 2 à 3 jaar aantoonbare verbeteringen gezien in deze scores en zo ja, welke?

Pagina 26: dienstverlening/participatie – prestaties ten opzichte van 2019 en Parkstad.
Het antwoord gaat over formatie en kosten, maar niet over de burgerindicatoren. In 2023 liggen die veelal lager dan in 2019 en vaak ruim onder de streefnorm.
Herkent het college deze achterstand nog steeds?

Pagina 28: Regio Deals.
In de begroting staat: 'Regio Deal 3 met succes aangevraagd', terwijl in de beantwoording wordt aangegeven dat de procedure nog moet worden opengesteld. Ook lijkt bij de centrumvisie Simpelveld eerder met een hoger subsidiebedrag gerekend te zijn dan het genoemde bedrag van bijna € 700.000.
Kan het college verduidelijken wat de feitelijke status is van Regio Deal 3 en bij de centrumvisie of dit bedrag wel voldoende is?

Pagina 30: BuitenBeter app.
Het antwoord benoemt geen concrete verbetermaatregelen of invoertermijn voor betere terugkoppeling aan melders.
Wanneer en hoe is het college van plan de terugkoppeling naar melders te verbeteren?

Pagina 30: TGO en lokale druk.
In de notulen van 24 juni 2025 is gesproken over een enorme belasting voor de eigen gemeenschap, terwijl het college nu in de antwoorden aangeeft geen signalen van druk te zien.
Hoe verhouden deze twee uitspraken zich? Klopt het daarnaast dat de taakstelling voor statushouders hierdoor niet verlaagd is?

Pagina 31: hoofdthema: B&W-lasten en ABP per 01-01-2028.
Het antwoord verklaart de stijging in 2026 en het college noemt ook APPA wat verandert door verplichte ABP aansluiting.
Wat is vanaf 2028 het effect op de begroting van deze volledige vermogensoverdracht naar het ABP?

Pagina 31: aansluiting mutaties en bezuinigingen.
Na de toelichting blijft nog ruim € 0,4 à € 0,5 mln van het verschil onverklaard.
Kan het college een A4 aanleveren met een duidelijke brug 2025 - 2026 en tevens rekening houdend met eventuele eerdere tijdelijke dubbellasten (bijv. gemeentesecretaris)?
Mevrouw Honings (S1) begrijpt als het antwoord schriftelijk aangeleverd wordt.

Pagina 35: BOA-capaciteit
Via ombuiging 9 wordt € 20.300 op 'extra middelen BOA' bezuinigd, terwijl in het antwoord staat dat ingezet wordt op de pilot met Heerlen en sfeerkeepers. Het is onduidelijk of en hoe lang dit in de begroting gedekt is.
Tot wanneer is de pilot met Heerlen in de begroting gedekt en uit welke post en raakt de ombuiging dit budget?
Is voor het genoemde plan van de sfeerkeepers in de begroting al budget gereserveerd?

Pagina 37: jeugd ontmoetingsplek (JOP).
Het antwoord is algemeen en er is geen datum genoemd. Betrokken jongeren geven aan niets meer te horen hierover.
Wat is de planning voor realisatie/oplevering van de JOP in Op de Boor?
Wanneer en hoe informeert en betreft het college de betrokken jongeren en wanneer wordt de buitenlocatie aan de Bochofzerweg geëvalueerd?

Pagina 42: wegwerkzaamheden – procesverbetering.

Het antwoord beschrijft vooral oorzaken, maar er worden geen verbeteringen genoemd.
Ziet het college echt geen enkele verbetering om door te voeren in dit proces?

- de heer Honings (S1) stelt de volgende vragen.

Parkeren — gehandicaptenparkeerplaatsen.

Het college geeft nog steeds aan geen meldingen te hebben, terwijl er 6 augustus jl. een brief met signalen is afgegeven bij de gemeente.

Zijn de signalen inmiddels bekend en teruggevonden?

Vraag 12: actueel.

Zijn de kosten voor de aanleg van glasvezel en het herstellen van 300 stoepplaatsen al in de begroting opgenomen? Zo ja, welk bedrag en in welk jaar?

SAMEN1 ziet dat al gestart is met het herstellen van de stoepen op enkele plaatsen, wat mooi is.

Houdt het college in de herstelplanning rekening met de mogelijkheid dat de stoepen later opnieuw opengebroken moeten worden voor de aanleg van glasvezel?

Pagina 30: exitstrategie TGO.

Het eerste jaar taalschool komt nu ongeveer ten einde. Worden de kinderen nu voor slechts 10 maanden in het reguliere onderwijs geplaatst en is er wel een goede oplossing voor die kinderen?

Pagina 36: onveiligheidsgevoel.

Er zijn 2 wijkagenten, maar SAMEN1 ziet de wijkagenten amper in de gemeente. Zijn deze nog werkzaam voor de gemeente en hoeveel wordt hiervoor betaald?

- Mevrouw Vanhommerig (CDA) stelt de volgende vragen.

Formatie ambtelijk apparaat en apparaatskosten.

Het schriftelijke antwoord ging alleen over de apparaatskosten. Daarom vraagt het CDA nogmaals het volgende. De fractie ziet dat het aantal fte's per 1.000 inwoners flink gestegen is. Wat is de oorzaak daarvan? Is dit een trend die de komende jaren verwacht kan worden en zo ja, hoe is daar in de begroting rekening mee gehouden voor de komende jaren?

- De heer Boltong (LA) stelt de volgende vragen.

Pagina 29: jeugdraad.

Er wordt aangegeven dat na de zomervakantie een eerste sessie zou plaatsvinden en dat in elk geval 2 sessies zullen plaatsvinden in 2025.

Heeft de eerste sessie plaatsgevonden en worden beide sessies dit jaar nog gehouden?

Als de eerste sessie heeft plaatsgevonden, welke onderwerpen zijn daaruit naar voren gekomen en wordt daarmee aan de slag gegaan?

Pagina 43: laadpalen.

Lokaal Actief zou graag zien dat er maatregelen genomen worden tegen het lang-parkeren waardoor de laadpalen bezet gehouden worden. In het schriftelijke antwoord wordt aangegeven dat wellicht contactgegevens achter de voorruit geplaatst zouden kunnen worden, zodat burgers zelf contact kunnen opnemen met de betrokken persoon.

Het is technisch gezien mogelijk om extra kosten in rekening te brengen of een melding te sturen naar de betrokken personen die deze laadpalen bezet houden.
Hoe staat het college ertegenover om met maatregelen te komen tegen het bezet houden van laadpalen.

- De heer Thomas (LEEFBAAR) stelt de volgende vragen.

Pagina 26: hoofdambities.

De hoofdambities blijven duidelijk achter bij de streefwaarden. Als de strategische visie vertaald wordt in het coalitieakkoord en het collegeprogramma, wordt geconstateerd dat er een slechte score is bij de beleidsindicatoren. Van de 5 beleidsindicatoren zijn er 4 redelijk slecht en 1 redelijk positief. Deze informatie komt uit het burgeronderzoek, maar wat de heer Thomas (LEEFBAAR) vooral belangrijk vindt is hoe het college hierop reflecteert.

Het zijn hoofdambities en strategische keuzes die gemaakt zijn. Hij zou graag van het college willen horen of zij zich nog volledig committeren achter deze plannen en of gekeken kan worden hoe verbeterlagen gemaakt kunnen worden.

Pagina 32: investeringsbedragen voertuigen buitendienst.

Is een inruilverlies in het verleden vaker voorgekomen en is dat een reëel risico?

Pagina's 35 en 46: kaderstellende beleidsnota's.

Het college geeft bij de schriftelijke vragenronde aan dat er een capaciteitsgebrek is waardoor deze beleidsnota's niet kunnen worden geactualiseerd. LEEFBAAR vindt het urgentiebesef en het strategisch belang zeer relevant en verzoekt om een reactie van het college.

De oudere kaders/beleidsnota's zijn belangrijk, maar ook een beetje gedateerd.

Pagina 41.

De openbare ruimte in de kern Bocholtz is sterk opgewaardeerd. In de reactie van het college worden een aantal zaken genoemd, maar LEEFBAAR is meer geïnteresseerd in wat dat betekent voor het winkelaanbod. In Bocholtz verdwijnen steeds meer winkels. Moet de tekst daar niet worden aangepast?

- de heer Clignet (BB) stelt de volgende vragen.

Pagina 29.

Heeft de klantreis met betrekking tot de omgevingsvergunning ook geleid tot verbetering c.q. vereenvoudiging van het proces?

Pagina 30.

Hoeveel statushouders zijn er feitelijk geplaatst in 2025 tot nu en worden gesprekken met de Provincie gevoerd over het oplossen van de achterstand?

Pagina 36: boa-capaciteit.

Kan het college aangeven wanneer de pilot met de gemeente Heerlen afgerond is en op welke termijn de structurele oplossing een feit is? Dit zeker gezien de capaciteitstekorten die in Heerlen gemeld worden voor de boa's.

Pagina 36: sfeerkeepers.

Wanneer zijn of worden afspraken met de gemeente Heerlen gemaakt over de definitieve inzet van de sfeerkeepers?

Burgemeester Scheepers antwoordt dat het optimaliseren van de dienstverlening ook intern begint met het optimaliseren van de processen en daar is mee gestart door de klantreis van de omgevingsvergunning. Dat begint met een burger die een vraag stelt en hoe de gemeente daarop reageert. Als het gaat om een omgevingsvergunning zal die aanvraag altijd via het omgevingsloket ingevuld moeten worden. Gebleken is dat burgers dat heel erg moeilijk vinden en dat is ook een hele lastige aanvraag die via het landelijk omgevingsloket gedaan moet worden. Daar heeft de gemeente weinig invloed op. De oproep aan burgers is om persoonlijk contact met de gemeente op te nemen als ze een aanvraag gaan indienen. Het is fijn als mensen begeleid kunnen worden bij het invullen van een aanvraag in het omgevingsloket. Geconstateerd is dat veelvuldig persoonlijk contact aan de voorkant heel veel narigheid zou kunnen voorkomen aan de achterkant. Daarmee bedoelt burgemeester Scheepers dat mensen tevredener zijn als ze veelvuldig persoonlijk met de gemeente in contact zijn. Dat kan fysiek, telefonisch of via email. Op die manier is de klantreis uitgewerkt. Het vereenvoudigen van het proces is lastig, omdat het een landelijk loket is. Juist door de klantreis of de Brown Paper sessie te doorlopen vanuit het inlevingsvermogen heeft de gemeente intern enige efficiency kunnen bereiken, waardoor er veelvuldiger persoonlijk contact mogelijk is met de aanvrager. Dat leidt ook tot tevredener burgers als het gaat om het aanvragen van een omgevingsvergunning.

Met betrekking tot de achterstand bij de taakstelling voor statushouders licht burgemeester Scheepers dat er voor 2025 een taakstelling 17 statushouders was. Inmiddels zijn 9 statushouders geplaatst en op korte termijn krijgt de gemeente nog 2 woningen beschikbaar via de woningcorporatie waar nog 4 à 5 statushouders gehuisvest kunnen worden. Burgemeester Scheepers en wethouder Spirk zijn periodiek in overleg over de huisvesting van statushouders. Dit is niet alleen nijpend in de gemeente Simpelveld, maar vrijwel in iedere gemeente. Ze heeft vandaag nog met de burgemeester van Eijsden-Margraten gesproken en zij moeten dit jaar nog 26 statushouders plaatsen. Het college blijft natuurlijk ook met de Provincie in gesprek, maar dat is niet gemakkelijk.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat de gemeente 1 fte boa-capaciteit bezuinigd heeft. Er is een dienstverleningsovereenkomst afgesloten met de gemeente Heerlen, wat betekent dat het proces voor samenwerking met Heerlen met betrekking tot de boa-capaciteit geformaliseerd is. Daarvoor was dit een pilot en die pilot is tot nu toe goed bevallen. SAMEN1 gaf aan de wijkagenten weinig te zien, wat op zich altijd een goed teken is. Burgemeester Scheepers is heel tevreden over beide wijkagenten die hun werk ontzettend goed doen. Er is een goede samenwerking tussen de wijkagenten en de boa's en er is een goede samenwerking tussen de boa van Simpelveld en de boa's van Heerlen. Er wordt nauw samengewerkt en enkele diensten worden gezamenlijk gedraaid. Dat wil het college in de toekomst nog gaan intensiveren. Het is ook heel erg fijn dat de boa-capaciteit door de samenwerking niet meer alleen van 9.00 tot 17.00 uur beschikbaar is, maar dat die ook extra ingezet kan worden tijdens de avonduren en tijdens evenementen.

Burgemeester Scheepers verwijst naar het debacle met de eerdere sfeerkeepers, wat bij iedereen bekend is.

Inmiddels heeft een gesprek plaatsgevonden met een nieuwe organisatie (de Alpha Groep) en het college heeft ook een aantal keren aangegeven de lijn van de gemeente Heerlen te volgen. De gemeente gaat sfeerkeepers inhuren bij behoefte of noodzaak. Jeugdoverlast wordt ook in diverse andere overlegvormen (IAWW en team jeugd) besproken. Er is een nieuwe regisseur sociaal veilig en ook zij neemt het thema jeugd mee in haar takenpakket (ze is onlangs bij Sophianum geweest enz.).

Jeugd en jeugdoverlast wordt dus op een aantal manieren aangepakt, waardoor de sfeerkeepers wellicht niet veelvuldig ingezet hoeven te worden. De sfeerkeepers worden bij behoefte ingezet en dat zal in samenwerking met de gemeente Heerlen zijn. Burgemeester Scheepers is heel erg blij met de dienstverleningsovereenkomst met de gemeente Heerlen. Zoals bekend heeft de gemeente maar weinig middelen om veiligheid te garanderen en op deze manier is er een goede achterban vanuit Heerlen waaruit geput kan worden, indien nodig.

Burgemeester Scheepers antwoordt nogmaals dat de hoofdambitie nooit minder mag worden als het gaat om dienstverlening. Of dit verbeterd is kan alleen aangetoond worden aan de hand van het feit of er meer of minder klachten zijn van inwoners.

Ze heeft ook aangegeven dat als gestart wordt met andere vormen van het optimaliseren van dienstverlening, de raad daar natuurlijk in meegenomen wordt. Burgemeester Scheepers hoopt in elk geval dat mensen tevredener zijn. Het is heel belangrijk om dit te monitoren en te meten.

De visie op dienstverlening is een intern document. Dat betekent dat de eigen collega's aan de slag moeten met de bewustwording om nog meer dienstverlenend hun werk te doen.

De gemeente is een facilitairende en ondersteunende organisatie, wat dienstverlening pur sang betekent. De gemeente is nog lerend daarin, maar er zijn al een aantal afspraken gemaakt. Als bijvoorbeeld een melding binnenkomt wordt in principe binnen 2 dagen gereageerd. Dat lukt niet altijd, maar er wordt alles aan gedaan om dat wel te laten lukken. Ook is als bereikt dat men elkaar daar meer en zorgvuldiger op aanspreekt.

Naar aanleiding van de vraag over de inruil van voertuigen antwoordt burgemeester Scheepers dat voertuigen normaliter pas vervangen worden aan het einde van de levensduur (als het voertuig afgeschreven is). Soms moet een voertuig eerder verkocht worden en dan resteert een boekwaarde. Als de inruil lager is dan de boekwaarde, is sprake van een inruilverlies.

Burgemeester Scheepers licht toe dat het niet zozeer aan capaciteitsgebrek ligt dat de kaderstellende beleidsnota's nu nog niet geactualiseerd worden. De reden is dat de gemeente nog bezig is met een aantal uitvoerende projecten (bijvoorbeeld het uitkijkpunt Huls(veld) en de stationsomgeving).

Pas na het afronden van deze projecten wil het college aan de slag gaan met nieuwe kaderstellende beleidsnota's. Het college wil de ervaring en impact van de lopende projecten hierin meenemen.

Het college wil in 2026 eventueel wel het evenementenbeleid gaan oppakken, maar ook dat wil de gemeente graag in nauwere samenwerking met Heerlen gaan doen.

De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt of een indicatie gegeven kan worden over wanneer gewerkt zal worden aan het actualiseren van de kaderstellende beleidsnota's (die dateren uit 2013 en 2015).

Burgemeester Scheepers antwoordt dat het uitkijkpunt Huls(veld) een hele lastige wordt door de beroepsprocedure. De gebiedsontwikkeling stationsomgeving gaat binnenkort starten en met het grensoverschrijdend Romeins villalandschapspark is de gemeente op dit moment ook aan de slag.

Wethouder Hodiinus verwijst ernaar dat de gemeente zoals bekend interregsubsidie ontvangen heeft voor het grensoverschrijdend Romeins villalandschapspark. Met diverse partners is de gemeente aan de slag om daar handen en voeten aan te geven. Een toezegging kan hij op dit moment niet doen. Het ziet ernaar uit dat in 2027 een aantal zaken tot uitvoering gebracht zouden kunnen worden en de raad zal op de hoogte gehouden worden over de ontwikkelingen.

Wethouder Hodiinus wijst er ook op dat slechts 1 ambtenaar op dit beleidsterrein zit en dat deze ambtenaar meerdere beleidsterreinen heeft. Dan zijn er wel eens handen te kort.

Het is belangrijk dat zaken goed gedaan worden en niet snel om de snelheid erin te houden, want dan is later weer meer tijd nodig om zaken te corrigeren. Daarom wil het college de projecten die uitgezet zijn tot een goed einde brengen, zodat daarna goed aan de slag gegaan kan worden met de nieuwe beleidsnota's.

De heer Thomas (LEEFBAAR) vindt het antwoord helder en begrijpelijk. De achterliggende gedachte van zijn vraag was ook of het college, rekening houdend met de capaciteitsproblematiek en met de ontwikkelingen bij het uitkijkpunt Huls(veld), toch alert is om constant de prioriteitenstelling te (her)overwegen. Het moet niet zo zijn dat vaststaat dat bepaalde projecten pas over 3 of 4 jaar aan de orde zijn, maar dat het college afhankelijk van de externe omstandigheden tot een herprioritering komt.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat daar rekening mee gehouden wordt en dat dit ook gemonitord wordt.

Wethouder Spirk licht toe dat met de basisvoorzieningen niet uitsluitend het winkelaanbod binnen de kernen bedoeld wordt. Basisvoorzieningen zijn ook de sociaal-maatschappelijke voorzieningen, zoals de welzijns- en sportvoorzieningen. Het op orde houden van de sociaal maatschappelijke voorzieningen is een van de uitgangspunten van iDop geweest. De afspraken over het in stand houden van het winkelaanbod hebben de gemeenten in Zuid-Limburg vastgelegd in de Structuur Visie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg (SVREZL).

Burgemeester Scheepers antwoordt dat de apparaatskosten zeker zullen blijven stijgen. Immers de loonkosten zullen via cao- en premiestijgingen blijven stijgen. In de begroting en meerjarenramingen wordt rekening gehouden met cao-stijgingen. Het raadsvoorstel organisatie- en uitvoeringskracht is terug te vinden in iBabs bij de raadsvergadering van 6 oktober 2022.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of iBabs teruggaat tot 2022. Ze zou het fijn vinden als actieve links in de raadsstukken zouden worden toegevoegd. In het verleden was het namelijk moeilijk om stukken van enkele jaren geleden terug te vinden. Vandaar de vraag of dat nu geactualiseerd is.

De voorzitter heeft van de griffier vernomen dat iBabs teruggaat tot 2020.

Naar aanleiding van de vraag over dienstverlening en participatie heeft burgemeester Scheepers zojuist al aangegeven dat er geen vergelijking is over 2025.

De vraag of het college een achterstand herkent heeft burgemeester Scheepers in eerdere commissie- en raadsvergaderingen ook al beantwoord en ze kan nu alleen dezelfde uitleg geven. Er wordt continu gewerkt aan het optimaliseren van de dienstverlening. Op het moment dat andere vormen van monitoring en meting gedaan zullen worden, in ieder geval de burger ook direct gaan bevragen, zal daar bij de raad op teruggekomen worden. Zoals ze in het begin van de vergadering aangegeven heeft, zal de raad dan ook geïnformeerd worden over wat dit oplevert (of de inwoners daardoor ook meer tevreden zijn).

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat nu gemeten wordt op basis van klachten enz., een andere vorm van dienstverlening en deze discussie is inderdaad 1,5 jaar geleden gevoerd. Ze kan zich nog goed herinneren dat toen gezegd werd dat al een jaar ingezet werd op verbeteringen en dat eerst gezaaid moest worden voordat geoogst kon worden. Ze vraagt of nu ook echt een verbetering geconstateerd is, of is dat dat niet bekend is omdat dit niet gemeten is. Is er wel of geen verbetering in dienstverlening geweest tijdens deze coalitieperiode en hoe denken de burgers hierover?

Burgemeester Scheepers antwoordt dat als je investeert in dienstverlening, ervan uitgegaan mag worden dat het beter wordt. Ze is 2 jaar burgemeester in deze mooie gemeente en dienstverlening zit in haar portefeuille. Ze praat veelvuldig met burgers en zoals bekend is ze ook gestart met 'lunchen met de burgemeester'. Ze heeft een aantal mooie gesprekken gevoerd, ze spreekt mensen op straat en onlangs was 'het college on tour'. Het college pakt allerlei participatiemogelijkheden op om met mensen te praten. Natuurlijk zijn mensen ook wel eens ontevreden. Dan probeert het college maatregelen te nemen zodat die ontevredenheid weggaat, maar over het algemeen kan ze stellen dat de mensen in de gemeente tevreden zijn met hun eigen woon- en leefomgeving.

Burgemeester Scheepers komt ook vaak in andere gemeenten en denkt dat de gemeente Simpelveld het helemaal niet zo slecht doet.

Ze herhaalt dat er geen burgeronderzoek is ter vergelijking met de eerdere cijfers. Het staat dus feitelijk niet zwart op wit maar tevredenheid is ook een gevoel, net zoals veiligheid vaak ook een subjectief gevoel is.

De kwaliteitmedewerkster die verantwoordelijk is voor het optimaliseren van de dienstverlening heeft de afgelopen 2 jaar heel veel interventies gehad en is hard aan de slag om intern voor een optimalisatie van de dienstverlening te zorgen. De door de raad geaccordeerde nieuwe visie op dienstverlening is de leidraad en het meetinstrument.

Goede dienstverlening begint ook bij bewustwording intern bij het eigen personeel, want dan kun je het alleen uitdragen naar de buitenwereld.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) heeft bij verschillende antwoorden gehoord dat het burgeronderzoek geen doorgang kan hebben. Echter, in de schriftelijke beantwoording staat: 'op dit moment zijn we bezig met de voorbereidingen voor het burgeronderzoek 2025. In de eerste week van november 2025 krijgen ruim 1.000 inwoners in onze gemeente weer een brief om mee te doen'. Hoe moet hij dit antwoord rijmen met het antwoord dat het burgeronderzoek niet meer doorgaat?

Burgemeester Scheepers licht toe dat het Parkstadbreed onderzoek niet meer doorgaat.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) informeert ernaar of zo'n 1.000 inwoners van de gemeente aan het einde van het jaar een vragenlijst krijgen waar misschien wel bepaalde indicatoren in kunnen zitten.

Burgemeester Scheepers zegt toe na te vragen welke indicatoren daarin zitten en de vraag schriftelijk te beantwoorden.

Mevrouw Honings (S1) hoorde burgemeester Scheepers zeggen dat het in andere gemeenten anders is dan in Simpelveld, maar daar kwam de vraag vandaan. Simpelveld scoort juist ontzettend laag ten opzichte van het gemiddelde van Parkstad.

Er is 3 jaar een visie en er is 3 jaar geïnvesteerd, maar het is niet bekend of de dienstverlening echt verbeterd is (buiten de persoonlijke ervaringen tijdens de lunches en college on tour) en of dat de investering waard is geweest.

Burgemeester Scheepers ziet dat anders. Ze heeft aangegeven dat de raad vorig jaar de visie op dienstverlening geaccordeerd heeft. Het college is aan de slag gegaan met het concreet maken van deze visie op dienstverlening. Toen is ook aangegeven bij de raad terug te komen zodra de eerste resultaten er zijn. Dat zal natuurlijk ook gedaan worden.

Ze benadrukt nogmaals dat dienstverlening een continu proces is en de gemeente een lerende organisatie is.

Mevrouw Honings (S1) heeft zelf onlangs gezegd dat er mensen zijn die niet gehoord worden door de gemeente. Het college hoort natuurlijk altijd graag namen, zodat met die mensen in gesprek gegaan kan worden en ervoor gezorgd kan worden dat ze wel tevreden zijn over de dienstverlening van de gemeente.

Iedereen binnen de organisatie is continu op zoek naar het verbeteren van de dienstverlening.

Mevrouw Honings (S1) informeert ernaar welke verbetering nu al aantoonbaar doorgevoerd is in de dienstverlening waar burgers ook al iets van merken.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat met de BuitenBeterApp gestart is en met de BouwApp (waar heel veel goede respons op komt).

Ze is zelf onlangs samen met de manager dienstverlening een aantal mensen gaan bezoeken, wat in hele goede aarde viel.

Daarnaast is gewerkt aan de digitale dienstverlening en wordt gewerkt aan MijnOmgeving/ MijnSimpelveld (dat staat nog in de kinderschoenen).

De gemeente kan de wereld niet van vandaag op morgen verbeteren, maar er zijn al tal van stappen genomen voor het concreet maken van de visie op dienstverlening.

Zoals eerder aangegeven zal de gemeente steeds meer richtbaarheid gaan geven aan de BuitenBeter app. Er wordt geconstateerd dat steeds meer meldingen binnenkomen via deze app. Ook dat is een manier van dienstverlening, waarbij de gemeente ook altijd op zoek is om die steeds te verbeteren.

Het is de beleving van een melder zelf hoe hij/zij de terugkoppeling aanvaardt. Ook dit is een onderdeel van het continue proces ter verbetering van de BuitenBeter app.

Met betrekking tot de TGO en lokale druk geeft mevrouw Honings (S1) aan: 'een enorme belasting voor de eigen gemeenschap, terwijl u nu zegt geen signalen van druk te zien'.

Burgemeester Scheepers vraagt wat mevrouw Honings (S1) bedoelt met de belasting voor de eigen gemeenschap.

Mevrouw Honings (S1) licht toe dat dat een reactie van burgemeester Scheepers is uit de notulen van 24 juni 2025. SAMEN1 heeft toen ook de vraag gesteld hoe de onderhandelingen gegaan zijn met de gemeente Gulpen-Wittem, omdat toen gezegd werd dat de een meer deed aan TGO en de ander wat meer aan huisvesting statushouders. Daar zou over onderhandeld worden. SAMEN1 heeft toen achteraf gevraagd of die onderhandelingen gelukt waren waarop het verhaal kwam dat er een robbertje gevochten werd, het college stevig in de schoenen stond en de discussie goed gevoerd werd. De basis om die discussie te voeren was dat juist die combinatie een enorme druk op onze gemeenschap zou leggen.

De vraag is hoe dit gezien moet worden en of nieuwe onderhandelingen nog iets opgeleverd hebben.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat het inderdaad zo is dat Limburg een maatschappelijke opgave heeft als het gaat om huisvesting van een aantal doelgroepen (Oekraïners, statushouders, asielzoekers). De opgave voor Zuid-Limburg kan verdeeld worden over de 16 Zuid-Limburgse gemeenten. Kerkrade vangt bijvoorbeeld een groot deel Oekraïners op en Simpelveld heeft gekozen voor de opvang van asielzoekers.

Indertijd speelde inderdaad dat de gemeente Gulpen-Wittem bezig was met een doorstroomlocatie voor statushouders. Dat is tot spijt van burgemeester Scheepers niet doorgegaan, maar daar had ze geen invloed op. Het is aan elke gemeente zelf of ze de doelgroepen wel of niet gaan opvangen. Dat betekende toen dat de gemeente Simpelveld naast de TGO ook statushouders moest gaan opvangen en dat is voor de organisatie ook geen makkelijke opgave. De gemeente is daarbij ook afhankelijk van de woningcorporaties.

Met betrekking tot de APPA en de verplichte ABP aansluiting licht burgemeester toe dat de gemeente in onderhandeling hierover is met de eigen accountant over het effect hiervan. Dat is nog niet inzichtelijk, maar op het moment dat dat bekend is zal de raad hierover geïnformeerd worden.

Burgemeester Scheepers zegt toe schriftelijk een A4 aan te leveren met de brug 2025-2026 vanuit de aansluiting mutaties en bezuinigingen.

Over de boa-capaciteit en de pilot met Heerlen heeft burgemeester Scheepers net aangegeven hoe dat op dit moment vormgegeven wordt.

Vorig jaar is gestart met de samenwerking met Heerlen, met name ook het detacheren van de procesregisseur sociale veiligheid. De gemeente heeft een subsidie van € 130.000 kunnen binnenhalen van het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Op dit moment verteert de gemeente dit bedrag. Het is aan de gemeente om te bezien hoe in de lopende begroting wellicht hiermee doorgegaan zou kunnen worden, maar de financiële rekensom moet nog gemaakt worden. Burgemeester Scheepers denkt dat hierop in de berap voorjaar 2026 teruggekomen zal worden. De pilot met Heerlen is gedekt uit de post die in 2026 bezuinigd gaat worden op boa-capaciteit plus het bedrag wat de gemeente ontvangen heeft vanuit het Ministerie van Justitie en Veiligheid.

Met betrekking tot de vraag over de exitstrategie TGO licht burgemeester toe dat de gemeente verplicht is om de kinderen van de TGO naar school te laten gaan, dus ook gedurende de resterende 10 maanden van 2026. De kinderen gaan naar de internationale schakelklas voor het voortgezet onderwijs en naar basisschool De Werelddelen.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat de melders bij de BuitenBeterApp in de app alleen een bericht 'afgehandeld' krijgen en niet weten wat er gebeurd is. Ze vraagt of in de app een kleine toelichting gegeven kan worden. Mensen zien dit nu als onpersoonlijk en onduidelijk.

Voor sfeerkeepers is een dienstverleningsovereenkomst getekend en er wordt gezegd dat dit gedaan zal worden, maar er zijn eigenlijk nog geen middelen hiervoor gereserveerd. De burgemeester heeft al iets getekend, terwijl daar nog geen budget voor vrijgemaakt is door de raad. Mevrouw Honings (S1) vraagt aan de griffier of het college dit zelf kan bepalen zonder budget hiervoor te hebben. Ze zegt hiermee niet dat SAMEN1 dit niet wil, maar de fractie ziet wel eens vaker dat grote uitgaven gedaan worden en dat achteraf toestemming aan de raad daarvoor gevraagd wordt.

Kan het college zomaar contracten aangaan zonder dat de raad daarvan op de hoogte is? Is dat niet onrechtmatig?

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat de taalschool 1 jaar verplicht geweest is. Begrijpt SAMEN1 het goed dat deze kinderen nog niet bij het onderwijs zitten, maar dat ze nu pas voor 10 maanden naar de genoemde scholen gaan?

Burgemeester Scheepers weet niet of de taalschool verplicht is. Als kinderen uit de TGO een leeftijd hebben waarop ze schoolplichtig zijn, dan gaan ze naar school. Dat is een verplichting en dat heeft de gemeente geregeld, zowel voor de kinderen van de basisschool als het voortgezet onderwijs.

13 november 2025 vindt een raadsinformatieavond plaats over openbare orde en veiligheid (OOV) waarvoor ook alle commissieleden uitgenodigd zijn. Dan wordt uitgebreid uitgelegd wat het team OOV doet en hoe concreet uitvoering gegeven wordt aan het veiligheidsbeleid.

Burgemeester Scheepers benadrukt dat op dit moment geen enkel budget overschreden wordt. De gemeente heeft extra middelen van het Ministerie van Justitie en Veiligheid ontvangen voor extra uitbreiding van het team OOV en het college gaat kijken hoe de rekensom de komende jaren gemaakt moet worden.

Veiligheid en leefbaarheid zijn belangrijk. Om veiligheid te garanderen en gezien de meldingen die ontvangen worden (onlangs is er ook een schietincident geweest), moet de gemeente blijven investeren in veiligheid. Burgemeester Scheepers zal hier bij de raad op terugkomen. Dat zal bij de berap voorjaar of najaar 2026 zijn.

Er was inderdaad een pilot met Heerlen. De achterban van de gemeente Heerlen met een uitvoerig team op het gebied OOV (ook juridische ondersteuning) vindt ze heel erg prettig werken. Zeker om de veiligheid voor burgers nog meer te kunnen garanderen.

De samenwerking met Heerlen is geformaliseerd. Het college sluit vaker contracten af. Dat heeft met het eigen inkoopbeleid te maken en de gemeente houdt zich ook daarbij perfect aan de regels.

Wethouder Spirk antwoordt dat in de programmabegroting inderdaad staat dat de Regio Deal 3 met succes aangevraagd is. In de beantwoording van de eerste vraag van SAMEN1 wordt gesteld dat de procedure voor het indienen van de aanvragen op projectniveau voor het verkrijgen van een bijdrage uit de Regio Deal 3 nog moet worden opengesteld.

Dat betekent dat Regio Deal 3 toegekend en nu gestart wordt met tranche 1 en iedere bestuurscommissie projecten kan gaan aandragen.

Wethouder Yogi antwoordt dat Vattenfall te kennen gegeven heeft dat zij op dit moment niet de technische mogelijkheid hebben om via app mensen te berichten als de accu vol is. Ook is Vattenfall niet bereid om een hoger tarief te gaan berekenen op het moment dat mensen aan een laadpaal blijven staan als de accu vol is. Vattenfall is ook niet bereid om dit in te gaan stellen. Vanuit de gemeente zijn er op dit moment nog geen specifieke maatregelen tegen laadpaalkleven, maar dat wil de gemeente wel gaan doen. Dat zal gebeuren door mensen te informeren, zodat de bewustwording komt over wat de verwachtingen zijn rondom het laadpaalkleven en dat het gebruikelijk en de wens is dat mensen uitsluitend op een laadpaalplek parkeren tot de accu vol is en ze daarna hun auto verplaatsen. Daarbij is de gemeente aangewezen op het gedrag van mensen. Naast wat de gemeente kan doen is de oproep aan mensen zelf om een beetje rekening te houden met elkaar.

Met betrekking tot procesverbetering bij wegwerkzaamheden licht wethouder Yogi toe dat de integrale aanpak al concreet is doorgevoerd. Een wegrenovatie gebeurt in combinatie met de wateropgave waardoor efficiënter gewerkt kan worden, een betere kwaliteit gegarandeerd kan worden en de inwoners minder overlast hebben. Als dat op deze manier integraal aangepakt wordt, hoeft een weg niet twee keer opengemaakt te worden.

Er wordt nu ook ingezet op het pro-actiever informeren van de inwoners over waar de gemeente mee bezig is. Dat gebeurt onder andere door updates in d'r Troebadoer en het wegenjournaal waar nu een soort pilot mee gedraaid wordt.

Met betrekking tot de invalidenparkeerplaatsen deelt wethouder Yogi mee dat dit uitgezocht is en 1 brief d.d. 6 augustus 2025 teruggevonden is in het systeem. Die brief is in behandeling en voor zover bekend heeft de indiener ook een terugkoppeling gekregen.

De betreffende indiener reageert hierop vanaf de publieke tribune. Hij heeft geen reactie ontvangen.

De voorzitter wijst erop dat het niet toegestaan is dat tijdens de vergadering vanuit het publiek gereageerd wordt.

De heer Honings (S1) vindt het triest dat op een brief die 6 augustus 2025 binnengekomen is bij de gemeente totaal geen terugkoppeling is gegeven. Als gesproken wordt over dienstverlening is dit geen goed voorbeeld.

Hij vindt het jammer de indiener niet zijn woord mag doen, maar begrijpt dat dat het Reglement van Orde is. De heer Honings (S1) hoopt wel dat wethouder Yogi met deze meneer in gesprek gaat en ook met andere mensen die SAMEN1 nog zal aandragen.

SAMEN1 hoopt de aangehouden motie over de invalidenparkeerplaatsen tijdens de eerste raadsvergadering na de begrotingsvergadering in stemming te kunnen brengen.

De voorzitter bevestigt dat conform het Reglement van Orde inderdaad niet gereageerd mag worden vanuit het publiek. De heer Honings (S1) zou wel kunnen adviseren dat de betreffende meneer de volgende keer gebruik kan maken van het spreekrecht.

Als geen ontvangstbevestiging ontvangen is, is dat heel spijtig. Wethouder Yogi weet wel dat de brief inmiddels in behandeling is en dat meneer spoedig een antwoord kan verwachten, maar dan blijft het nog wel een signaal van 1 inwoner.

Wethouder Yogi roept SAMEN1 op om inwoners naar de gemeente te sturen. Dan wordt graag met hen in overleg gegaan en kan mogelijk een herbeoordeling plaatsvinden op basis van beleid en inwonerssignalen.

De heer Honings (S1) merkt op dat het belangrijk is dat iemand geholpen wordt, ook als het maar om 1 persoon gaat. Hij kan ook nog namen doorgeven van andere mensen die gebeld en gereageerd hebben die allemaal geen reactie ontvangen hebben.

Wethouder Yogi geeft zelf aan dat de brief bij de gemeente ligt. Dat is een brief van 6 augustus 2025. Het is nu bijna november 2025 en er is geen enkele reactie gegeven.

De wethouder kan wel zeggen dat er bijvoorbeeld 10 of 20 reacties zijn, maar er is een vraag gesteld en die moet beantwoord worden. De heer Honings (S1) kan zich de frustratie van deze meneer voorstellen, omdat hij geen enkele reactie ontvangen heeft.

De heer Honings (S1) zal namen van andere mensen aandragen en misschien is het een goede optie dat deze mensen komen inspreken. Hij vraagt zich af bij welk aantal de grens gesteld moet worden voordat hier iets mee gedaan wordt.

Wethouder Yogi stelt voorop dat inwoners doorgaans wel een reactie krijgen. Het kan zijn dat de reactie langer uitblijft (dat heeft ook te maken met de onderbezetting en vakanties) en in dit geval is de brief in behandeling. Het is natuurlijk heel spijtig als deze ene meneer geen reactie heeft gekregen, maar dat is niet hoe doorgaans bij de gemeente gewerkt wordt.

De heer Honings (S1) geeft aan dat hij namen door zal geven. Wethouder Yogi verzoekt hem om de betreffende mensen zelf contact op te laten nemen met de gemeente.

Ze benadrukt nogmaals dat geen parkeerplaatsen weggehaald worden puur omdat 1 inwoner daarom vraagt. De gemeente heeft een beleid. Als bijvoorbeeld een invalidenparkeerplaats op kenteken nodig is, dan kan dat aangevraagd worden en wordt dat aan het beleid getoetst en beoordeeld. De gemeente gaat geen schaarse parkeerplaatsen zomaar wegnemen omdat 1 persoon zich meldt.

De heer Honings (S1) vraagt aan wethouder Yogi waarom ze denkt dat SAMEN1 aan de bel trekt. Als de mensen meerdere malen telefonisch of via email vragen om een reactie maar geen reactie krijgen, dan vindt SAMEN1 als volksvertegenwoordiger het belangrijk dat die mensen geholpen worden. De wethouder kan wel zeggen 'laat die mensen bellen of langskomen', die mensen doen dat maar als dat tot 2 à 3 keer geen respons oplevert kan de heer Honings (S1) zich best voorstellen dat die mensen gefrustreerd raken en naar SAMEN1 komen met de vraag of zij iets voor hen kunnen betekenen.

Wethouder Yogi antwoordt dat dit teruggezocht is in het systeem en dat, los van die ene brief, niks teruggevonden is. Het is ook niet zo dat ze het niet wil, ze gaat graag met een inwoner in gesprek. Als de mensen zich melden wordt het gesprek aangegaan. Het is niet dat het niet mag of niet kan, maar de gegevens waren niet te vinden.

Met betrekking tot de vraag over de stoeprenovaties licht wethouder Yogi toe dat de kosten voor de aanleg van glasvezel niet opgenomen zijn in de begroting. In het uitgevoerde project voor de aanleg van Delta waren nog middelen over, namelijk de degeneratiekosten en de legeskosten en die middelen worden nu ingezet om verzakte stoepen te repareren.

Nu is gestart met de locaties waar Delta aangelegd is. Binnenkort wordt ook glasvezel aangelegd in Bocholtz en daar zijn de reparaties vooral aan de zijkanten van de stoepen. Als de glasvezelwerkzaamheden daar gereed zijn, wordt gekeken naar reparatie van de stoepen daar.

Wethouder Ernes antwoordt dat de bijeenkomst met de jeugdraad 17 oktober jl. heeft plaatsgevonden. Tijdens de vorige commissievergadering is afgesproken dat de raads- en commissieleden de jeugdraad zouden kunnen ontmoeten bij een volgende bijeenkomst. De jeugdraad moet nog geïnstalleerd worden en daar wil het college ook graag een leuk en officieel moment van maken. Omdat de komende vergaderingen al erg vol zitten is dit opgeknapt. In de raadsvergadering van 11 december 2025 komt de jeugdraad zich voorstellen aan de raad en de jeugdraad wordt samen met de nieuwe raad geïnstalleerd na de verkiezingen.

Onderwerpen waar de jeugdraad zich mee gaat bemoeien zijn onder andere:

- vaperen en roken onder de jeugd
- het jeugdlintje
- hoe ze van betekenis kunnen zijn voor de jeugd en jongeren bij de TGO
- het openbare speelruimtebeleid dat in 2026 vorm moet krijgen
- veilige schoolroutes
- de activiteiten in het nieuw op te richten jeugd- en jongerencentrum in de kelder van Op de Boor.

Met betrekking tot de JOP antwoordt wethouder Ernes dat de start in de kelder van Op de Boor gepland is voor Q1 2026.

Zowel voor de JOP aan de Bocholtzerweg als in de kelder van Op de Boor verliep en verloopt de communicatie via de jeugd- en jongerenwerker van Impuls. Zodra alles startklaar is in Op de Boor worden de jongeren via hem hierover geïnformeerd.

Evaluatie van de JOP aan de Bocholtzerweg wordt meegenomen in het speelruimtebeleid 2026.

De heer Schleijpen (BB) vindt het goed om te horen dat de gemeente redelijk op stoom is voor wat betreft huisvesting van statushouders in 2025. Uit de eerdere beantwoording heeft hij begrepen dat er nog een forse achterstand is voor 2024. Die achterstand is verklaarbaar, omdat Krijtland Wonen toen zat met nieuwbouw/sloop en mensen daardoor voorrang kregen bij het toewijzen van woningen.

De heer Schleijpen (BB) begrijpt uit de beantwoording dat de Provincie, ondanks inspanningen die de gemeente verricht, onverkort vasthoudt aan de taakstelling voor 2024 richting gemeente Simpelveld.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) kan alleen maar complimenteren dat de motie van het CDA over de jeugdraad die gezamenlijk ondersteund is, zoveel mooie onderwerpen ter tafel brengt die de jeugd heeft ingebracht. Ze is verheugd dat zoveel jaren later na het indienen van de motie het instellen van de jeugdraad tot uitvoering komt.

De heer Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 bij de opening van Op de Boor geweest is en toen ook in de kelder geweest is waar de jeugd straks haar honk moet gaan krijgen. In de kelder was een behoorlijke muffe geur, vochtigheid. Hij hoopt dat die vochtigheid nagemeten wordt (hij zou zijn eigen kinderen daar absoluut niet naartoe sturen).

De heer Honings (S1) hoopt dat gekeken wordt naar een locatie waar jeugd ook samenkomt met oudere mensen. Hij denkt dat dat een veel betere combinatie zou zijn dan de jeugd in een kelder onder te brengen.

Mevrouw Honings (S1) heeft nog geen reactie gehad op de vraag of het ontvangen subsidiebedrag de gewenste hoogte heeft voor de centrumvisie Simpelveld.

Mevrouw Honings (S1) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag rondom de communicatie bij de afhandeling van meldingen in de BuitenBeterApp.

Bij glasvezel kwam dit ok al een beetje naar boven. Mevrouw Honings (S1) vraagt of het college zomaar verplichtingen (die mogelijk juridisch afdwingbaar zijn) mag aangaan op het moment dat daar nog geen budget door de raad voor beschikbaar is gesteld. Ze stelt deze vraag aan de griffier en zou graag een schriftelijk antwoord ontvangen.

Mevrouw Honings (S1) informeert ernaar of ze het goed begrijpt dat burgemeester Scheepers aangeeft dat de kinderen van de TGO nu al in het reguliere onderwijs zitten in het dorp en of dat jaar taalschool voorbij is.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat die 10 maanden taalschool haar en de vakambtenaar niks zeggen. Kinderen die in de TGO instromen gaan meteen naar school. Dat is een verplichting van de gemeente. Als mevrouw Honings (S1) andere kennis heeft, dan hoort ze dat natuurlijk graag.

Via de BuitenBeterApp worden vaak anonieme meldingen gedaan. Deze mensen kunnen na afhandelingen uiteraard niet gebeld of gemaild worden. Met mensen die hun persoonsgegevens in de BuitenBeterApp zetten wordt wel gebeld of gemaild.

De livegang (in die zin dat meer bekendheid aan deze app gegeven wordt) zal waarschijnlijk begin volgend jaar zijn. Daar wordt de raad nog over geïnformeerd.

Burgemeester Scheepers herhaalt nogmaals dat dienstverlening continu is. De gemeente blijft de dienstverlening optimaliseren en ook bij de terugkoppeling van de meldingen via de BuitenBeterApp kan altijd nog een optimalisatieslag gemaakt worden.

Met betrekking tot de samenwerking met Heerlen en de sfeerkeepers licht burgemeester Scheepers toe dat de lijn met Heerlen gevolgd wordt. Ze heeft ook gezegd dat de sfeerkeepers ingezet worden, indien nodig. De gemeente Simpelveld heeft geen contract met sfeerkeepers en is nog in onderhandeling met hen. De sfeerkeepers worden naar behoefte ingezet (dat kan bijvoorbeeld 4 uren per maand zijn of 2 uren per week) en de gemeente probeert dat per facturatie af te handelen. Burgemeester Scheepers benadrukt nogmaals dat het bedrijfsvoering is als de gemeente contracten afsluit met partners en dat het inkoopbeleid dan gevolgd wordt.

Mevrouw Honings (S1) verwijst ernaar dat de burgemeester heeft aangegeven dat ze een dienstverleningsovereenkomst getekend heeft. Dat is een contract en daar ligt een verplichting aan vast. Het inkoopbeleid intern kan wel gevolgd worden, maar het gaat haar om het budgetrecht van de raad. Vandaar dat ze de vraag aan de griffier gesteld heeft. Ze vraagt nogmaals of ze het antwoord op die vraag schriftelijk kan krijgen.

De griffier antwoordt dat het klopt dat het budgetrecht bij de raad ligt. Hij maakt daarbij de kanttekening dat het een exclusieve bevoegdheid van het college is om rechtshandelingen aan te gaan (overeenkomsten te sluiten, verbintenissen aan te gaan enz.). Dat is artikel 160 van de Gemeentewet. Het is wel aan de raad om de kaders te stellen (hoeveel budget komt daarbij kijken). Voor welk bedrag mandaat aan het college gegeven is om vrij te handelen weet de griffier niet. Het is aan het college om de afweging te maken om terug te gaan naar de raad als daarboven gegaan is (hij weet niet welke afspraken gemaakt zijn hierover). Dat kan zijn voor een budgetclaim of om de raad fatsoenlijk in te lichten.

De griffier verwijst naar een van de IJsselgemeenten (Zwolle of Deventer) waar ze hele mooie afspraken hierover gemaakt hebben, namelijk een drietrapsraket. Tot een bepaald bedrag is het college vrij om te handelen, als het bedrag tussen een bepaalde marge daarboven is wordt de raad geïnformeerd en als daarboven gegaan wordt gaat het college met een budgetclaim terug naar de raad voor nieuwe besluitvorming.

Als mevrouw Honings (S1) wenst dat hij daar nog dieper op terugkomt dan kan dat, maar hij hoopt dat het antwoord voldoende is.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat er nog geen budget is voor sfeerkeepers. De straatcoaches zijn wegbezuinigd en zitten totaal niet in de begroting. Door het college is aangegeven dat alleen de pilot in de begroting zit en daar is ook budget voor gegeven, maar niet voor een dienstverlenings-overeenkomst.

Dat het college rechtshandelingen mag uitvoeren begrijpt ze, maar dat is binnen de budgetten waar de raad het college het recht voor gegeven heeft. Mag het college die handelingen ook verrichten op het moment dat ze dat recht nog niet hebben?

SAMEN1 heeft het idee dat heel veel wordt uitgegeven zonder dat de raad daarvoor een budget heeft bepaald en daar achteraf akkoord mee moet gaan.

De griffier weet niet wat de exacte afspraken zijn over het mandaat of de vrije budgetten waarin het college kan optreden.

De griffier zal hierover schakelen met de portefeuillehouder financiën en zegt schriftelijke beantwoording toe.

Wethouder Yogi hoort de zorgen dat de stoepen gerepareerd worden met een nog niet vooraf goedgekeurd budget. Ze licht toe dat dit onderdeel is van de herstelwerkzaamheden die in het contract met Delta opgenomen zijn. Enerzijds zijn dit reparaties die binnen de garantieperiode vallen. Anderzijds zijn de leges die geheven worden bedoeld om degeneratiekosten te kunnen vergoeden (dat zijn de kosten voor stoepen die slijten omdat er werkzaamheden hebben plaatsgevonden). Dit is dus eigenlijk gewoon gedekt.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat er inderdaad nog een achterstand is in de taakstelling voor plaatsing van statushouders voor 2024. Daarover is de gemeente nog steeds en wederom in gesprek met de Provincie. Zoals ze net ook aangaf zijn dat moeizame gesprekken en blijft de Provincie vasthouden aan targets, maar dat het college haar best doet om een verlaging in de taakstelling te krijgen.

Zoals eerder in deze vergadering aangegeven lopen de achterstanden overal op en is dit een landelijk probleem, wat een belasting blijft.

De heer Schleijpen (BB) had eigenlijk gehoopt dat juist die Zuid-Limburgse aanpak ertoe zou moeten leiden dat op sommige plekken wat meer gedaan wordt omdat op andere plekken wat minder gedaan wordt.

Wethouder Spirk vraagt of mevrouw Honings (S1) de vraag over de Regio Deals kan herhalen.

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar de centrumvisie Simpelveld die onder geheimhouding ter inzage ligt en waar niks inhoudelijks over gevraagd zal worden. Omdat dat nog een onzekerheid was is de enige vraag of de verkregen subsidie van € 683.000 (dat bedrag komt uit de begroting) die binnengehaald is voor dit project de gewenste hoogte heeft. Er moest namelijk een bepaald bedrag binnengehaald worden om dit project door te kunnen laten gaan.

Wethouder Spirk antwoordt dat de subsidie van € 683.897 ontvangen is bij de Regio Deal 2. Hij kan nu niet zeggen hoeveel het college wil of moet hebben. De subsidieaanvraag voor de Regio Deal 3 moet nog ingediend worden.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat in de berekening rekening gehouden is met een bedrag wat de gemeente wil krijgen. Dat heeft iedereen gezien. De vraag is of dat het bedrag is dat nodig is om het project niet meer verlieslatend te laten maken dan die € 1,8 mln die hierin geïnvesteerd wordt.

Wethouder Spirk antwoordt dat het bedrag wat uit die Regio Deal gehaald is, is wat het college heeft aangegeven.

De heer Honings (S1) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag over de kelderruimte in Op de Boor waar de JOP gehuisvest gaat worden.

Wethouder Ernes heeft in het betoog van de heer Honings (S1) geen vraag gehoord en verzoekt om de vraag te herhalen.

De heer Honings (S1) licht toe dat SAMEN1 in de kelderruimte geweest is. Deze ruimte is altijd vochtig geweest, wat ook de reden is waarom de Heemkundevereniging daar weggegaan is. De vraag is of getest is of de gezondheid van de jeugd die daar straks gaat zitten niet in gevaar komt.

Wethouder Ernes gaat daar wel vanuit, maar weet dat niet zeker en zegt toe dit na te vragen en schriftelijk te beantwoorden.

Met betrekking tot de dienstverleningsovereenkomst die afgesloten is in het kader van handhaving in samenwerking met de gemeente Heerlen heeft burgemeester Scheepers net ook al aangegeven dat dat binnen het budget is. Binnen het budget veiligheid/team OOV is onderuitputting, er was nog een vacature van 1 fte ondermijning en de gemeente heeft (zoals gezegd) een subsidie ontvangen. De dienstverleningsovereenkomst is het inkopen van extra handhaving bij de gemeente Heerlen binnen het bestaande budget.

Op verzoek van de heer Kitzen (LEEFBAAR) wordt de vergadering geschorst.

Na heropening deelt de voorzitter mee dat verdergegaan wordt met het volgende blok.

Hoofdstuk 2: Programmaplan (pagina's 45 t/m 62)

- Programma 3: Economie
- Programma 4: Onderwijs
- Programma 5: Sport, cultuur en recreatie

- Mevrouw Honings (S1) stelt de volgende vragen.

Pagina 47: uitkijkpunt Huls(veld).

De uitvoeringskosten zijn nog niet bekend, grote vertraging, inflatie en ook bij andere projecten bleken kredieten achteraf ook laag te zijn.

Wanneer ontvangt de raad exact een geactualiseerde raming en legt het college deze voor aan de raad?

Pagina 52: gezonde basisschool van de toekomst (GBT).

In Simpelveld is het volledige GBT-concept de afgelopen jaren nog niet van de grond gekomen (onder andere door tekort aan vrijwilligers) en bleef jaarlijks fors budget over. Dat leidde tot een positief resultaat in de jaarrekeningen.

Het antwoord van het college gaat over andere scholen en de uitvoering van het gehele concept, niet over de lokale situatie.

De vraag is of de huidige, gedeeltelijke invulling (met name het bewegen deel) van het concept in Simpelveld met de geraamde € 100.000 om en nabij gedekt kan worden.

Pagina 53: Integraal Kindcentrum (IKC).

Het college spreekt over vroegsignalering. SAMEN1 is helemaal voor preventie en begrijpt dat het plan nog aan het begin staat, maar het is onduidelijk of al gekeken wordt naar concrete functies. Overweegt het college de inzet van een kindercoach of een vergelijkbare preventieve functie op school? Bij andere Movare-scholen zijn bijvoorbeeld vindplekken (bijvoorbeeld in Hoensbroek). Staat het college hiervoor open en kunnen burgers met relevante vakkennis meedenken, hoe en wanneer?

Actueel.

Ongeveer een jaar geleden heeft de coalitie in de raad beslist dat de verhuur van Irmstraat 23 een activiteit van algemeen belang is. Kan het college toelichten of dat ook echt zo uitpakt? Worden de verenigingen echt goed geholpen, is de ruimte eerlijk en toegankelijk en zijn er geen ongewenste effecten geweest op andere horeca?

Wil het college voorstellen hoe dit voortaan periodiek getoetst kan worden (bijvoorbeeld elke 2 jaar)? Wat wordt gemeten om te zien of het algemeen belang wordt bediend en wanneer wordt bijgestuurd of ermee gestopt?

- De heer Honings (S1) stelt de volgende vraag.

Pagina 59.

Naar aanleiding van de ombuigingen heeft de raad besloten om met de casus roekenkolonie te stoppen, mede vanwege de zeer beperkte effectiviteit. Waarom wordt nu dan alsnog een verlenging van de ontheffing aangevraagd en wordt het onbenutte budget van 2025 doorgeschoven naar 2026?

- Mevrouw Vanhommerig (CDA) stelt de volgende vragen.

Pagina 48: kengetallen werkgelegenheid.

Begrijpt het CDA het goed dat er geen informatie beschikbaar is over het aantal burgers dat binnen of buiten de gemeentegrens werkt (per sector opgesplitst)?

Daarop zou wellicht geanticipeerd kunnen worden in beleidsvisies.

Pagina 53: Integraal Kindcentrum (IKC).

Onderwijshuisvesting is een wettelijke taak van gemeenten voor primair en voortgezet onderwijs.

Echter, als mevrouw Vanhommerig (CDA) het goed begrijpt vallen de kinderdagopvang en buitenschoolse opvang en activiteiten daarbuiten. Klopt dat?

Als kinderopvang en buitenschoolse opvang geen wettelijke taak van de gemeente is, in welke mate wordt dat dan meegefinancierd door het IKC?

Pagina 59: casus roekenkolonie.

Als geen aanvraag voor verlenging van de ontheffing ingediend wordt begin 2026 hoeven de aanvraagkosten (€ 1.650) niet betaald te worden en er is nog een resterend bedrag van € 39.000 dat niet benut wordt in 2025. Is het mogelijk dat het resterende budget nog gebruikt kan worden tot 1 mei 2026?

Welke kosten zijn gemoeid met verwijderen nieuwgevormde nesten, trechters controleren en eventueel nieuwe ophangen?

De roekenkolonie ter hoogte van de sterflat is verminderd. De kolonie heeft zich verplaatst naar andere locaties binnen de gemeente. Worden met het budget dat nog over is op korte en iets langere termijn de nieuwe plekken waar de roeken zich nu hervestigen ook als locaties opgenomen om deze te verplaatsen en/of te ontmoedigen in de komende periode 2024-2026 met de huidige beschikbare middelen? Welke locaties zijn dit dan of wordt het budget puur en alleen gebruikt rondom de sterflat?

- Pagina 59: Aziatische hoornaar.

Kan de buitendienst van de gemeente buiten kantooruren gebeld worden om nesten/hoornaars te melden in openbare ruimtes en deze te verwijderen (bijvoorbeeld op een buitensportcomplex)? Hoe is de communicatie hierover?

- De heer Smeets (LEEFBAAR) stelt de volgende vraag.

Pagina 45: inzetten creëren van een camping in Bocholtz.

Het schriftelijk antwoord op de vraag of er nieuwe ontwikkelingen zijn was dat zich geen nieuwe initiatiefnemers hebben gemeld en dat daardoor geen prioriteit meer hieraan wordt gegeven.

Moet deze tekst dan niet gewoon verdwijnen en/of zou een eventuele camping gekoppeld kunnen worden aan het uitwerken van het Romeins verleden?

Er hebben zich geen nieuwe initiatiefnemers gemeld. Er mag toch worden verwacht dat de gemeente ook verder de mogelijkheden onderzoekt, zeker omdat het belang hiervan duidelijk is.

- De heer Schleijpen (BB) stelt de volgende vragen.

Pagina 60: toename aantal leden buitensport.

In het antwoord staat dat de groei van het aantal leden buitensport (ongeveer 500) vooral veroorzaakt wordt door de voetbalverenigingen WDW en SVS. Is ook duidelijk of het hier actieve spelende leden betreft?

Wethouder Hodinius antwoordt dat het realiseren van een camping in Bocholtz nog een actiepunt uit de oude strategische visie is. Omdat dat niet is doorgegaan en er destijds ook geen andere kandidaten waren voor de kern Bocholtz heeft het college besloten daar geen prioriteit meer aan te geven.

Zoals eerder ook aan de raad en commissie is meegedeeld, is de gemeente wel bezig met een geïnteresseerde ondernemer aan de Molsberg in Simpelveld. Deze ondernemer heeft een plan ontwikkeld om op een deel van zijn landbouwperceel een camping te realiseren. De verwachting is dat begin volgend jaar de voorbereidende werkzaamheden/onderzoeken afgerond kunnen zijn en de aanlegwerkzaamheden kunnen starten.

Als alles volgens plan verloopt en er geen tegenslagen komen zou dat kunnen betekenen dat er in 2027 een nieuwe camping is in het buitengebied aan de Molsberg. Wethouder Hodinius hoopt dat de camping, die een kwalitatief goede aanwinst zal zijn voor het toerisme in Simpelveld dan geopend kan worden.

Bij het onderzoeken van mogelijkheden om kampeerplaatsen in de gemeente te realiseren moet ook rekening gehouden worden met de volgende aspecten:

- overtoerisme. Door de provinciale overheid wordt dit getoetst en de Provincie moet goedkeuring verlenen om ergens een camping te realiseren. Op het perceel aan de Molsberg heeft de Provincie daar goedkeuring voor gegeven.

- regionale spreiding. Er wordt ook gekeken naar de bezettingsgraad van het aantal campings die er zijn in verschillende soorten.

Op het gebied van kamperen is in Zuid-Limburg marktruimte voor nieuwe onderscheidende en vooral kwalitatief sterke initiatieven. Voorwaarden om nieuwe initiatieven te doen slagen zijn:

- * een mooie ligging

- * een kwalitatief goed en onderscheidend product, dat is afgestemd op de juiste doelgroep

- * gedreven ondernemerschap.

Als niet voldaan wordt aan deze 3 voorwaarden, wordt een aanvraag al op voorhand afgewezen.

Met betrekking tot de vraag van het CDA over het aantal burgers dat binnen of buiten de gemeente werkt verwijst wethouder Hodinius naar de schriftelijke beantwoording waarbij ook de schema's opgenomen zijn.

Voor zover de gemeente op dit moment kan overzien is in de rapporten geen uitsplitsing van het aantal werkzame burgers uit de gemeente Simpelveld dat binnen of buiten de gemeentegrens werkt. Hetzelfde geldt voor de sectoren. Per sector wordt alleen aangegeven hoeveel mensen (totaalcijfer) in de betreffende sector werkzaam zijn.

Met betrekking tot de vraag over het IKC verwijst wethouder Hodinius naar het antwoord dat hij eerder deze vergadering gegeven heeft. Onderwijshuisvesting is een wettelijke taak van de gemeente.

De situatie verandert niet omdat er een nieuw gebouw komt. Op dit moment wordt in de brede school ook al gewerkt met de genoemde partners die de intentie hebben uitgesproken om het IKC samen vorm en inhoud te gaan geven.

Het is correct dat kinderdagopvang, buitenschoolse opvang en activiteiten buiten de wettelijke huisvestingstaak van de gemeente vallen. De intentie is dat met dezelfde constructie gewerkt gaat worden, namelijk dat de gemeente verantwoordelijk is voor de bouw en dat de partners die samenwerken in de brede school en huur betalen voor de locatie.

Met betrekking tot het uitkijkpunt Huls(veld) antwoordt wethouder Hodinius dat het (onder voorbehoud) de bedoeling is dat de geactualiseerde raming in december 2025 voorgelegd wordt aan de raad. Mocht dit niet haalbaar zijn, dan wordt het voorstel in januari c.q. februari 2026 aan de raad voorgelegd. Het college werkt er in elk geval aan om het voorstel zo snel mogelijk aan de raad voor te kunnen leggen.

Mevrouw Honings (S1) hoopt dat het voorstel in december 2025 in de raad komt, maar ze begrijpt ook als dat niet lukt. Stel dat de raming vervolgens heel erg hoog is en de raad geeft aan daar niet mee in te stemmen, gaat het project dan niet door? In principe is er geen budget om het project in die hoedanigheid uit te voeren.

Wethouder Hodinius kan daar op dit moment nog geen antwoord op geven. Hij kent de cijfers en doorrekeningen niet. Daarnaast bestaat het project uit 2 delen, namelijk het horeca-gedeelte en het landschappelijk gedeelte.

Het zou zo kunnen zijn dat het college een voorstel aan de raad voorlegt om het totale project door te laten gaan. Daar wordt op dit moment naar gerekend en ook de stakeholders en de indieners van de zienswijze, bezwaar en beroep worden bij die gesprekken betrokken om tot een goede gedragen invulling te komen. Wethouder Hodinius kan daar geen garantie voor geven, maar het is wel de intentie van het college om het totale project door te trekken.

Het is nu 3 jaar later en het mag duidelijk zijn dat een prijsindexatie zal moeten worden toegepast. Hoeveel dat zal zijn weet hij op dit moment niet.

Mevrouw Honings (S1) begrijpt dat, maar de vraag was eigenlijk: stel dat straks bijvoorbeeld op € 2 mln uitgekomen wordt en de raad stemt daar niet mee in omdat dat te duur is, stopt het project dan?

Wethouder Hodinius antwoordt dat besluitvorming uiteindelijk aan de raad is.

Wethouder Ernes verwijst naar de vraag van SAMEN1 over de GBT. Er wordt aangegeven: 'uw antwoord gaat over andere scholen en de uitvoering van het gehele concept, niet over onze lokale situatie'. Ze vraagt naar welke scholen buiten Simpelveld SAMEN1 verwijst.

Mevrouw Honings (S1) antwoordt dat ze het schriftelijk antwoord abusievelijk verkeerd gelezen heeft. Ze heeft de vraag gesteld omdat ze in de veronderstelling was dat het GBT-concept niet volledig van de grond gekomen is.

Wethouder Ernes begrijpt de verwarring. Mevrouw Honings (S1) ging ervan uit dat de gemeente de cofinanciering pas kreeg op het moment dat het concept ook volledig toegepast is. Maar de gemeente mag ook aanspraak maken op de cofinanciering op de weg naar het volledige concept.

De scholen zetten op dit moment in op de weg naar het volledige concept incl. lunch en daarom heeft de gemeente ook recht op 50% cofinanciering. Op dit moment zijn het beweeggedeelte en groente/fruit gerealiseerd. Het enige wat nog niet gerealiseerd is, is de lunch. De huidige gedeeltelijke invulling van het concept kan niet met € 100.000 gedekt worden.

Mevrouw Honings (S1) verwijst ernaar dat er een bezuiniging van € 150.000 heeft plaatsgevonden op het budget van € 250.000. Als de gemeente die cofinanciering al kan krijgen richting het concept, dan kost het de gemeente nog maar € 125.000. Misschien kan met een kleine aanpassing wel rondgekomen worden.

Wethouder Ernes antwoordt dat bij de ombuigingsvoorstellen aan haar gevraagd is om in december 2025 met een voorstel te komen over de GBT. Dan zal ook een voorstel aan de raad voorgelegd worden met 5 varianten. Enkele varianten (zowel met als zonder Regiodeal-financiering) komen in de buurt van het bedrag van € 100.000. Wat je daarvoor krijgt en wat de toegevoegde waarde is zal in december 2025 besproken worden.

Met betrekking tot Oud Zumpelveld antwoordt wethouder Yogi dat inmiddels een aantal gesprekken gevoerd zijn met de uitbater. Daaruit blijkt nu niet dat het algemeen belang besluit de exploitatie belemmert. Ook van andere horeca-ondernemers in het dorp heeft het college nog geen signalen ontvangen dat zij negatieve effecten ervaren.

Daarnaast wil het college bij verenigingen en andere gebruikers actief nagaan hoe zij die samenwerking en het gebruik van de locatie ervaren. Dat is belangrijke feedback om een beetje te kunnen beoordelen of het algemeen belang goed wordt gediend.

Op basis van wat nu bekend is ziet het college geen belemmeringen voor het algemeen belang, maar het college blijft wel in gesprek met de betrokken partijen. Mocht ergens onvrede ontstaan, dan zal dat opgepakt worden en zal gekeken worden waar de gemeente bij kan sturen.

Mevrouw Honings (S1) vindt het goed om te horen dat het college ook actief met de verenigingen in gesprek gaat. Ze vraagt wanneer een terugkoppeling verwacht kan worden van de gesprekken met de verenigingen die gebruik maken van het verenigingslokaal.

Wethouder Yogi antwoordt dat onlangs erover gesproken is om dit op te gaan pakken. Ze kan geen exacte datum aangeven, maar ze zegt toe hier schriftelijk op terug te komen.

Op de vraag over het aantal leden buitensport antwoordt wethouder Yogi dat dit actieve leden betreft. Dat zijn dus niet actieve spelende leden, maar leden die actief bijdragen aan de vereniging als kader, vrijwilliger zijn of spelend lid.

Met betrekking tot de casus roekenkolonie licht wethouder Spirk toe dat het voornemen is om een deel van de maatregelen voort te zetten.

De ontheffingsaanvraag is reeds ingediend. De betreffende kosten vallen binnen het geraamde budget van € 25.000 voor 2025. Het bedrag ad. € 39.250 betreft inderdaad het resterende budget. De kosten zijn afhankelijk van het aantal nesten, de locatie van de nesten in de bomen (goed of moeilijk bereikbaar) en de staat van de trechters die geplaatst zijn om te voorkomen dat de roeken nesten gaan plaatsen in die bomen. De geraamde kosten liggen tussen € 5.800 en € 8.100. Het is correct dat de gemeente inschat dat een bedrag van € 14.250 beschikbaar blijft. Dit resterende budget kan, indien gewenst, voor andere taken worden ingezet. Over de inzet van dit resterende bedrag dient wel formele besluitvorming plaats te vinden.

In het schriftelijk antwoord op de vraag over de roekenkolonie staat een passage die wethouder Spirk belangrijk vindt, namelijk: 'Er kan voorzichtig geconcludeerd worden dat het niet mogelijk is om de roeken in dit gebied volledig te verplaatsen of te weren. De getroffen maatregelen dragen echter wel bij aan het zoveel mogelijk beperken van de overlast. De reacties van de burgers zijn positief waar de overlast is afgenomen. Op plekken waar de overlast is toegenomen hopen de bewoners dat de maatregelen blijven worden voortgezet'.

De coördinator buitendienst en wethouder Spirk hebben een bezoek gepland bij de sterflat op 28 oktober 2025 en op 19 november 2025 zal een bewonersavond gehouden worden waar een en ander toegelicht wordt en waar opgehaald zal worden wat de mensen denken en van de gemeente verwachten.

De ontheffing is uitsluitend van toepassing op een aantal bospercelen aan de Oude Molenstraat en een aantal percelen in het gebied Hennebergstraat, Brandstraat, Dr. Ottenstraat, Scheelenstraat en Dr. Schweizerstraat. Voor andere locaties geldt dat zij niet opgenomen zijn in de ontheffing of de verlengingsaanvraag. Op deze locaties kunnen dan ook geen werkzaamheden of ontmoedigingsmaatregelen worden uitgevoerd. Om op nieuwe locaties werkzaamheden of ontmoedigingsmaatregelen te kunnen uitvoeren, moet voor deze locaties een nieuwe ontheffing worden aangevraagd.

Als mevrouw Vanhommerig (CDA) het goed begrijpt worden de roeken op bepaalde locaties waar ze voor overlast zorgen verjaagd naar een locatie waar andere mensen overlast krijgen, maar is er geen ontheffing voor de locatie waar de dieren naar verplaatst worden. Ze begrijpt wet- en regelgeving, maar denkt wel dat het goed is om met de raad te sparren over nut en noodzaak voor enkel de plek waar de overlast verminderd is en of de raad meer geld beschikbaar moet stellen omdat de nieuwe locaties niet worden meegenomen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) wil tijdens de raadsvergadering een motie indienen om dat gesprek wel aan te gaan.

Wethouder Spirk vindt dat geen slecht idee en dat ligt ook in het verlengde van de vraag van de heer Honings (S1). Volgende week worden de ombuigingen opnieuw bekeken. Het is goed om dat daar te bespreken.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) neemt ook deel aan de klankborggroep ombuigingen, maar dan is de reflectie van omwonenden er nog niet. Daarom denkt ze dat het tijdens de klankbordcommissie nog een beetje te vroeg is om te concluderen om dit wel of niet te doen.

Bij de klankbordcommissie zal hierover gespard moeten worden, maar omdat dan nog geen besluit genomen zal worden, zal de motie tijdens de begrotingsvergadering ingediend worden.

Wethouder Spirk begrijpt dat. Uiteindelijk is het aan de raad om een besluit hierover te nemen.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat dit over de € 25.000 gaat die overblijft in 2025. De raad moet hoe dan ook een besluit nemen bij de jaarrekening 2025 of dit bedrag naar de overloop mag gaan. De accountant heeft ook dit jaar gezegd (dat was nieuw) dat niet zomaar budgetten overgeheveld mogen worden. Als het college het niet gered heeft om te doen wat ze wilden doen, dan vervalt dat budget en komt dit in de reserve overloop. Dat valt dan niet meer binnen de uitvoering van het college, maar dan is het aan de raad om een besluit te nemen.

De motie is een goed punt, de vraag is wel om even te kijken naar de timing.

Met betrekking tot de Aziatische hoornaar antwoordt wethouder Spirk dat de buitendienst buiten kantooruren uitsluitend bereikbaar is voor calamiteiten in de openbare ruimte. Je moet je ook de vraag stellen of dit een acuut iets is. Een hoornaarsnest wordt doorgaans niet als calamiteit beschouwd, omdat hoornaars over het algemeen niet agressief zijn tegenover mensen (alleen als ze hun nest verdedigen wanneer dit direct bedreigd of verstoord wordt).

Zolang een nest geen acuut gevaar oplevert voor de veiligheid van mensen en/of dieren, is het niet noodzakelijk om de buitendienst buiten kantooruren in te schakelen. Inwoners kunnen een melding doen via de BuitenBeter app of de gemeentelijke website.

Als een nest op gemeentelijk terrein wel een veiligheidsrisico vormt, kan telefonisch contact worden opgenomen met de calamiteitendienst. De buitendienst zal in dat geval de omgeving, voor zover mogelijk, veiligstellen of afzetten.

De communicatie richting inwoners verloopt via de gemeentelijke website, d'r Troebadoer en de social media van de gemeente Simpelveld.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) licht toe dat de vraag ten grondslag ligt aan ontvangen signalen dat bij een voetbalvereniging in de gemeente tijdens een wedstrijd een Aziatisch hoornaarnest gevonden is naast een voetbalveld. Het is dan altijd de vraag wanneer iets een calamiteit is, zeker bij een voetbalwedstrijd met spelende kinderen (er zou een nest verstoord kunnen worden). Ze begrijpt het antwoord van wethouder Spirk, maar wellicht is niet bij iedereen bekend hoe daarmee omgegaan moet worden en wat een calamiteit is. Het is wellicht goed om dat te communiceren en nog eens onder de aandacht te brengen.

Wethouder Spirk begrijpt de zorgen van mevrouw Vanhommerig (CDA). Hij is zelf van mening dat je beter 1 keer voor niks kunt bellen dan 1 keer te laat. Het is voor iedereen de eigen beleving wat wel of geen calamiteit is.

Mevrouw Honigs (S1) heeft nog geen antwoord gehad op een vraag over het IKC. In de antwoorden wordt gesproken over vroegsignalering en SAMEN1 vindt preventie ook heel belangrijk. De fractie heeft ook begrepen dat er bij andere Movare-scholen zogenaamde vindplekken zijn. Een IKC is in principe niet verplicht, dat kan op verschillende manieren ingevuld worden. Een vindplek wil eigenlijk zeggen dat er zoiets als een kindercoach of een vergelijkbare preventieve functie op die school aanwezig is. Bij de scholen die zij bedoelt wordt dat ingevuld door Jong en Sterk, maar er zijn ook redelijk wat burgers in de gemeente met relevante vakkennis hieromtrent.

Hierdoor kunnen wellicht zware casussen van jeugd voorkomen of wat lichter worden (de gemeente heeft een casus gehad € 400.000 heeft gekost) en wordt dit ook wat laagdrempeliger.

De vraag is of het college de inzet van een kindercoach of een vergelijkbare preventieve functie op school overweegt en of het college ervoor openstaat dat burgers met relevante vakkennis meedenken, hoe en wanneer dat kan worden gerealiseerd.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar Limburgs kalle.

In het schriftelijke antwoord staat dat de GGD Zuid-Limburg het belang van meertaligheid benadrukt en het gevoel voor Limburgs dialect in de kinderopvang en het onderwijs. Hoe is dit momenteel gewaarborgd? Wat doen de kinderdagopvang/buitenschoolse opvang en basisscholen om dit te bewerkstelligen? Is dit onderzocht/bekend?

Wethouder Hodinius licht toe dat op dit moment al dialect met de kinderen gesproken wordt bij de kinderopvang (in de voorschoolse fase). De basisschool heeft wel de intentie om dat te gaan doen. Echter, volgens de wetgeving mag wel bij voorschoolse en vroegschoolse educatie (vve) dialect gesproken worden maar nog niet op de basisschool, behalve als de school kan aangeven dat dat gebruikt kan worden in een soort pilot om met de kinderen ook met spraakonderwijs bezig te zijn. De GGD keurt of alles volgens de wet- en regelgeving gaat.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) is verheugd met het antwoord dat dit via de GGD opgepakt dient te worden (mocht Limburgs gesproken mogen worden). Ze vraagt of ze het goed begrijpt dat het Simpelvelds en Bocholtzer dialect in de scholen gegeven kan worden als een soort gastlesleerstof. Dit is niet in de begroting genoemd. Ze zou graag als pijler benoemd zien dat het Simpelveld en Bocholtzer dialect meegenomen wordt.

Wethouder Ernes deelt dit enigszins.

Met betrekking tot het IKC licht ze toe dat dit een totaalconcept is wat de scholen heel graag willen en dat dit met name gaat over samenwerking tussen alle partners die in het gebouw gehuisvest zijn. Wethouder Ernes weet niet wat een kindercoach inhoudt. Bij de scholen binnen de gemeente wordt het schoolmaatschappelijk werk op het preventieve vlak met name via Impuls gedaan. Ze weet niet of die werkzaamheden vergelijkbaar zijn met die van een kindercoach. Misschien kan mevrouw Honings (S1) haar meer informatie over een kindercoach laten toekomen. Schoolmaatschappelijk werk op de scholen in de gemeente Simpelveld is meteen de toegang tot jeugdzorg. Daar zit een stevige preventie op. Er wordt eerst gekeken of casussen in het voorliggend veld opgepakt kunnen worden en daarna wordt pas gekeken met het team jeugd binnen de gemeente of verdere inzet nodig is.

Mevrouw Honings (S1) is verheugd dat wethouder Ernes het idee in elk geval omarmt. Ze hoort graag hoe ze daar wat meer informatie over kan delen.

Wethouder Ernes antwoordt dat de informatie via email aangeleverd kan worden. Zij zal die informatie vervolgens intern verder leiden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) licht toe dat bij het antwoord op de vraag hoe het Limburgs dialect gewaarborgd kan worden bij de basisscholen aangegeven is dat dat in samenspraak met de GGD Zuid-Limburg zou gaan.

Wethouder Ernes antwoordt dat er wellicht een spraakverwarring is. Op dit moment is er een deling, namelijk Humankind en de basisschool. Bij Humankind doet de GGD Zuid-Limburg de keuringen en zij stimuleren ook meertalig 'onderwijs' bij de voorschoolse en vroegtijdige educatie. Daar wordt zowel dialect als de Nederlandse taal gebruikt en dat is ook toegestaan. Op de basisschool ligt dat anders, zoals wethouder Houdinius heeft uitgelegd. Daar is de GGD Zuid-Limburg niet in beeld.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat nog steeds niet duidelijk is hoe gezamenlijk gestimuleerd en geënthousiasmeerd kan worden dat meer Simpelvelds en Bochtolter dialect gesproken wordt.

Wethouder Ernes antwoordt dat dit een zeer belangrijk onderwerp is. Dat blijkt ook uit het feit dat de Provincie en de GGD daar heel erg mee bezig zijn. Op alle vlakken wordt geprobeerd om het Limburgs dialect in de provincie Limburg levend te houden, maar de gemeente kan organisaties niet dwingen om het Limburgs dialect te gebruiken. Dat is een verantwoordelijkheid van de organisaties zelf. De gemeente probeert dit wel te stimuleren en bij gesprekken en overleggen wordt dit altijd onder de aandacht gebracht. Dat geldt niet alleen voor de gemeente, maar ook voor de Provincie en andere instanties. Dit mag zeker ook gestimuleerd worden door de raad.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) denkt dat ze de vooraankondiging kan doen dat het CDA tijdens de raadsvergadering een motie wil gaan indienen om bij de Provincie subsidie aan te gaan vragen om te bewerkstelligen dat het Limburgs dialect in het leerprogramma kan worden opgenomen bij de basisscholen in de gemeente. Bij Yuverta is dit momenteel al geïmplementeerd, maar dan zijn de kinderen al tieners.

Na overleg met de griffier stelt de voorzitter voor om, gezien het tijdstip, blok 4 nog te behandelen en dat de vragen over de blokken 5, 6 en 7 schriftelijk aangeleverd en beantwoord worden.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) merkt op dat er geen discussie komt als de vragen schriftelijk ingediend worden. Het lijkt hem niet verstandig om dat te doen.

Hij is van mening dat op een gegeven moment met de antwoorden genoeg genomen moet worden en niet doorlopend doorgedaan moet worden over een onderwerp, of dat dan een schriftelijke vraag gesteld wordt.

De voorzitter stelt voor dat de vragen beantwoord worden en dat toegevoegde vragen schriftelijk gesteld en beantwoord worden, waarmee ingestemd wordt.

Hoofdstuk 2: Programmaplan (pagina's 63 t/m 94)

- *Programma 6: Sociaal domein*
- *Programma 7: Volksgezondheid en milieu*
- *Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (VHROSV)*

- De heer Schleijpen (BB) stelt de volgende vraag.

Pagina 79: Water in Balans.

Er is geen deadline afgesproken voor de verkenning om grondpercelen aan te kopen/pachten door het Waterschap ten behoeve van Water in Balans. In het schriftelijk antwoord staat dat de maatregelen van Water in Balans in de uitwerkingsfase zitten.

Als de uitwerkingsfase eind 2027 afgerond is door het Waterschap dan betekent dat toch ook dat er dan duidelijkheid moet zijn over het wel of niet aankopen van de benodigde percelen?

- De heer Kitzen stelt de volgende vraag.

Pagina 79: Water in Balans.

Kan de aankoop van grondpercelen in een projectfolio worden opgenomen, zodat het college de raad periodiek informeert over de voortgang en eventuele knelpunten?

- De heer Boltong (LA) stelt de volgende vragen.

Pagina 78/79: afkoppelen regenwater Rodput.

In het schriftelijk antwoord staat dat de gemeente nog een schriftelijk akkoord zal vragen bij de subsidieverstrekker (het Rijk).

Had deze niet vooraf ingediend moeten worden en wordt nu niet de kans op deze subsidie misgelopen door de gewijzigde bestemming?

Pagina 81: Energiecoöperatie.

Naar aanleiding van de schriftelijke beantwoording inzake energiedeling binnen de lussen vraagt de heer Boltong (LA) hoe men weet wie binnen welke lussen men zit en hoe deze mensen bereikt worden om deel te nemen. Hierdoor zou uiteindelijk wel een win-win situatie moeten ontstaan.

Pagina 87: tevredenheid over voorzieningen voor jongeren.

Wat wordt nu gedaan om deze indicator te verhogen? Deze indicator is de afgelopen jaren teruggelopen en is onder het gemiddelde van Parkstad.

- Mevrouw Vanhommerig (CDA) stelt de volgende vragen.

Pagina 79: Water in Balans.

Er worden jaarlijks informatiebijeenkomsten gehouden waar de inwoners meer uitleg krijgen. Uitleg en informatie geven is heel goed, maar mevrouw Vanhommerig (CDA) neemt aan dat er ook overleg is met elkaar in plaats van eenrichtingsverkeer. Is er dan nog ruimte voor inbreng en/of wijzigingen.

Pagina 82: verduurzaming agrariërs.

Een adviseur is nog niet aangesteld. Het functieprofiel moet regionaal nog nader worden afgestemd. Met wie moet dat nader afgestemd worden?

Is dit provinciaal of nationaal beleid of is dit iets wat de gemeente zelf faciliteert?

Is dit ook besproken met de LLTB, Arvalis en andere adviseurs/vertegenwoordigers vanuit de sector om met elkaar van gedachten te kunnen wisselen?

Pagina 87: gemeentelijke woonlasten.

Het college geeft aan dat geen antwoord gegeven kan worden op de vraag waarom de woonlasten in Simpelveld veel hoger zijn ten opzichte van het landelijk gemiddelde, omdat onbekend is hoe andere gemeenten hun heffingen berekenen. Kan het college toezeggen navraag te doen bij enkele buurgemeenten bijvoorbeeld over hoe de heffingen opgebouwd zijn? Het is interessant om te weten welke (on)mogelijkheden er zijn

Pagina 91: Provinciale Omgevingsvisie (POVI).

De gemeente heeft bij de Provincie een zienswijze ingediend over de POVI, waarvoor complimenten ondanks dat niet bekend is wat de inhoud is maar daar heeft het CDA vertrouwen in. Is het mogelijk dat de raad de zienswijze onder geheimhouding kan inzien en zo nee, waarom niet?

- De heer Honings (S1) stelt de volgende vragen.

Pagina 90: zorgcentrum Bocholtz – beantwoording artikel 38 vragen.

De antwoorden op de artikel 38 vragen zijn helaas gisteren na een periode van 85 dagen pas ontvangen. SAMEN1 was zeer verrast over de antwoorden en heeft enkele verhelderende vragen. Het college geeft aan dat de kosten voor het onderzoek voor de gemeente Simpelveld € 5.833,33 bedroegen. In de jaarrekening 2024 staat echter een bedrag van € 53.489. Kan het college aangeven waar dat grote verschil vandaan komt?

Hoewel de gemeente Simpelveld de regie had overgenomen blijkt dat aankoop/verbouwing volledig tussen Meander en Krijtland Wonen ging. Welke actieve rol heeft de gemeente Simpelveld hierin gespeeld en is 'financiële hulp' aan Krijtland Wonen overwogen en aangeboden?

Er wordt ook aangegeven dat het financiële tekort van € 4,2 mln verwijst naar het scenario koop, sloop en nieuwbouw. Echter, het tekort van € 4,2 mln oftewel de onrendabele top staat duidelijk vermeld in de quickscan van 27 mei 2024 en in de raadsinformatiebrief van 18 juni 2024 die betrekking hebben op het scenario koop, verbouwen. Kan het college dit nader verklaren?

Er is toegezegd dat de raad dit najaar zou horen of Meander vasthoudt aan verkoop of alsnog voor herontwikkeling kiest. Is hier een update over te geven?

Pagina 90: project de Baan.

Hoeveel van de 52 woningen zijn particulier eigendom?

Cofinanciering gemeente Simpelveld is voor de helft gedekt door de gemeente en de rest door andere subsidies. Welke andere subsidies?

Wat gebeurt er als de particuliere eigenaars niet meewerken aan de eigen bijdrage?

Wie betaalt de verduurzaming van de sociale huurwoningen van Krijtland Wonen?

De gemeente bekostigt (€ 285.000) secundaire activiteiten zoals onderzoeken en aanpassingen van de openbare ruimte. Welk bedrag wordt hiervoor uitgetrokken en welke plannen zijn er?

Waar wordt de € 1,3 mln die de gemeente aan VHF-subsidie heeft ontvangen aan besteed?

De vragen kunnen schriftelijk beantwoord worden.

- Mevrouw Honings (S1) stelt de volgende vragen.

Pagina 67: armoedebelaid – preventieve regelingen.

In het schriftelijk antwoord is geen specifieke lijst van preventieve regelingen met bedragen gegeven. SAMEN1 zou graag per preventieve regeling het bedrag, de doelgroep en het beoogde doel ontvangen. **Dat kan schriftelijk aangeleverd worden.**

Pagina 67–71: regie en KPI's sociaal domein.

In het schriftelijk antwoord staat dat er 'samen' doelen worden gesteld, maar noemt niet wat die lokale regie of meetbare doelen zijn. Is er een compact overzicht van doelen die de gemeente wil realiseren in het sociale domein voor Wmo, jeugd en armoede in 2026 en kan de raad dit ontvangen? **Dat kan schriftelijk aangeleverd worden.**

Pagina 89: wonen – concrete planning en sturing.

Het antwoord blijft hoog-over. Aantallen, fasering en versnelling ontbreken.

Kan het college (desnoods vertrouwelijk) een kort overzicht aanleveren voor 2026–2030 met:

- bandbreedte aantallen per jaar
- top-5 prioritare locaties met globale fasering (waar wil de gemeente gaan bouwen, wanneer is oplevering)
- verdeling Krijtland Wonen versus de markt?

Dat kan schriftelijk aangeleverd worden.

Pagina 90: netto woningtoevoeging en leegstand (2023–2025).

Klopt het dat het aantal netto woningtoevoegingen de laatste 3 jaar nul is.

De vraag kan schriftelijk beantwoord worden.

Met betrekking tot de vraag over de verkenning om grondpercelen aan te kopen door het Waterschap ten behoeve van Water in Balans antwoordt wethouder Spirk dat het klopt dat er duidelijkheid is over de aankoop van de benodigde percelen als de uitwerkingsfase afgerond is.

Over de voortgang en eventuele knelpunten in het verwervingsproces voor de aankoop van grondpercelen kan wethouder Spirk de raad niet informeren.

De verwerving van deze percelen voor de buffers is de verantwoordelijkheid van het Waterschap Limburg. Zij voeren het verwervingsproces uit en worden eigenaar van de gronden zodra de aankoop is afgerond. Het Waterschap Limburg heeft aangegeven geen informatie te willen delen over de voortgang of eventuele knelpunten tijdens de onderhandelingen.

Wel kan het college de raad periodiek informeren over de percelen die via een koopakte daadwerkelijk zijn overgedragen aan het Waterschap.

Wethouder Spirk merkt op dat de bewoners 2 keer per jaar uitleg krijgen over de ontwikkelingen inzake Water in Balans.

Water in Balans is een initiatief van het Waterschap Limburg. De informatiebijeenkomsten worden door het Waterschap georganiseerd. Sinds 2023 houden zij bijeenkomsten met bewoners en andere betrokkenen. Tijdens de verkenningsfase zijn bewoners en stakeholders uitgebreid betrokken en aangemoedigd om hun ervaringen met wateroverlast te delen en mogelijke oplossingen aan te dragen. Momenteel bevindt dit zich in de uitwerkingsfase. In deze fase worden bewoners en stakeholders meegenomen in de verdere ontwikkeling van de plannen en ontwerpen. Er is nog steeds ruimte voor inspraak en aanpassingen, maar de afspraken die in de verkenningsfase zijn gemaakt blijven het uitgangspunt. Hoe verder je in het proces komt, hoe moeilijker het is om nog aanpassingen door te voeren.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) is van mening dat als die mensen vanaf de beginfase meegenomen zijn, er in de laatste fase geen of wellicht hele minimale aanpassingen nodig zouden kunnen zijn. Ze is wat dat betreft heel tevreden met het antwoord.

Wethouder Spirk licht toe dat de adviseur Duurzame Agro Energie voor de gehele regio Parkstad aangesteld wordt door de commissie duurzaamheid en milieu. Het functieprofiel is daarom de afgelopen weken ook met de overige Parkstad gemeenten afgestemd. Het initiatief is besproken met de LLTB en Arvalis. Zij worden ook op de hoogte gebracht wanneer de vacature online komt, zodat zij eventueel een geschikte kandidaat naar voren kunnen brengen.

Met betrekking tot de vraag over de woonlasten antwoordt wethouder Spirk dat de cijfers zoals die door het Coelo worden gepresenteerd gebaseerd zijn op gemiddelden: gemiddelde WOZ-waarde, gemiddelde hoeveelheid aangeboden afval e.d. Met name deze laatste factor kan al enig vertekend beeld geven omdat de gemeente Simpelveld rekent met 7 ledigingen per jaar van een restcontainer à € 10,- per keer. Het Coelo rekent met een gemiddelde hoeveelheid aangeboden afval. Hoe hun bedrag dan precies tot stand komt is niet bekend.

Een vergelijking met de door het CDA genoemde gemeenten is een tijdrovend onderzoek, waarbij het nog maar de vraag is of uiteindelijk gekomen kan worden tot een eenduidig vergelijk. Immers, de kosten in andere gemeenten kunnen om diverse redenen afwijken van de kosten in de gemeente Simpelveld. Verschillen kunnen onder andere ontstaan doordat andere gemeenten:

- in een meer of minder overstromingsgevoelig gebied liggen (invloed op de hoogte van de rioolinvesteringen en dus rioolheffing)
- een industrie- of bedrijventerrein hebben waar ze een relatief groter deel van de onroerende zaakbelasting kunnen ophalen
- meer of minder onderhoud in het buitengebied hebben ((agrarische) wegen en groen);
- wel of geen diftar hanteren in de afvalstoffenheffing.

Wethouder Spirk zegt toe dat de raad de ingediende zienswijze op het POVI onder geheimhouding kan inzien. Hij geeft daarbij mee om de schriftelijke antwoorden op de vragen 7 en 8 daarbij mee te nemen.

Met betrekking tot de vraag over het afkoppelen van de Kanthuisstraat antwoordt wethouder Spirk dat het inderdaad beter geweest was om de gewijzigde bestemming vooraf te melden en dat er een kleine kans bestaat dat het wijzigingsvoorstel voor de subsidie niet wordt gehonoreerd. Indien het gewijzigd project wordt afgewezen kan de gemeente nog altijd de huidige maatregelen uitvoeren. De impulsregeling DPRA loopt tot 1 januari 2028.

De gemeente heeft contact gehad met de regio en gaat ervan uit dat dit eigenlijk moet kunnen.

Over energiedeling binnen de lussen licht wethouder Spirk toe dat de informatie over de verschillende lussen en de aangesloten huishoudens in overleg bij Enexis te verkrijgen is. Hoe deze huishoudens het beste te bereiken zijn en met welke boodschap moet nog verder uitgewerkt worden. De voordelen zijn onder andere lagere energiekosten, vermindering van de netcongestie en meer saamhorigheid in de buurt.

Ook de opgerichte energiecoöperatie (die nieuw leven is ingeblazen door de vakambtenaar) heeft ook een bijdrage gedaan.

Mevrouw Honings (S1) zegt dat de door haar gestelde vragen schriftelijk beantwoord mogen worden.

De heer Honings (S1) geeft aan dat de vragen over het project De Baan gezien het tijdstip ook schriftelijk beantwoord mogen worden. Hij heeft alleen graag een antwoord op de vragen over het zorgcentrum.

Met het oog op het tijdstip zal wethouder Spirk de vragen over het zorgcentrum ook schriftelijk beantwoorden.

Gezien het belang van de beantwoording van deze vragen met het oog op de raadsvergadering hoopt de heer Honings (S1) dat deze vragen op zeer korte termijn beantwoord worden. Hij ziet een motie over het zorgcentrum in de lucht hangen.

De griffier bevestigt dat de vragen spoedig beantwoord zullen worden.

Mevrouw Honings (S1) vraagt wat de deadline van het college is voor de toegezegde schriftelijke antwoorden. Het zou fijn zijn als dat minimaal een week voor de raadsvergadering van 6 november a.s. is.

Wethouder Spirk zal proberen de vragen uiterlijk volgende week vrijdag te beantwoorden, maar hij kan geen garantie geven dat dan alle vragen beantwoord worden. Dat is ook afhankelijk van de ambtelijke capaciteit.

De voorzitter constateert dat het college toegezegd heeft dat de vragen uiterlijk vrijdag 31 oktober a.s. schriftelijk beantwoord worden, voor zover dat mogelijk is.

Op de vraag wat gedaan wordt om de indicator 'tevredenheid over voorzieningen voor jongeren' te verhogen licht wethouder Ernes toe dat een JOP gerealiseerd is aan de Bocholtzerweg en begin volgend jaar ook in Op de Boor. Het jeugd en jongerenwerk wordt verstevigd. Zij maken nu onder andere ook uitstapjes in de vakanties voor kinderen die de middelen niet hebben om op vakantie gaan.

De jeugdraad heeft natuurlijk ook een stem in wat de behoefte van de jeugd en jongeren is om dat cijfer op te krikken.

Hoofdstuk 3: Paragrafen (pagina's 95 t/m 113)

- Paragraaf 3.1: Bedrijfsvoering
- Paragraaf 3.2: Weerstandsvermogen en risicobeheersing
- Paragraaf 3.3: Financiering

- de heer Serroo (LA) stelt de volgende vraag.

Pagina 104: BsGW.

Is de these dat er in 2026 geen hoger aantal bezwaren wordt voorzien niet iets te voorbarig gezien de extra verhoging van de WOZ in 2026?

- de heer Honings (S1) stelt de volgende vraag.

Pagina 118/119.

Op deze pagina's staat de totale gemiddelde belastingdruk berekend. Zou het college dit in het vervolg meerjarig door kunnen rekenen? OZB op basis van indexering en rioolheffing/afvalstoffenheffing op basis van verwachte kosten op de voorgaande pagina's. Dit zou een duidelijker beeld moeten schetsen van de gevolgen op de belastingdruk van bijvoorbeeld de grote investeringen in het riool.

- Mevrouw Honings (S1) stelt de volgende vraag.

Pagina 97: ziekteverzuim – streefwaarde en rapportage.

Het huidige ziekteverzuim is met bijna 12% redelijk hoog en er wordt in de programmabegroting geen streefwaarde voor verzuim in 2026 genoemd.

Wat is de streefwaarde voor het ziekteverzuim in 2026?

Met betrekking tot de vraag over het aantal bezwaren bij de BsGW antwoordt burgemeester Scheepers dat bij het schrijven van de begroting uitgegaan is van de signalen die de gemeente ontving van de BsGW. Op grond van haar eigen verwachtingen heeft de BsGW de begroting met € 1,5 mln aan proceskosten verlaagd.

Burgemeester Scheepers zegt toe de totale gemiddelde belastingdruk in het vervolg meerjarig door te rekenen. Natuurlijk staat voorop dat het college dat terug wil brengen.

Voor zover bekend bij wethouder Yogi heeft de gemeente nog nooit gewerkt met een streefwaarde voor ziekteverzuim. Natuurlijk staat voorop dat het college dat terug wil dringen. Alleen is het langdurig ziekteverzuim zo complex, dat dat niet zomaar tot grote stappen kan leiden. In een kleine organisatie kunnen een aantal mensen al een flink percentage kan zijn. Op dit moment heeft de gemeente ook een berekeningsmethode waarbij mensen die 90% weer aan het werk zijn, nog steeds als ziek geregistreerd staan. Dat kan ook een beeld geven alsof er een heel hoog percentage is, terwijl dat mee zou vallen als een andere methode gebruikt zou worden. Het college verwacht dat vanaf komend jaar wel een scherper beeld gesteld kan worden, zodat er een beter beeld is in het daadwerkelijke ziekteverzuim.

De heer Thomas (LEEFBAAR) vindt het goed dat het college meer inzicht wil krijgen in het ziekteverzuim. Een belangrijke indicator is als onderscheid gemaakt kan worden tussen arbeids-gerelateerd verzuim en niet-arbeids-gerelateerd verzuim. Als daarnaast de frequentie van het (kortdurend) ziekteverzuim in kaart gebracht wordt, kan een mooie analyse gemaakt worden.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 in de ombuigingen zag dat zelfs de verzuimcoach wegbezuinigd was (die stond ook in het afgewezen amendement van SAMEN1). De fractie vraagt om een streefwaarde, zodat daar ook rekening mee gehouden kan worden in de financiën. De opsplitsing die de heer Thomas (LEEFBAAR) aangeeft is prima. Ze denkt dat dit meegenomen kan worden in de ombuigingscommissie en dat daar nu niet over gesproken hoeft te worden.

Hoofdstuk 3: Paragrafen (pagina's 114 t/m 152)

- Paragraaf 3.4: Lokale heffingen
- Paragraaf 3.5: Onderhoud kapitaalgoederen
- Paragraaf 3.6: Grondbeleid
- Paragraaf 3.7: Verbonden partijen
- Paragraaf 3.8: Wet Open Overheid
- Paragraaf 3.9: Duurzaamheid

- De heer Kitzen (LEEFBAAR) stelt de volgende vragen.

Pagina 117 en pagina 49: toeristenbelasting.

Kan een reële indicatie worden gegeven wanneer het besluitvormingsproces is afgerond. Op welke wijze vindt communicatie naar betrokkenen plaats? Ook persoonlijk?

De afspraak om de verhoging door te voeren tot en met het jaar 2035 (tot 3 euro) is gemaakt in de klankbordcommissie en als het goed is, daar ook vastgelegd. Zo niet, dan kunnen de klankbordcommissie leden vast en zeker beamen dat de afspraak is gemaakt om tot 2035 te verhogen naar maximaal 3 euro.

Patina 119: belastingdruk.

De indeling in rubrieken van de OZB liep maar tot het bedrag van € 269.498. Het zou veel beter zijn als er een verdere uitsplitsing zou komen. Het college deelt de mening van LEEFBAAR, maar gebeurt dit dan ook? Wordt dit opgenomen in de programmabegroting?

Van ongeveer 2.000 projecten is de totale belastingdruk niet bekend ten opzichte van ongeveer 3.000 wel. De belastingdruk loopt behoorlijk op als de waarde van woningen hoger zijn dan € 269.000 (dat is dan wel meer dan € 2.000).

Pagina 124: groenstructuurplan.

Uit het antwoord kan niet opgemaakt worden of het aantal gerooide bomen bij het totaal te planten bomen wordt geteld. Graag duidelijkheid.

Pagina 148: WOO-verzoeken.

Wat is verschil tussen een aanname en in lijn der verwachtingen? Daarnaast verzoekt LEEFBAAR dit beter en duidelijker te onderbouwen.

Pagina 150: energieverbruik gemeentelijke gebouwen.

Er is blijkbaar geen beleid in dit kader. Is het college wel voornemens hier iets aan te doen? Ook hier geldt toch de noodzaak voor de energietransitie?

Op dit moment is de besparing 8%. Op welke wijze denkt de gemeente de overige 42% te behalen?

- De heer Schleijsen (BB) stelt de volgende vraag.

Pagina 151:

Wat zijn de gevolgen c.q. mogelijke sancties bij een negatief resultaat van het onderzoek om het gasverbruik met 50% te verminderen?

- de heer Serroo (LA) stelt de volgende vraag.

Pagina 150: Palet.

De gemeente heeft zich ten doel gesteld (ambitie) in 2030 20% van de aardgasreductie te realiseren in de bebouwde omgeving. Wat is de stand op dit moment en zijn deze doelen nog in 2030 te halen?

Met betrekking tot de toeristenbelasting antwoordt wethouder Hodinius dat het besluitvormingsproces strikt genomen pas afgerond is als de raad de belastingverordeningen heeft vastgesteld. Gezien het proces rondom de ombuigingen heeft het college gemeend er goed aan te doen deze verordeningen pas in de decembervergadering aan de raad voor te leggen. Op het moment dat de raad zich definitief uitspreekt over het tarief van de toeristenbelasting, en dat kan wat wethouder Hodinius betreft in de komende novembervergadering (begrotingsvergadering), zal de communicatie zo spoedig mogelijk volgen. De (concept)brief ligt klaar en de BsGW zal zorgdragen voor de verzending. Daarnaast zal het tarief (en de verhoging van de leeftijd voor kinderen tot 6 jaar in verband met de vrijstelling) via de gemeenteberichten gecommuniceerd worden. Wethouder Hodinius is akkoord met de afspraak die gemaakt is in de klankbordcommissie. Het college legt de raad jaarlijks een geactualiseerde verordening voor, maar zegt ook graag toe om tot 2035 tot maximaal 3 euro te verhogen.

Op de vraag over de belastingdruk, zeker bij woningen met een hogere waarde dan de € 200.000 die de gemeente tot nu toe altijd opgenomen heeft, antwoordt burgemeester Scheepers dat daar een overzicht van gemaakt is van woningen met een WOZ-waarde van € 200.000 tot woningen met een WOZ-waarde van € 600.000. Voor woningen met een waarde van € 600.000 bedraagt de totale belastingdruk op dit moment € 1.604,20.

Ze zegt toe dit overzicht aan de raad te doen toekomen.

De gemeente heeft ook een vergelijking gemaakt met de omliggende Parkstadgemeenten waar uitgaat van een WOZ-waarde van € 400.000.

De waarden zullen ook vermeld worden in het raadvoorstel over de belastingverordeningen 2026.

Met betrekking tot de vraag wat het verschil tussen een aanname en in lijn der verwachtingen als het gaat om WOO-verzoeken licht burgemeester Scheepers toe dat bij iedere gemeente een stijging van het aantal WOO-verzoeken zichtbaar is. Het ligt voor de hand dat deze tendens zich zal voortzetten. Een aanname is een veronderstelling, een hypothese die als uitgangspunt wordt genomen zonder dat deze volledig bewezen is. In lijn der verwachtingen is veel meer voorspelbaar en logischer.

Om de toeristenbelasting tot 2035 te verhogen naar maximaal 3 euro is een afspraak die gemaakt is in de klankbordcommissie. Mevrouw Honings (S1) merkt op dat iets wat in de klankbordcommissie besproken is geen gegeven is. Ze verzoekt om helderheid hierover, want dat is voor haar gevoel helemaal geen afspraak is.

Wethouder Hodinius mag er toch van uitgaan dat als hij zegt dat dat zo besloten is c.q. besloten wordt tot 2035, dat dat genotuleerd is en vastligt.

Mevrouw Honings (S1) antwoordt dat het college daar niet over besluit.

Wethouder Spirk antwoordt dat er geen sancties of gevolgen zijn bij een negatief resultaat om het gasverbruik met 50% te verminderen. De gemeente geeft dan wel een heel slecht voorbeeld. De gemeente gaat dus wel alle inspanning verrichten om dat percentage te halen.

De herplant van gerooide bomen (inboet) wordt niet meegeteld binnen de doelstelling van het actieplan bomenaanplant. Deze herplant betreft de vervanging van bestaande bomen, waarmee het huidige bomenbestand wordt behouden. Deze herplant telt dus niet mee in het totaal te planten bomen.

Wethouder Spirk antwoordt dat voor de gemeentelijke gebouwen ook de noodzaak voor de energie- en warmtetransitie geldt. De grotere daken van de gemeentelijke gebouwen zijn daarom voorzien van zonnepanelen en voor de warmtetransitie is als beleid vastgesteld om het aardgasverbruik van de gemeentelijke gebouwen met 50% te verminderen. Er is echter geen beleid omtrent gebruik en gedrag.

Op dit moment is er een besparing van 8% en het college hoopt de overige 42% te behalen. Een van de grootste potentiële bijdragen aan het verlagen van het aardgasverbruik is om dit mee te nemen bij het vernieuwen van de verouderde klimaatinstallaties van het gemeentehuis.

Wethouder Spirk licht toe dat het aardgasverbruik met betrekking tot de bebouwde omgeving in 2024 met ongeveer 30% gedaald is ten opzichte van 2019. De doelstelling van de gemeente is daarmee behaald.

Hoofdstuk 4: Overzicht van baten en lasten (pagina's 153 t/m 164)

- 4.1: Overzicht van baten en lasten op programmaniveau
- 4.2: Toelichting baten en lasten – incidenteel en structureel
- 4.3: Overzicht van baten en lasten op taakveldniveau
- 4.4: Vooruitblik reserves en voorzieningen 2025-2028

Hoofdstuk 5: Uiteenzetting van de financiële positie (pagina's 165 t/m 170)

- 5.1: Financiële positie en toelichting

Hoofdstuk 6: Overigen (pagina's 171 t/m 180)

- 6.1: Indicatoren
- 6.2: Trefwoordenlijst
- 6.3 Lijst van afkortingen

- De heer Smeets (LEEFBAAR) stelt de volgende vraag.

Pagina 167: Dienstverleningsonderzoek.

Het college kiest ervoor om onderzoek uit te voeren naar reactiegraad en kwaliteit van de gemeentelijke emails, wat natuurlijk goed klinkt. Is de onderzoeksopzet al gereed en past dit nog in de planning voor 2025? Wanneer worden resultaten verwacht?

Het is fijn dat er een lijst met afkortingen is, zeker voor een nieuw commissielid zoals hij. Enkele afkortingen die hij mist zijn de VHROSV, KCC en POVI. Het zou fijn zijn als de lijst iets completer gemaakt wordt.

- De heer Honings (S1) stelt de volgende vragen.

Pagina 48 van het bijlagenboekje.

Volgens SAMEN1 loopt die inhuur personeel bij bouw- en woningtoezicht nu nog steeds. Waarom is dit niet in de begroting 2025 opgenomen en welk bedrag is daar in 2025 al voor betaald? Is het de bedoeling dat de gemeente de inhuur binnenkort gaat beëindigen, aangezien dit niet opgenomen is in de begroting 2026 en verder?

Pagina 31 van het bijlagenboekje.

De begroting 2026 voor MFC op de Boor laat weer hogere lasten zien. Bij de baten staan nog steeds geen bedragen. De heer Honings (S1) neemt aan dat er nog steeds geen definitieve gegadigde voor de exploitatie van het beoogde restaurant is gevonden.

- Mevrouw Honings (S1) stelt de volgende vraag.

Pagina 159.

Veelal komt de provinciale terugkoppeling op de begroting voordat de raad die vaststelt. Mevrouw Honings (S1) verzoekt het college om de raad direct te informeren als de provinciale terugkoppeling op de conceptbegroting ontvangen is.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat deze hele dag ook een beetje in het teken staat van de ombuigingscommissie van 30 oktober 2025. Sommige antwoorden die schriftelijk aangeleverd worden zijn redelijk relevant voor de ombuigingscommissie. Ze zou het daarom heel erg waarderen als de antwoorden uiterlijk 30 oktober a.s. in de ochtend aangeleverd worden.

De heer Thomas (LEEFBAAR) sluit zich daarbij aan.

Burgemeester Scheepers zegt dit toe, want dat is in het belang van iedereen.

Burgemeester Scheepers zegt ook toe de raad direct te informeren als de provinciale terugkoppeling op de conceptbegroting ontvangen is. Ook dat is in het belang van iedereen.

Inhuur personeel is wel in de begroting 2025 opgenomen en dat loopt ook door naar 2026. Dat is een bedrag van € 220.000 plus een stukje inhuur inzake onderuitputting.

De heer Honings (S1) zou het op prijs stellen als dat in het bijlagenboekje verwerkt wordt.

Burgemeester Scheepers zal daarnaar laten kijken.

Burgemeester Scheepers zegt toe dat de afkortingenlijst uitgebreid wordt.

Met betrekking tot het onderzoek naar de reactiegraad en kwaliteit van de gemeentelijke emails antwoordt burgemeester Scheepers dat de kick-off plaatsvindt op 6 november a.s. met het externe onderzoeksbureau dat het onderzoek gaat uitvoeren. Zij versturen de emails naar info@simpelveld.nl met redelijk eenvoudige vragen. Om de organisatie niet in één keer te overvragen, wordt het verzenden van de emails over enkele weken verspreid. Dat zal 4 à 6 weken in beslag nemen, waarbij iedere afdeling 3 tot 5 emails ontvangt. De start van het onderzoek is in 2025 en de eerste resultaten ontvangt de raad uiterlijk eind Q1 2026 ontvangen.

De heer Honings (S1) verwijst naar de antwoorden op de schriftelijke vragen over de kosten van € 167.203 in 2024 betreffende incidentele inhuur personeel voor dit team. Daar staat: 'deze inhuur wordt op dit moment niet voorzien voor 2026 en volgende jaren'.

Burgemeester Scheepers informeert ernaar of de vraag van de heer Honings (S1) over een bepaald team of afdeling ging.

De heer Honings (S1) licht toe dat het om inhuur personeel bouw- en woningtoezicht gaat.

Burgemeester Scheepers zag in de vragenlijst van SAMEN1 inhuur personeel. Daarom heeft ze dat gekoppeld en is ze bij de beantwoording uitgegaan van het totaal aan inhuur personeel.

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt dat er in 2024 inderdaad inhuur op dat team was, maar dat team is nu weer compleet. Daar is nu dus geen inhuur meer aan de orde op dit moment en daarom is dat ook niet meer geraamd. Daarnaast zijn er wel budgetten voor inhuur (€ 230.000 in de reserve personeel en onderuitputting personeel kan ook ingezet worden voor inhuur).

Met betrekking tot MFC Op de Boor antwoordt dat het klopt dat nog geen inkomsten geraamd zijn voor de voormalige bibliotheek.

Het klopt niet dat er nog steeds geen gegadigde voor exploitatie van het beoogde restaurant gevonden is. Er is wel een gegadigde, de gesprekken lopen nog, de onderzoeken worden uitgezet en er wordt gekeken wat zowel bouwkundig als voor de bestemming horeca aan de orde is.

AGENDEREN VOORSTEL 25-37 PROGRAMMABEGROTING 2026 VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord is met het agenderen van dit voorstel voor de raadsvergadering.

5. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 23.30 uur.

De griffier,

De voorzitter,

De heer mr. J. Vaessen

Mevrouw L. Schuyer