Van: Cor Coenrady [redacted]
Verzonden: Monday, April 11, 2022 5:00:26 PM
Aan: Gemeenteraad Nijmegen <gemeenteraad@nijmegen.nl>; Griffie Nijmegen <griffie@nijmegen.nl>
CC: [redacted]
Onderwerp: Aanschrijving Dagelijks Bestuur ODRN en mijn antwoord daarop.

Geachte leden van de gemeenteraad van Nijmegen,

Hierbij zend ik u mijn uitvoerig antwoord van 11 april 2022 op de aanschrijving van de voorzitter en secretaris van het Dagelijks Bestuur van de ODRN van 6 april 2022 waarin ik word beticht van onrechtmatig handelen. Het bestuur sommeert mij om mijn schaduwbestand van 865 documenten, die ik heb bewaard, naar aanleiding van het project inventarisatie luchtemissies Nijmegen West binnen een week te vernietigen. Tot slot stelt het bestuur mij aansprakelijk voor alle schade die ODRN mogelijkerwijs zal gaan lijden als gevolg van mijn onrechtmatig handelen.

Tevens voeg ik voor de volledigheid de aanschrijving van 6 april 2022 en mijn brief aan het college van B&W d.d. 29 maart 2022 met daarin onder meer het verzoek om op het concept geurrapport APN te reageren.

Ik leg deze kwestie aan de gemeenteraad van Nijmegen voor en wel om drie redenen:
1. Het concept geurrapport asfaltcentrale APN (nu 46 pagina's) mag van het Dagelijks Bestuur van de ODRN kennelijk niet definitief worden gemaakt en moet van tafel. Dit rapport heeft mede tot doel om uw gemeenteraad aanvullend te informeren ten aanzien uw motie Exitstrategie asfaltcentrale APN en uw motie van 27 januari 2021 (motie Sturen op Schone Lucht).

2. Het is mij niet duidelijk of de aanschrijving een tweemans actie is van de gedeputeerde en de zeer recent benoemde nieuwe directeur van de ODRN of een besluit van het Algemeen Bestuur van de ODRN van 28 maart jl. waarin wethouder Wijnia en wethouder Vergunst ook deel van uit maken.

3. Kennelijk wil het bestuur van de ODRN dat ik geen nadere vragen van bewoners- en milieugroepen dan wel de gemeenteraad van Nijmegen op basis van mijn 865 documenten kan beantwoorden. Het maatschappelijke belang gaat naar mijn mening in deze voor het belang van de ODRN.

Wat verder nog belang is om te weten.
a. Het conceptrapport geur APN past in het beeld wat u al had over de ODRN en het toezicht van de gemeente Nijmegen op de ODRN.

b. In mijn toelichting op 1 december 2021 heb ik u geïnformeerd over alle tekortkomingen bij de verschillende VTH-bedrijfsdossiers in Nijmegen West. Als je desgevraagd de VTH-dossiers nog eens dieper gaat beoordelen kom je nog meer tekortkomingen tegen. Dat bleek dus met de geuraspecten van de asfaltcentrale APN en de klachten over laagfrequent geluid

bij de Zandwinning. Als ik daarover vragen krijg vind ik wellicht nog meer in andere bedrijfsdossiers.

c. De gemeente Nijmegen neemt mijn advies in mijn conceptrapport geur APN en mijn brief van 29 maart over om aanvullend geuronderzoek te doen en een eigen geurbeleid op te stellen.

d. De aanschrijving van het DB van de ODRN en mijn antwoord daarop heb ik ook voorgelegd aan Provinciale Staten van Gelderland. Mijn brief aan Provinciale Staten voeg ik ook bij. Dit mede omdat er op 20 februari 2022 al vragen in Provinciale Staten over mij zijn gesteld.

e. Bewoners- en milieugroepen in Nijmegen en de pers (De Gelderlander en Omroep Gelderland) worden door mij van e.e.a. in kennis gesteld.

f. Als de grenzen van professionele communicatie bij het opstellen van een deskundigenbericht, zoals het geurrapport APN, door politici of anderen worden overschreden, is een gesprek niet zinvol en kun je beter uitvoerig schriftelijk reageren.

g. Het is al meer dan een halfjaar bij velen bekend, dat ik een schaduwdossier met 865 documenten over Nijmegen West bezit. Kennelijk is er nu een trigger waarom is besloten om een aanschrijving uit te laten gaan.

Gaarne bereid om u (nogmaals) een technische en juridische toelichting op deze kwestie te geven.

Cor Coenrady
[redacted]

Zelfstandig gerechtelijk deskundige en partijdeskundige Omgevingsrecht

Cor Coenrady Consult

Ing. C. Coenrady
[redacted]
www.coenrady.com
[redacted]

Aangetekend

Aan de voorzitter van het Dagelijks Bestuur ODRN
de heer J.W.M van der Meer
en de directeur van de ODRN de heer J. van der Noordt
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

Elst, 11 april 2022

Onderwerp: Uw brief inzake conceptrapportage asfaltcentrale APN, uw sommatie ten aanzien van het vernietigen van documenten uit het project luchtemissies Nijmegen West

Mijne heren,

Op 8 april 2022 ontving ik van u een aangetekend schrijven (d.d. 6 april) waarin u mij beticht van onrechtmatig handelen. U sommeert mij om mijn schaduwbestand van 865 documenten, die ik heb bewaard, naar aanleiding van het project inventarisatie luchtemissies Nijmegen West binnen een week te vernietigen. Tot slot stelt u mij aansprakelijk voor alle schade die ODRN mogelijkerwijs zal gaan lijden als gevolg van mijn onrechtmatig handelen.
Ook moest ik verschijnen op een persoonlijk gesprek met u beiden op donderdag 7 april 2022 om 10.30 uur op het kantoor van de ODRN in Nijmegen. Ik ben niet op uw verzoek ingegaan.

1. De aanleiding van uw brief van 6 april 2022

Per e-mail van 25 februari 2022 heb ik wethouder Wijnia en wethouder Vergunst, als verantwoordelijke portefeuillehouders, en de betrokken ambtenaren van de gemeente Nijmegen in kennis gesteld van mijn voornemen tot het opstellen van een rapport inzake de geuraspecten van de asfaltcentrale APN in Nijmegen. Dat aspect was nog niet uitgezocht. In deze e-mail heb ik onder meer aangegeven dat ik bij het opstellen van het rapport het deel van de documenten over APN uit mijn schaduwdossier met 865 documenten zou gaan gebruiken. Het betreft vergunningaanvragen, vergunningen, geurrapporten, een deel van de verschillende e-mails over cumulatie van geur in het onderzoeksgebied, die ik in april 2021 in het kader van het project Nijmegen West aan de gemeente Nijmegen heb gestuurd.
Ook heb ik nadrukkelijk aangegeven dat ik bij het opstellen van het geurrapport APN niet optreed als adviseur van de bewoners maar dat ik als zelfstandig (gerechtelijk) deskundige de zaak vaktechnisch aan ieder uitleg en vragen van buurtbewoners en de gemeenteraad beantwoordt.

Op maandag 28 februari 2022 heeft [redacted] namens de wethouders - in CC met uw medewerker [redacted] - op mijn e-mail gereageerd waarin hij mij desgevraagd een aanvullend document van de ODRN heeft verstrekt ten behoeve van het opstellen van het geurrapport over de APN. Het betreft het combinatierapport Lucht en Geur Haskoning/Bureau Blauw van 2 juli 2012, kenmerk 9T8737.01 en BL2011.5494.01-V01 behorend bij ODRN-zaaknummer Z12.001562. In die e-mail heeft hij ook verzocht om mijn nog op te stellen conceptrapportage met de gemeente Nijmegen vakinhoudelijk te bespreken. Dat vakinhoudelijke gesprek ben ik gaarne bereid.

Op grond van voornoemde e-mail van 28 februari 2022 mocht ik er toch redelijkerwijs vanuit gaan, dat er vanuit de verantwoordelijke wethouders van Nijmegen maar ook vanuit de ODRN geen bezwaren waren tot het opstellen van een geurrapport over de asfaltcentrale APN met gebruikmaking van diverse documenten uit mijn schaduwdossier inventarisatie Luchtemissies Nijmegen West.

Per verschillende e-mails van 24 maart 2022 heb ik de gemeente Nijmegen, de ODRN, de diverse bewonersgroepen in Nijmegen West, de Vereniging Leefmilieu en Mobilisation for the Environment (MOB) mijn conceptrapportage *Hedonische waarde en acceptabel geurhinderniveau asfaltcentrale APN* van 24 maart 2022 (46 pagina's) aangeboden met het verzoek om daar (technisch en juridisch) inhoudelijk op te reageren. Hiervoor heb ik in beginsel een termijn gegeven tot en met donderdag 14 april. Het voorleggen van een conceptrapportage door een deskundige vloeit ook voort uit artikel 198, lid 2, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Per brief van 29 maart 2022 heb ik het college van Nijmegen, in afschrift aan de ODRN, nogmaals geattendeerd op mijn conceptrapport en de gelegenheid geboden om hierop te reageren.
Mijn doel van het geurrapport APN is om de gemeenteraad van Nijmegen en de bewonersgroepen aanvullend te informeren. Bij de aan de gemeenteraad toegezonden stukken over de motie van 22 september 2021 exitstrategie inzake de asfaltcentrale APN is alleen een juridische analyse van de stadsadvocaat gevoegd. Mijn rapport is zowel juridisch als technisch. Wat partijen uiteindelijk met dit rapport gaan doen is hun zaak. Andere partijen kunnen bijvoorbeeld een bestuursrechtelijk procedure tegen het bevoegd gezag/ODRN beginnen, waarbij mijn rapport wordt gebruikt als een nadere juridische en technische onderbouwing.

In uw brief van 6 april 2022 heeft u aangegeven dat u niet inhoudelijk wilt reageren op de door mij aan u gestuurde conceptrapportage *Hedonische waarde en acceptabel geurhinderniveau asfaltcentrale APN* van 24 maart 2022.

Wat zijn de voorlopige samenvattende conclusies van mijn geurrapport APN.

1. De vergunningen van de asfaltcentrale APN zijn verouderd en mede vanwege het overgangsrecht helemaal niet op orde. Hierdoor kan het aanvaardbaar geurhinder niveau niet door het bevoegd gezag worden vastgesteld.
2. De hedonische waarde (hinderlijkheid) van de geur van de asfaltcentrale APN is tijdens de controlemetingen nooit door de meetdienst van de ODRA vastgesteld. Hiermee is er sprake van strijdigheid met de geurnorm NTA 9065. De toezichthouders van de ODRN hadden hierop moeten letten, mede omdat er sprake is van geurklachten door buurtbewoners.
3. Alle uitgevoerde geurverspreidingsberekeningen in het kader van vergunningverlening en toezicht zijn onjuist. Er is sprake van een diffuse oppervlaktebron op het dak van de productiehal en een naar beneden afgebogen afzuigkap. De geuremissie uit de productiehal en het silohuis is niet meegenomen tijdens de controlemetingen door de ODRA. De ODRN had hierop moeten letten. Geurimmissie van asfaltcentrale APN is derhalve hoger. Ook moet je wellicht uitgaan van een hinderlijk geur (H = -2) bij de beoordeling van het aanvaardbaar geurhinderniveau van de APN.
4. Er kan door de ODRN nu niet goed worden gehandhaafd op grond van artikel 5.46, lid 2 en artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit. Op grond van artikel 2.7a, lid 4, hadden door de ODRN maatwerkvoorschriften ten aanzien van geur van de asfaltcentrale APN moeten worden gesteld.
5. Op grond van artikel 2.30 en 2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht i.c. artikel 5.38 Omgevingswet moet de vergunning van de APN door de ODRN worden geactualiseerd in verband met de emissies van geur en van ZZS (benzeen, PAK's en formaldehyde). Deze emissies kunnen significant omlaag. Voor de vermindering van deze emissies kunnen dezelfde technieken worden gebruikt (een indirect gestookte paralleltrommel of een afgasreiniging met actief kool). Deze

technieken zijn aan te merken als toepassing van de Beste beschikbare technieken (BBT). BBT moet in acht worden genomen. Beoordeling van de kosteneffectiviteit kan achterwege blijven. Aanscherping van de vergunning van APN vloeit ook voort uit het Schone Lucht Akkoord dat zowel wethouder Tiemens namens de gemeente als u als gedeputeerde hebben ondertekend. Actualisatie van de vergunningen van APN op deze aspecten is door de ODRN niet voorzien.

Bovenstaande conclusies passen overigens in het algemene beeld van de Omgevingsdiensten, dat zij niet robuust genoeg zijn voor de aan hen opgedragen taken.

Voor de ODRN zijn bovenstaande conclusies weer een onwelgevallige constatering in het dossier luchtemissies Nijmegen West.

Uit uw sommatie in uw brief van 6 april maak ik op dat ik mede alle documenten over de asfaltcentrale APN voor 14 april 2022 moet vernietigen, zodat ik mijn geurrapport over APN niet definitief kan maken en kan verspreiden naar alle partijen.

Het komt in Nederland vaker voor dat één van de partijen zich absoluut niet kan vinden in een rapport van een onafhankelijk (gerechtelijk) deskundige, omdat die voor die partij onwelgevallige conclusies bevat. Er wordt dan van alles uit de kast gehaald door die betreffende partij. Dit gedrag en de achtergronden daarvan wordt beschreven in het recente artikel van Dalen Gilhuijs en Keijser in het vaktijdschrift Expertise en Recht 2022-3 met als titel: *Gerechtelijk deskundigen onder druk gezet*[1]*. Wat te doen als de grenzen van professionele communicatie worden overschreden?.*

In het gesprek tussen gedeputeerde Jan van der Meer en ondergetekende op 13 december 2021 werd het mij duidelijk dat wij een conflict hebben rondom het dossier van de asfaltcentrale APN en het algemene dossier inventarisatie luchtemissies Nijmegen West. In dat gesprek heb ik uitgelegd wat de status is van alle 865 documenten in dat dossier. Openbaar op grond het Verdrag van Aarhus, de WOB en de komende Wet Open Overheid. Verder heb ik in dat gesprek gewezen op het gebrek aan technische kennis bij de ODRN, de versnippering bij de Gelderse omgevingsdiensten en op de noodzaak van een open en transparante communicatie met de bewonersgroepen en milieubeweging in Nijmegen.

Uw brief van 6 april 2022 past in het beeld wat geschetst wordt in voornoemd artikel. Zoals in paragraaf 6 van het artikel is beschreven dreigt u in uw brief met een (tucht)klacht en een aansprakelijkheid. In paragraaf 8 van het artikel worden de verschillende vormen van beïnvloedend gedrag in de context van het werk van een (gerechtelijk) deskundige behandeld. Eén van de vormen, die genoemd worden in het artikel is **manipulatief of instrumenteel conflictgedrag**, met daarbij de opmerking:
Vergeet nooit dat het 'instrumentele type' macht probeert uit te oefenen die het vaak helemaal niet bezit en alleen maar probeert jou onder druk te zetten.

De keuze is aan u om vakinhoudelijk (juridisch en technisch) en transparant met de bewonersgroepen in Nijmegen West en eventueel met mij over het dossier van de asfaltcentrale APN en de andere van belang zijnde bedrijfsdossiers in dat gebied te spreken en, daarbij ook diepgaand inzicht te verschaffen in alle milieu- en ruimtelijke ordeningsaspecten in het gebied.

2. Onrechtmatig handelen

U stelt in uw brief van 6 april 2022 dat ik in strijd handel met het met mij overeengekomen geheimhoudingsbeding. Concreet verwijt u mij onrechtmatig handelen voor de volgende aspecten:

- Het bewaren van 865 documenten uit mijn werkdossier project inventarisatie luchtemissies Nijmegen West ten behoeve van het beantwoorden van vragen van bewoners in Nijmegen West en de gemeenteraad van Nijmegen.

[1] https://www.uitgeverijparis.nl/scripts/read_article_pdf?editie=210952&id=1001617214

- Het schrijven van de brief van 18 augustus 2021 aan milieugroepen en buurtbewoners met daarbij het verstrekken van het Voornemen Last onder Dwangsom APN inzake te hoge emissie van PAK's en het bijbehorende meetrapport van de ODRA uit voornoemd werkdossier.
- Naar aanleiding van de uitvoering van de Nijmeegse motie Sturen op Schone Lucht van 27 januari 2021, het desgevraagd opstellen van een samenvattend rapport d.d. 10 oktober 2021 voor de gemeenteraad van Nijmegen over de emissie van Zeer Zorgwekkende Stoffen in Nijmegen West op basis van voornoemde 865 documenten.
- Mijn interview als deskundige op 1 november 2021 bij de Onderzoeksraad voor Veiligheid in het kader van hun landelijk onderzoek naar de wijze waarop burgers in Nederland worden beschermd tegen de risico's van soms jarenlange schadelijke industriële uitstoot en lozingen. Dit landelijk onderzoek is uitgebreid met Nijmegen West.
- Naar aanleiding van de uitvoering van de Nijmeegse motie Sturen op Schone Lucht van 27 januari en de moties van 22 september 2021, mijn technische toelichting in de gemeenteraad op 1 december 2021 over mijn bevindingen in het project inventarisatie luchtemissies Nijmegen West.
- Naar aanleiding van de klachten van bewoners in kinderdorp Neerbosch over laagfrequent geluid, mijn technische uitleg op 1 maart 2022 over de Omgevingsvergunning van Zandwinning Beuningse Plas, W.Z17.107759.06 waarbij dor de ODRN onterecht niet is getoetst aan de veel strengere Duitse norm DIN 45680. Met deze norm wordt hinder voorkomen.
- Naar aanleiding van de klachten van bewoners van Weurt over stof op auto's, huizen en goederen als gevolg van het springen van de schoorsteen van de oude Engie centrale, mijn technische uitleg op 9 maart 2022 over artikel 8.5 en 8.7 van het Bouwbesluit 2012 en het benodigde toezicht daarop door de ODRN.
- Naar aanleiding van vragen van vertegenwoordigers van Dorpsbelang Hees en de raadsfractie van GroenLinks, voornoemd geurrapport asfaltcentrale APN.

Ik merk hierover het volgende op:

- Ik was van 15 augustus 2020 tot 15 augustus 2021 via uitzendbureau [redacted] werkzaam bij de ODRN. Verder 13 september 2021 tot en 27 oktober 2021 via hetzelfde bureau werkzaam bij de provincie Gelderland. Mijn brief van 30 juni 2021 aan [redacted] betreffende mijn opzegging van de overeenkomst met de ODRN is per post in afschrift gestuurd aan Afdelingshoofd ODRN, [redacted]. In deze brief verzoek ik [redacted] en eventueel opdrachtgever nog een nader standpunt ten aanzien van artikel 11 (geheimhouding) van de Uitzendovereenkomst. Ook verwijs ik naar artikel 7.611 BW. Op 14 juli 2021 heb ik een kort gesprek gehad met [redacted]. In dat gesprek en in mijn eerdere gesprek met coördinator [redacted] heb ik altijd aangegeven, dat ik - gelet op de zware politiek-bestuurlijke context van het project inventarisatie luchtemissies Nijmegen en de grote geheimhouding die daarbij moest worden betracht - vroeg of laat over het project ging praten met de mij bekende bewonersgroepen in Nijmegen West en de milieubeweging in Nijmegen. [redacted]. [redacted] heeft toen alleen maar aangegeven, dat het dossier Nijmegen West Lucht zeer complex was. Zowel door [redacted] als de ODRN is verder niet op mijn vraag gereageerd. Ik heb daaruit geconcludeerd dat het met de geheimhouding niet zo'n vaart zou lopen mede omdat op mijn uitgevoerde werk bij de ODRN het Verdrag van Aarhus, de WOB en de Wet Open Overheid van toepassing is. Pas nu komt de ODRN er mee.
- Over geheimhoudingsclausules in contracten bestaat veel jurisprudentie. Uiteindelijk bepaalt de rechter na afweging van alle belangen of er sprake is van een onrechtmatige daad. Een uitzondering voor strafbaarheid geldt als de (voormalige) werknemer te goeder trouw handelt en mag aannemen dat het algemeen maatschappelijk belang gediend is met een schending van zijn geheimhoudingsplicht. **Dat is hier het geval.** Verder staan voor mij de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de democratische rechtstaat, het gestelde in het Verdrag van Aarhus, de WOB en de Wet Open Overheid alsmede de belangen van de bewoners in Nijmegen West en Weurt

centraal. Deze bewoners worden blootgesteld aan luchtverontreinigende stoffen, waaronder ZZS, geur en geluid van diverse bronnen uit het nabijgelegen industriegebied Nijmegen West voor zware industrie. Bewoners klagen daar over en maken zich daarover zorgen. De bewoners hebben recht op volledige informatie over de milieusituatie van de bedrijven, die in Nijmegen West zijn gevestigd. Ook op het gebied van vergunningverlening toezicht en handhaving door de ODRN. Ik verstrek op grond van mijn expertise desgevraagd aan iedereen technisch en juridische informatie. Ik heb er verder geen enkel financieel belang bij. Ook heb ik geen opdrachtgever. Ik heb slechts twee documenten na afweging van alle belangen echt openbaar gemaakt. Uit de rest van de documenten citeer ik slechts. Per WOB-besluit van 16 december 2021, zaaknummer 2021-012329, heeft de provincie Gelderland alle documenten, die betrekking hebben op mijn inventarisatie ZZS bij provinciale bedrijven in Nijmegen West en de Winkelsteeg openbaar gemaakt. Uw belang inzake geheimhouding van de overige documenten in dit dossier Nijmegen West moet u maar eens uitleggen.

- Ten aanzien van mijn interview bij de Onderzoeksraad is de Rijkswet Onderzoeksraad voor veiligheid van toepassing. Ik was verplicht te verschijnen en desgevraagd alle inlichtingen te verschaffen en documenten te overleggen.
- Gelet op voornoemde e-mail van de gemeente Nijmegen van 28 februari 2022 en de eerdere moties en bestuurlijke toezeggingen over openbaarheid van stukken mocht ik ervanuit gaan dat ik documenten uit mijn schaduwdossier voor het opstellen van het geurrapport APN mocht gebruiken.

Gelet op het voorgaande heb ik niet onrechtmatig gehandeld.

Naar mijn mening heeft de ODRN wel onrechtmatig gehandeld. Ik noem hierbij:

- Het ontwerpbesluit maatwerkvoorschriften lucht van 30 januari 2020, W.Z19.100221.01, inzake de verhoging van de benzeenemissies van de asfaltcentrale APN. Dit besluit van de ODRN voldoet niet aan de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals opgenomen in de Awb.
- Het besluit van 22 november 2021, W.Z21.107518.01 / D211278447, inzake het WOB-verzoek van de Vereniging Leefmilieu betreffende alle documenten/rapporten over de inventarisatie van emissies en van de bedrijven op de Nijmeegse bedrijventerreinen Nijmegen West-Weurt en Winkelsteeg. Dit verzoek is door de ODRN op oneigenlijke redenen afgewezen.
  Dat de Vereniging Leefmilieu even niet oplet en niet in beroep gaat doet daar niets aan af.

3. Sommatie

Uit uw sommatie in uw brief van 6 april maak ik op dat ik alle 865 documenten, die betrekking hebben de inventarisatie luchtemissies Nijmegen West en Weurt voor 14 april 2022 moet vernietigen. Zoals hiervoor is aangegeven houdt dit in dat ik ook alle documenten over de asfaltcentrale APN moet vernietigen, zodat ik mijn geurrapport over APN niet definitief kan maken en kan verspreiden naar alle partijen. In hoofdstuk 1 heb ik verwezen naar het antwoord op mijn e-mail aan twee wethouders van Nijmegen ten aanzien van het opstellen van dit rapport. Ook heb ik aangegeven wat uw beweegredenen zijn voor uw brief van 6 april 2022.

Het afgelopen jaar is meermaals gebleken, dat de ODRN allerlei complexe vragen op het gebied van procestechnologie, luchtverontreiniging, ZZS, geur en VTH niet voor het college van B&W en de gemeenteraad van Nijmegen alsmede de bewoners- en milieugroepen aldaar kon beantwoorden. Daarvoor heeft de ODRN onvoldoende deskundigheid in huis. Ik was hiervoor tijdelijk ingehuurd bij de ODRN en door u ook ingezet in het project inventarisatie luchtemissies Nijmegen West.
Het maatschappelijke belang om voornoemde complexe vragen op grond van de 865 documenten door een onafhankelijk deskundige te kunnen (laten) beantwoorden prevaleert nu boven het belang van de ODRN en van u als gedeputeerde. Over diverse andere dossiers kunnen nog vragen komen. Dat weet u.

Op uw sommatie kan ik daarom niet ingaan.

Ik wil mijn rapport over de APN na Pasen definitief maken en aanbieden aan het college van B&W en de gemeenteraad van Nijmegen, de bewonersgroepen en de milieubeweging. Mijn rapport vloeit ook voort uit de moties van de gemeenteraad 27 januari en 22 september 2021.

Wanneer alle 865 documenten door u aan de bewonersgroepen en milieugroepen zijn geopenbaard en er een goed inhoudelijk en transparant overleg door de ODRN met hen plaats vindt is er voor mijn geen enkele reden meer om mijn schaduwdossier over Nijmegen West nog langer te bewaren. Zoals ik op 1 december 2021 richting gemeenteraad van Nijmegen heb aangegeven zijn er in totaal 17 bedrijfsdossiers waar de ODRN met de bewonersgroepen uit Nijmegen West en Weurt in gesprek dient te gaan. Bij goed inhoudelijk en transparant overleg ben ik dan uit beeld en zal dan ook mijn schaduwdossier vernietigen. Het is uiteindelijk uw keuze om invulling te geven aan dat overleg.

4. Schade

In uw brief van 6 april 2022 wilt u mij aansprakelijk stellen voor eventuele schade. In aanvulling op het gestelde in hoofdstuk 1 merk ik aansluitend nog het volgende op:

- De commotie in Nijmegen West en de imagoschade van de ODRN is naar mijn mening ontstaan als gevolg van het ontwerpbesluit maatwerkvoorschriften lucht van 30 januari 2020, W.Z19.100221.01, inzake de verhoging van de benzeenemissies van de asfaltcentrale APN en het niet door de ODRN toepassen van het protocol voor de Omgevingsdialoog. Mede naar aanleiding daarvan werd op 27 januari 2021 de motie Sturen op Schone Lucht in de gemeenteraad aangenomen. De schade voor de ODRN was al opgetreden voordat ik werd ingezet voor het dossier luchtemissies Nijmegen West. In de periode dat ik bij de ODRN werkte heb ik mijn leidinggevenden meermaals gewezen op de complexe bestuurlijke situatie waarin de ODRN hiermee was terecht gekomen en het gebrek aan goede inhoudelijke communicatie tussen ODRN en de gemeente Nijmegen. U kunt mij niets aanrekenen.
- Eind juni wordt naar verwachting het onderzoek gezondheid en industriële bedrijven van de Onderzoeksraad voor veiligheid afgerond en gepubliceerd. Omdat het onderzoek zich mede uitstrekt tot Nijmegen West kunnen de conclusies van dat onderzoek wellicht politiek-bestuurlijke gevolgen hebben voor u als gedeputeerde Gezondheid en Milieu dan wel de ODRN als organisatie. Ook dat kunt u mij niet aanrekenen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Cor Coenrady

[redacted]

Een afschrift van dit schrijven is gestuurd naar de griffies van Provinciale Staten, de gemeenteraad van Nijmegen, Dorpsbelang Hees, het 7 wijkenoverleg luchtkwaliteit Nijmegen West, Vereniging Leefmilieu, MOB alsmede de redacties van Dagblad De Gelderlander en Omroep Gelderland.
Deze laatsten omdat zij al eerder over onze onderlinge verhouding en conflict hadden gepubliceerd.

Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

Mariënburg 75
6511 PS Nijmegen
Telefoon (024) 751 7700
E-mail info@odrn.nl

Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

Dhr. Coenrady
[redacted]

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
06-04-2022	E22.000605	[redacted]

Direct telefoonnummer
[redacted]

Geachte heer Coenrady,

Tot 27 oktober jl. bent u voor Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) werkzaam geweest. U heeft naar eigen zeggen een groot aantal digitale documenten waartoe u uit hoofde van uw werkzaamheden bij ODRN toegang had, naar u zelf doorgestuurd dan wel gekopieerd. U heeft aangegeven dat er 865 documenten op uw laptop staan. Deze documenten betreffen inrichtingen onder bevoegd gezag van de gemeente Nijmegen, de gemeente Beuningen en de provincie Gelderland.
Ons is gebleken en u heeft dat ook aangegeven, dat u deze documenten, althans één of meerdere daarvan, aan een derde, te weten Vereniging Leefmilieu, heeft toegezonden.

U handelt onrechtmatig
U handelt in strijd met het met u overeengekomen geheimhoudingsbeding. Dit beding verplicht u zich te allen tijde tot volstrekte geheimhouding omtrent alle zaken van werkgever en opdrachtgever en van voor of diens ondernemingen behandelde zaken van derden. Het onttrekken van documenten van ODRN en het verstrekken van een of meerdere van deze documenten aan derden is in strijd met dit beding en bovendien onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW. Daarbij wijzen wij u ook op het bepaalde in artikel 2:5 Algemene wet bestuursrecht (Awb) op grond waarvan eenieder die betrokken is bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, geheimhouding dient te betrachten ten aanzien van die gegevens.
Voorts wijzen wij u erop dat de documenten die u onder u heeft mogelijk bedrijfsgeheimen als bedoeld in artikel 2 van de Wet bescherming bedrijfsgeheimen (Wbbg) bevatten. U heeft deze bedrijfsgeheimen op onrechtmatige wijze verkregen waarbij moet worden vastgesteld dat u deze bedrijfsgeheimen onrechtmatig gebruikt door deze openbaar te maken. U handelt in dezen dus eveneens in strijd met de Wbgg en daarmee onrechtmatig. Daarbij dreigt u nog meer documenten met mogelijke bedrijfsgeheimen openbaar te maken.
De documenten die u onrechtmatig onder u houdt bevatten voorts mogelijk informatie die als 'persoonsgegevens' in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) heeft te gelden.

De ODRN heeft er een groot belang bij dat de door u gecreëerde en in stand gehouden onrechtmatige situatie wordt beëindigd.

Sommatie
U heeft zich onrechtmatig documenten van ODRN toegeëigend en u heeft onrechtmatig documenten aan een derde verschaft. Daarbij heeft u aangegeven nog meer documenten aan derden te zullen gaan verstrekken. Aan deze onrechtmatige situatie en aan uw onrechtmatig handelen dient een einde te komen. Hierbij verzoeken wij u derhalve - zo nodig sommeren wij u daar hierbij toe - de documenten van ODRN die u onder u heeft binnen een week na de verzenddatum van deze brief te vernietigen zonder daar eerst kopieën van te hebben gemaakt of te laten maken en ons binnen acht dagen na verzenddatum van deze brief schriftelijk (per e-mail) te bevestigen dat u de betreffende documenten heeft vernietigd zonder daar eerst kopieën van te hebben gemaakt of te laten maken. Wij wijzen u hierbij ook op het met u overeengekomen geheimhoudingsbeding waarin is bepaald dat u verplicht bent op eerste verzoek van ODRN terstond alle documenten, tekeningen en/of andere bescheiden en goederen van ODRN aan ODRN te doen toekomen met alle eventueel in uw bezit zijnde daarvan gemaakte kopieën en aantekeningen.
Voorts verzoeken wij u - zo nodig sommeren wij u daar hierbij toe - u verder aan het met u overeengekomen geheimhoudingsbeding te houden en u verder te onthouden van iedere vorm van onrechtmatig handelen.

Aansprakelijkstelling
ODRN lijdt mogelijkerwijs schade door uw onrechtmatig handelen. Hierbij stellen wij u (bij voorbaat) aansprakelijk voor alle schade die ODRN mogelijkerwijs zal gaan lijden als gevolg van uw onrechtmatig handelen.

Vermoeden misstand
Indien u meent dat er sprake is van een misstand en u zichzelf ziet als een klokkenluider, stellen wij vast dat u geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheden die de regeling Melden vermoeden misstand zoals opgenomen in hoofdstuk 13 van het Arbeidsvoorwaardenreglement Gelderse omgevingsdiensten biedt.

Wet openbaarheid bestuur (Wob)
Begrijpen wij het goed, dan stelt u zich op het standpunt dat u gerechtigd zou zijn de u onrechtmatig toegeëigende documenten onder u te houden en aan derden te verstrekken op grond van de Wob. Wij kunnen u in deze redenering volstrekt niet volgen. Het is namelijk niet aan u, maar aan ODRN om op verzoeken op grond van de Wob te besluiten. U heeft hier geen enkele taak in te vervullen. Door Vereniging Leefmilieu is eerder een Wob-verzoek gedaan die gericht was aan de betrokken bevoegde gezagen. Daarop zijn 125 documenten vrijgegeven. Indien Vereniging Leefmilieu vindt dat daarmee niet correct uitvoering is gegeven aan het Wob-verzoek, dan had zij bezwaar kunnen aantekenen, hetgeen zij niet heeft gedaan. En mocht men het niet eens zijn geweest met de beslissing op bezwaar, dan had men beroep bij de rechter kunnen aantekenen. Er is een met voldoende waarborgen omklede rechtsgang beschikbaar die erin voorziet dat documenten die op grond van de Wob (en daarmee ook op grond van het Verdrag van Århus) vrijgegeven dienen te worden, ook daadwerkelijk worden vrijgegeven. Het is niet aan u om hierin voor uitvoeringsorgaan en rechter te spelen.

Volledigheidshalve vermelden wij hier dat ODRN (en overigens ook de provincie Gelderland, de gemeente Beuningen en de gemeente Nijmegen) thans doende is (zijn) om aan de hand van de Wob-criteria te beoordelen of (en zo ja in hoeverre) de betreffende documenten die u onrechtmatig onder u houdt kunnen worden vrijgegeven aan de wijkvertegenwoordiging Nijmegen West-Weurt. Mocht de wijkvertegenwoordiging menen dat ODRN ten onrechte van oordeel is dat bepaalde documenten niet of niet in de door ODRN bepaalde mate kunnen worden vrijgegeven, dan staat het hen en ook u uiteraard vrij dienaangaande een Wob-verzoek in te dienen dat door ODRN dan volgens de geldende wettelijke criteria in behandeling zal worden genomen. Tegen het alsdan door ODRN te nemen besluit kan desgewenst bezwaar, respectievelijk beroep worden aangetekend.

Voorbehoud van alle rechten
ODRN behoudt zich nadrukkelijk alle rechten en weren voor.
Gegeven de aard en strekking van deze brief wordt deze u zowel per gewone als per aangetekende post toegezonden, alsmede per e-mail [redacted]

Tot slot willen wij u aangeven dat wij niet reageren op de door u verstuurde concept-rapportage omdat wij vermoeden dat deze deels is gebaseerd op de gegevens die u onrechtmatig in uw bezit heeft. Wij gaan wel in op vragen van wijkbewoners als wordt gevraagd om een reactie op uw rapport. Daarnaast willen we nog, in een andere brief, terugkomen op uw schrijven per mail van de afgelopen tijd.

Met vriendelijke groet,

Het Dagelijks Bestuur ODRN,

voorzitter,

[redacted]

J.W.M. van der Meer

secretaris,

[redacted]

J. van der Noordt

Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

Post
Port Betaa
Port Pay
Pays-Ba

Aangetekend

Gemeente Nijmegen ODRN
Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen

PostNL frankering betaald

R Aangetekend

D-A-1

NL [redacted]

Dhr. Coenrady,
[redacted]

Brief aangetekend
ODRN

[redacted]

Cor Coenrady Consult

Ing. C. Coenrady
[redacted]
www.coenrady.com
[redacted]

Per e-mail met bijlagen; per post zonder bijlagen

Aan de leden van Provinciale Staten
van Gelderland
Postbus 9090
6800 CX Arnhem

Elst, 11 april 2022

Onderwerp: Conflict met gedeputeerde Jan van der Meer,
Dossier luchtemissies Nijmegen-West, ODRN, concept-rapport geur asfaltcentrale APN

Geachte dames en heren,

Na mijn pensionering ben ik nog onafhankelijk gerechtelijk deskundige en partijdeskundige Omgevingsrecht met als specialisatie luchtverontreiniging, geur en externe veiligheid. Ik ben opgenomen in het Landelijk Register van Gerechtelijk Deskundigen onder nummer D0093. Ik ben geen lid van een politieke partij. Ik heb geen financieel belang bij de kwestie Nijmegen West-Weurt en ik ben geen adviseur van één van de partijen. Uit mijn deskundigheid geef ik desgevraagd antwoorden op technische en juridische vragen van bewonersgroepen, de milieubeweging, de gemeenteraad van Nijmegen en de pers.

Omdat e.e.a. nog niet was uitgezocht heb ik naar aanleiding van vragen van Dorpsbelang Hees en de gemeenteraadsfractie van GroenLinks in Nijmegen de afgelopen tijd (in eigen tijd, circa 150 uur) een rapport opgesteld betreffende de geursituatie van de asfaltcentrale APN in Nijmegen. Voor de zorgvuldigheid heb ik het conceptrapport (46 bladzijden) op 24 maart 2022 aan de ODRN en andere betrokken partijen gestuurd voor commentaar en mogelijke aanvullingen of verbeteringen.

Zoals u wellicht - via de publicaties in de pers - weet heb ik sinds oktober 2021 een conflict met gedeputeerde Jan van der Meer. Een aantal leden onder u hebben daarover ook vragen gesteld aan Gedeputeerde Staten. Naar aanleiding van mijn concept geurrapport asfaltcentrale APN is met de brief van gedeputeerde Jan van der Meer – als voorzitter van het Dagelijks Bestuur van de ODRN - en de kersverse nieuwe directeur van de ODRN van 6 april 2022 (zie bijlage 1) naar mijn mening het conflict met de gedeputeerde aanzienlijk verder aangescherpt. Ik betreur dat.

Vanwege de politiek-bestuurlijke aspecten leg ik deze brief van de gedeputeerde en mijn antwoord van 11 april 2022 (bijlage 2) aan u voor.

Op zich is het conflictgedrag van de gedeputeerde richting mij als deskundige heel herkenbaar. Dit soort gedrag komt vaker voor in Nederland en wordt beschreven in een recent artikel in het vakblad Expertise en Recht met als titel: *Gerechtelijk deskundigen onder druk gezet. Wat te doen als de grenzen van professionele communicatie worden overschreden?.*

Het conflict met gedeputeerde Jan van der Meer kan als volgt worden samengevat:

- Tijdens mijn werkzaamheden bij de ODRN in het kader van het project luchtemissies Nijmegen West stelde ik vast dat ongeveer een derde van de bedrijfsdossiers Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH) – 17 bedrijfsdossiers – niet op orde waren. Een aantal bedrijfsdossiers vertoonde ernstige gebreken. Mijn bevindingen kunnen niet door de ODRN worden weersproken. Vanwege de onwil om daarover transparant te rapporteren aan de gemeenteraad en de bewonersgroepen in Nijmegen en vanwege het maatschappelijk en politieke belang heb ik mijn werkdossier met 865 documenten bewaard. Het werkdossier bestaat uit aanvragen, vergunningen, meetrapporten, mijn adviezen, e-mailverkeer, etc. Deze documenten zijn openbaar op grond van de WOB, het Verdrag van Aarhus en de Wet Open Overheid, die op 1 mei a.s. van kracht wordt. Op grond van deze laatste twee wetten geldt zelfs een actieve openbaarmaking door de overheid van dat soort documenten. Met deze documenten kunnen nog steeds vragen van partijen worden beantwoord. De gedeputeerde geeft in zijn brief aan dat strikte geheimhouding moet worden betracht.
- Vanwege de reeds door de ODRN veroorzaakte commotie in Nijmegen West rondom de benzeenemissie van APN heb ik 2 van de 865 documenten per brief openbaar gemaakt richting bewoners- en milieugroepen. Dit gelet op het maatschappelijk belang van openbaarmaking. Het betreft het meetrapport naftaleenemissie (ZZS) en het Voornemen last onder dwangsom APN. In het gesprek van 13 december 2021 heeft gedeputeerde Van der Meer mij op deze openbaarmaking aangesproken.
- Het veel te lage inhoudelijke kwaliteitsniveau van de ODRN. Niet robuust genoeg. Een gebrek aan specialistische (chemisch technologische) deskundigheid om de opgedragen VTH-taak voor de complexe bedrijven (type C en IPPC-inrichting) te kunnen uitvoeren. De gedeputeerde en de rest van de bestuurders van de ODRN moeten naar mening nu echt aan de slag met het landelijke rapport van de Commissie van Aartsen over de omgevingsdiensten en het recente rapport van bureau Berenschot, wat in opdracht van de gemeente Nijmegen is opgesteld. Ook ligt er nog de uitvoering van het Schone Lucht Akkoord, onderdeel Industrie, waar de gedeputeerde maar ook de wethouder van Nijmegen zijn/haar handtekening onder heeft gezet.
- De onwil om echt inhoudelijk (technisch, juridisch) en transparant een gesprek te (laten) voeren met bewonersgroepen en de milieubeweging in Nijmegen over luchtkwaliteit, geur, gezondheidsaspecten, uitvoering VTH, planologische aspecten, alsmede het aanscherpen van milieuvergunningen door de ODRN mede op basis van het Schone Lucht Akkoord. De maatschappelijke noodzaak om mijn schaduwdossier over Nijmegen West te bewaren komt pas met een inhoudelijk en transparant gesprek te vervallen. Dit inhoudelijke en transparante gesprek geldt overigens evenzeer ten aanzien de bewonersgroep in Renkum in verband met de zeer grote geuremissie van papierfabriek Parenco.
- Mijn gesprek op 1 november 2021 met de Onderzoeksraad voor veiligheid in het kader van hun landelijk onderzoek naar de wijze waarop burgers in Nederland worden beschermd tegen de risico's van soms jarenlange schadelijke industriële uitstoot en lozingen. Dit landelijk onderzoek is uitgebreid met Nijmegen West. Op grond van de Rijkswet OVV moest ik daar verschijnen en desgevraagd alle inlichtingen verstrekken. Ook over de gedeputeerde Jan van der Meer met zijn portefeuille Gezondheid en Milieu en zijn voorzitterschap DB van de ODRN.
- Mijn concept deskundigenrapport geur van de asfaltcentrale APN van 24 maart 2022. Daar staan voor de ODRN onwelgevallige conclusies in. Dit rapport moet van de gedeputeerde en de overige bestuurders van de ODRN van tafel.

Gaarne ben ik bereid om deze brief met bijlagen in een persoonlijk gesprek met u te komen toelichten.

Met vriendelijke groet:
Cor Coenrady [redacted]

Cor Coenrady Consult

Ing. C. Coenrady
[redacted]
www.coenrady.com
[redacted]

Per e-mail met bijlagen; per post zonder bijlagen

Aan het college van B&W van de
gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Elst, 29 maart 2022

Onderwerp: Dossier luchtemissies Nijmegen-West, ODRN, concept-rapport geur APN

Geacht college,

Op 27 januari 2021 heeft de gemeenteraad van uw stad de motie Sturen op Schone Lucht aangenomen. Deze motie resulteerde onder meer in een opdracht van de gemeente Nijmegen aan de ODRN om de emissies van NOx, stof (PM_{10}, $PM_{2,5}$), roet, benzeen, PAK's, andere ZZS, VOS-totaal en geur bij de bedrijven in Nijmegen West - Weurt en op de Winkelsteeg te inventariseren. Omdat er geen geschikte medewerker binnen de ODRN was, met voldoende ervaring, kennis en kunde van de bedrijven en het gebied, kreeg ik tussendoor als tijdelijke inhuur deze klus toegewezen.

In de systemen van de ODRN heb ik de dossiers (vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH); emissiemetingen, luchtkwaliteitsonderzoek) doorgenomen van de (bekende) grote bedrijven op de industrieterreinen Oostkanaaldijk, Westkanaaldijk, De Sluis en Winkelsteeg. In totaal heb ik in de periode maart/april 2021 zo'n 865 documenten doorgenomen.

Het doel van de gemeente Nijmegen was een tabel met korte toelichting om de gemeenteraad en de burgers in Nijmegen gerust te stellen. Dit bleek uit de projectopdracht aan de ODRN en het periodieke overleg met de contactpersonen van de gemeente.

Als gerechtelijk deskundige stel ik echter alle feiten en omstandigheden vast en schrijf dat in rapporten. Mijn conclusie was dat ongeveer een derde van de onderzochte VTH-bedrijfsdossiers niet op orde waren. Het opstellen van een rapportage voor de gemeenteraad is toen achterwege gebleven. Vanwege het grote maatschappelijke en politiek-bestuurlijke belang heb ik al de geraadpleegde documenten uit dit project als schaduwdossier digitaal bewaard.

Op 9 februari 2022 heb ik een lezing voor vertegenwoordigers van Dorpsraad Hees en Vereniging Leefmilieu gegeven over de Omgevingswet, het Omgevingsplan, het Omgevingsprogramma en de mogelijk te stellen Omgevingswaarden voor luchtkwaliteit en geur. Tijdens deze lezing is door één van de aanwezigen een drietal vragen gesteld betreffende de geur van de asfaltcentrale APN te Nijmegen. Verder heb ik op 16 februari 2022 een overleg gehad met een vertegenwoordiging van de fractie van GroenLinks in de gemeenteraad van Nijmegen[redacted]
In dat gesprek is onder meer gesproken over de actualisatie van de milieuvergunning van APN om de situatie in overeenstemming met BBT te brengen en alles wat daarbij komt kijken.

De door Dorpsraad Hees gestelde vragen luiden:
1. Wat is de hedonische waarde (hinderlijkheid) van de geur van de asfaltcentrale APN
2. Wat is het huidige beoordelingskader voor geur van de asfaltcentrale
3. Wat zou het kader voor geur in de toekomstige Omgevingsvisie en het Omgevingsplan van de gemeente Nijmegen moeten zijn om geen geurklachten meer over de APN te hebben.

Deze vragen worden beantwoord in een conceptrapport, die ik op 24 maart per e-mail aan de gemeente Nijmegen, de ODRN en de vraagstellers heb aangeboden. Verder is in dit rapport een Slotbeschouwing BBT en een epiloog toegevoegd naar aanleiding van de vragen van de raadsfractie van GroenLinks.

Deze vragen konden alleen worden beantwoord met de diverse documenten uit mijn schaduwdossier Nijmegen-West die ik tijdens mijn werkzaamheden bij de ODRN heb bewaard en waarvan wethouder Wijnia op 14 februari - na publicitaire druk - aan de buurt heeft toegezegd dat deze openbaar zouden worden. Ook uit dit rapport blijkt dat er goede redenen waren om mijn werkdossier van de ODRN als schaduwdossier te bewaren. Documenten die overigens op grond van het Verdrag van Aarhus, de WOB en de komende Wet Open Overheid gewoon openbaar zijn.

Ook het geurdossier APN is niet op orde. Ook is er geen BBT toegepast. Er zijn voldoende redenen om toepassing te geven aan artikel 2.30 en 2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht i.c. artikel 5.38 Omgevingswet om de vergunning van APN te actualiseren.

Het zou toch niet zo moeten zijn, dat een buitenstaander - in eigen tijd - terechte inhoudelijke vragen van buurtbewoners in Nijmegen en van de gemeenteraad moet gaan beantwoorden, mede ter uitvoering van voornoemde motie van 27 januari 2021.

Vorig jaar april heb ik in het periodieke overleg met de contactpersonen van de gemeente Nijmegen al gewezen op de noodzaak tot het vaststellen van een eigen gemeentelijk geurbeleid en het uitvoeren van aanvullende geuronderzoeken bij diverse bedrijven in Nijmegen-West om het beeld compleet te krijgen.

De gemeente Nijmegen en de ODRN worden uitgenodigd om aanvullingen of opmerkingen over mijn conceptrapport per e-mail met mij te delen en wel voor 14 april 2022. Opmerkingen en aanvullingen in het pdf-document toevoegen mag ook.

Na de Pasen maak ik een definitief rapport, die ik aanbied aan de wijkvertegenwoordigers, de nieuwe gemeenteraad van Nijmegen en - naar ik aanneem - het nieuwe college van B&W.
Er zal dan – zoals gebruikelijk - ook weer contact zijn met de pers.

Met vriendelijke groet:
Cor Coenrady
[redacted]

Kopie: ODRN
[redacted]
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen