Wassenaar, 16 april 2021

Buurtvereniging " de Paauw"

Aan de Commissie Fysieke Leefomgeving van de Gemeenteraad van Wassenaar
Raadhuislaan 22
2242 CP Wassenaar.

Geachte Commissie leden,

Met het oog op de vergadering van de Commissie Fysieke Leefomgeving van de Gemeenteraad van Wassenaar op 19 april informeer ik U namens de Buurtvereniging 'de Paauw" als volgt:

1. De Buurtvereniging heeft kennisgenomen van het College besluit van 30 maart 2021 inzake "Richting gevende uitspraken volwaardig bestuurscentrum de Paauw" alsmede van de daarbij behorende bijlagen.
2. De Buurtvereniging onderschrijft de belangrijkste uitspraak van het College, dat een uitbreiding van het bestaande pand, Raadhuis de Paauw" niet voorgestaan wordt en dat daarmee de gedachtenlijn van VVD en andere partijen zoals weergegeven in het amendement van 19 mei 2020 niet wordt gevolgd. De belangrijkste bezwaren tegen de voorstellen, zoals uitgewerkt door de Gemeente naar aanleiding van het hierboven genoemde amendement, zijn weergegeven in bijgaande brief van 25 februari 2021 aan het College van Burgemeester en Wethouders.
3. De Buurtvereniging geeft aan, dat zij zich geheel kan verenigen met het voorstel van het College, het bestaande pand geschikt te maken voor de vestiging van beleidsfuncties naast die voor het College van Burgemeester en Wethouders zelf. Dit impliceert ook dat een deel van het ambtelijke apparaat van de Gemeente elders gehuisvest wordt op een locatie waar dienstverlening aan de burgers van de Gemeente efficiënt en dienstverlenend kan plaats vinden
4. De Buurtvereniging kan zich tegen deze achtergrond ook vinden in de gedachte dat parkeerfaciliteiten worden gerealiseerd door de bestaande Gemeentetuin daarvoor te bestemmen.

5. De Buurtvereniging heeft ook kennisgenomen van de in de stukken verwerkte analyse van de verkeerseffecten van hetgeen voorligt. Het betreft het volgende:
    a. In de recente omgevingsanalyse door Goudappel wordt niettemin vermeld, dat meer dan 1300 autobewegingen per dag op het smalste deel van de Raadhuislaan ter hoogte van de N44 veilig kan worden afgewikkeld. Dit is niet alleen ongeloofwaardig maar vooral zorgwekkend.
    b. De te verwachten piekbelasting rond de begin- en eindtijden van de kantooruren in de "flessenhals" met tweerichtingsverkeer voor zowel auto's als fietsers als voetgangers doet het ergste vermoeden voor de verkeersveiligheid.
    c. We doen hierbij een beroep op de Raad om bij de verdere besluitvorming hieraan prioriteit toe te kennen.

Met vriendelijke groet,

R.H.J. Groenendijk
Voorzitter Commissie Bestuurscentrum 'de Paauw'



Vereniging De Paauw

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Wassenaar,
ter attentie van de heer H. van Son,
projectleider 'Toekomst Raadhuis De Paauw',
Raadhuislaan 22,
2242 CP Wassenaar.

Betreft de draagvlakmeting over toekomstscenario's Raadhuis De Paauw

De Paauw, 25 februari 2021,

Geacht College, geachte heer Van Son,

Vereniging De Paauw stelt het op prijs in het kader van de draagvlakmeting ook het standpunt van ons als buurtvereniging naar voren te brengen over de toekomstscenario's voor Raadhuis De Paauw, zoals ons op 8 februari jongstleden gepresenteerd. Te meer aanleiding daartoe geeft de beperkte vraagstelling van de enquête, die onder meer tendeert naar een aan- of bijbouw, terwijl het huidige Raadhuis voor de beoogde 75 werkplekken ruim voldoende plaats biedt.

Voor de uitgangspunten van ons standpunt mogen wij naar onze brief van 23 juni 2020 verwijzen.

De nadere uitwerking van dat standpunt is voorbereid door een commissie, die drie rapporteurs heeft aangewezen. De verslagen over de hun toegewezen thema's worden hierna samengevat weergegeven.
Ter inleiding daarop twee algemene opmerkingen.

Ten eerste zij herhaald dat onze buurt hecht aan een publieke functie van Raadhuis De Paauw, mede als uitgangspunt voor een duurzame exploitatie.
Het nu verkozen middel – een "volwaardig bestuurscentrum" – lijkt echter een overtrokken doel op zich te worden. *Kwalitatief volwaardig* vereist niet een *kwantitatieve concentratie*. Niet valt in te zien dat naast de beleidsambtenaren ook nagenoeg alle andere ambtenaren in De Paauw moeten worden gehuisvest. Verschillende alternatieven om niet alleen het gemeenteloket, maar ook andere administratieve diensten in het centrum te huisvesten, worden in de enquête niet genoemd en lijken niet onderzocht. Te wijzen valt op de Warenar en naar het zich laat aanzien zullen ook andere locaties binnen afzienbare termijn beschikbaar kunnen komen.

Een tweede algemene vaststelling is dat veel van de toegelichte plannen voorlopig nog onzeker is. Die onzekerheid maakt een definitieve beoordeling op onderdelen onmogelijk. Daarom behoudt vereniging De Paauw zich voor om over een concrete invulling van de plannen haar standpunt op een later tijdstip nog te preciseren. Dit in lijn met de wens van de gemeenteraad:
"Het actief betrekken van de buurt bij de invulling van de plannen."

I Verkeersoverlast en -onveiligheid

Buurtvereniging De Paauw heeft vooral ernstig bezwaar tegen de verkeersoverlast die het onvermijdelijke gevolg zal zijn van de geplande uitbreiding van Raadhuis De Paauw.
De beoogde uitbreiding van het aantal werkplekken zal leiden tot een forse toename van het autoverkeer, waarop het stratennet van de buurt niet is berekend. Dat is immers opgezet voor een woonwijk waar overal een maximumsnelheid van 30 km per uur geldt.

De verkeerstoename betekent niet alleen overlast, maar ook verkeersonveiligheid. Die klemt te meer nu bij de recente renovatie de voorheen bestaande gescheiden fietspaden zijn opgeheven en sindsdien de snelheid waarmee wordt gereden, is toegenomen.

Zo bestaan op elk van de 3 toegangswegen met de huidige verkeersintensiteit al ernstige beperkingen en komen nu al diverse onveilige, soms zelfs gevaarlijke verkeerssituaties en filevorming voor. Het betreft hier:

- De ingang vanaf de N44 aan de noordzijde van de Raadhuislaan
- De ingang vanaf de Lange Kerkdam via de Prinses Marielaan
- De ingang vanaf de Prinsenweg via de Prinses Marielaan

Voorts hebben aan de doodlopende Raadhuislaan een reeks percelen rechtstreeks, zonder tussenliggend trottoir, toegang tot de rijbaan, waar vaak in beide richtingen te hard wordt gereden met gevaarlijke situaties van dien.

Voor bewoners aan de Raadhuislaan waren vóór de pandemie bekend gevaarlijke tijden rond het aanvangsuur van vergaderingen in het Raadhuis.

Eén en ander zal bij forse verkeerstoename tot ongelukken gaan leiden.

Zowel het besluit van de gemeenteraad van 19 mei vorig jaar, als ook het tussenverslag van het college van B&W besteden geen woord aan deze gevolgen. Als aandachtspunten worden verkeersontsluiting en bereikbaarheid genoemd, de gevolgen voor de buurt als de verkeersoverlast en – onveiligheid kregen tot nu toe geen enkele aandacht.

Het is juist ook ten aanzien van te verwachten verkeersoverlast dat wij ons standpunt zullen concretiseren en aanvullen na kennisname van het nog lopende verkeerskundig onderzoek.

II Een horeca gelegenheid

Voor de ontwikkeling van een horeca faciliteit zijn in onze ogen de volgende aspecten van belang: locatie, parkeren, rendabele omvang en openingstijden. De scenario's geven nog niet op alle punten onderbouwing.

- Locatie: uitplaatsing van de horeca betekent in twee opzichten minder aantasting van Raadhuis De Paauw als rijksmonument.
  Intern zijn geen bouwkundige ingrepen nodig voor het scheiden van enerzijds de horecabezoekers en anderzijds gemeentebestuur en ambtenaren.
  Extern is geen kantooraanbouw nodig omdat binnen het gebouw zelf meer ruimte beschikbaar blijft.

- Voor het parkeren zal bij een horeca paviljoen in de kwekerij elders een oplossing moeten worden gezocht omdat de combinatie van bezoekers en parkeren niet aantrekkelijk is. Die parkeerlocatie is vooralsnog onduidelijk.
  De beide locaties in het park betekenen een aantasting van de waarden van het park maar dan kan er wel worden geparkeerd in de kwekerij.

- De mate van aantasting van het park heeft ook te maken met de omvang en parkeerbehoefte van de horeca, die vanzelfsprekend rendabel moet zijn en de daarbij behorende omvang zal moeten krijgen. Daarover wordt geen duidelijkheid gegeven.

- Voor de buurt is het van belang van te voren te weten wat de aard van de exploitatie, de geplande openingsdagen en -tijden zijn van een horeca paviljoen.

III Cultuurhistorische waarden

Uit cultuurhistorisch oogpunt is de in scenario 1 genoemde toevoeging van extra ramen van belang. Het is niet duidelijk wat met "extra ramen" wordt bedoeld. De oorspronkelijke middenbouw en beide zijvleugels van Raadhuis De Paauw hebben voor het souterrain aan de voorzijde 5 en aan de achterzijde 14 "vensters" in de zin van muuropeningen. Reeds bouwkundig lijken er nauwelijks mogelijkheden voor extra vensters, nog daargelaten de aantasting van de architectuurhistorische waarde, die een dergelijke ingreep zou betekenen.

Maar zo'n ingreep lijkt ook niet nodig. De "ramen" in de bestaande vele vensters laten minder daglicht door als gevolg van het raam- en rasterwerk, deels ook door troebel glas. Op het eerste gezicht lijkt al veel lichtwinst te behalen door de ramen (ruiten, raam- en rasterwerk) in de bestaande 19 vensters te vervangen door helder HR++ of HR+++ glas. Daarmee zou dan tevens één van de gewenste "duurzaamheidsmaatregelen" worden genomen zonder de bestaande vensterstructuur in voor- en achtergevel aan te tasten.

Dat biedt nog geen 'verlichting' voor met name de in het souterrain geplande vergaderzaal onder de balzaal/huidige raadszaal. Maar denkbaar zou zijn om enkele identieke vensters te voorzien in de westelijke muur van de balzaal, waarmee het architectuurhistorisch vensterpatroon van de aangrenzende zijvleugel in die muur zou doorlopen.

Wellicht verdienen dergelijke raamvoorzieningen met behoud van gevel- en vensterstructuur cultuurhistorisch ook de voorkeur boven een in scenario 2 voorziene kantooraanbouw.
Die zou namelijk met een uit de presentatie blijkend grondoppervlak en met één verdieping al meer bvo (bruto vloeroppervlak) bieden dan nodig voor de geplande 25 flexplekken.
Uit de presentatie bleek echter ook dat twee of drie verdiepingen niet wordt uitgesloten. Dat zou een 2 of 3 maal grotere aanbouw betekenen, dan de eerder overwogen "kleine aanbouw" voor 31-36 ambtenaren, die het college nog "cultuurhistorisch te motiveren" oordeelde in zijn Adviesnota voor de Raad van mei vorig jaar.

Niet alleen is over een kantooraanbouw het *"Wat?"* nog met te veel onzekerheden omgeven, vooral ook het "Waarom?" blijft volstrekt onbeantwoord.
Dat klemt te meer omdat binnen het bestaande gebouw in toereikende mate ruimten kunnen worden vrijgemaakt, zowel door in het souterrain meer daglicht toe te laten met cultuurhistorisch verantwoorde en betere raamvoorzieningen, als ook door af te zien van een inpandige horeca faciliteit.

Graag zijn wij bereid onderdelen van het standpunt van onze buurtvereniging op onderdelen nader toe te lichten.

Namens vereniging De Paauw en met hartelijke groet,

