

NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

TAM-omgevingsplan hoofdstuk 22a Pater Sangersbrug

Inhoud

1. INLEIDING	3
A. Procedure	3
B. Ingekomen zienswijzen	3
C. Leeswijzer	3
2. SAMENVATTING ZIENSWIJZEN EN GEMEENTELIJK STANDPUNT	4
3. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	12

1. INLEIDING

A. Procedure

Het ontwerp van het TAM-omgevingsplan hoofdstuk 22a Pater Sangersbrug heeft op grond van artikel 3:11 Awb vanaf 3 mei 2024 gedurende 6 weken (derhalve tot 14 juni 2024) voor eenieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis, Nieuwe Markt 55 te Echt. Tevens was het TAM-omgevingsplan digitaal in te zien via de gemeentelijke website en de landelijke voorziening www.omgevingswet.overheid.nl. Hierbij is de mogelijkheid geboden binnen deze termijn schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad. Een en ander is conform het daartoe in de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht bepaalde openbaar bekend gemaakt middels publicatie op 2 mei 2024 in het Gemeenteblad alsmede op de gemeentelijke website.

B. Ingekomen zienswijzen

Ten aanzien van het ontwerp TAM-omgevingsplan zijn schriftelijke zienswijzen ingekomen van/namens:

nr.	naam	adres	woonplaats	datum van ontvangst
1.	Rijkswaterstaat	Avenue Ceramique 125	Maastricht	24 mei 2024
2.	WML	Limburglaan 25	Maastricht	11 juni 2024
3.	Environ advocaten, namens CTL BV en [REDACTED]	Mauritslaan 49	Urmond	13 juni 2024

De zienswijzen zijn binnen de daartoe voorgeschreven termijn ingediend (blijkens de gemeentelijke ontvangstbevestiging), zodat deze ontvankelijk zijn.

C. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen samengevat en wordt vervolgens het gemeentelijk standpunt (en eventuele planaanpassingen) weergegeven. De samenvattingen van de zienswijzen hebben overigens alleen tot doel de leesbaarheid van deze nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijzen zijn de volledige brieven, zoals deze bij de gemeente zijn ingediend en kenbaar gemaakt, meegenomen.

In hoofdstuk 3 is een overzicht opgenomen van de ambtshalve wijzigingen die in het TAM-omgevingsplan worden doorgevoerd.

Echt-Susteren, 7 november 2024

De raad van de gemeente Echt-Susteren
Dr. J.W.M.M.J. Hessels, burgemeester
Mr. M.M.W.H.Y. Hermans, griffier

2. SAMENVATTING ZIENSWIJZEN EN GEMEENTELIJK STANDPUNT

1. Rijkswaterstaat, Avenue Ceramique 125, Maastricht

Samenvatting zienswijze

- a) Het plangebied ligt geheel in het beperkingengebied en in het stroomvoerend deel van het rivierbed van de Maas. Momenteel wordt overleg gevoerd met Rijkswaterstaat, mede gelet op de vergunningen waarvoor Rijkswaterstaat bevoegd gezag is.
Reclamant verzoekt om de motivering aan te vullen met de regel dat initiatiefnemer in het beperkingengebied voor bepaalde werken en werkzaamheden een vergunning wateractiviteit nodig heeft van Rijkswaterstaat.
- b) In het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) is in artikel 5.46 lid 2 opgenomen dat een omgevingsplan dat activiteiten als bedoeld in het eerste lid toelaat, ook de maatregelen bevat die de gevolgen voor de waterstand compenseren of die meer ruimte voor de rivier opleveren.
Reclamant verzoekt om de motivering op dit punt aan te vullen voor de vaststelling van het plan.
- c) In artikel 16 van de regeling is het stroomvoerend rivierbed geregeld.
Reclamant verzoekt om aan de voorwaarden in lid 16.4 en lid 16.5 toe te voegen dat een positief advies dan wel een vergunning voor de wateractiviteit moet worden verkregen van de waterbeheerder.

Standpunt gemeente

- a) De motivering wordt op dit onderdeel overeenkomstig het verzoek aangevuld.
- b) De motivering wordt voor dit onderdeel aangevuld.
- c) De gemeente is het bevoegd gezag voor het omgevingsplan en heeft daarin een zelfstandige afweging te maken. Het opnemen van een positief advies strookt niet met dat uitgangspunt. Wel zullen artikel 16.4 en 16.5 worden aangevuld met de eis dat advies dient te worden ingewonnen bij de waterbeheerder. Het verkrijgen van een vergunning voor de wateractiviteit is een zelfstandig traject en hoeft niet in de regels te worden opgenomen. De motivering zal hier wel op worden aangevuld.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt tot een aanpassing van het omgevingsplan. Artikel 16.4 en 16.5 worden aangevuld met de eis dat advies dient te worden ingewonnen bij de waterbeheerder.

2. WML, Limburglaan 25, Maastricht

Samenvatting zienswijze

Zonder aan de inhoud van de intentie-overeenkomst afbreuk te willen doen, maakt reclamant de volgende opmerkingen op het ontwerp TAM-omgevingsplan:

- a) Doordat de nieuwe locatie van de Pater Sangersbrug zuidelijker is gelegen dan de huidige brug komt een deel van de bestemming "verkeersdoeleinden" over gronden van WML te liggen.
Tussen betrokken partijen is afgesproken dat er een grondruil gaat plaatsvinden waarmee WML gecompenseerd wordt voor dit verlies aan gronden. De besprekingen hierover zijn nog gaande. Indien de resultaten van deze besprekingen het noodzakelijk maken dat het omgevingsplan moet worden aangepast, gaan we ervan uit dat dit bij de vaststelling gebeurt.
- b) Op de verbeelding is ook het beoogde werkterrein aangeduid. Ook hierbij zijn gronden van WML betrokken en zullen uitvoeringsafspraken noodzakelijk zijn.
- c) In het zogenaamde "initieel omgevingsplan Echt-Susteren", dat met ingang van 22 december 2023 ter inzage heeft gelegen, zijn op de verbeelding het waterwingebied, het grondwater-beschermingsgebieden de boringsvrije zone weergegeven. Aan deze beschermingsgebieden zijn in de voorschriften regels gekoppeld. Daarnaast zijn in deze gebieden de regels van de Omgevingsverordening van de Provincie Limburg rechtstreeks werkend. In voorliggend omgevingsplan ontbreken deze beschermingsgebieden en de bijbehorende regels. WML verzoekt u het plan hiermee uit te breiden en te verwijzen naar de van toepassing zijnde provinciale Omgevingsverordening.

- d) In het verlengde van dit verzoek verwachten wij ook dat in de verplichte watertoets/weging van het waterbelang een afweging ten aanzien van deze beschermingsgebieden beschreven wordt.
- e) Door de aanleg van de nieuwe brug zullen ook de nutsvoorzieningen verplaatst moeten worden. Dat geldt ook voor een distributieleiding drinkwater van WML. Ook hierover vinden al gesprekken plaats.
Reclamant wijst erop dat de distributieleiding in openbare grond dient te liggen en de bereikbaarheid gewaarborgd moet zijn. Bij de uitvoeringswerkzaamheden moeten bovendien beschermingsmaatregelen worden getroffen om de drinkwaterleiding te beschermen.
- f) In de toelichting wordt gesproken over de realisatie van een bezoekerscentrum en uitzichtpunt aan Nederlandse zijde. Het voorliggend omgevingsplan maakt deze ontwikkeling nog niet planologisch-juridisch mogelijk maar biedt hiervoor ook geen belemmering voor de toekomst. Reclamant verzoekt om te zijner tijd bij het onderzoek naar de omgevingseffecten van deze ontwikkeling de bescherming van het waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden de boringvrijzone Roerdalslenk in acht te nemen.
- g) De huidige N296 wordt een erftoegangsweg naar het leegstaande horecapand en de parkeerplaats. De parkeerplaats behoudt zijn huidige functie. Een klein deel van de parkeerplaats is in waterwingebied gelegen. De gewijzigde ontsluiting en de afschaling naar een erftoegangsweg vraagt extra aandacht voor toezicht op dit parkeerterrein om de bescherming van het waterwingebied te waarborgen.
- h) Met betrekking tot het onderwerp waterkwaliteit onderschrijft reclamant uw advies om bij de bouw gebruik te maken van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlopende bouwmaterialen. Wij vragen u hierbij te verwijzen naar geldende voorschriften en regels ten aanzien van bouwen en het gebruik van bouwmaterialen ter bescherming van de bronnen voor de drinkwatervoorziening.
- i) Tot slot vraagt reclamant aandacht voor de veiligheid van de konikpaarden in het gebied.

Standpunt gemeente

- a) Indien de uitkomsten van de besprekingen ertoe leiden dat het omgevingsplan moet worden aangepast, dan zal deze aanpassing voor de vaststelling van het omgevingsplan worden doorgevoerd.
- b) Dit wordt nader met reclamant besproken.
- c) De beschermingsregels ten aanzien van het waterwingebied, het grondwaterbeschermingsgebied en de boringsvrije zone zijn opgenomen in de provinciale omgevingsverordening en moeten, voor zover aan de orde, verder worden uitgewerkt in de waterschapsverordening. Er zijn geen provinciale instructieregels die erop toezien dat deze regels ook in een omgevingsplan zouden moeten worden opgenomen. Dat zou immers ook voor dubbelregeling zorgen, terwijl alle regelingen (omgevingsplan, provinciale omgevingsverordening, waterschapsverordening) op de website regelsopdekaart gepubliceerd worden en daar dus ook geraadpleegd kunnen worden. Reden om deze beschermingsregels niet in de regeling van het omgevingsplan op te nemen, noch om in de regeling een verwijzing naar die beschermingsregels op te nemen.
- d) De motivering wordt voor dit onderdeel aangevuld. De boringsvrije zone heeft geen invloed op de weging van het waterbelang, deze wordt buiten beschouwing gelaten. Het plangebied is gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied. Het waterwingebied ligt in de directe omgeving maar niet binnen het plangebied zelf. In het grondwaterbeschermingsgebied gelden de regels uit de provinciale Omgevingsverordening.
- e) De zienswijze heeft betrekking op uitvoeringsaspecten en niet zozeer op het omgevingsplan. Reclamant is aangehaakt als stakeholder bij de gesprekken over het verplaatsen van nutsvoorzieningen waaronder de drinkwaterleiding. Eisen van reclamant worden in de uitvoering meegenomen. Uitvoeringsafspraken worden met reclamant nader besproken en indien nodig vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst.
- f) Het bezoekerscentrum met uitzichtpunt is opgenomen in de Intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen en is in dat kader op deze plek in de toelichting benoemd. Omdat er geen concrete plannen meer bestaan voor deze functies, wordt de passage ten aanzien van het bezoekerscentrum met uitzichtpunt uit de toelichting verwijderd.
- g) De zienswijze heeft deels betrekking op uitvoeringsaspecten en niet zozeer op het omgevingsplan. Naar aanleiding van deze zienswijze is besloten om de parkeerplaats binnen het plangebied te verplaatsen naar een locatie gelegen in de oksel van huidige N296 en Schansberg. Met het behouden van een parkeerterrein in dit gebied wordt tegemoet gekomen aan een maatschappelijke behoefte. De nieuwe locatie draagt positiever bij aan het aspect sociale veiligheid. Voor werkzaamheden in grondwaterbeschermingsgebied wordt een vergunning bij de

- provincie aangevraagd en worden de voorwaarden in acht genomen. Uitvoeringsafspraken worden met reclamant nader besproken.
- h) De toe te passen bouwwijze en te gebruiken bouwmaterialen moeten voldoen aan de geldende voorschriften en regels ten aanzien van bouwen en het gebruik van bouwmaterialen ter bescherming van de bronnen voor drinkwatervoorziening. Denk hierbij aan een vangrail van hout in plaats van zink. Deze motivering zal worden opgenomen onder het kopje Waterkwaliteit in de Weging van het Waterbelang.
 - i) De zienswijze heeft betrekking op uitvoeringsaspecten en niet zozeer op het omgevingsplan. Werkzaamheden worden uitgevoerd conform ecologisch werkplan en waar nodig onder ecologisch toezicht. Hierbij wordt rekening gehouden met alle fauna en flora in de directe omgeving. [PM We verwachten hier mogelijk nog een reactie van Belgische zijde]

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt tot een aanpassing van het omgevingsplan. Deze aanpassing betreft het verplaatsen van de aanduiding 'parkeerterrein' op de verbeelding.

3. ENVIRON Advocaten, Mauritslaan 49, Urmond

Samenvatting zienswijze

Reclamant kan zich niet verenigen met het ontwerp TAM-omgevingsplan op de volgende punten.

Geluid Schansberg 5

- a) Ter plaatse van het perceel Schansberg 5 is een (bedrijfs)woning gelegen. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de geluidbelasting van de N296 na aftrek conform artikel 110g Wgh maximaal 55 dB bedraagt. Daarmee overschrijdt de geluidbelasting de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, maar niet de maximaal toelaatbare waarde van 58 dB. Vanwege de berekende overschrijding, is vervolgens in het akoestisch onderzoek bevestigd of geluidmaatregelen te nemen zijn. In dat kader is vastgesteld dat bij toepassing van het geluidsreducerend wegdektype SMA-NL 8G+ over een lengte van 275 m de geluidbelasting dan maximaal 52 dB bedraagt. Enkel op de 3^e bouwlaag wordt de voorkeursgrenswaarde nog overschreden. Verdere maatregelen worden niet doelmatig bevonden. De conclusie is dat door GS een hogere waarde van 52dB dient te worden vastgesteld. Uit nader onderzoek dient verder te blijken of maatregelen nodig zijn om de normen voor het binnenniveau niet te overschrijden. In dat nader onderzoek wordt gesteld dat op een hoogte van 7,50 meter (2^e verdieping) geen geluidgevoelige ruimtes zijn gelegen en dat in dat geval afgezien kan worden van het vaststellen van een hogere waarde. Reclamant stelt dat het niet zo kan zijn dat het enkele feit dat op dit moment géén geluidgevoelige ruimtes zouden zijn gelegen op de 2^e verdieping, betekent dat nimmer geluidgevoelige ruimtes op deze verdieping zullen worden gerealiseerd. Het TAM-omgevingsplan bevat daartoe ook geen enkele belemmering. Zodoende is dan ook ten onrechte het binnenniveau van de ruimte op de 2^e verdieping niet onderzocht en ten onrechte besloten om af te zien van het vaststellen van een hogere waarde door GS. Reclamant verzoekt in dit kader om alsnog een akoestisch onderzoek uit te laten voeren naar het binnenniveau op de 2^e verdieping en eventuele geluidwerende maatregelen alsnog te overwegen.
- b) Daarnaast wijst reclamant er op dat de voorkeursgrenswaarde op de begane grond en de 1^e verdieping niet wordt overschreden enkel en alleen berust op het toepassen van geluidsreducerend wegdektype SMA-NL 8G+ over een lengte van 275 meter. Deze toepassing is niet geborgd in de regeling, zodat in het geheel niet vaststaat dat de voorkeursgrenswaarde niet overschreden zal worden.

Geluid Schansberg 7

- c) Het perceel Schansberg 7 is bestemd als 'Horeca'. Hier mogen volgens de begripsbepaling ook bedrijfsmatig logies worden verstrekt. In de regeling wordt het begrip 'logies' niet gedefinieerd. Op basis van vaste jurisprudentie dient dan aansluiting te worden gezocht bij wat in het algemeen spraakgebruik daaronder wordt verstaan. In de Van Dale wordt onder 'logies' verstaan 'nachtverblijf'. Reclamant geeft aan dat niet is onderzocht welke eventueel akoestisch (nadelige) gevolgen het plan kan hebben voor deze functie en het betreffende perceel. Een hotel is weliswaar geen geluidgevoelig object in de zin van de Wet geluidhinder, maar kan wel worden aangemerkt als een object dat in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties bescherming tegen geluidhinder behoeft nu hier personen kunnen verblijven en waar

blootstelling aan geluid kan leiden tot hinder.

Reclamant verzoekt om alsnog akoestisch onderzoek te verrichten naar de mogelijke gevolgen van de nieuwe brug voor het pand Schansberg 7.

Compensatie

- d) In paragraaf 5.1 van bijlage 6 (Toetsing Natuurnetwerk Limburg en Groenblauwe mantel) wordt geconstateerd dat sprake zal zijn van 'een wezenlijke aantasting van planologisch beschermd gebied', lees: de NNL en Groenblauwe mantel. Nu er derhalve sprake zal zijn van negatieve effecten als bedoeld in artikel 8.2 van de Omgevingsverordening, mag het ontwerp in wezen de betreffende activiteit (te weten: de vervanging van de brug) niet toelaten, tenzij voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 8.3 Omgevingsverordening. In de opvolgende paragrafen van het rapport wordt evenwel enkel en alleen ingegaan op de compensatieopgave. Er wordt - in tegenstelling tot hetgeen artikel 8.3 sub c van de Omgevingsverordening vereist - ten onrechte in het geheel niet ingegaan op de vraag of en zo ja, in hoeverre, de negatieve effecten kunnen worden beperkt. Daarmee is het rapport en dus ook het ontwerp niet in overeenstemming met de Omgevingsverordening.
- e) Daarnaast is de benodigde compensatie op geen enkele wijze geborgd in het ontwerp. Er is immers in de regeling geen harde link gelegd tussen deze regels en het compensatieplan. Het compensatieplan is als bijlage bij de motivering van het ontwerp opgenomen, zodat het geen bindende kracht heeft en dus geenszins vaststaat dat de op basis van de Omgevingsverordening vereiste compensatie voor het verlies van de gebieden gelegen in het NNL en de Groenblauwe mantel daadwerkelijk zal plaatsvinden.

Stikstof

- f) Het plangebied is gelegen binnen het Natura 2000-gebied 'Grensmaas'. Gelet op de ligging in een Natura 2000-gebied zijn significante effecten als gevolg van de aanleg en het gebruik van de nieuwe brug dan ook niet uitgesloten. Het plangebied is daarnaast in de directe nabijheid gelegen van diverse Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden.
- g) Ten aanzien van het Belgische deel van Natura 2000-gebied 'Grensmaas' is op basis van de Vlaamse wet- en regelgeving een zogenaamde verscherpte natuurtoets opgesteld. Hieruit komt naar voren dat het aanleggen van verharding - aan Belgische zijde - voor permanente inname van habitat in dit gebied zorgt. Hierdoor treedt er onvermijdbare en onherstelbare schade aan dit gebied op, aldus de aanmeldingsnotitie. Omwille van het groot algemeen belang van het plan is een ADC-rapport opgesteld. Om deze schade te compenseren zal de Vlaamse Waterweg compenserende en schadebeperkende maatregelen treffen, aldus de aanmeldingsnotitie.
Ten aanzien hiervan stelt reclamant dat het derhalve vaststaat dat het plan significante gevolgen zal hebben voor de Belgische Natura 2000-gebieden. Het plan kan dan ook enkel doorgang vinden door het toepassen van de ADC-toets en door het treffen van - niet nader benoemde - maatregelen. In deze fase is nog onbekend of deze ADC-toets en onderbouwing daarvan uiteindelijk de spreekwoordelijke eindstreep zal halen. Nu in het voorliggende ontwerp daar evenwel stilzwijgend van uit wordt gegaan, wordt de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het plan opgehangen aan een veronderstelling.
De uitvoerbaarheid van het plan zoals vervat in het ontwerp is daarmee niet gegarandeerd.

Soortenbescherming

- h) Volgens de Quicksan Wet natuurbescherming (bijlage 2) zijn in het plangebied allerlei beschermde soorten aanwezig zoals broedvogels met en zonder jaarrond beschermde nesten, vleermuizen, dassen, steenmarters en grote vossen. Gelet daarop wordt in paragraaf 6.3 van de quickscan geconcludeerd dat een soortgericht onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde soorten en functies in het plangebied dient te worden uitgevoerd.
Vervolgens is het Activiteitenplan soortenbescherming (bijlage 8) opgesteld. In paragraaf 10 van het Activiteitenplan wordt vervolgens ingegaan op de omgevingsvergunningplicht en de eisen die gesteld zullen worden aan het verkrijgen van deze omgevingsvergunning. Reclamant geeft aan dat daarbij in het geheel geen onderzoek wordt gedaan naar de vraag of de benodigde omgevingsvergunning ook daadwerkelijk verleend zal kunnen worden. Weliswaar volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling dat de vragen of voor de uitvoering van het omgevingsplan een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit nodig is en zo ja, of deze omgevingsvergunning kan worden verleend, in beginsel pas aan de orde komen in de vergunningprocedure, echter dat laat onverlet dat de raad een omgevingsplan niet mag

vaststellen indien en voor zover hij op voorhand redelijkerwijs had moeten inzien dat het soortenbeschermingsregime aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. Door geen enkel onderzoek te doen naar de vergunbaarheid van de benodigde flora- en fauna toestemming, staat voorts in het geheel niet vast dat het ontwerp uitvoerbaar is.

Saneren gebruiksmogelijkheden Schansberg 5

- i) Reclamant stelt dat voor het perceel Schansberg 5 in het ontwerp de gebruiks- en bouwmogelijkheden van het perceel drastisch worden beperkt. Op basis van het bestemmingsplan 'Grensmaas 2016' (thans onderdeel van het omgevingsplan) rust, voor zover relevant, op het perceel de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden' en gedeeltelijk de functieaanduiding 'Intensieve veehouderij'. Ook is op het perceel een tweetal bouwvlakken geprojecteerd. Op basis van artikel 4.1 aanhef en onder g van de vigerende planregels zijn gronden met voornoemde bestemming en aanduiding o.a. bestemd voor intensieve veehouderijen. Tevens mogen op basis van artikel 4.1 aanhef en onder k van de planregels bedrijfswoningen gerealiseerd worden met dien verstande dat het aantal bedrijfswoningen per bouwvlak niet meer mag bedragen dan één. Op het perceel Schansberg 5 zijn twee bouwvlakken gesitueerd, waardoor er ter plaatse twee bedrijfswoningen gerealiseerd mogen worden. Ook mogen ter plaatse van de bouwvlakken de bij een agrarisch bedrijf behorende bedrijfsgebouwen worden gerealiseerd.

Reclamant geeft aan dat in het ontwerp op het perceel de functie 'agrarisch' rust. Artikel 6.2 van de ontwerp planregels laat géén intensieve veehouderijen toe. Ook is één van de bouwvlakken geschrapt en is het andere bouwvlak flink verkleind, waardoor de bouwmogelijkheden van bedrijfsgebouwen, behoudens bijgebouwen, geschrapt zijn. Tevens wordt erop gewezen dat op de plaats waar op basis van het bestemmingsplan 'Grensmaas 2016' de tweede bedrijfswoning geprojecteerd is, in het ontwerp de bouwaanduiding 'Bijgebouwen' rust. Bedrijfswoningen mogen op basis van artikel 6.2 aanhef en onder h van de planregels enkel gerealiseerd worden ter plaatse van de aanduiding 'Bedrijfswoning'. Zodoende is op basis van het ontwerp het realiseren van een tweede bedrijfswoning op het perceel Schansberg 5 niet meer mogelijk. In de motivering wordt aangegeven dat voor het perceel Schansberg 5 al ruim 10 jaar geleden de milieuvergunning is ingetrokken omdat ter plaatse op dat moment reeds langere tijd geen agrarisch bedrijf (intensieve veehouderij) meer werd uitgeoefend. Met het oog hierop zijn in voorliggende wijziging van het omgevingsplan de aanduiding 'intensieve veehouderij' en de mogelijkheid tot realisatie van een tweede bedrijfswoning komen te vervallen. Het enkele feit dat op dit moment geen agrarisch bedrijf aanwezig is, laat onverlet dat met het ontwerp de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel drastisch worden beperkt en dat dit een verslechtering voor de eigenaar van het perceel betekent. Ook is het niet uitgesloten dat deze wijzigingen een flinke waardevermindering van het perceel tot gevolg zullen hebben. Noch de motivering, noch de overige stukken geven enige blijk van een afweging van de belangen van de eigenaar van het perceel ten opzichte van het belang dat gediend wordt met het ontwerp, te weten het realiseren van een nieuwe brug.

Daarnaast wijzen cliënten erop dat indien en voor zover de functie- en bouwmogelijkheden van het perceel gewijzigd dienen te worden ten opzichte van het omgevingsplan, in het ontwerp ten onrechte gekozen is voor een planologisch regime dat in het geheel niet aansluit bij het feitelijke gebruik van het perceel. Het is immers uw gemeente bekend dat de op het perceel aanwezige bedrijfswoning al jarenlang regulier wordt bewoond. Tevens is bekend dat er wensen zijn om deze locatie te herontwikkelen.

Reclamant verzoekt dat ook om af te zien van het beperken van de gebruiks- en bouwmogelijkheden van het perceel dan wel om een functie op te nemen die overeenstemt met de feitelijke situatie van het perceel.

Aanduiding 'werkterreinen'

- j) Aan een gedeelte van de percelen Schansberg 5 en 7 is in het ontwerp de gebiedsaanduiding 'Overige zone - werkterreinen' toegekend. Op basis van artikel 20.2 van de planregels zijn de gronden mede aangewezen voor tijdelijke werkterreinen ten behoeve van het project Pater Sangersbrug, zijnde de nieuwbouw van een nieuwe brug met bijbehorende infrastructuur en de afbraak van de oude brug.

Reclamant constateert dat via het ontwerp de mogelijkheid wordt gecreëerd om gebruik te maken van haar gronden teneinde de nieuwe brug aan te leggen en de oude brug te slopen. Reclamant heeft uitdrukkelijk bezwaren tegen het gebruik van haar gronden en verzoekt om in werkterreinen te voorzien in het openbaar gebied c.q. op gronden in eigendom van de gemeente.

Standpunt gemeente

Geluid Schansberg 5

- a) Tijdens een eerdere schouw van de woning werd vernomen dat de zolder geen woonfunctie heeft. Op basis daarvan is toen besloten om de zolder niet mee te nemen als geluidgevoelige functie. Naar aanleiding van de zienswijze heeft een nieuwe schouw plaatsgevonden waarbij geconstateerd is dat de zolderruimte met relatief eenvoudige ingrepen geschikt te maken is voor bewoning. Dit in samenhang met de wens van de bewoner om de zolderruimte voor de woonfunctie te gaan aanwenden en het feit dat het vigerende bestemmingsplan zich niet tegen een dergelijk gebruik verzet, heeft ertoe geleid dat de zolderruimte alsnog als geluidgevoelige ruimte is meegenomen in het akoestisch onderzoek. Op basis van het onderzoek blijkt dat de grenswaarde op de gevel wordt overschreden, waardoor een hogere grenswaardeprocedure is opgestart.
- b) De regeling zal worden aangevuld met de verplichting tot het realiseren van het wegdektype SMA-NL 8G+ of een daarmee wat betreft geluidemissie vergelijkbaar wegdektype. Daarnaast wordt in de regeling geborgd dat wordt voldaan aan de wettelijke binnenwaarde.

Geluid Schansberg 7

- c) Voor Schansberg 7 is de vigerende bestemming overgenomen en wordt het bestaand planologisch recht voortgezet. Volgens die rechten is op deze locatie een logiesfunctie toegestaan. Het betreft echter geen geluidgevoelige bestemming. Wel dient te worden aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbaar verblijfsklimaat. Het akoestisch onderzoek is hierop aangevuld en daaruit blijkt dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Compensatie

- d) De effecten worden mede beperkt door de mitigerende en compenserende maatregelen die zijn opgenomen in de NNL-toets en het activiteitenplan zoals deze zijn benoemd in paragraaf 6.1.5 van de motivering van het TAM-omgevingsplan en tevens als bijlagen zijn bijgevoegd. Hiermee wordt voldaan aan eisen uit de Omgevingsverordening Limburg.
- e) Voor de compensatie van de groenblauwe mantel heeft 195 m² in het TAM-omgevingsplan de functie Natuur gekregen. Voor de compensatie van NNN vindt een financiële compensatie plaats waarvoor een overeenkomst met de provincie Limburg wordt getekend.

Stikstof

- f) In de Passende beoordeling zijn significante effecten aan Nederlandse zijde wel degelijk uitgesloten. In de conclusie van de Passende Beoordeling (pagina 215) is dit als volgt verwoord: *“De sloop en nieuwbouw van de Pater Sangersbrug kan gerealiseerd worden zonder significante gevolgen op de voor het Natura 2000-gebied Grensmaas aangewezen habitattypen en Habitatrichtlijnsoorten. Daarnaast is ook géén sprake van significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van overige Natura 2000-gebieden als gevolg van stikstofemissie die vrijkomt bij de werkzaamheden voor de sloop en nieuwbouw van de Pater Sangersbrug. Het project kan daarmee zonder meer uitgevoerd worden in overeenstemming met de bepalingen van de Omgevingswet, onderdeel gebiedsbescherming. Een Omgevingswet-vergunning voor een Natura 2000-activiteit is derhalve niet vereist.”* Voor de Nederlandse is dan ook geen ADC-toets opgesteld.
- g) De toetsing voor de Vlaamse zijde is opgenomen in de verscherpte natuurtoets. Voor de heraanleg van de Pater Sangersbrug zijn verschillende brugvarianten bestudeerd. Zowel de vervanging van de bestaande brug als noordelijkere en zuidelijkere varianten van het bestaande tracé werden bestudeerd. Het projectgebied grenst aan en heeft op Belgisch grondgebied overlap met het Vlaams Ecologische Netwerk (VEN) “Grensmaas”, gebied 416. Om de (milieu)effecten van het project op het VEN-gebied te beoordelen werd een verscherpte

natuurtoets opgemaakt voor het voornoemd VEN-gebied. De effecten buiten het VEN zijn besproken in de algemene natuurtoets in de milieu-screening.

In de verscherpte natuurtoets werd, conform Artikel 26bis van het Natuurdecreet, nagegaan of de activiteit die doorgaat in of in de omgeving van het VEN geen onvermijdbare of onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken.

“§ 1 De overheid mag geen toestemming of vergunning verlenen voor een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. Als voor een activiteit een kennisgeving of melding aan de overheid vereist is, dient door de kennisgever worden aangetoond dat de activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. Wanneer de kennisgever dit niet gedaan heeft, dient de betrokken overheid zelf te onderzoeken of de activiteit onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. Wanneer dit het geval is, wordt dit door de overheid aan de kennisgever medegedeeld bij ter post aangetekende brief binnen de eventuele wachttermijn voor het uitvoeren van de activiteit voorzien in de wetgeving in het kader waarvan de kennisgeving of de melding gebeurt of bij gebreke daaraan binnen dertig dagen na de kennisgeving of melding. De kennisgever mag pas starten met de uitvoering van de betrokken activiteit wanneer voormelde termijn verstreken is zonder dat hij een voormeld bericht van de overheid heeft ontvangen. De Vlaamse regering kan bepalen hoe moet aangetoond worden dat een activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken.”

Uit de verscherpte natuurtoets wordt geconcludeerd dat er sprake is van onvermijdbare en onherstelbare schade in het VEN. Overeenkomstig artikel 26bis, §3, eerste lid Natuurdecreet, kan in dergelijke situatie, middels de zogenaamde “ADC- toets”, en in afwijking van §1, een project dat onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken, bij afwezigheid van een alternatief, toch worden toegelaten of uitgevoerd om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard. In dat geval dienen alle schadebeperkende en compenserende maatregelen genomen te worden. Uit de ADC toets blijkt dat het gekozen alternatief als het minst schadelijk werd gekwalificeerd en de potentie heeft om VEN-gebied te herstellen binnen het projectgebied op Belgisch grondgebied.

In de ADC-toets wordt geconcludeerd dat het project dient te worden uitgevoerd gelet op de indeling in categorie 4 na structurele inspectie en het noodzakelijke behoud van de verbinding tussen België en Nederland die zodoende een evident sociaal en groot openbaar belang dient. De in de ADC-toets voorgestelde maatregelen ter compensatie van de schade aan de natuur in VEN-gebied, dekken de schade aan het VEN-gebied.

De besluiten uit de ADC-toets zijn vastgelegd in 2 Ministeriële besluiten, zijnde één voor het vaststellen van dwingende redenen en groot openbaar belang en één voor het vastleggen van de compenserende maatregelen.

Soortenbescherming

- h) Uit het activiteitenplan blijkt dat de omgevingsvergunning kan worden verleend. In het kader van dit project werken gemeente, provincie, Rijkswaterstaat en de Vlaamse waterweg nauw samen en heeft de provincie ook reeds aangegeven dat op basis van het activiteitenplan een omgevingsvergunning kan worden verleend. Een nader onderzoek naar de vergunbaarheid is dan ook niet aan de orde.

Saneren gebruiksmogelijkheden Schansberg 5

- i) Voor het perceel Schansberg 5 is al ruim 10 jaar geleden de milieuvergunning ingetrokken omdat ter plaatse op dat moment reeds langere tijd geen agrarisch bedrijf (intensieve veehouderij) meer werd uitgeoefend. Gelet op de bestaande wet- en regelgeving is het uitgesloten dat zich op deze locatie nog een nieuwe intensieve veehouderij kan vestigen. Met het oog hierop is in voorliggende wijziging van het omgevingsplan de aanduiding 'intensieve veehouderij' verwijderd. De bestaande gebouwen op deze locatie zijn alle gelegen binnen het stroomvoerend rivierbed van de Maas. Het beleid van Rijkswaterstaat (RWS) voor deze gebieden is dat er niet wordt meegewerkt aan functiewijzigingen en dat er ook geen nieuwe gebouwen worden toegelaten. RWS verleend dus geen medewerking aan het omzetten de bestaande bedrijfswoning naar een

reguliere woonfunctie. Ook zal RWS geen vergunning verlenen voor het bouwen van een 2^e woning. Daarbij wordt nog opgemerkt dat de mogelijkheid tot het bouwen van een 2^e bedrijfswoning in ieder geval al vanaf de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Grensmaas 2016' mogelijk was. Tot op heden is van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Gelet op het voorstaande zijn deze mogelijkheden in het voorliggende TAM-omgevingsplan komen te vervallen.

Aanduiding 'werkterreinen'

- j) De ligging van de tijdelijke werkterreinen wordt gewijzigd, zodat deze niet op de betreffende eigendommen liggen. De verbeelding wordt hierop aangepast.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt tot een aanpassing van het omgevingsplan. Deze aanpassing ziet erop toe dat de regeling zal worden aangevuld met de verplichting tot het realiseren van het wegdektype SMA-NL 8G+ of een daarmee wat betreft geluidemissie vergelijkbaar wegdektype (artikel 10.6.2 sub a nieuw). Tevens is in artikel 10.6.2 sub b een regeling opgenomen waarmee geborgd is dat voldaan wordt aan de wettelijke binnenwaarde.

3. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Het college van burgemeester en wethouders stelt de gemeenteraad voor het TAM-omgevingsplan gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp TAM-omgevingsplan zoals dat gedurende de door de wet gestelde termijn voor zes weken ter inzage heeft gelegen.

De naamgeving van het TAM-omgevingsplan wordt gewijzigd in “TAM-omgevingsplan hoofdstuk 22a Pater Sangersbrug’.

Voor het overige hebben geen ambtshalve wijzigingen plaatsgevonden.