VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten
24 mei 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten Woensdag 24 mei 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouders Walters en Scheepers (inclusief de vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Gebiedsontwikkeling Zeverijnstraat	3
5.	Oordeelsvorming Gebiedsontwikkeling Zeverijnstraat	5
6.	Beeldvorming Beheerplannen openbare ruimte	8
7.	Oordeelsvorming Beheerplannen openbare ruimte	10
8.	Beeldvorming Actualisatie grondexploitaties	12
9.	Oordeelsvorming Actualisatie grondexploitaties	12

RAADSCOMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING EN PROJECTEN
WOENSDAG 24 MEI 2023

Locatie: raadzaal
Voorzitter: C.M. Groeneveld
Griffier: mw. W.G.J. Drenth

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg en mw. C. Jansson; D66: R.H. van Grieken; VVD: T. Hekkelman en H.H. Fennema ; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: J.P. Lahaise en F. Lawerman; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: A.R.C. Scheepers en mw. K.J. Walters, wethouders.

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter** opent de commissievergadering om 20.30 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen wethouders Walters en Scheepers (inclusief de vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden)
Wethouder **Walters**:
- gaat in op motie M 22-46 over de veilige inrichting van de Kleine Drift naar aanleiding van Bruisend Hart en ziet geen kans om van die inrichting iets anders te maken, ook niet voor de tussentijd; de **PvdA** informeert naar de mogelijkheid een einde te maken aan de kiss- en rideplek aan de Kleine Driftkant, waartoe een parkeerverbod zou kunnen volstaan; wethouder **Walters** ging het om een betere verkeersinrichting en ziet daartoe geen kans.

4. Beeldvorming Gebiedsontwikkeling Zeverijnstraat
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: R.H. van Grieken; VVD: T. Hekkelman; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: F. Lawerman; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: J. van den Tillaart, stedenbouwkundige.

De **voorzitter**:
- licht toe dat De Alliantie een plan heeft dat niet binnen het bestemmingsplan past, waarna de gemeente met de woningcorporatie heeft besloten om hiervoor een planuitwerkingskader voor te stellen, waarin ruimtelijke kaders en onderzoeksopgaven aan De Alliantie meegegeven kunnen worden, zodat de woningcorporatie een locatieontwikkelingsplan kan opstellen;
- vervolgt dat het locatieontwikkelingsplan en het daaropvolgende bestemmingsplan ter vaststelling aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

De heer **Van der Voort (De Alliantie)**:
- laat weten dat De Alliantie eigenaar is van de onlangs gerenoveerde flats langs de Zeverijnstraat; de lagere stukken tussen de twee flats zijn nog niet verduurzaamd, wat aanleiding was om een plan op die locatie voor nieuwbouw in te dienen;
- is blij met samenwerking met de gemeente om een planuitwerkingskader samen te stellen;

- meent dat er nu veel randvoorwaarden liggen om de kans te benutten om de leefbaarheid en sociale veiligheid verder te vergroten, waarbij ook woningen toe te voegen zijn; er is dan sprake van een drieslag: verduurzaming, de sociale veiligheid/leefbaarheid verbeteren en woningen toevoegen;
- zal het planuitwerkingskader na vaststelling vooral met bewoners en omwonenden verder gaan verkennen en bezien wat er allemaal mogelijk is op de betreffende plek.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe sociaal onveilig de huidige situatie is; de heer **Van der Voort** antwoordt dat het gebied een verbinding heeft met het industriepark, maar weinig verbinding met de Diependaalselaan; voor de niet verduurzaamde woningen is met tijdelijke huurcontracten gewerkt, wat niet gewenst is.

D66:
- vraagt of De Alliantie met het uitwerkingskader uit de voeten kan; de heer **Van der Voort** antwoordt dat dat afwijkt van het oorspronkelijke plan; binnen het vigerende bestemmingsplan is een behoorlijk bouwvolume mogelijk; er zijn mogelijkheden om plannen op een goede manier vorm te geven.

BVNL:
- vraagt een toelichting op te realiseren van sociale woningen; de heer **Van der Voort** gaat het primair om woningen toevoegen; het oogmerk kan ook betaalbaar zijn, zodat men ook naar middendure woningen kan kijken.

De **SP:**
- vraagt of er per saldo sociale huurwoningen bijkomen; de heer **Van der Voort** bevestigt dat er 60 tot 80 woningen bij komen, waarvoor 12 woningen worden afgebroken; hij denkt 50% van de woningen in de sociale sector te realiseren, wat ook afhangt van de plannen en parkeeroplossingen.

De **PvdA**:
- informeert wat het plan de gemeente oplevert aan sociale huurwoningen; de heer **Van der Voort** kan die vraag nu niet exact beantwoorden en voert daarover nog gesprekken met de wethouder/

Hart voor Hilversum
- is benieuwd hoe De Alliantie zal voldoen aan de wens van de subcommissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten, die aandacht vraagt voor het betrekken van de huidige bewoners voor meer kwaliteit en draagvlak, evenals integraliteit van het plan richting bedrijventerreinen; de heer **Van der Voort** noemt dat onderdeel van de verdere planuitwerking; het advies van die commissie gaat iets verder dan het planuitwerkingskader; de ambitie van De Alliantie is om de gebiedsuitwerking breder te bekijken dan sic de voorliggende plek; in de toekomst wil De Alliantie meer integraliteit bereiken; met het betrekken van bewoners is De Alliantie al begonnen; zij worden meegenomen in de verdere planvorming.

Beeldvormende vragen commissie
Democraten Hilversum:
- vraagt waarom het voornemen voor het plan nooit eerder met de raad is gedeeld; wethouder **Walters** heeft pas recent besloten om het plan als project op te starten.

De **VVD**:
- wil weten welke rechten de initiatiefnemer krijgt als de raad het planuitwerkingskader vaststelt; wethouder **Walters** vervolgt dat De Alliantie daarna gaat overleggen met de buurt en een plan gaat maken, waarbij men ook echt bouwblokken ziet; De Alliantie komt vervolgens

met een locatieontwikkelplan terug naar de raad; als de raad daarmee akkoord gaat, gaat het college een bestemmingsplan maken;
- **Democraten Hilversum** vraagt of gezien de geluidsbelasting van 68 dB dit wel de juiste plek om te bouwen is; wethouder **Walters** onderzoekt wat er met het geluid gebeurt en geeft als richting mee dat de maximumwaarde van 68 dB niet wordt overschreden; daaraan worden ook andere projecten getoetst; het college neemt op meer plekken een hoger grenswaardebesluit, omdat toevoegen van woningen ook heel belangrijk is.

De **ChristenUnie**:
- vraagt om uitleg over verplaatsing van bestaande bebouwingsmogelijkheden en wat dat praktisch gezien betekent; de heer **Van den Tillaart** verwijst naar pagina 10 van het bestemmingsplan; het gaat niet om het weghalen van feitelijke bebouwing, maar om juridisch planologische ruimte die nu in het bestemmingsplan zit; voor de hoge flat mag nog een gebouw gezet worden ter hoogte van de lage flat, met een diepte van 20 meter; achter de bestaande flats mag bebouwing komen net zo hoog als de flats zelf; dat vindt het college een eigenaardige situatie en dat zegt dat er in het gebied betere plekken zijn om die ruimte te benutten; de ruimte in het bestemmingsplan komt daardoor te vervallen;
  - **Democraten Hilversum** vraagt of destijds twee volwaardige gebouwen neergezet zijn zonder dat het volledige vlak is benut; de heer **Van den Tillaart** weet niet hoe de huidige juridische situatie is ontstaan;
  - **Democraten Hilversum** vraagt of het bouwvlak waar een hoogte van 27 meter mogelijk is naar een andere plek geschoven zal worden; volgens de heer **Van den Tillaart** zou dat kunnen; er zijn ook delen van het bestemmingsplan waar nu dezelfde hoogte geldt als de hoogte van de nu bestaande hoogste flat; daaraan is ook de hoogte van 39 meter gerelateerd die in het planuitwerkingskader aan de orde komt.

Hart voor Hilversum:
- wil weten of het de bedoeling is meteen met De Alliantie aan de slag te gaan; wethouder **Walters** bevestigt dat, maar dat zal nog een aantal jaren duren, misschien 2025 en 2026.

GroenLinks:
- informeert of er in de plint ruimte is voor zorg- en welzijnsvoorzieningen, zoals een huisarts; wethouder **Walters** gaat het ook om ontmoeten; uit de buurt kwam de reactie dat er geen plek is om elkaar te ontmoeten; daarnaar gaat de voorkeur van het college uit; mensen die er wonen moeten iets hebben aan de voorzieningen die er komen en daarover mogen ze ook zelf meedenken;
  - het **CDA** verwijst naar de beperkte doorgangen vanuit de Zeverijnstraat en informeert naar een doorgang door de plint voor fietsers en voetgangers; wethouder **Walters** heeft ook het idee om fietsers en voetgangers door de flat heen te laten gaan via een doorsteek naar de Diependaalselaan;
  - **Democraten Hilversum** ziet de fietsafstand tot Station Hilversum als sterk punt genoemd, maar volgens de fractie is elke fietsafstand tot het Station niet kort; wethouder **Walters** noemt dat gewoon een positief punt;
  - **Democraten Hilversum** vraagt of het plan een voorbode is van wat de raad te wachten staat op het Circusterrein; wethouder **Walters** heeft met het plan geen enkele bedoeling voor een ander gebied.

5. Oordeelsvorming Gebiedsontwikkeling Zeverijnstraat

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: R.H. van Grieken; VVD: T. Hekkelman; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: F. Lawerman; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: J. van den Tillaart, stedenbouwkundige.

De **ChristenUnie**:
- wijst op de huidige lange wachtlijsten voor woningen, waardoor men zou kunnen zeggen dat er sprake is van woningnood en veel vraag naar betaalbare woningen; elk onderzoek dat bijdraagt aan het realiseren van betaalbare woningen vindt de fractie daarom een goed idee;
- constateert dat het gebied al behoorlijk is opgebouwd, zodat zij zich afvraagt wat er nog mogelijk is;
- stelt dat er qua leefbaarheid nog verbeteringen mogelijk zijn, zoals meer gezellige plinten;
- concludeert dat wel veel sociale huurwoningen bij elkaar worden geplaatst en vraagt of deze worden gecentraliseerd;
- gaat akkoord met onderzoek;
- is het eens met de uitgangspunten in het stuk;
- vindt het goed dat duurzaamheidsthema's zijn uitgewerkt;
- wil weten op welke duurzaamheidsthema's is te scoren;
- leest weinig in het voorstel over het OV; het betreft geen OV-knooppunt, maar kan dat wel worden;
- ziet kansen om het gebied autoluw te maken; misschien is er een hub mogelijk voor fijnmazig OV, wat in het plan mee onderzocht kan worden.

Het **CDA**:
- vindt het belangrijk in het gebied stappen te zetten;
- stelt dat laagbouw tussen hoogbouw vreemd overkomt;
- kan zich vinden in de verdeling 50/50 tussen sociale en middenhuur;
- vraagt aandacht voor een veilige oversteek van de Diependaalselaan;
- wijst op het effect op het illusielandschap, gezien de aanwezigheid van de Kerkelandenflat;
- gaat akkoord met de benoemde uitgangspunten.

De **PvdA**:
- klinkt de verdeling 50/50 voor sociale en middenhuurwoningen goed in de oren;
- vraagt zich af hoe het gebied er komt uit te zien en of dat ook groen wordt;
- vindt het heel belangrijk netto sociale huurwoningen over te houden.

Hart voor Hilversum:
- is blij dat de raad vroeg bij het ruimtelijke plan betrokken wordt;
- ziet een goede mix van sociale en goedkope middenhuurwoningen;
- vindt participatie ontzettend belangrijk en wijst op het protocol en handleiding 'Betrek de buurt' en beveelt die van harte aan bij de wethouder en De Alliantie;
- hecht belang aan een goede verslaglegging;
- is een groot voorstander van een huis van de buurt en is blij met opname van dat element;
- noemt een knelpunt dat hoogbouw zonlicht wegneemt van andere blokken, wat goed gecommuniceerd moet worden in het participatietraject;
- kijkt uit naar het locatieontwikkelingsplan;
- is blij met het advies van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten;
- is vol vertrouwen over het vervolgtraject.

De **VVD**:
- is positief over het plan en zegt dank voor het vroeg betrekken van de commissie;
- heeft grote zorg over de verkeersafwikkeling en de verkeersbewegingen op de Diependaalselaan, ook omdat het geen OV-knooppunt is;
- is het eens met het project, maar vraagt te letten op de verkeersstromen.

D66:
- keurt het planuitwerkingskader goed, omdat dat in potentie iets kan toevoegen, zoals fietsers en voetgangers die door de flat heen kunnen fietsen en een levendige plint;
- vindt de verbinding met het bedrijventerrein ook winst;

- levert in het vervolg nog input over het OV;
- is nu enthousiast over het stuk.

BVNL:
- vraagt aandacht voor privacyaspect en het wegvallen van zonlicht door een bijkomend flatgebouw.

GroenLinks:
- staat eveneens positief tegenover de ontwikkeling en kijkt uit naar het locatieontwikkelingsplan;
- wil laten kijken naar de effecten qua geluid op het maaiveld;
- kan zich de 39 meter hoogte op de plek goed voorstellen;
- is blij met het kunnen toevoegen van een stevig aantal woningen;
- vraagt aandacht voor zorg- en welzijnsvoorzieningen in de plint;
- vindt de suggestie voor een OV-hub sympathiek;
- gaat het om de integraliteit;
- vraagt aandacht voor klimaatadaptatie en natuurinclusief bouwen, waardoor de plek goed zal worden om te wonen.

Democraten Hilversum:
- stelt dat bewoners horendol worden van het geluid, het roet en de fijnstof; geluidswaarden worden nog opgetrokken; vraagt zich af waarom die tot norm worden verheven;
- vraagt zich eveneens af hoe hoogbouw bijdraagt aan de sociale veiligheid;
- stelt dat bewoners het dorpse karakter van Hilversum willen koesteren, niet alleen qua ruimtelijke karakteristiek, maar ook in de zin van een prettige woonomgeving met burencontacten en groen voor de deur;
- wijst op het advies van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten om te komen tot een duurzame stedelijke ontwikkeling die bijdraagt aan een sociaal-maatschappelijke en ruimtelijke verbetering van de woon- en leefomgeving en de locatie beter verbindend met haar omgeving leidend te laten zijn bij de uitwerking van een plan; dat advies is vaag, maar de fractie vindt dat uitgangspunt niet voldoende verankerd in het planuitwerkingskader, wat aanscherping behoeft voordat een locatieontwikkelplan kan worden opgesteld.

De **SP**:
- is heel positief over het initiatief;
- ziet hoogbouw op deze plek zitten;
- vindt de plint een heel goed idee en zou daar graag maatschappelijke voorzieningen in zien; wil dat onderzocht hebben;
- wil goed laten kijken naar de lichtinval;
- vraagt aandacht voor speel- en sportgelegenheden en wil groen laten toevoegen;
- is benieuwd naar de bevindingen van diverse onderzoeken en gesprekken;
- stelt voor ook villa's toe te voegen, zodat elders ook sociale huurwoningen kunnen komen.

Debat
BVNL:
- vraagt Democraten Hilversum of deze locatie zich leent voor hoogbouw; **Democraten Hilversum** heeft zorgen over de geluidsaspecten, omdat bewoners aldaar al klagen over geluidsoverlast, fijnstof en roet; onder de huidige omstandigheden is het geen aangewezen plek om te bouwen, tenzij men daaraan iets doet; het is überhaupt de vraag of men er gezien het bedrijventerrein met de hoogste milieucategorie veilig kan bouwen.

De **ChristenUnie**:
- ziet de zorgen die Democraten Hilversum noemt in het stuk staan en die gaan ook onderzocht worden; in een volgende fase is te bepalen of het plan haalbaar is; **Democraten Hilversum** is dan bang dat het plan is gebaseerd op te vage kaders; eigenlijk is het raar om een

postzegelplan voorgelegd te krijgen, terwijl er straks een planuitwerkingskader voor heel Hilversum komt.

- **GroenLinks** vraagt welke kaders Democraten Hilversum wil stellen om tot een goed lociatieontwikkelplan te komen; **Democraten Hilversum** wil bijvoorbeeld grenzen stellen aan geluid.

Tweede termijn inspreker
De heer **Van der Voort (De Alliantie)**:

- begrijpt dat de commissie instemt met de voorgenomen ontwikkeling en dat nog een hoop hobbels te nemen zijn;
- wil een sociaal veilige plek ontwikkelen die sociaal veiliger is dan nu;
- stelt dat een hoogte van 39 meter geen garantie is voor een goede woonkwaliteit;
- neemt de geuite zorgen ter harte en gaat proberen daarmee een plan te maken.

Advisering aan de raad
De **VVD**, het **CDA,** de **SP, D66** adviseren positief zonder debat.

De **ChristenUnie** maakt een voorbehoud.

Democraten Hilversum adviseert negatief met debat.

6. Beeldvorming Beheerplannen openbare ruimte
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T. Hekkelman; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:

- deelt mee dat voorliggende beheerplannen inzicht geven in de staat van de openbare ruimte en in wat er financieel nodig is voor achterstallig onderhoud en vervanging.

GroenLinks:

- informeert of er genoeg capaciteit is om ambities de komende jaren waar te maken; wethouder **Scheepers** meent van wel en licht toe dat deels uitbesteding zal plaatsvinden.
- de **ChristenUnie** informeert naar de oorzaak van dit jaar overblijvend geld en of er capaciteit is om die achterstand in te halen; wethouder **Scheepers** heeft geen antwoord op deze vraag die technisch van aard is.

De **PvdA**:

- begrijpt dat nog dit jaar over de kaders wordt gesproken, vraagt of dat klopt en of dan het vaststellen van beheersplannen niet te vroeg is; wethouder **Scheepers** gaat het om te onderhouden wat er is aan wegen en groen en een visie op duurzaamheid, klimaatbestendigheid en circulariteit; er wordt al tweeënhalf jaar gewerkt om tot beheerplannen te komen; tegelijkertijd wordt een omgevingsvisie opgebouwd; de indruk is niet dat een visie tot extra budgetclaims zal leiden;
- ziet nog geen inrichtingsverhaal openbare ruimte en vraagt of dat nog komt; wethouder **Scheepers** wijst erop dat er al inrichtingsplannen zijn, zijnde de handboeken beheer; de visie op de openbare ruimte komt dit najaar naar de raad toe en vormt de basis voor de nieuwe handboeken.

De **SP**:

- wil weten of inhalen van onderhoudsachterstanden sneller kan dan vijf jaar; wethouder **Scheepers** kan dat niet voorspellen; meestal gaat het om extern werk, waar er enorme

schaarste is; sneller werken legt een grotere druk op de begroting en geeft problemen bij het managen bij de uitvoering; volgens hem is een goed evenwicht gevonden;

- **D66** vraagt hoe uitstel van onderhoud wordt gewogen ten opzichte van aansprakelijkheidskwesties; wethouder **Scheepers** heeft die afweging gemaakt tussen een heleboel belangen, waaronder een financieel belang; onderhoud behoeft aanpak; het college wil starten in wijken waar mensen wonen die minder goed ter been zijn; er wordt rekening gehouden met aansprakelijkheidsrisico's;
- **BVNL** informeert naar ruimte om nieuw onderhoud te plegen; wethouder **Scheepers** ziet op een aantal plekken structureel te weinig geld in de begroting, met name asfaltverharding waar nog € 128.000,- extra nodig is; ook voor bomen is extra geld voor onderhoud nodig, wat niet in de reguliere begroting zit; die gaat dus omhoog om te zorgen geen onderhoudsachterstand te krijgen;
- **BVNL** vraagt of dat extra geld gegeven kan worden zonder dat er van een ander project geld af moet; wethouder **Scheepers** heeft daarom een financieel afgewogen voorstel gedaan in het kader van de voorjaarsnota;
- de **PvdA** informeert naar de mogelijkheid om inzicht te krijgen in het aantal onderhoudsknelpunten die zo snel mogelijk aanpak behoeven om claims te voorkomen; wethouder **Scheepers** lost acuut gevaarlijke situaties altijd meteen op;
- **D66** heeft het idee dat het college enkel pleisters plakt en vraagt hoe men acuut ontstane gaten kan stoppen; wethouder **Scheepers** wijst op de essentie van het voorstel om het onderhoud structureel goed te regelen, waarvoor hij € 186.000,- vraagt; daarnaast vraagt hij € 800.000,- voor acht jaar aan om de achterstand in te lopen; het gaat dus om het voorkomen van pleisters plakken; het grootste deel van de problemen met klinkers ontstaat door boomwortelproblematiek.

De **SP**:

- informeert welk percentage landelijk als achterstandspercentage wordt aangehouden; wethouder **Scheepers** vindt 7% geen ongebruikelijke norm om te hanteren; 7% is een vrij algemeen toegepaste norm.

Het **CDA**:

- is benieuwd of het college ook heeft gesproken over geld voor gedragsverandering om vuil in de openbare ruimte te voorkomen; wethouder **Scheepers** erkent dat gedrag een belangrijke component is om vervuiling tegen te gaan; er is een convenant gesloten met winkeliers in het centrum, die ervoor zorgen dat er opgeruimd wordt in een straal rondom hun winkels; er is ook al twee jaar een actie voor scholieren die Hilversum schoonmaken, teneinde dat zij zich bewust worden dat Hilversum er schoon bij moet liggen;
    - **D66** vraagt aandacht voor gedragsverandering bij de oudere jeugd; wethouder **Scheepers** besteedt daar wel degelijk aandacht aan en probeert bij iedereen bewustzijn te kweken.

De **ChristenUnie**:

- vraagt of is gekeken naar mogelijkheden om de riolering te vervangen door een gescheiden stelsel in geval van wegonderhoud; wethouder **Scheepers** probeert inderdaad werk met werk te maken, maar beschikt al over een 70% gescheiden stelsel; het is meestal kapitaalvernietiging om de riolering te vervangen als de weg onderhouden wordt.

BVNL:

- informeert naar de noodzaak om perken nuttig te maken; wethouder **Scheepers** stelt dat perken heel veel betekenis hebben voor de groene beleving van Hilversum; ook daar is sprake van veroudering en de droge periode heeft de kwaliteit daarvan aangetast; een deel van de inhaalslag betreft het up to date brengen van perken, omdat sommige er vrij droevig bij staan.

D66:

- mist bij het straatmeubilair het element van sociale cohesie en de menselijke maat; wethouder **Scheepers** constateert dat de vraag gaat over bankjes en zitjes; bij de visie en de handboeken openbare ruimte gaat het ook over het sociale aspect.

BVNL:
- vraagt aandacht voor groene velden die een hondenuitlaatplaats zijn geworden; wethouder **Scheepers** pleegt ook onderhoud aan perkjes en veldjes; het gedrag van sommige hondenbezitters laat te wensen over en daar speelt handhaving een rol.

De **PvdA**:
- schrok van de staat van het asfalt van de Buisweg, vanwege o.a. wortelopdruk en informeert naar de bereidheid van de wethouder om in bepaalde wijken met armoedeproblematiek en andere grote problemen een tandje bij te zetten wat betreft onderhoud van de openbare ruimte; wethouder **Scheepers** kijkt bij prioritering naar een mix van zaken die spelen; als wijken er niet goed bij liggen speelt dat een rol; er wordt bij de prioritering met name gekeken naar wijken met kwetsbare oudere mensen; het gaat om Noord, Noordwest, Zuidwest en Zuid.

D66:
- vraagt op welke termijn iets wordt gedaan aan een goede verdeling van speelruimten; wethouder **Scheepers** bevestigt dat in West, Kerkelanden en het Bloemenkwartier Zuid weinig speelgelegenheden zijn; dat onderdeel komt bij de visie op de openbare ruimte aan de orde.

7. Oordeelsvorming Beheerplannen openbare ruimte
*Woordvoerders**:***
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: mw. B. van Hattum; VVD: T. Hekkelman; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

Hart voor Hilversum:
- ziet voordelen van het integraal aanpakken van de openbare ruimte en de manier waarop de wethouder van plan is dat te gaan doen; dat kost de eerste jaren extra geld in de vorm van incidentele budgetten om een inhaalslag te maken;
- ziet voordelen, zoals het afvlakken van kosten voor grote projecten, inzicht gevende monitoring, planmatig onderhoud dat financieel voorspelbaarder wordt, beter zicht op investeringen en de aanpak van achterstallig onderhoud;
- vindt het volgen van het credo schoon, heel en veilig bij het beheerplan wegen belangrijk;
- heeft geen voorkeur van het temporiseren van het wegwerken van de achterstand, dit in verband met de veiligheid van de leefomgeving voor met name ouderen;
- vindt bomen zeer beeldbepalend in Hilversum en stelt dat de investering daarin meer dan waard is.

De **PvdA**:
- is bijzonder blij met de beheerplannen en het extra geld om achterstanden weg te werken;
- vraagt aandacht voor meer prioriteit voor voetgangers en fietsers in Hilversum;
- wil speciale aandacht voor gehandicapten; er zijn veel straten waar gehandicapten niet doorheen komen;
- wil een einde maken aan het rabatparkeren in Hilversum;
- krijgt de indruk dat er meer aandacht is voor welgestelde wijken en minder aandacht voor minder welgestelde wijken en wil die illusie niet hebben;
- mist een breder en duidelijker kader in de beheerplannen;
- hoopt te komen tot een duidelijk kader met onder andere een slim en actueel handboek inrichting openbare ruimte, waarin bijvoorbeeld geen ruimte is voor een vage inrichting van de Groest en of een deel van de Minckelersstraat, waarin het lijkt dat auto’s dwars moeten

parkeren, zonder dat er ruimte is voor een echte stoep, en waar rekening wordt gehouden met nieuwe mobiliteit, zoals fatbikes; dat vereist een nieuwe aanpak en een nieuwe visie hoe men met de openbare ruimte omgaat;
- vraagt speciale aandacht voor de straatnaamborden en wil daarvoor tot een nieuw afsprakenkader komen.

Het **CDA**:
- vindt het fijn dat de plannen er zijn en wil daarmee op korte termijn beginnen;
- neemt aan dat het benodigde geld in de kadernota en begroting terug te vinden zullen zijn.

De **ChristenUnie**:
- complimenteert de wethouder en de organisatie met de goede beheerplannen;
- vindt het goed dat zaken worden opgepakt, wat ook nodig is;
- valt het op dat duurzaam geen duurkoop is; hergebruik van klinkers zorgt voor minder materiaalgebruik;
- suggereert bij de richtlijnen van de CROW de aanpak Duurzaamheid bij Grond-, Water en Wegenbouwprojecten terug te zien;
- oppert de gedachte bij vervanging van wegen ook regenwater te infiltreren, bijvoorbeeld via open klinkers;
- is verder positief over het plan.

De **SP**:
- is blij met het goede stuk en wil achterstanden snel inlopen vanwege meer verkeersveiligheid en een goede en mooie omgeving, die ook voor een veiligheidsgevoel zorgen;
- vindt het heel goed om in een visie te kijken naar wijken die behoefte hebben aan strak onderhoud;
- hamert erop zorgvuldig convenanten met bewoners af te sluiten;
- is verder zeer positief over het stuk.

Democraten Hilversum:
- geeft complimenten voor het stuk.

GroenLinks:
- geeft een dikke pluim voor het de afgelopen twee jaar verzette werk om grip te krijgen op de openbare ruimte;
- wil rode lopers maken van voet- en fietspaden;
- vraagt ook aandacht voor vervuiling en vergroenen van de speelterreinen;
- vindt het voorliggende stuk enorm helder;
- lijkt de gevraagde extra investering een no regret-maatregel, waarvan men langjarig plezier zal hebben.

BVNL:
- hoopt dat achterstanden ingelopen worden;
- staat positief tegenover extra geld voor de openbare ruimte.

D66:
- staat achter het extra beschikbare geld;
- vraagt aandacht voor risicogroepen, zoals voetgangers en fietsers die over gaten in de weg moeten gaan;
- laat weten dat er ook in Trompenberg van achterstallig onderhoud sprake is, maar wil laten kijken naar welke risico's er zijn;
- lijkt het zinvol om naar de mogelijkheden van klinkers in plaats van asfalt te kijken.

De **VVD**:
- is overwegend positief over het plan en over de wijze van aanpak;

- sluit zich aan bij D66 wat betreft het pleidooi voor risicogroepen.

Debat
De **PvdA**:
- wijst op wijken waar ook andere problemen zijn, zoals armoede en zich miskend voelen; hen wil de fractie het gevoel geven dat ze gehoord en gezien worden, door die wijken op te knappen; **D66** stelt dat ook mensen in Trompenberg eenzaam zijn en daar ook sommige mensen niet buiten durven komen; wethouder **Scheepers** weet dat qua gesloten verharding de achterstand het grootst is in het Noordwestelijk villagebied en qua klinkerverharding in Zuid; de gemeente moet het eerlijke verhaal vertellen over investeringen in wijken; hij wil een tweedeling tegen gaan; de **ChristenUnie** sluit zich bij de wethouder aan;
    - de **SP** wil in alle wijken dezelfde hoge kwaliteitseisen stellen, ook de wijken die geen beschermd stadsgezicht zijn; **D66** vindt dat logisch;
    - de **PvdA** heeft slechts gevraagd om een extra criterium toe te voegen om qua onderhoud in kwetsbare wijken een tandje bij te zetten en daar minder gaten te laten vallen dan in een wat chiquere wijk; wethouder **Scheepers** hanteert voor elke wijk dezelfde plan; het plan is erop gericht om heel Hilversum naar die norm te krijgen, ongeacht de wijk; wel constateert hij dat in sommige wijken een grotere achterstand in te lopen is.

De **SP**:
- verzoekt de ChristenUnie de gebruikte afkortingen toe te lichten; de **ChristenUnie** heeft gelezen dat scores worden gegeven aan onderhoudsniveaus van wegen en voorzieningen; de CROW stelt richtlijnen vast, waaraan de gemeente zich houdt; Duurzaamheid bij Grond-, Water en Wegenbouwprojecten vindt zij ook een goede richtlijn.

Advisering aan de raad
Alle fracties adviseren positief zonder debat.

8. Beeldvorming Actualisatie grondexploitaties
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. van Nistelrooij; VVD: T. Hekkelman ; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:
- merkt op dat de actualisatie jaarlijks aan de raad wordt voorgelegd;
- inventariseert of fracties vragen hebben over stukken waarop geheimhouding ligt: de actualisatie grondexploitatie 2023 Anna's Hoeve, de herziening grondexploitatie 2023 Stationsplein.

D66:
- verzoekt de commissievergadering in beslotenheid voort te zetten.

Vervolgens wordt de openbare vergadering geschorst en worden de deuren gesloten.

Schorsing.

Heropening van de openbare commissievergadering.

9. Oordeelsvorming Actualisatie grondexploitaties
Woordvoerders:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. van Nistelrooij; VVD: T. Hekkelman; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; PvdA: J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.

College: mw. K.J. Walters, wethouder.

Advisering aan de raad
De **voorzitter:**
- vertelt dat het voorstel is om de raad te adviseren de geactualiseerde grondexploitatie Anna's Hoeve vast te stellen, de herziene grondexploitatie Stationsplein vast te stellen en het bedrag te storten in de voorziening planexploitaties ten laste van het jaarrekeningresultaat 2022; het voorstel is ook de tussentijdse winstuitname uit de grondexploitaties te verwerken in de Jaarrekening 2022, de effecten van de actualisatie van de grondexploitaties te verwerken in de voorjaarsnota en de meerjarige effecten van de grondexploitaties 2024 te betrekken bij de begroting.

De **VVD, Hart voor Hilversum,** de **PvdA,** het **CDA,** de **ChristenUnie, GroenLinks BVNL** en **D66** adviseren positief en zonder debat.

De **SP** en **Democraten Hilversum** maken een voorbehoud.

De **voorzitter**:
- sluit de vergadering om 23.25 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 14 juni 2023,

De griffier, De voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC dr.ir. G.M. van den Top.