

1 Opening en mededelingen

Goedenavond, allemaal.

Het is half acht en ik wil graag gaan beginnen met de commissie van 29 november.

Welkom allemaal, ook mensen op de tribune, hier in de zaal en de luisteraars thuis.

Dat was mijn opening.

Is er iemand die op dit moment mededelingen heeft?

Ik zie meneer Van de Belt bij één van de punten die verder op de agenda staan, of gelijk nu? Gaat uw gang.

Dank u wel, voorzitter.

Commissieleden, u heeft aan het einde van de middag een verzoek gekregen vanuit het college met betrekking tot een spoedvoorstel. Dat gaat over het Gezondheidsplein, wat wij noemen het Gezondheidscentrum. Het Gezondheidsplein kent u.

Dat zit op de hoek van de Emmalaan bij de sportvelden.

Daar hadden zij al een vergunning.

Het Gezondheidscentrum zijn de huisartsen en het Gemini ziekenhuis die uit de Zandkoog wilde vertrekken, al een locatie achter het zwembad op het oog hadden, ze waren daar ook uit.

Ze konden met een korte procedure van acht weken een vergunning daarvoor aanvragen, gezien de bestemming die daar al lag.

Wij hebben als college vervolgens gezegd: "Huisartsen, kijk nog eens een keer goed naar wat u hier samen aan het doen bent.

Is het niet toch mogelijk om dichterbij elkaar te gaan zitten gelet op de toekomst en synergievoordelen?"

Dat hebben zij gedaan en ze zijn er uitgekomen met ons en met elkaar.

Daarover ligt nu een raadsvoorstel aan u voor met het verzoek deze donderdag in de commissie het nog op de agenda te zetten en in de raad.

Dank u wel, meneer Van de Belt.

Ik zit even te kijken, want het is een beetje moeilijk om daar nu over te beslissen.

Meneer Hoogerheide.

Ik beslis er niet over en zeker niet over de financiële consequenties, maar langs deze weg maak ik het college een groot compliment dat ze die koppen allemaal in één zak hebben gekregen.

Hartelijk dank.

Dat was niet de beslissing die ik bedoelde, meneer Hoogerheide.

Het was meer de bedoeling of we hem donderdag op de agenda zetten.

Ik kijk even rond.

Ik zie een hoop mensen knikken.

Wethouder, ik denk dat dat u uw punt gemaakt heeft en voor elkaar heeft.

Wilt u daar nog iets aan toevoegen?

Gaat uw gang.

Daar zou ik iets korts aan toe willen voegen.

Dan heeft u vanavond of morgen de juiste versies in uw iBabs staan.

Alsof we al niet heel veel stukken hadden voor deze drie commissieronde.

3 Publieksrondvraag

Dan ga ik naar de vaststelling van de agenda.

Iemand iets over de agenda?

Nee. Dan stellen we hem vast zoals hij voor ons ligt.

De publieksrondvraag: ik kijk even naar de tribune.

Nee. We hebben wel verder op een aantal insprekers,

4 Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst en Stikstofdossier)

dus we krijgen vast nog wel iets daarvandaan te horen.

Dan ga ik naar agendapunt vier, waarvan ik weet

dat wethouder Kieft een punt heeft.

Ik geef hem het woord. Gaat uw gang.

Voorzitter, dank u wel.

Het gaat over het stikstofdossier.

U weet allen dat begin november de provincie naar de bijeenkomst van Stayokay is geweest.

Een aantal van u was daar ook aanwezig.

Wij hebben de provincie gevraagd om haast te maken

als het om de afhandeling van Texel ging en inmiddels is bekend dat er 14 december een ambtelijk overleg is met de provincie.

Datzelfde team van de provincie komt ook met de LTO op Texel

overleggen op dezelfde datum om te kijken welke vragen wij moeten beantwoorden om het proces zo snel mogelijk af te kunnen ronden.

Er zit enig tempo in het proces gelukkig.

Meneer Hoogerheide.

Dank u wel.

De wethouder die net sprak, heeft de vraag gesteld aan de provincie:

komt u nog op dit moment te vragen naar ons toe?

Daar is ja op gezegd.

Wat zijn nu de resultaten daarvan?

Heeft de provincie dat al gedaan?

Meneer Kieft.

Voorzitter, dat komen ze 14 december doen.

Om de vragen samen met de LTO en gemeente Texel te formuleren, zodat wij weten welk huiswerk we moeten doen.

5 Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

Dat maakt het iets duidelijker.

Andere mededelingen nog?

Nee. Dan ga ik naar agendapunt vijf: informatie over de openbare orde

6 Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Oosterend - Cor Bremerstraat/Bijenkorfweg

en veiligheid.

Niet? Dan gaan we naar agendapunt zes.

Dat gaat over het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan
Oosterend - Cor Bremerstraat en Bijenkorfweg.
Op deze locatie zijn 28 woningen gepland.
Er zijn een aantal zienswijzen binnengekomen.
Vandaar dat het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld moet worden.
Aan u het verzoek om geen wensen en bedenkingen in te dienen.
Ik zie meneer Schuiringa als eerste.
Gaat uw gang.
Excuus, we hebben eerst een inspreker.
Meneer Houtman,
u krijgt vijf minuten van mij.
Als u nog één minuut heeft, geef ik u een seintje. Gaat uw gang.
Goedenavond. Mijn naam is Houtman.
Ik ben gepensioneerd bioloog.
Al jaar of achttien hebben wij een woning in Texel
grenzend aan het plangebied en het gebied waar mijn opmerkingen over gaan.
Op de zienswijze die ik heb ingediend heb ik een afwijzend resultaat gekregen
van de gemeente, waar volgens mij foutieve en een onvolledige aannames
in gemaakt zijn ten aanzien van twee punten.
Allereerst de noordse woelmuis.
In de quickscan wordt vermeld dat er geen noordse
wel muizen zijn aangetroffen.
Dat klopt, want dat gaat alleen over het plangebied.
Het plangebied is zodanig gebruikt C.Q. misbruikt dat daar echt geen woelmuis
meer voor komt, maar aan het aangrenzende weiland,
wat in feite één leefgebied is, door onderzoek van mij--
Ik onderzoek al jaren als medewerker van de Zoogdierenverenigingen
het voorkomen van de woelmuis in dat gebied, vanaf 2018 elk jaar
met officiële rapporten.
Ze worden elk jaar in behoorlijke aantallen
aangetroffen in de braakballen van de ransuilen.
Verder stond in het antwoord van de gemeente
dat de woelmuis wel erg algemeen is op Texel.
Volgens Dick Becker, dat is de coördinator muizen onderzoek
van de Zoogdierenvereniging staat de noordse woelmuis in Texel
sterk onder druk door het voorkomen van geëxporteerd andere woelmuissorten.
Er zijn een aantal gebieden die geïsoleerd zijn
waar die andere soorten nog niet of niet voorkomen.
Daar is het weiland grenzend aan het plangebied er één van.
Een enkele aardmuis, maar verder helemaal niets.
De oorzaak daarvan kan ik wel verklaren, maar dan zou ik hier
een college biologie moeten gaan geven.
Dat ga ik nu even niet doen.
Alleen maar woelmuizen daar.
Dat zijn dus hele belangrijke kerngebieden voor die soort.
Die kunnen van daaruit later, als de woelmuis verder op Texel
meer achteruit gaat, eventueel voor herkolonisatie zorgen.
De woelmuis is een prioritaire en beschermd volgens de habitatrichtlijn.
Hij is één van de weinige Nederlandse soorten
die een Europese aantekening heeft.
Met andere woorden: in de rechtsgang kun je vrij ver gaan tot Staatsburg toe.
Ten tweede heb ik de ransuilen ook opgevoerd.
De ransuilen is beschermd volgens de Natuurbeschermingswet.
Die heeft daar al jaren een belangrijk rustgebied.
Ze overwinteren daar in de winter.
Ook volgens de Natuurbeschermingswet moet er rekening gehouden worden
met de ransuil, ook als hij daar voedsel vindt.
In het antwoord van de gemeente staat dat er slechts 22 waarnemingen

zijn geweest vanaf 2017.

Nu kan ik dat wel begrijpen, want de meeste waarnemingen zijn op mijn instigatie indertijd vervaagd.

Er zijn er veel meer, maar vanwege verstoring door anderen willen wij dat liever niet hebben.

Verder maken de ransuilen enorm veel gebruik van dat weiland en ook daar moet verstoring voorkomen worden, want dat is een uitstekend foerageergebied.

In het antwoord van de gemeente stond dat ze dan maar hun heil elders moeten zoeken.

Dat vind ik een beetje kort door de bocht.

Tot slot, ik heb al overleg met de gemeente gehad en gezegd: "Daar moet wel wat aan gebeuren, in ieder geval iets van het overgangszone tussen het plangebied en dat weiland."

Daar heb ik niks over gehoord, dus het zal mij veel waard zijn als daar toch serieus naar gekeken wordt, te meer om eventueel een verdere rechtsgang C.Q. vertraging van het hele plan te voorkomen.

Dit is in kort gezegd mijn kritiek op het antwoord wat ik van de gemeente heb gehad en de zorgen die ik heb en als gevolg van de zorgen ter aanzien van deze twee soorten of ik wel of geen verdere juridische stappen moet gaan ondernemen. Mijn dank.

Dank u wel.

Blijft u nog heel even staan.

Misschien zijn er vragen vanuit de commissie.

Ik kijk even rond.

Mevrouw Koot, gaat uw gang.

Dank u wel, voorzitter.

Begrijp ik het goed uit uw verhaal dat u het liefst zou hebben dat er door het college een aanzet wordt gemaakt om een soort inrichtingsplan te maken voor het overgebleven gebied, om zo goed mogelijk tegemoet te komen aan de wensen van de ransuil en de woelmuizen, en dat een groot deel van uw bezwaren weg zou nemen?

Is dat uw pleidooi voor de oplossing?

Meneer Houtman.

Dat zou een onderdeel van de oplossing kunnen zijn.

Volgens de habitatrichtlijn mogen er helemaal geen verstoorde activiteiten zijn in de nabijheid van het leefgebied van de noordse woelmuis.

Dat geldt minimaal drie jaar na de laatste keer dat ze aangetoond zijn.

Ik heb nu alweer materiaal liggen.

Dat kan nog wel even doorgaan.

Er is te praten natuurlijk.

Als er met zorg gekeken wordt naar deze kwetsbare diersoort, ook met het hele plan, zou dat misschien een oplossing kunnen zijn.

Afhankelijk van de inhoud natuurlijk, hoe dat gaat uitpakken.

Daar kan ik nu geen mededeling over doen.

Dank u wel.

Iemand anders?

Op dit moment niet.

Dan dank ik u voor uw inspraak en de commissieleden nemen het mee.

Dan het stuk zelf.

Ik zie mevrouw Koot. U mag beginnen.

Een vraag aan de wethouder: is het mogelijk om iets met het idee van meneer Houtman te doen?

Om in ieder geval als gemeente een inspanning te doen in dat gebied voor de woelmuis en ransuil?

Is dat mogelijk of heeft u dat al bekeken?

Dat kan natuurlijk ook.

Graag uw insteek van het verhaal.

Die noteren we heel even.

Ik zag meneer Soyer.

Gaat uw gang.

Zal ik bij meneer Schuiringa beginnen?

Meneer Schuiringa, gaat uw gang.

Dank u, voorzitter.

Met alle dorpsbestemmingsplanwijzigingen kunnen wij heel goed mee leven.

Het gaat erom: bestemmen tot wonen zodanig dat we kunnen bouwen

en dat mensen kunnen gaan wonen.

Ik heb even één ding: vandaag is ook weer bekendgemaakt

dat er vanaf 2035 in de hele EU alleen maar

elektrische auto's verkocht worden.

Dit heb ik al een paar keer eerder naar voren gebracht.

Bij al deze woningbouw die hier nu ingetekend is -

of dat nou Den Hoorn, Oudeschild, Oosterend

of Cocksdorp is - ze werken allemaal met strook

parkeerterreinen.

De burger wil straks met zijn eigen elektrisch oplaadbare auto

voor zijn eigen deur staan met zijn eigen laadpaal.

Dan kan hij van zijn eigen zonnepanelen gratis stroom in zijn auto krijgen.

Bij strook parkeerterreinen kan dat niet.

Dat vinden wij onbegrijpelijk.

Ook de salderingsregeling komt te vervallen,

dus over twee á drie jaar kun je niet meer terugleveren.

Dat zijn we dat ook kwijt.

Je kunt kiezen: of je betaalt bij vast net €0,69 per kilowatt

voor je auto of gratis bij jezelf thuis.

Ik zou zeggen: laten we dit met elkaar even aanpakken,

dat iedereen weer een eigen opricht krijgt.

Dank u wel, collega's.

Ik denk dat uw vraag gericht in de wethouder is:

kunt u daar eens naar kijken?

Dan ga ik nu naar meneer Soyer.

Dank u wel.

Bij dit bestemmingsplan is geen concreet plan gemaakt

voor de watercompensatie en waterberging.

Het Hoogheemraadschap heeft hierop een zienswijze ingediend.

We snappen dat bij het versnellen van de woningbouw

parallelle trajecten lopen.

We vinden het echter jammer dat wij geen oordeel kunnen geven

over de gekozen wijze van compensatie van de waterberging.

De vraag: is er inmiddels meer bekend over de wijze van watercompensatie

en waterberging?

Volgend stukje: tevens zijn er maatregelen nodig voor de versterking

van de biodiversiteit en de klimaatbestendigheid?

Denk aan de vele handreikingen voor natuur inclusief bouwen.

Dit zijn weliswaar geen aspecten die in een bestemmingsplan

worden geregeld, maar die wel aandacht verdienen.

Op aanvulling van meneer Schuiringa: ook zijn er 37 parkeerplaatsen gepland.

Hierbij wordt geen aandacht besteed aan voorzieningen voor elektrisch laden.

Afgelopen week is er weliswaar één laadpaal bij de Bijenkorf geplaatst,

maar dat is uiteraard onvoldoende.

Vandaar de volgende vraag: bent u bereid om bij de uitvraag aan gunning

voor het bouwen op deze onderwerpen voorwaarden te stellen

en bijvoorbeeld een plan van eisen?

Dank u wel.

Dank u wel.

Nog iemand anders vragen op dit moment?

Meneer Eschweiler.

Dank u wel, voorzitter.

Een klein vraagje met betrekking tot de Bijenkorfweg.

Deze heeft nu karakteristieke tuinwallen aan beide kanten.

Wordt er nog wat aangepast aan de Bijenkorfweg
of blijft die gewoon in deze stand zoals die op dit moment is?

Dank u wel.

Dan ga ik naar de wethouder.

Meneer Van de Belt, gaat uw gang.

Dank u wel, voorzitter.

Ik begin met de vraag van het CDA.

Het bestemmingsplan wat voorligt gaat natuurlijk specifiek
over dit plangebied, dus er is in dit voorstel
niet iets meegenomen over het omliggende terrein.

Eerlijk gezegd weet ik ook daar het antwoord
niet precies op.

Het antwoord op de zienswijze waar meneer Houtman aan refereert
staat ook bij de zienswijze die u hier ter besluitvorming voor u heeft.

Mocht u daar concreet een aanleiding in zien
om daar nog een extra vraag over te stellen,
kan ik u die doen toekomen.

Over de uitbreiding van het plangebied gaat het hier nu niet specifiek over.

Dat is ook niet nodig gezien de grootte van het project.

Dan de VVD.

Deze vraag komt natuurlijk vaker voor.

Bij het bouwen van woningen heeft u als raad twee dingen gesteld.

Het moest snel en het moest betaalbaar.

Dat betekent natuurlijk iets voor het type wijk
wat we hier gaan neerzetten.

Dat betekent dus ook dat we niet elke woning
met een eigen oprit gaan creëren, want komen die snelheid
en die betaalbaarheid en de hoeveelheid op die locatie in de knel.

Dan worden het bijna allemaal huizen met een eigen oprit
of is daar in ieder geval meer ruimte voor nodig.

In het plan wat voor u ligt, dat ziet u ook in plan,
is dat niet het geval.

Mag de wethouder zijn vraag heel even afmaken
en dat u daarna een vraag stelt?

Gaat uw gang.

Wat er wel gebeurt, is dat wij wel kijken naar de toekomst.

Niet dat wij met zijn allen weten wat er in 2035 gaat gebeuren.

Er mogen dan geen nieuwe auto's meer verkocht worden,
maar er rijden er natuurlijk nog genoeg.

We kunnen ons met zijn alle voorstellen dat de elektrificatie van het autoverkeer
snel zal gaan de komende jaren.

Wat er wel gebeurt, is dat er ondergrondse infrastructuur
wordt aangelegd om een mogelijke vraag naar meer laadpalen,
die ongetwijfeld zal komen, te kunnen voorzien
zodra die vraag gaat ontstaan.

Nee, dan is er op dit moment, althans niet via de huidige structuren,
een directe koppeling mogelijk met de zonnepanelen van het dak
richting de eigen oplader, maar misschien wel via andere methodes
die we tegen 2035 maximaal ontwikkeld hebben.

Meneer Schuiringa.

Dat bedoel ik nou, mevrouw de voorzitter en meneer de wethouder.

Je kunt kiezen in de toekomst.

Als je dit gaat realiseren, dan betaal jij €0,69 per kilowatt om je auto op te laden.

Terwijl als we die strook parkeerterreinen afschaffen en in de plaats daarvan ieder een eigen oprit voor zijn deur doen, ben je klaar.

Dan kan iedereen voorlop zijn eigen auto opladen plus nog een keer de congestie van het stroom gebeuren.

Dan kun je bij wijze van spreken 's nachts gezellig lampjes aandoen, televisie kijken, enzovoorts.

Dat kost ook niks.

Je moet nu wel het lef hebben om te zeggen: "Dit gaan we doen." Dank u.

Ik denk dat meneer Lely hier direct op wil reageren. Gaat uw gang.

Dank u wel, voorzitter.

Ik begrijp de zorgen van de heer Schuiringa wel,

maar ik denk dat het erg moeilijk is

om nu precies in te zien

hoe we dat moeten gaan inrichten.

Zeker gezien het aantal jaren dat er nu elektrisch gereden wordt.

Ik snap heel goed dat de wethouder reageert op wat we nu al kunnen zien

en kunnen verwachten, maar ik denk

dat het nog veel anders wordt dan wij ons kunnen voorstellen.

De discussie bewaar ik voor de inhoudelijke ronde.

Ik ga nu eerst even verder met de wethouder

en het beantwoorden van de vragen.

Meneer Van de Belt.

Dank u wel, voorzitter.

Dan kom ik bij de vraag van GroenLinks.

GroenLinks betreurt dat er geen concreet plan ligt voor de waterberging.

Dat is correct.

Dat is bij de andere plannen ook niet het geval.

Er moet wel gezegd worden dat elk plangebied

zijn eigen uitdagingen kent en dit van de vier dorpen

de ingewikkeldste is vanwege de compactheid.

Je kunt daar geen enorme wadi's aanleggen zoals de ambtenaar dat zei.

Dat is correct.

We zijn uiteraard met Hoogheemraadschap in overleg hoe we volledig kunnen voldoen aan hun wensen op het gebied van klimaatadaptatie.

We zullen u daar in de toekomst over informeren,

maar u heeft niet aan de voorkant kunnen besluiten

hoe dat exact gaat.

Dat is juist.

Dan had u nog een vraag over de duurzame kwaliteit van de woningen, natuur inclusief bouwen.

Ten eerste: dit zijn woningen die moeten voldoen aan het nieuwste bouwbesluit.

Dat is al van een zeer hoog duurzaam niveau vergeleken bij wat we tot dusver aan het bouwen waren.

Ten tweede moet ik ook hier het antwoord geven

dat de raad vooral de opdracht heeft gegeven

van betaalbaarheid en snelheid, en dat de derde component,

extra investeringen in duurzaamheid, die twee wel eens wat in de weg zouden kunnen gaan zitten.

We stellen de vraag uiteraard wel uit bij het aanbesteden,

maar we kunnen daar niet heel veel afdwingende afspraken maken

richting de ontwikkelaar.

Meneer Soyer.

Dank u wel.

Wat u zegt over het nieuwe bouwbesluit gaat natuurlijk alleen maar over het energiecomponent.

Het gaat ons juist wat breder, maar u zegt dat u dat bij de uitvraag aan de orde zal stellen.

Als dat een toezegging is, ben ik heel erg blij.

Dan ga ik naar de laatste vraag van meneer Van de Belt.

Ik wil nog even terugkomen of dit een toezegging is of niet.

Ik denk niet dat ik die toezegging zo hard kan doen als dat u wilt dat ik hem zou kunnen doen.

We zullen wel met de ontwikkelaar in gesprek gaan over welke punten kunt u nog toevoegen aan die woningen, zodat ze nog beter toekomstbestendig zijn op dat gebied?

Ik doe u niet de toezegging dat wij zeggen: "U krijgt 20 extra punten voor natuur inclusief bouwen."

Voorzitter, dan had ik nog een vraag van D66 over de Bijenkorfweg.

Die is nu smal en daar liggen inderdaad op een gedeelte tuunwallen.

Die wordt op sommige momenten iets breder aangepast, zoals het verkeer er iets makkelijker doorheen gaat.

Het wordt meegenomen als het nieuwe riool daar wordt aangelegd.

Het zal geen brede snelweg worden.

Het zijn minimale aanpassingen om het verkeer iets soepeler door te laten gaan.

Dat waren de vragen.

Dan ga ik naar de inhoudelijke ronde.

Wie wil het woord hierover?

Ik zie meneer Schuiringa. U mag beginnen.

Dank u, voorzitter.

Eerst een reactie op meneer Lely.

De salderingsregeling is over twee jaar afgelopen, dus ik bedoel, dan moet je wel heel snel reageren.

Nu ben ik beetje getroffen door de wethouder die het woord aanbesteding in de mond neemt.

Gaat de gemeente dit hele plan in de markt zetten en dat het dan aanbesteed wordt in zijn geheel?

Ik vind het een beetje vreemd.

Normaal gesproken koopt iemand grond en gaat dan bouwen.

Wat u zegt over aanbesteding begrijp ik niet helemaal. Dank u.

Meneer Lely en dan ga ik naar de wethouder.

Dank u, voorzitter.

Ik denk dat ik er uiteindelijk met de heer Schuiringa wel uit zal komen.

Dat redden we meestal wel.

Wij zijn wel heel erg blij dat de huizen nu gebouwd kunnen gaan worden, want daar zitten we al heel lang op te wachten.

Ik heb ook alle bezwaren en zienswijzen doorgenomen.

Ik hoop dat ook het geval van de woelmuis goed opgelost kan worden.

Ik vond alleen de benaming erbij wat negatief.

Dat vond ik niet zo prettig, maar we zijn blij dat er gebouwd gaat worden.

Dank u wel. Meneer Van de Belt.

Voorzitter, ik denk dat u bedoelt dat ik antwoord geef op de vraag.

Ja, het is eigenlijk zelfs de intentie om alle vier de dorpen in één keer te tenderen omdat daar volume is.

Het is een mix van huurwoning en van betaalbare koop, zodat we in één keer een partij kunnen vinden.

Het is een mooie maat van 150 woningen voor een partij om op in te kunnen schrijven, zodat we ook op Texel niet met plukjes bezig zijn en niet met individuele huiseigenaren

maar in één keer dingen kunnen neerzetten.
Dank u wel. Meneer Soyer.
Dank u wel.
Even een reactie op de salderingsregeling.
U zegt dat die in 2025 afgebouwd is.
In 2025 begint de afbouw en in 2031 is die afgebouwd,
dus we hebben nog even te gaan.
Daarbij geef ik iedereen de suggestie: mantelbuis
plus verlengsnoer. Dank u wel.
Dan weten we hoe we het op moeten lossen.
Ik kijk even rond.
Inhoudelijk nog iemand?
Er liggen nog wat vragen.
De raad krijgt misschien nog wat schriftelijke antwoorden
van de dingen die u nu nog niet wist.
Ik heb ze niet genoteerd, voorzitter.
Of er een bufferzone bijvoorbeeld mogelijk zou zijn.
Daar zou ik nog even op terug kunnen komen. Dat kan ik doen.
Dat is dan een mooie, maar dan wordt het geen hamerstuk.
Dan sluit ik dit agendapunt af.
Agendapunt zeven: wensen en bedenkingen op het meerjarenprogramma

7 Wensen & bedenkingen op het Meerjarenprogramma strand en duingebied Noordzeekust Texel

strand en duingebied Noordzeekust Texel.
In januari 2022 is door het college de visie strand en duingebied vastgesteld.
Wat is de bedoeling met dit stuk?
Of we hier met het meerjarenprogramma akkoord kunnen gaan.
Ik heb daar een inspreker bij, meneer Boon,
de voorzitter van Stichting Kernwaarden Texel.
U krijgt van mij ook vijf minuten en als u nog een minuut over heb,
geef ik u een seintje. Gaat uw gang.
We hebben een aantal kritische vragen neergelegd in een brief aan de raad
bij deze visie en het uitvoeringsprogramma.
Het zijn twee stukken.
Kritisch, omdat volgens ons er nog wel wat extra duidelijkheid
nodig is voordat de raad dit stuk zonder wensen en bedenkingen
kan accepteren.
Wat gebeurt er eigenlijk als die visie zo zonder meer wordt geaccepteerd?
In alle eerlijkheid: dat is ons niet helemaal helder.
Er is een raadsinformatiebrief geweest, een raadsinformatieavond,
dus misschien weet u veel meer.
Die hebben in elk geval niet geleid tot aanpassing of bijstelling
van het stuk, wat al een lange voorgeschiedenis heeft.
Voor de raad zijn er blijkbaar geen vragen meer
en kan dit een hamerstuk worden voor de eerstvolgende raadsvergadering
en dan kan er vanaf januari '23, na de raadsvergadering, worden gestart
met de uitvoering.
Is dat de situatie?
Onze vragen hebben betrekking op het realiteitsgehalte.
Is het nou echt waar dat de duinen mee gaan groeien
met de zeespiegelstijging door het maken van kerven?

Zit daar een oorzakelijk verband?

Wat helpt het?

Hoge duinen slaan net zo makkelijk af als lage duinen als de golven de duinvoet ondergraven.

Daar hebben we toch zandsuppleties voor?

Als je die kerven niet maakt - en dat hebben we de afgelopen paar honderd jaar niet gedaan -, wat gebeurt er dan?

Gaat er dan iets fout?

Die kerven staan op de agenda.

Klopt het dan dat de natuur in ons kustgebied daardoor gevarieerder wordt met een grotere diversiteit aan habitats met bijbehorende flora en fauna?

Er zal door het gegrave en gestuif ook verlies zijn aan biodiversiteit.

Immers, de nu al voor Natura 2000 gekwalificeerde natuur wordt begraven C.Q. overstoven.

In de duinen aan het strand is de biodiversiteit op zichzelf niet groot.

Helm, strandhaver en dan heb je het wel zo een beetje gehad.

Die wordt er ook niet groter door.

Wat is de nettowinst?

Dat vragen wij ons af.

Het extra gegrave in de duinen staat ook in schril contrast wat ons betreft met de zorgvuldig waarmee de verbreding van fietspaden gepaard gaat.

Het Hoogheemraadschap heeft ook op talloze plekken in de duinen bij het strand blauwe bordjes staan die aangeven hoe kwetsbaar de duinen zijn.

Niet op klimmen!

Krijg je snuifgaten van.

Hoe past dat nou op elkaar?

We menen dat de visie met uitvoeringsprogramma ook niet erg duidelijk is als het gaat om de duiding van wat nou precies de Zuidwesthoek van Texel.

Die moet worden gedynamiseerd.

Begint dat op het puntje bij de Mok?

Loopt dat dan door tot bijvoorbeeld paal zeventien? Of stopt het al bij paal acht waar het paadje van Jan Witte begint?

Prachtige stuifkuilen daar!

Niks aan doen.

Als de horst erbij hoort met z'n embryonale duinen, missen we in elk geval in het hele verhaal het ministerie van defensie als belanghebbende.

Die zien we nergens terug.

Heel vaag wordt die een keertje genoemd.

Ik zal de andere vragen niet herhalen, want die staan in onze brief.

Nog één ding: in de raadsinformatiebrief van 31 januari

citeer ik nog een zin: "Het is voor de gemeente Texel van groot belang in dit project, evenals in de andere projecten, een heldere rol te spelen, zodat de belangen

van de inwoners en ondernemers van Texel goed worden gewogen.

Dit zal een scherpe prioritering van de ambtelijke capaciteit vergen."

Wij missen een duidelijke beschrijving van hoe de gemeente die rol zal invullen.

Dat zal toch wel wat verder gaan dan de afvalbakken op tijd legen.

We doen daar een beroep op u om te bewerkstelligen dat er snel helderheid komt, zodat Texel later niet wordt overvallen door gegrave in de duinen, waar niets meer aan te doen valt.

Dank u wel.

U heeft het heel knap gedaan.

Dank u wel.

Zijn er vragen vanuit de commissie op dit moment? Meneer Hercules.

Voorzitter, niet zozeer een vraag, maar wel een opmerking naar meneer Boon.

Wij zien ook dit meerjarenprogramma en deze visie tot veel vragen kan leiden.

We weten ook dat de raad er een sessie over heeft gehad.

We vinden dat er betere communicatie mogelijk is

en dat zal dan ook leiden tot de wensen en bedenkingen die we gaan uiten straks.

Iemand nog verder vragen?

Dan dank ik u voor uw inspraak.

Wie heeft er inhoudelijk vragen?

Meneer Zegel zie ik als eerste en de rest van de namen noteer ik.

Gaat uw gang.

Voorzitter, dank u wel.

Ik heb een procesvraag en een aantal inhoudelijke vragen.

Is het goed dat ik eerst de vraag over proces stel

en daarna de inhoudelijke vragen?

Ik lees in het voorwoord van dit stuk dat de visie al in maart

2021, bijna twee jaar terug, besproken is door de betrokken partijen

waaronder de gemeente, en dat er destijds het idee was

om de visie en het meerjarenprogramma voor te leggen aan de raad.

Nu is dat moment.

Het meerjarenprogramma is echter al afgerond in oktober

2021, ook alweer een jaar geleden.

Ik ben heel benieuwd of het college kan toelichten

hoe het kan dat we dit pas zo laat krijgen.

We hebben een brief gehad, we hebben informatieavond gehad,

maar als je het voor wil leggen aan de raad,

vind ik dit toch wel aan de late kant.

Dat is mijn procesvraag.

U mag ook gelijk uw inhoudelijke vragen stellen.

Dan ga ik dat gelijk doen.

Dat gaat met name over het stukje planning wat erin zit.

Er staan een aantal doelen in die in 2022 al gerealiseerd zouden

moeten worden.

Denk aan het aanleggen van een aantal kerven, het gaat over een parkeerplaats,

het gaat over een onderzoek naar een variantenstudie

over de zuidwestkust van Texel.

Die planning gaan we niet halen.

Is er een actuele planning die wij zouden kunnen krijgen?

Als het gaat over het onderzoek van de variantenstudie

naar het dynamiseren van de zuidwestkust van Texel

wordt daarin aangegeven dat er in een aantal varianten

aanpassingen nodig zouden zijn aan bijvoorbeeld strandopgangen

en paviljoens.

Kan het college aangeven waar in dat geval op bedoeld wordt?

Als het gaat over de variantenstudie: wordt de raad ook over de uitkomsten

van die studie vervolgens geïnformeerd en kunnen we daar weer wat van vinden

met zijn allen?

Dank u wel.

Ik heb ze allemaal opgeschreven.

Ik neem aan de wethouder ook.

Ik inventariseer eerst de vragen en dan kom ik bij u. Meneer Albers.

Dank u wel, voorzitter.

We hebben een interessante informatieavond gehad met een aantal gastsprekers.

Ik zou graag aan de wethouder willen vragen of het mogelijk is om in bijlage

drie, studies en onderzoeken, een extra onderzoek toe te voegen.

Dat gaat over het dempen van het Molengat.

We hebben het daar op de informatieavond ook over gehad.

De gastspreker was daar enthousiast over en die mis ik eigenlijk in de variantenstudie.

Dan zou de razende bol wel eens de bekende zandmotor functie gaan krijgen.

I vind hem te waardevol om hem niet te noemen en hem links te laten liggen. Dank u wel.

Iemand anders op dit moment vragen?

Meneer Kieft.

Voorzitter, dank u wel.

De vragen zijn zeer voorstelbaar.

Dit is een, laat ik het eerbiedig zeggen, een erfenis uit het verleden waar dit college van besloten heeft om, ondanks de vragen die dat oproept, toch aan de raad voor te leggen, omdat dit over een heel belangrijk onderwerp gaat, namelijk: wat gaat er met onze kust gebeuren de komende tien, 20, 30, 100 jaar?

Vervolgens, voorzitter, is het wel belangrijk om te schetsen wat de rol van de gemeente is als het om onze kust gaat, want dat bepaalt de inschatting van welke bewegingsruimte de gemeente überhaupt heeft in dit verhaal.

Rijkswaterstaat beheert het kustfundament, het Hoogheemraadschap beheert daar de waterveiligheid, Staatsbosbeheer beheert de duinen.

De gemeente heeft geen positie op het strand, behalve als het gaat om het bestemmingplan buitengebied en een omgevingsvergunning die daar verleend moet worden voor activiteiten en de taak van de burgemeester om veiligheid voor mens en dier te garanderen.

Wij weten dat er vanuit Rijkswegen, Hoogheemraadschap en vanuit Staatsbosbeheer allerlei ideeën leven over wat er met de kust moet gebeuren.

Mede ingegeven door natuurbewegingen, maar ook klimaatverandering en wat dat allemaal met zich meebrengt.

Wij willen aan tafel zitten.

Daarom hebben wij aangestuurd op dit samenwerkingsverband, samen met die partijen.

Overigens defensie zit in de uitvoering wel aan tafel, want die is eigenaar van een belangrijk deel van de zuidwestpunt van Texel dus defensie is niet vergeten, maar wel betrokken.

Om aan tafel te zitten moet je met zo een visie meewerken.

Er zitten een aantal planningsvragen, de heer Zegel duidde daarop.

De visie is van maart 2021.

Het uitvoeringsprogramma van oktober 2021.

Het college werd er pas na die datum mee geconfronteerd, heeft vervolgens in januari zelf de visie vastgesteld als college.

Dat was ook nog niet gebeurd en heeft vervolgens met enige vertraging wel die informatieavond voor de raad gehouden en legt hem nu aan u voor.

Het college heeft echt behoefte aan sturing van uw kant, als u vindt dat we op een aantal onderdelen scherper zouden moeten zijn of nog extra aandacht vragen voor bepaalde dingen.

De positie die de gemeente in al die overleggen inneemt, is dat wij het maximale willen doen om het toeristisch medegebruik van het strand, lees: strandexploitant, zo lang mogelijk boven water te houden, in de wetenschap dat wij te gast zijn bij de zee.

De zee bepaalt uiteindelijk de speelruimte.

De informatieve vragen, maar ook de vragen van Stichting Kernwaarden duiden erop dat er een intensieve informatiecampagne

moet komen over wat zich daar allemaal gaat afspelen.
Wat de heer Boon zei over duinen en afslag et,
cetera is een veel breder verhaal dan wat u daar nu van schetst.
Ik mag misschien heel even iets uitbreiden over de rol van de kerven.
Dat is namelijk een tamelijk ingrijpende ingreep in de duinen
ten opzichte van het beheer tot nu toe.
Bij een kerf moet u denken aan een ingreep over een breedte van 50, 60, 70 meter,
waarbij je van die hoge klifduinen die wij hebben een stuk afgraaft
en die wil dan dat het zand door de wind de zeewering
ingebracht wordt.
De zeewering is niet de buitenste duinenrij.
De zeewering is het hele duingebied tot aan de dennen.
Er is een kaartje tot waar dat precies loopt.
De strategie van Rijkswaterstaat en Hoogheemraadschap is:
wij willen een maximaal hoeveelheid zand tot aan de dennen hebben,
want dat maakt onze kustverdediging het sterkst in de loop van
50, 100, 150 jaar.
Over deze termijn gaat het.
Dat is een heel ander verhaal dan je misschien nu zou denken.
Vandaar die informatiecampagne.
We hebben het in het coalitieprogramma ook benoemd: informeren
van bewoners bij dingen die in de kust plaatsvinden.
Dat willen wij gaan doen.
De concrete vragen heb ik opgeschreven.
Het maken van kerven heb ik iets over gezegd.
Ja, het helpt.
Er zijn al 160 kerven in Nederland.
Die worden netjes gemonitord.
De laatste wetenschappelijke inzichten zijn dat met een jaar of twee
het effect van een kerf al zichtbaar is in de duinen.
Dat gaat vrij snel.
Het monitoren kan ook vrij actueel blijven.
Je blijft suppleties nodig hebben om dat zand op het strand te krijgen,
zodat het de kerven in kan waaien.
Het is ook afhankelijk van de suppleties inspanning van het Rijk.
Ik ben het helemaal met de heer Boon eens, dat u zegt: "Het is een beetje
tegenstrijdig dat je over fietspaden over vierkante centimeters
compensatie praat en dat hier dit soort grootschalige ingrepen gaat",
maar het blijft binnen de concepten van natuur.
Het is zelfs bevordelijk voor de natuurlijke biodiversiteit,
omdat je weer stukjes originele duin terugkrijgt
als er een laagje zand over de bestaande vegetatie heen gaat.
Het is bovendien overigens ook nog voordelig
voor de stikstofdepositie, want die ben je daarmee kwijt.
Hij ligt onder het zand.
Ook niet onbelangrijk: één meter verhoging van het duingebied
betekent in de Texelse situatie een zoetwaterbeeld
die vijftien meter dieper wordt.
Dat is voor de zoetwatervoorraad op het eiland
en de toekomst van de landbouw en van de natuur op het eiland
ook een ontzettend interessant gegeven.
Ik geef u nu een aantal feiten die volgens mij
veel breder verspreid moeten worden in een informatiecampagne
en alle mogelijke voorlichtingssituaties die er zijn.
De behoefte aan informatie die werd uitgesproken,
daar gaan we volop aan werken samen met de andere partijen.
De procesvraag van de heer Zegel heb ik beantwoord nu.
De planning: wij zijn dus afhankelijk van de andere partijen

wanneer zij hun plannen starten.

We zullen uiteraard daar ambtelijk op sturen van zorg dat wij actueel geïnformeerd zijn over jullie voortgang en waar nodig ook betrokkenen daarbij betrekken.

Het onderzoek naar de dynamisering van de zuidwestkust: we zeggen dat dat past binnen wat wij in de structuurvisie 2008 al gezegd hebben.

Die dynamisering van de kust vinden wij belangrijk, dus in die zin is dat geen nieuws.

Het is natuurlijk wel van belang dat bij de dynamisering van de westkust de rol die de strandexploitatie daar in dat gebied speelt, heel erg goed in de gaten gehouden worden.

Vooralsnog willen we die daar niet kwijt.

Dat betekent dat we betrokken willen zijn bij het onderzoek wat daar gebeurt at we willen dat

er in die studie in de zuidwesthoek meer scenario's onderzocht worden dan nu de bedoeling is.

Nu schijnt die gericht te zijn op vooral natuurontwikkeling daar.

We willen daar ook een systeem supply zien, zoals dat heet.

Dan kom je ook in de buurt van wat de heer Albers zegt.

Stel dat we het Molengat dempen met een hoop zand, wat gaat er dan gebeuren?

Dat zit binnen dat verhaal.

Wat ons betreft willen wij dat ook op tafel zien, maar wij zitten dus in een soort onderhandelingsituatie met de andere partijen om dat te laten gebeuren.

Tot zover, voorzitter.

Dank u wel.

We hebben het hele stuk ondertussen op tafel gehad.

Ik heb diverse namen al staan.

Eerst meneer Albers, dan kom ik bij meneer Polderman en de andere handen noteer ik.

Gaat uw gang.

Dank u wel, voorzitter.

Wethouder, bedankt voor de duidelijke beantwoording.

Mijn eerste vraag ging inderdaad over de kerven: waar komt dat zand vandaan?

Dat komt uit de suppletie vandaan, dus de suppletie is randvoorwaardelijk voor het functioneren van de kerven.

Dat werd ook de avond keurig uitgelegd.

Mijn tweede vraag - ik haak een beetje aan bij wat meneer Hercules zegt - gaat over die communicatie.

Ziet u dat communicatieprogramma als randvoorwaardelijk om dat eerst uit te voeren en dan pas te beginnen met de werkzaamheden of gaan we eerst beginnen en tegelijkertijd communiceren?

Ik denk dat de eerste optie wat minder onrust zou opleveren, misschien wel in deze zaal, maar zeker op de rest van het eiland.

Dank u wel, voorzitter.

Die vragen gaan we zo beantwoorden.

Wanneer gaan we beginnen en hoe?

Meneer Polderman.

Dank u, voorzitter.

Korte reactie op meneer Kieft.

Ik merk een beetje dat hij aangeeft dat er een einde is aan de recreatie op het strand en het gebruik van het strand.

Ik wil wel graag aangeven dat de gemeente alle tijden zich zal inzetten

voor behoud van de basiskustlijn zodat we altijd kunnen blijven ondernemen op het strand, omdat het van heel groot belang is voor de mensen die naar Texel komen en voor Texelaars zelf. Bijna 95 procent van de toeristen maakt gebruik van het strand. Als we dat gaan loslaten op voorhand, gaan we een verkeerde kant op. Daarnaast vinden wij de kerven ook erg moeilijk. Zoals u misschien wel weet, zijn er bepaalde ondernemers die op dit moment moeten gaan verplaatsen, gigantische stukken naar voren.

Wij zouden graag zien dat deze kerven gebruikt worden om te kijken wat er voor een ondernemer makkelijker gemaakt kan worden in de zin van misschien kan die wel blijven staan, misschien kan die wel in een kerven.

Ieder geval een combinatie van ondernemen in een kerf zien wij graag terug in het plan.

Ook die zijn genoteerd.

Meneer Hoogerheide.

U gaat het rijtje af.

Dank u wel, voorzitter.

Gehoord hebbende de wethouder - trouwens, een uitstekende uiteenzetting - vraag ik me toch een werkelijkheid af.

Is het niet beter om de wensen en bedenkingen de volgende keer op de agenda te zetten?

Er komen nog zoveel dingen op ons af.

Ben je dan wel zorgvuldig genoeg bezig om het nu te agenderen?

Dank u wel. Meneer Hercules.

Voorzitter, ik wilde wensen de bedenkingen formuleren, maar ik weet niet of we daar al aan toe zijn gezien de vragen.

Ik denk dat er inderdaad nog een aantal vragen.

Dan wacht ik nog even.

Ik kom zo bij u terug.

Meneer Kieft, gaat uw gang.

Voorzitter, de vraag van de heer Albers: ga je beginnen en dan communiceren?

Of wil je liever eerst communiceren en dan beginnen?

Ik heb een sterke voorkeur voor de laatste variant, dus eerst een algemeen verhaal over wat er bij de kust aan de hand is en daarna op projectniveau communiceren.

U begrijpt dat wij daarbij wel de samenwerking van de partners nodig hebben.

In die zin zou het denk ik een hele goede wensen en bedenkingen zijn, omdat dat ons ook een stevige positie geeft in de gesprekken met de partners.

Ik wil u niks in de mond leggen, maar een wensen en bedenkingprocedure zou misschien best nuttig kunnen zijn.

Dan kom ik bij de heer Polderman: de gemeente de basiskustlijn garanderen.

Meneer Polderman, ik zou het graag willen toezeggen maar wij kunnen dat niet, want wij gaan daar niet over.

Waar u wel van op aankunt, is dat wij het maximale zullen doen om het zo lang mogelijk intact te houden, zodat de strandexploitatie zijn voortgang kan vinden.

Ook het college ziet het belang van de strandexploitatie in het totale toeristische product van Texel wel degelijk.

We willen dat ook zo lang mogelijk letterlijk boven water houden.

Stel dat er iemand weg zou moeten om wat voor reden dan ook is de vervolgvraag: "Waar kan hij dan wel staan voor de komende tien jaar zodat die zijn onderneming kan doen?"

Die input vanuit de gemeente kunt u van op aan dat dat stevig wordt neergezet.

U deed ook de suggestie van als je dan toch kerven gaat aanleggen, kan je dat misschien combineren met die noodzaak van verplaatsing.

Goede suggestie.

Dat proberen we ook op de agenda te krijgen.

De heer Hoogerheide zegt: "Weten we wel genoeg om wensen en bedenkingen te geven?"

Ik gaf u net aan dat het ons wel goed uitkomt

als u daar nog eens een vuist op tafel slaat

en zegt: "Wij willen dat de gemeente echt goed aan tafel zit, omdat dit voor ons een essentieel gebeuren is."

Geef ons het duwtje in de rug maar.

Mevrouw Koot, ik geef u het woord.

Ik dacht dat u ook nog een vraag had.

Gaat uw gang.

Dank u. Allereerst: wethouder, hartelijk dank voor de duidelijke, nadere toelichting.

Heel verhelderend.

Ik ben ook heel blij dat ik constateer dat u de zorg van Texel over het recreatieve gebruik van het strand

heel goed tussen de oren heeft zitten en daar zeker ook mee aan de gang gaat.

Dat brengt mij op de volgende vraag.

U vroeg namelijk: "Zijn er nog aandachtspunten die de raad mee wilt geven in het geheel?"

Wat mij opviel is punt 1.8.

Dat gaat over de Koog.

Daar staan twee korte opmerkingen: het medegebruik van de kustzone ter plaatse kan onder druk komen te staan.

Het is erg verleidelijk om dat te interpreteren als: hmm,

het is nog maar de vraag of we in de toekomst

dat strand nog wel kunnen gebruiken.

Dat is wel het aller drukste stukje strand wat we hebben,

waar de meeste toeristen in de buurt hun verblijf vinden.

Dat zou een geweldige aderslating voor de recreatieve sector zijn op Texel.

Mijn vraag is: bent u zich daarvan bewust?

Daar bent u zich van bewust.

Heeft u er iets aan dat we dat nog een keer meegeven

dat dat voor Texel eigenlijk gewoon niet kan?

Dat stuk strand kunnen we gewoon niet missen.

Wethouder.

Voorzitter, allereerst: ja, dat zit goed tussen de oren bij het college, maar ook ambtelijk.

Wij hebben ook contact met de ondernemers daar.

Er moet een gebiedsvisie starten voor dat stuk waar u het over heeft.

Dat is de smalste strook van onze zeewering

die bovendien het meest intensief wordt gebruikt.

Dat is een bijzondere uitdaging.

Wij hopen het onderwerp gebiedsvisie mee te nemen

in een uitvoeringsprogramma klimaatadaptatie

wat wij ook gaan maken als gemeente Texel.

Dat hopen wij na de zomer van volgend jaar voldoende gereed te hebben om ook hier weer ter discussie te brengen.

Ik kan nu nog niet helemaal voorzien in hoeverre die gebiedsvisie voor dat stukje kust al op enige manier is uitgewerkt.

Als dat zo is, wordt u meegenomen en anders informeren we u hoe en wat dat dan wel gaat.

U mag er zeker van zijn dat wij heel erg gespitst zijn

op een hele goede communicatie met alle betrokkenen.

Dan kom ik nu bij uw wensen en bedenkingen, meneer Heracles.

Gaat uw gang.

Voorzitter, wij denken ten eerste dat het heel goed is dat er een visie en een meerjarenprogramma ligt voor de duinen en het strand van de Noordzeekust.

Wij vinden het ook zeer goed dat het college het toch heeft geagendeerd ook al zitten we wat achter het proces aan te lopen, om zo te zeggen.

Ook is het goed dat al die partijen, van Rijkswaterstaat tot met Staatsbosbeheer, bij elkaar zijn gekomen en het er eens over zijn geworden en dat de gemeente aan tafel zit.

We hebben één hele grote bedenking op de visie en meerjarenprogramma.

Dat komt hier de hele tijd al voorbij.

Dat is gebrek aan communicatie, het gebrek aan een communicatieparagraaf, het gebrek aan een hoofdstuk communicatie, het gebrek aan informeren.

Dat is de grootste bedenking die wij allen hebben, denk ik.

Van daaruit komt dan ook de wens die we hebben

en dat is het goed communiceren naar bewoners

en goed informeren van bewoners en als college

vooral niet alleen maar gericht zijn op de kustverdediging.

Dat doen al die andere partijen, de veiligheid en waterveiligheid

in verband met de zeespiegelrijzing maar vooral vanuit de ogen van bewoners: wat is het veiligheidsgevoel?

Wat speelt er op recreatie en op ondernemen op het strand?

Welke effecten zullen daarvoor zijn?

Wees daarop gespitst.

Tenslotte ook en niet het minst belangrijk:

wat voor effecten heeft het op het landschap?

Die vier zaken, recreatie, ondernemen, veiligheidsgevoel

en landschap, zouden we graag mee willen geven

aan het college.

Wees daar vooral gespitst op als u daar aan tafel zit

en zegt: "Jongens, we zijn wat vergeten om te communiceren met de inwoners

en om de bewoners goed te voor te lichten."

Dank u wel. Meneer Albers.

Dank u wel, voorzitter.

Het zou misschien ook een vraag geweest kunnen zijn,

maar ik was net te laat in de vorige ronde.

In de laatste drie zinnen van de inleiding staat dat er al is ingestemd door de partijen op 31 maart 2021.

Zou de wethouder kunnen duiden wat daarmee wordt bedoeld?

Ik hoop toch niet dat het al vastgesteld is

en dat we het achteraf er nu nog over hebben

en dat we u feitelijk niks meer kunnen veranderen.

Ik wil daar graag even de duiding van.

Dank u wel.

Dat doen we dan even kort. Meneer Kieft.

Nu moet het echt kort.

De duiding is dat daar - ik zeg het even oneerbiedig

en onparlementair - iemand voor zijn beurt gepraat heeft,

het heeft goedgekeurd namens Texel op bestuurlijk niveau,

en dat we nu bezig zijn om dat glad te strijken.

Meneer Albers.

Dan ga ik er even vanuit dat die zinssnede uit de nieuwe versie van dit plan gaat.

Als iemand daar voor zijn beurt heeft gepraat,

wat op papier staat, is waarheid.

Laten we dan op papier zetten wat inderdaad de situatie is.

Of begrijp ik hem dan verkeerd?

Meneer Kieft.

U hebt wel gelijk over wat u zegt, maar wij kunnen dit niet corrigeren.

Dit is bestuurlijk vastgesteld bij die vijf partijen.

Juist daarom is een wens en bedenking op de manier zoals u nu geformuleerd is heel erg belangrijk voor ons om te zeggen van dat is weliswaar gebeurt, maar--

Meneer Albers.

Dan wordt dit wel een wens of een bedenking vanuit ons,

want het zou wel in dit plan gecorrigeerd moeten worden.

Ik ben ook een beetje huiverig voor het Calimero-effect van de gemeente.

Vaak is het andersom, maar ik vind dat de gemeente hier voet bij stuk moet houden.

Volgens mij is dat ook de vraag die de heer Kieft uitzet

naar de commissie: help ons en geef ons een duwtje in de rug.

Dit is er wel één die vanuit de wens of bedenkingenronde vanuit ons graag hersteld zou moeten worden.

Meneer Albers, dit stuk is een stuk wat al vastgesteld is door de bestuurlijke partijen die daarover gaan.

Dat wij nu nog een wens en bedenkingenprocedure gaan lopen, is dat de gemeente richting die partijen kunnen aangeven wat wij belangrijk vinden in dit stuk.

Dat het al vastgesteld is, is door die partijen gedaan.

Vandaar dat er nu wens en bedenkingen bij ons worden opgehaald, zodat het college sterk staat in hun onderhandelingspositie aan tafel.

Meneer Kieft.

Voorzitter, één kleine correctie.

Het college in januari 2022 heeft hem wel gefiatteerd, dus daar kunnen we niet op terugkomen.

Goed. Ik zag meneer Zegel. Gaat uw gang.

Dank u wel.

Niet direct een wens of bedenking, maar nog wel een inhoudelijke reactie op een aantal dingen die hier zijn gezegd zojuist.

Ik hoorde bijvoorbeeld meneer Polderman heel creatief meedenken over hoe we de strandexploitatie zo goed mogelijk in stand kunnen houden.

Ik hoor mevrouw Koot zeggen dat het strand bij de Koog überhaupt onder druk staat en dat we de exploitatie daar niet zouden kunnen missen.

Wij van GroenLinks zien ook dat strandexploitatie belangrijk is.

Wat we ons wel goed moeten realiseren, is dat we op Texel wel echt te gast zijn bij de natuur, te gast zijn bij de zee en dat we ons zullen moeten blijven aanpassen om een veilige kustlijn te houden richting toekomstige generaties.

Anders hoeven we de discussie over strandexploitatie überhaupt niet meer te voeren.

Dat was een inhoudelijke toevoeging.

Dank u daarvoor.

We zien een aantal wens en bedenkingen tegemoet, heb ik het idee.

Dit wordt een bespreekstuk wat ik nu wel wil gaan afsluiten.

We hebben nog best een pittige agenda.

Meneer Hercules, een korte nabrander.

Over de procedure.

Wij hebben wens en bedenkingen geuit.

Ik kan me voorstellen dat er of een meerderheid voor moet zijn vanuit de raad die achter die wens en bedenking staat,

of dat het college dat uit zichzelf herhaalt

in de raad, waardoor de zaken die wij bijvoorbeeld

als wens en bedenken hebben geuit, worden meegenomen.

Even kort spitsoverleg met de griffie.

Die kunt u gewoon indienen net als amendementen.
Bij de raadsvergadering kunt u een aantal wensen
en bedenkingen amendementen indienen.

8 Vaststellen bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Oudeschild, De Ruyterstraat 35

Gaan we naar agendapunt acht: vaststellen bestemmingsplan
tweede reparatieplan Oudeschild, de Ruyterstraat 35.
Dit is een omissie die op dit moment wordt hersteld.
Er zijn geen zienswijzen ontvangen over dit stuk.
Ik kijk rond of iemand hierover vragen heeft.
Inhoudelijk? Hamerstuk?

9 Vaststellen bestemmingsplan Tweede Reparatieplan Oosterend, Peperstraat 19 en 19a

Mooi! Agendapunt negen: vaststellen bestemmingsplan
tweede reparatieplan Oosterend.
Een soortgelijk geval.
Er zijn ook geen zienswijzen ingediend.
Iemand hier vragen over?
Ik zie meneer Schuiringa. Gaat uw gang.
Dank u, voorzitter.
Dit is een keurig voorbeeld zoals het hoort.
Dingen die misgegaan zijn, die fout getekend zijn,
kosteloze oplossing.
Burger, we helpen u.
Klaar. Ik weet van meer gevallen waar de laatste woorden
nog niet over gezegd zijn.
Die moesten voor de dure methode.
Voor de rest zeg ik: mooi dat zo gegaan is. Dank u wel.
Dat was geen vraag.
Dat was wel inhoudelijk, maar dat was de tweede ronde.
Iemand anders nog over dit onderwerp?
Hamerstuk? Hamerstuk!
Dan gaan we naar de verklaring van geen bedenkingen voor de bouw
van een schapenboet aan de Watermolenweg in Den Hoorn.
Hier is een vraag gekomen vanuit de heer Albers,
of hij bij het stellen van zijn vragen even gebruik mag maken
van ons prachtige televisiescherm met een beeldmateriaalplaatje.

10 Verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van een schapenboet aan de Watermolenweg in Den Hoorn

Voor onze kijkers is het misschien ook wel leuk.
We gaan dit een keer proberen als een soort pilot.
Dat hebben we met de griffie afgesproken.

Op dat moment bent u natuurlijk zelf niet in beeld.

We hebben afgesproken dat we daarna het in de werkwijze van de raad zullen oppakken, of we dit vaker gaan doen of wat we met deze verzoeken gaan doen.

Dan gaan we het nu eens gewoon proberen, want het is de vragenronde en dan mag u beginnen.

Dan kijk ik

naar mijn assistent

naast mij, die dan het beeld te voorschijn gaat toveren.

Meneer Albers, aan u het woord.

Dank u, voorzitter.

Allereerst dank voor de flexibiliteit op korte termijn voor deze vergadering.

Dank daarvoor.

Ik heb vier vragen en die moet ik even goed inleiden

want anders komt mijn boodschap niet goed over.

Op zich vind ik de tekening ook interessanter dan mijn hoofd.

Laten we het alsjeblieft bij de tekening houden.

Bij dit agendapunt zit een heel epistel over karakteristieke onderdelen en waarde van een Texelse schapenboet.

Toevallig stond in de krant van vandaag daar ook een mooi artikel over en was één van de wethouders daar ook bij aanwezig.

Als ik kijk naar de tekening, en ik kom daar later ook nog even terug, mis ik wel een aantal echt typisch Texelse kenmerken als het gaat over een schapenboet.

Er zit geen rieten kap op, ik zie geen stalraampjes aan de zijkant, de luwe kant van de bout heeft een wat bijzondere indeling.

Een boet van dit formaat, 9x9 - voor de luisteraars

en voor de mensen hier: een stomp op Texel is standaard 13x13.

Dan heeft u een beetje een idee - zou normaliter een anderhalf vierkant of een dubbel vierkant worden.

Daar zijn ook voorbeelden van.

Ik ben gek op schapenboeten.

Ik ben groot fan van schapenboeten.

Ik ben in eentje getrouwd en dat was gister precies 12,5 jaar geleden.

Het gaat mij aan het hart.

Mijn eerste vraag aan het college is of zij het eens zijn met de waarneming dat hier een aantal kenmerken die bij een Texelse schapenboet horen ontbreken. Mijn tweede vraag gaat over deze tekening.

De suggestie wordt gewekt dat op de dakbedekking van de schapenboet, althans dat is mijn aanname, rode dakpannen komen.

Daar is volgens mij ook het bestuurlijk advies op geschreven en is ook zeer positief beoordeeld.

Als u de tekst links onderin bekijkt, laat ik het bestekbeschrijving noemen, wordt daar gesproken over blauwe dakpannen.

Mijn vraag is: welke wordt het nu en op welke zijn beide adviezen gebaseerd?

Dat is vraag twee.

Vraag drie gaat over de precedentwerking.

Als dit wordt toegestaan, hoe gaan we dan iemand die een volgend verzoek indient stimuleren om een echte Texelse schapenboet neer te zetten?

Of zijn we dan ons begrip van een Texelse schapenboet langzaam aan het ondergraven?

Mijn vierde en laatste vraag: zouden we de details in dit plan dan nog even goed moeten uitwerken en hem dan goed moeten beoordelen?

Dat spijt me voor de inbrenger, maar hij is ook degene die natuurlijk het epistel heeft toegevoegd over de kernwaarden en de waarde van het Texelse schapenboet.

Dat zijn mijn vier vragen aan de wethouder.

De laatste vraag was even onduidelijk voor de wethouder.

U bedoelt: als we de kernwaarden in beeld hebben, voldoet deze schapenboet er dan aan?

Goed samengevat?

Ja, of is het nodig om dit nog even zorgvuldig uit te werken, met het juiste bestuurlijk advies te komen, met de juiste beschrijving in de tekening en hem dan in te brengen zodat we het over hetzelfde hebben?

Ik zie op Texel weinig schapenboeten met blauwe dakpannen.

Zeker in de zone Den Hoorn en Den Burg hebben ze echt allemaal een rieten kap.

Dank u wel.

Dan gaan we nu weer over naar het gewone beeld, denk ik.

We zijn er weer.

Ik kijk even rond of er nog andere mensen zijn die vragen hebben over dit onderwerp.

Meneer Hoogerheide.

Dank u, voorzitter.

Ik denk dat meneer Albers voor een gedeelte gelijk heeft.

Je vraagt je inderdaad af van blauwe dakpannen, rode dakpannen of riet gedekt?

Riet gedekt is duurder, maar de meeste van die schapenhoeden zijn wel riet gedekt.

Ik vind wel knap dat het college met de aanvrager een overeenkomst heeft gesloten in feite.

Het moet in het vervolg duidelijker zijn: waar moet nou precies een Texelse schapenboet aan voldoen?

Ik denk dat het redelijk goed beschreven is.

Het zou wel fijn zijn als we dat beter wisten en daarop ons besluit kunnen baseren.

Ik realiseer me ook dat het een feit is dat we hier alleen maar over wijziging van bestemmingsplan stemmen en verder gaat het niet.

Je zit daarmee in een dilemma.

Ik zou graag voor het vervolg willen weten: waar moeten we precies aan voldoen voor een schapenboet?

Zodat het ons niet overkomt en dat wel meenemen in een stuk besluitvorming, want nu hangt het erboven en eigenlijk besluiten we er niet over.

Dank u wel.

Iemand anders nog? Mevrouw Koot.

Ik meen me te herinneren dat er in het verleden wel vaker aanvragen zijn gedaan om ergens een schapenboet neer te zetten en dat dat dan eigenlijk altijd afgewezen is.

Kunt u daar even op reageren waarom het hier dan wel kan en waarom de andere situaties afgewezen werden?

Bijvoorbeeld bij de Akenbuurt weet ik dat er iemand dat graag wilde en die kreeg dat gewoon niet voor mekaar.

Een agrariër die ontzettend graag op een plek waar historisch een schapenboet heeft gestaan een schapenboet wilde neerzetten.

Het is nog maar een paar jaar terug volgens mij.

Nu is kennelijk de situatie heel anders.

Kunt u toelichten waarom dat dan anders is?

Die nemen we ook mee voor de wethouder.

Even naar meneer Hoogerheide: het bestemmingsplan wijzigen we, want het bestemmingsplan schapenboet is al bestemd.

Hij wordt alleen groter.

Dat even zijlings.

Ik ga naar de wethouder.
Meneer Hooijschuur, gaat uw gang.
Dank u wel, voorzitter.
Laat ik het toe lichten.
Het gaat inderdaad om een soort veldschuurtje
wat in elkaar gestort is.
In 2021 is een principeverzoek gehonoreerd.
Die veldschuur kan afwijken van de grootte.
Daarom hebben wij overeenstemming met de eigenaar gemaakt
om er een schapenboet neer te zetten.
Dan ga ik niet zeggen hoe een schapenboet eruitziet
want daar heb ik ook het verstand niet van. Wij vinden een schapenboet
beter passen in het landschap op deze plek dan een veldschuur of een schuur.
Daarnaast komt dat een schapenboet van 44 m2 geen schapenboet is,
dus daarom hebben we meegewerkt aan die 9x9.
Als u zegt dat het dertien bij dertien is..
Daar gaat u over.
Wij gaan alleen nu meewerken--
Sorry, dat is een stolp.
Sorry! Wij gingen alleen meewerken aan het principeverzoek
en daarnaast gaan we meewerken aan het plan om geen veldschuur,
maar een schapenboet op die plek neer te zetten.
Dat past beter in het landschap.
U gaat erover of u daaraan wilt meewerken of niet.
Dan nog een paar andere vragen die openstaan:
geen rieten kap, blauwe pannen, precedentwerking.
Dat zijn dingen die ik zo niet één, twee, drie naar voren kan halen
of dat past.
Als dat de kenmerken van dat gebouw zijn, moeten we dat zeker mee gaan nemen
in de tekening.
Het is nu meer de bestemming of er iets gebouwd mag worden of niet.
Als er een schapenboet komt en niet met bepaalde kenmerken zoals riet
en noem het allemaal maar op, moeten we daar de tekening op aanpassen.
Zal ik het samenvatten dat u nog even naar de uitwerking van de plannen
specifiek kijkt, de vragen die de heer Albers heeft gesteld,
en dat u daar voor de raad nog even op terugkomt?
Is dat een goed plan?
Dat is een goed plan.
Dan weten we wat een schapenboet inhoudt.
Mooi, dan hebben we die toezegging.
Ik zie twee handen omhoog gaan.
Meneer Lely.
Dank u, voorzitter.
Wij zien graag, als er weer wat terugkomt in een landschap,
een schapenboet terugkomen.
Helaas, ik kijk net eventjes op Google Earth.
Ik kan zo wel drie schapenboeten vinden, wel met rode dakpannen
in Den Hoorn gebied.
Ze zijn er wel, al zijn ze in de minderheid.
Dat zou ik niet zo erg vinden, maar het liefst ook riet gedekt.
Waarschijnlijk geen blauwe pannen.
Meneer Soyer.
Meneer Soyer vergiste zich.
Dat moest ik zijn.
Mevrouw Dros.
Volgens mij, wat nu hier voorligt is dat een bestemmingsplanwijziging
al voorligt. Wat nu
toegezegd wordt, gaat helemaal over het vervolg

en dat ligt nu niet voor toch?

Daar heeft u gelijk in.

Daarom zeg ik: laat de wethouder daar maar even wat van op papier zetten.

Dit gaat over de bestemmingsplanwijziging, maar meneer Albers heeft natuurlijk wel een punt, dat de bijgevoegde tekeningen een paar vragen oproepen.

Dat zeker. Verder staat er ook ergens in het inleidende stukje over schapenboeten dat er heel veel variaties zijn.

Riet gedekt, met pannen in verschillende kleuren, pannen, volgens mij ook nog met verschillende voorkanten, wel of niet stalraampjes.

Er zijn wel wat variaties mogelijk.

Ik zie meneer Oosterhof. Gaat uw gang.

Dank u wel, voorzitter.

Scherp dat meneer Albers ziet dat er blauwe dakpannen op de tekening staan en dat heb ik ook gelezen.

In de aanvraaggegevens van de omgevingsvergunning staat heel duidelijk "grijs/rode dakpannen"

dus wellicht is er een communicatiefout of een schrijffout opgetreden.

Ik hou nu op over de kleur van de pannen, als u het niet erg vindt.

Zijn er nog meer vragen over dit onderwerp op dit moment?

Ik kan er geen hamerstuk van maken, denk ik. Meneer Albers schudt nee.

Ik zie dat de wethouder nog een toevoeging heeft. Gaat uw gang.

Ik wil hier nog aan toevoegen - dat hebben we uitgezocht - dat van deze situaties er op moment niet meer dan dit geval.

Dat hebben we uitgezocht, dus dit is echt een eenling.

Vandaar dat die bij de raad komt voor dit gebeuren.

Dat moet ik wel toezeggen, want het ging om bestemmingswijziging wat er eventueel op deze plek gebouwd mag worden.

Dan zien wij liever een schapenboet daar terugkomen dan een veldschuur.

Ik zat uw kant al op te kijken, mevrouw Koot.

De wethouder beantwoordt een vraag die ik in mijn hoofd had.

Ik vroeg me namelijk af of dit een weg is voor mensen met een paard om op gegeven moment op verschillende plekken een paardenstalling te willen bouwen in de vorm van een schapenboet.

Dan zou hij er wel komen, waarmee we juist de verrommeling van het landschap misschien gaan bewerkstelligen die we niet willen.

Dat was een beetje de afweging.

Ik ben blij met uw opmerking dat u zelf ook gekeken heeft: hebben we meer van dit soort situaties waar dit ontstaat?

Daar ben ik blij mee. Dank u wel.

11 Verklaring van geen bedenkingen verbouw bijbehorend bouwwerk tot woning, Trompstraat 77 in Oudeschild

Hoe dan ook: dit stuk komt terug op de agenda, omdat er nog een paar vragen open staan.

Ik wil graag naar het volgende agendapunt.

Agendapunt elf: verklaring van geen bedenkingen

verbouw bijbehorend bouwwerk tot woning Trompstraat 77 in Oudeschild.

Een initiatiefnemer heeft via een principeverzoek

medewerking gevraagd voor de verbouw van een bijbehorend bouwwerk tot woning.

Ik kijk even rond.
Zijn er vragen?
Iemand inhoudelijk? Meneer Schuiringa.
Dank u, voorzitter.
Compliment aan de organisatie dat het eindelijk een keer opgelost is.
Dank u.
Dat was gelukkig heel erg inhoudelijk.
Dank u. Hamerstuk?
Hamerstuk! Vaststellen programma stedelijk water

12 Vaststellen Programma Stedelijk Water en Riolering

en riolering.
Samen met de gemeenten Den Helder, Schagen, Hollands Kroon en het Hoogheemraadschap heeft de gemeente Texel een nieuw programma stedelijk water en riool opgesteld. Hierbij wordt voor de komende jaren vooral ingezet op omgaan met toenemende regenwaterproblematiek door klimaatveranderingen, continueren van de samenwerking in de Noordkop, innovatieve wijze van onderhoud en verbeteren assetmanagement waarbij nog gekeken wordt naar nut en noodzaak van maatregelen.
Een mondvul.
Vragen? Mevrouw Visser.
Ik heb geen vragen over het stuk op zich, maar ik heb vragen over de antwoorden die gegeven zijn op de vragen die gesteld zijn door GroenLinks.
In antwoord twee eindigt het antwoord met "We faciliteren bewoners door te laten zien wat de gemeente al doet in de openbare ruimte, informatie te delen over wat men zelf kan doen en hen hier financieel in te stimuleren.
Ik vroeg me af hoe die financiële stimulans eruit gaat zien.
Aan het einde van het antwoord van vraag vijf staat: tot nog toe zijn er zonder regeling weinig aanvragen gedaan.
Er zal na het eerste jaar geëvalueerd worden of het begrote bedrag afdoende is.
De conclusie dat er zonder regeling weinig aanvragen zijn, vind ik bijzonder.
Daarom wil ik graag vragen: heeft het überhaupt zin om een aanvraag te doen als er geen regeling is en wanneer kunnen we de regeling verwachten?
Is dat direct al vanaf 1 januari 2023?
Dat was het.
Iemand anders op dit moment nog vragen?
Mevrouw Dros, gaat uw gang.
Ik had het iets later willen doen, maar nu wordt het tamelijk in aansluiting op mijn collega van de PvdA.
In de programmabegroting van 2023 werd al gesteld: de openbare ruimte is zo ingericht dat deze klimaatverandering aan kan.
Op pagina 20 van het programma stedelijk water en riolering lezen we een aantal dingen die inwoners kunnen doen om de afvoer van hemelwater richting het riool te verminderen, bijvoorbeeld een regenton neerzetten, minder betegelen, meer gras en beplanting en het aanleggen van groene en sedumdaken.
Wij willen graag weten op welke wijze de gemeente de inwoners stimuleert om ook op eigen terrein hieraan bij te dragen.
Dank u wel. Mevrouw Koot.

Ik heb een vraag aan mijn collega's.

Het college stelt voor om te kiezen

voor de

anticiperende varianten op de lasten voor de inwoners.

Er zijn drie mogelijkheden.

Eén mogelijkheid is ook een alternatief is duurzaam of fluctuerend.

Als je in deze tijd kijkt naar de enorme lasten

die de burgers op dit moment te hebben en je hebt de mogelijkheid om te kiezen

voor fluctuerend waarbij er verder geen risico is,

maar waarbij de lasten voor de burger verlaagd worden

met €14,- vraag ik me af of er misschien

meer commissieleden zijn die zeggen: "Het is

misschien in deze tijd nog niet zo verkeerd om de fluctuerende

variant te kiezen en niet de duurdere variant

die het college voorstelt."

Ik ga eerst naar de wethouder en dan stel ik voor dat ik even rondkijk

of er commissieleden op uw vraag willen antwoorden, mevrouw Koot. Meneer Kieft.

Voorzitter, de maatregelen die burgers kunnen nemen

voor klimaatadaptatie worden meegenomen in het uitvoeringsprogramma

klimaatadaptatie waar ik daarstraks over sprak.

Na de zomer volgend jaar ligt dat bij u op tafel.

Hier in dit document gaat het alleen over rioleringswerkzaamheden

die nu van start gaan, en daarin nemen we de aansluiting

op het hemelwaterafvoer voor een deel al mee,

inclusief het geld dat daarvoor beschikbaar is.

Voor riolering die al ergens ligt, dus in het verleden is gedaan

met wel die aansluiting maar geen financiële voorziening,

komen we op terug in dat uitvoeringsprogramma

klimaatadaptatie.

De vragen van mevrouw Visser.

De bedoeling is als we nu riolering gaan leggen

in de straten die nieuw aangelegd geworden, Wilhelminastraat

en de Ruyterstraat, dat we de eerste regenpijp

bij de woning gaan aansluiten op het systeem

om de mensen te stimuleren om ook in het geheel

hun andere regenpijpen daarop aan te sluiten

en dat we zoveel mogelijk schoon water in het systeem terechtkomt

wat we nu speciaal gaan aanleggen.

Het is de bedoeling dat we dat nu gaan uitvoeren

in overleg met de bewoners.

Er was nog een vraag: hoe wilt u inwoners stimuleren

om op eigen terrein nog iets te doen?

Dat proberen we in overleg nu met de nieuwe aanvragen van de straten,

om met de mensen in gesprek te gaan, om te kijken of zij de mogelijkheid zien

om die huizen aan te gaan sluiten op het nieuwe rioolsysteem

en kijken waar wij eventueel kunnen helpen.

Dat is nog allemaal nieuw.

Het staat in de kinderschoenen om dat op te pakken,

maar we leggen nu dure leidingen aan.

Als die niet gebruikt worden voor dat systeem, is het ook zonde.

We willen nu eerst in overleg met de mensen van

hoe gaan we dat oppakken?

De bedoeling is om de eerste regenpijp op het kanaal aan te sluiten.

De vraag ging over regentonnen, andere daken en dat soort zaken.

Dan ga ik naar meneer Kieft.

Hoe gaat het college dat stimuleren?

Voorzitter, dat zal een combinatie zijn van communicatie

en hopelijk ook financiële stimulering.

Dat moeten we nog uitwerken.

Is dat voldoende, mevrouw Dros?

Ja, op zich is dat voldoende.

We kijken erg uit naar de richtlijnen voor klimaatadaptatie die we in Q3 kunnen verwachten, begrijp ik. Het zou wat eerder mogen.

Mevrouw Visser.

In het antwoord van het college op de vraag van GroenLinks staat "Het opnemen van budget voor een stimuleringsregeling 2023-2027." Is die regeling er meteen vanaf 1 januari 2023 of komt die pas later?

Dat valt allemaal samen met dat uitvoeringsprogramma klimaatadaptatie.

Dan hebben we nog de vraag van mevrouw Koot: zijn er commissieleden die

over een ander variant willen nadenken?

Mevrouw Dros.

We hebben daar wel over nagedacht, maar van de fluctuerende variant zijn wij geen voorstander.

We vinden dat daarmee de kosten naar de volgende generatie worden doorgeschoven en dat lijkt ons geen goede zaak.

Anderen die nog willen reageren op de vraag van mevrouw Koot?

Mevrouw Visser.

Ik sluit me aan bij mevrouw Dros.

Wat de duurzame variant betreft weet ik niet of we die kosten nu bij die inwoners in rekening moeten gaan brengen.

Wat dat betreft hebben wij ook de voorkeur voor het voorstel van het college.

Ik kijk nog even naar de andere kant.

Meneer Huisman.

Dank u, voorzitter.

Wat ons betreft gaan we niet in op het voorstel van het CDA in dit geval.

Wij zijn eigenlijk tevreden met het plan wat voorligt en dat het een vervolg krijgt op een succesvolle afspraak met andere gemeenten.

Mevrouw Koot.

Ik wil even reageren op het antwoord, want GroenLinks zegt: "U schuift het door naar de volgende generatie", maar dat is niet het geval.

Aan het einde van de planperiode wordt er nog voldaan aan het gewenste minimum saldo.

Het is dus niet waar dat het wordt doorgeschoven naar volgende generatie.

Er wordt voldoende geld in kas gehouden.

Het enige wat er nu gebeurt, is dat er een spaarpotje wordt gemaakt.

Op dit moment hebben heel veel inwoners moeite om hun kosten betaald te krijgen.

Als we hier dan de gelegenheid hebben om wat mee te denken met de inwoner en hen wat lagere kosten te presenteren, laten we die kans grijpen.

Vandaar dat ik dit aan de commissie voorleg.

Dit lokt een reactie uit bij mevrouw Visser. Gaat uw gang.

Dank u wel.

Ik lees op pagina vier van het bestuurlijk advies over de variant fluctuerend "waardoor het tarief vanaf 2028 alweer met €14,- verhoogd moet worden".

Ik denk dat mevrouw Dros daarop doelt.

Misschien wilt mevrouw Dros daar nog iets op zeggen. Gaat uw gang.

Ik geef toe: dat is ongeveer een halve generatie.

Wat we daarmee beogen, is duidelijk, denk ik.

Je schuift het vooruit.

Bovendien wordt er een minimum gesteld.

Het zou zomaar eens kunnen zijn dat, gezien de klimaatadaptatie die we nodig hebben en dergelijke in de zeer nabije toekomst, we zelfs iets duurder uitkomen dan de voorliggende variant. Dan zullen we er ook iets mee moeten. Maar goed, dat is toekomst. Daar hebben we niet allemaal een spoorboekje van. Ik kijk even rond. Iemand nog over dit onderwerp? Hamerstuk? Mevrouw Visser, u wilt geen hamerstuk. Ik las net bij de antwoorden op de vragen van GroenLinks dat er ook nog vragen openstaan volgens iBabs. Ik denk dat het nog geen hamerstuk kan worden. De antwoorden komen eraan. Dan laat ik hem als bespreekstuk staan tot alle antwoorden er zijn. Dan hebben we misschien in de raadsvergadering

13 Nota reserves en voorzieningen 2022

alsnog een hamerstuk. Dan gaan we naar de volgende, de nota reserves en voorzieningen 2022. Deze nota is nodig voor de financiële stabiliteit en het is belangrijk daarom dat er inzicht en kaderstelling is. De conclusie op dit moment is dat onze weerstandscapaciteit uitstekend is en er zodoende geen extra maatregelen nodig zijn om het weerstandsvermogen op peil te houden. De auditcommissie vergadert op 8 december en zal daarna een advies formuleren. Ik kijk even richting mevrouw Visser. Is het voldoende dat ik het zo noem? Dan kijk ik even rond of er op dit moment vragen zijn. Meneer Schuiringa. Dank u, voorzitter. Zoals het er nu voorstaat, is het geen probleem en hebben we genoeg weerverstandsvermogen. Alleen bij de voorzieningen is het natuurlijk altijd wel leuk om even van tevoren een beetje aan de toekomst te denken. Je weet dat de Tuunen meer dan een miljoen verlies gaan leiden. We weten nu met de vastgestelde dorpen gebeuren dat het meer dan 1,2 miljoen verlies gaat leiden. We hebben nu het plan Marsweg noord en zuid. Er wordt nu vanuit gegaan dat we daar 2,9 miljoen gemeenschapsgeld tegenaan moeten gooien om het op te starten. Bij al die plannen van de Tuunen moet er altijd meer geld bij. Daar hebben we met de Rekenkamer gezien bij de grote projecten. Laten we even voorzichtig zijn en kijken of er nog andere invullingen zijn om meer grond te kunnen verkopen en meer huizen erop te zetten, zodanig dat de negatieve som toch even wat lager wordt. Ik zit nu op 5 miljoen aan voorzieningen. Maar goed, voor de rest is allemaal zoals het nu is prima. Dank u. Nu had ik net een vraag eruit gefilterd: zijn er nog andere stukken grond waar we huizen kunnen neerzetten die wat opleveren? Maar goed, dat was een hele grote sprong misschien. Ik kijk even verder rond. Mevrouw Visser had ik gezien. Dank u wel. Ik wil naar bijlage één gaan, de nota zelf. Op pagina vier staat daar onder het kopje mutaties reserves "in de begroting wordt

een zo reëel mogelijk meerjarenbeeld gegeven van toevoegingen en onttrekkingen van reserves. Mutaties vinden alleen plaats door middel van raadsbesluiten vooraf." Nu hebben we net een maand geleden een begroting vastgesteld waar volgens deze tekst een zo reëel mogelijk meerjarenbeeld gegeven is van bestaande reserves. Dan vind ik het opmerkelijk dat we een maand later het doel en de naam van een reserve gaan wijzigen. Ik vraag me af of dat zo maar kan. Dan hebben we op pagina zeven van diezelfde nota onder het kopje energieneutraal maken van woningen staan "Deze reserve is in 2016 ingesteld met als doel te onderzoeken hoe Texel kan komen tot een energielening." Deze middelen zijn niet ingezet. Als het doel is te onderzoeken en de middelen zijn niet ingezet, is mijn vraag: is het onderzoek wel gedaan? Zoals ik net een aangaf, lijkt het nu of een reserve slechts een zak geld met een tenaamstelling en een doel is. Het lijkt nu of daar geen beleid aan ten grondslag hoeft te liggen, maar in wat ik net voorlas bij die beleidsuitgangspunten op pagina vier, staat dat er bij iedere begroting reële beelden van uitgaven gepresenteerd moeten worden. Dat klinkt weer alsof er wel een beleid aan ten grondslag ligt. Een bestaande reserve omzetten naar iets anders kan daarom volgens mij niet zomaar. Wij steunen uiteraard het idee om meer te doen tegen energiearmoede, maar we vragen ons af of dat op deze manier wel kan. Volgens mij dienen er twee losse besluitpunten te komen: het stopzetten van de bestaande reserve met vrijval naar de algemene reserve en daarna het starten van een nieuwe reserve, voorzien van een beleid om dat doel te behalen wat hier gevraagd wordt. Kunt u uitleggen waarom hier niet voor gekozen is en kunt u garanderen dat dit juridisch de juiste procedure is? U krijgt er gelijk één voor uw kiezen, meneer Hooijschuur. Gaat uw gang! Mevrouw Visser, u bedoelt waarschijnlijk aanpak van de energiearmoede, die 175.000 euro. U heeft helemaal gelijk. Dat dient eerst naar de reserve te gaan en dan een nieuw voorstel naar de raad. Alleen wij dachten het op deze manier aan te pakken. Er staat ook netjes onderaan dat het een voorstel is vanuit ons college, of u het daarmee eens bent. Dat is ons voorstel om het op die manier te doen. Omdat dat geld vrijgevallen is en niet gebruikt is, hadden wij gedacht als college om dit daarvoor te gebruiken. Het is aan u hoe u het wilt aanpakken. Mevrouw Visser. U begint nu over het voorstel. In het advies is ook een samenvatting opgenomen van allerlei dingen die dan van belang lijken. Juist dit komt in de samenvatting helemaal niet voor. Dan vraag ik me af: hecht ik er gewoon te veel belang aan nu? Is het gewoon een strek met de pen en het is geregeld, zodat het ook niet in de samenvatting opgenomen hoeft te worden? Meneer Schuiringa, ik heb meneer Zegel eerder gezien, dus u zult heel eventjes moeten wachten. Even terug naar mevrouw Visser. De procedure klopt, wat net al door de wethouder is aangegeven.

Het is aan u.

Ik kijk even naar meneer Zegel.

Voorzitter, dank u wel.

Dat is wel mooi, want is eigenlijk in reactie op meneer Schuiringa dus misschien dat we er een gesprekje van kunnen maken via u. In reactie op meneer Schuiringa waar ik toch wel wat zorgen hoor over de negatieve grondexploitatie die naar voren komt: er is op dit moment geen betaalbare woning te vinden.

Wachtlijsten voor huurwoningen zijn gigantisch, meer dan zes jaar.

Een huis van ruim drie ton wordt tegenwoordig aangeprezen als starterswoning op Texel.

Het kan echt.

Dat kan niet waar zijn?

Het is echt een broodnodige investering in Texelaars die geen huis kunnen krijgen nu, in onze jongeren, in mensen die een veilige eigen plek nodig hebben.

Hierin moeten we echt investeren wat ons betreft.

Sterker nog, en dat is dan misschien een vraag,:

als het college nog meer goeie ideeën en capaciteit heeft over locaties waar we op korte termijn nog meer betaalbare woning kunnen bouwen, dan horen we die heel graag, en dan accepteren we ook daar een negatieve grondexploitatie.

Meneer Schuiringa.

In reactie op verhaal van meneer Zegel: ik loop al een tijdje mee hier.

We hebben altijd positieve grondexploitaties gehad, behalve het succesnummer begon in de Tuunen.

Daar hebben met elkaar de Rekenkamer opgezet.

As je een beetje gewoon nuchter verstand hebt van bouwen,

kun je best een grondexploitatie krijgen die neutraal is.

Alleen het punt is dat je daar even goed over na moet denken.

Ik ben ook een voorstander van bouwen en zoveel mogelijk.

Wel met een beetje goed boerenverstand.

Je kunt toch niet al het gemeenschapsgeld - uit de losse pols - 5 miljoen bijleggen.

Gemeenschapsgeld!

Terwijl als je de zaken nuchter bekijkt, dat best richting nul kan.

Maar goed, dat is een invulling zoals iedereen het zelf wil.

Punt twee, even terug naar de eerste vraag van mevrouw Visser:

is het niet verstandig-- Zoals de wethouder ook al zegt, het besluit is nu om het terug te brengen naar de algemene reserve en dan voorstelbesluit dertien a die 175.000 te gebruiken voor de energiearmoedebestrijding.

Dan heb je alle kanten gedekt en dan zijn we klaar.

Ik denk dat het college deze tip nu al een paar keer duidelijk heeft gehoord.

Het is aan die verstandige mensen om er wat mee te doen.

Ik ga even naar meneer Zegel terug, want hij wilt reageren en daarna heb ik nog een aantal vingers gezien.

Heel graag wil ik reageren.

Dank u wel.

Meneer Schuiringa stelt: we hebben altijd een positieve grondexploitatie gehad.

Dat kan best kloppen, maar wat is dan het resultaat?

De wachtlijsten zijn nog nooit zo lang geweest als nu.

Mensen kunnen geen enkel betaalbaar huis meer krijgen.

Als dat het resultaat is van het hebben van een positieve grondexploitatie, wil ik nooit meer een positieve grondexploitatie en dan wil ik blijven investeren in de gemeenschap.

Ik laat dit even pingpongen.

Meneer Schuiringa.

Dank u, mevrouw de voorzitter.
Als we alle bestemmingsplannen waar ik twee jaar geleden al naar gevraagd heb van die dorpen bestemmen tot wonen en ga bouwen, maar nee, dan moest een onderzoekje hier, een onderzoekje daar en dan weer de correctie daar.
Het punt is: je moet ook sommige dingen gewoon sneller kunnen beslissen.
Dat kunnen we met elkaar, maar daar moeten we het wel met elkaar over eens zijn.
In de Tuunen heb je straks ook een stuk er tussenin zitten, wat nog bebouwd kan worden.
Waarom komt dat nu niet op de agenda?
Dat is ook aan u, meneer Zegel. Dank u.
Nu ga ik naar meneer Hercules.
Voorzitter, een aardig gesprek zo tussen GroenLinks en VVD.
Ik wil het toch ook een beetje opnemen voor de VVD, want ook de heer Schuiringa heeft destijds ingestemd met een veel lagere opbrengst bij de Tuunen, omdat hij het ook belangrijk vond dat er meer sociale woningen kwamen.
Waar ik geheel aan uw kant sta, is dat een eenmalige opbrengst van een positieve grondexploitatie - los van het feit dat we al voldoende eenmalig en incidenteel geld hebben in onze portemonnee - je één keer ook weer kwijt raakt, terwijl het bouwen van huizen een enorme maatschappelijke investering is die 40, 100 jaar rendeert.
Dat weet u zelf ook.
U zegt zelf: "Dat komt allemaal weer terug via de OZB" dus ik denk dat de soep niet zo heet wordt gegeten aan beide kanten van deze pan en dat u best wel tot elkander kunt komen.
Meneer Schuiringa.
Voorzitter, ik kreeg een opmerking van de heer Hoogerheide maar ik kon hem niet helemaal verstaan.
Meneer Hoogerheide, wat zei u?
Ik wil graag zeggen: de bemiddelaar, heer Hercules, spreekt.
Ik denk niet dat ik ooit zo een compliment heb gekregen.
Ik vond het eigenlijk nog wel mooi en netjes en correct gaan, dus ik dacht niet dat er een bemiddelaar nodig was.
Meneer Schuiringa, gaat uw gang.
Ik dank meneer Hercules voor de geschiedenis wat hier in de Texelse politiek allemaal gespeeld heeft.
Met GroenLinks een kopje koffie of biertje erbij komen we ook weer uit.
Ik begrijp dat de grondexploitatie niet naar 5 miljoen negatief gaat, maar een kopje koffie gaat kosten.
Mag ik het onderwerp afsluiten hiermee?
Is het een hamerstuk?

14 Uitkomsten septembercirculaire 2022

Nee, de auditcommissie gaat nog een advies uitbrengen dus dat wordt een besprekstuk.
Uitkomsten septembercirculaire, daar gaat ook de auditcommissie 8 december over vergaderen.
U heeft in eerste instantie een vragenronde als u daar behoefte aan heeft.
Nee? Inhoudelijk? Meneer Huisman.
Wat ons betreft wordt het een besprekstuk om

dat de commissie nog komt.
Dat was ook mijn conclusie.
Ik kijk even rond.

15 Financiële verordening gemeente Texel 2022

Dan wordt het een besprekstuk tot het advies van de auditcommissie is bijgevoegd.
Moet ik datzelfde voor de financiële verordening doen, omdat daar ook nog een advies komt?
Ook een besprekstuk.
Mevrouw Visser, gaat uw gang.
Ik zou evengoed wel, net als bij de notareserves en voorzieningen, wat vragen willen stellen.
Dat gaat een beetje om de tijdsaanduidingen, bijvoorbeeld in artikel veertien en vijftien.
In artikel veertien staat: het college doet jaarlijks een voorstel.
Ik zou heel graag willen weten of dat jaarlijks in november is bij de begroting of jaarlijks bij de perspectiefnota in het voorjaar.
In artikel vijftien staat dat het college de raad periodiek een nota aanbiedt en dat kan ook één keer in de 20 jaar zijn wat mij betreft.
Dat is ook heel periodiek.
Ik hoop dat ik daar wat verduidelijking in kan krijgen.
In artikel 26 wordt een aantal keren gesproken over de uitslag van de interne controle, dat er bij afwijkingen het college maatregelen neemt, dat bij afwijkingen in de registratie het college maatregelen voor herstel van de tekortkomingen neemt en in lid drie: het college zorgt voor de interne toetsing van bedrijfsonderdelen op misbruik en oneigenlijk gebruik van de gemeentelijke regelingen.
Ik vroeg me bij alle drie die punten af: komt daar een rapportage van naar de accountant en komt daar een rapportage van naar de raad?
Of gaat het college dat allemaal zelf oplossen?
Meneer Hooijschuur.
Dat zijn technische vragen.
Zoals u weet, mevrouw Visser, wordt mevrouw Lubach de controleur van de gemeente op deze stukken.
De accountant doet iets minder en zij gaat iets meer doen.
Ze gaat controleren wat wij doen.
Ik zal deze vragen toch aan haar gaan stellen, want ik weet zo niet één, twee, drie de antwoorden.
Hopelijk dan voor 8 december bij de auditcommissie.
Ja.
Is dat een voldoende toezegging, mevrouw Visser? Dan gaan we daarvan uit.
Ik ben nu bij zestien, controleplan rechtmatigheid, controleprotocol

16 Controleplan rechtmatigheid, controleprotocol en normen- en toetsingskader 2022

en normen- en toetsingskader 2022.
Voor wie niet financieel geïnteresseerd is, zijn dit wat minder interessante agendapunten.

Ik kijk even rond.
Ook de auditcommissie afwachten?
Mevrouw Visser, technische vragen?
Ja, daar ben ik bang voor nu ik me dat zo realiseren.
Ik hoop dat mevrouw Lubach ook in de auditcommissie terug kan komen
of er ook een controleplan komt waar de raad iets over vinden kan
voor het college.
Dit gaat allemaal over de controle van de accountant.
De accountant gaat een deel van de controle overdragen
naar het college, omdat dat wettelijk zo moet.
Ik vraag me af of wij niet daar kaders of controleplannen
voor hoeven op te stellen.
Ik neem aan dat mevrouw Lubach daar op 8 december ook op terugkomt.
Ik weet dat mevrouw Lubach in de zaal zit en ze zit te knikken.
De technische vragen die nu gesteld zijn door mevrouw Visser
nemen we mee in de auditcommissie van 8 december.
Ik laat ze wel allemaal staan als bespreekstuk
omdat de stukken van de auditcommissie nog naar u toekomen.
Ik zie de hand van meneer Schuiringa.
Gaat uw gang.
Dank u, voorzitter.
Zoals mevrouw Visser al vragen gesteld heeft,
zijn wij ook heel benieuwd naar de rechtmatigheidsverklaring
die door het college aan ons gegeven moet worden. Wij hebben geluk als gemeenteraad
dat wij in ieder geval altijd nog de accountant

17 Vaststellen belastingverordeningen 2023, Forensenbelasting, Leges, Onroerende zaakbelasting en Reclamebelasting

de opdracht kunnen geven om dat te controleren. Dank u.
Dan ga ik naar agendapunt zeventien: vaststellen
belastingverordening 2023, forensenbelasting, leges,
onroerendezaakbelasting en reclamebelasting.
Vragen? Inhoudelijk?
Hamerstuk? Goed!
Zullen we een agenda van donderdag 1 december ook nu even doen?
We zijn toch lekker bezig en het is tien over negen!
We hebben nog één motie te gaan.
Vooruit dan.

18 Motie CDA: Herinrichting Rozendijk zonder bomenkap

Ik denk: als we in zo een tempo doorgaan, scheelt dat een avond.
Ik heb een motie: herinrichting Rozendijk zonder bomenkap van het CDA.
Ik geef mevrouw Koot het woord.
Gaat uw gang.
Dank u wel.
Ik denk dat we hier ook heel kort over kunnen zijn
en dat deze motie weinig vragen op gaat roepen, hoop ik.
Herinrichting Rozendijk: het fietspad langs de Rozendijk

is voor een gedeelte aangelegd.

Bij de aanleg en het opknappen van de fietspaden moeten ze om veiligheidsredenen verbreed worden.

Dat is soms een beetje een pijnlijk punt voor de Texelaar omdat een brede fietspad nogal ingrijpend soms in het landschap komt te liggen.

We hebben natuurlijk heel veel over voor de toeristen en om die te pleasen, maar we vinden ons eigen landschap ook heel belangrijk.

Daar willen we toch ook een beetje zuinig op zijn.

Nu ligt de laatste stukje Rozendijk voor, waarbij college heeft aangegeven dat de fietsers over de weg gaan en dat de weg verbreed moet worden vanwege veiligheidsredenen.

Bij die verbreding moeten enkele bomen gekapt worden.

Dat is wat de wethouder aangeeft.

Nu is het voorstel om bij dit hele prachtige stukje

Rozendijk - wat mooi, sfeervol en waardevol is voor de fietsers en de beleving van de natuur - te gaan inzetten om te proberen die bomenkap tegen te gaan.

Er zijn een aantal alternatieven mogelijk.

Je zou kunnen denken aan iets langer doortrekken van de eenrichtingsweg tot aan bos en duin en bijvoorbeeld wat de aanwonenden ook aangeven, het gemotoriseerd verkeer gaan weren op dat stukje Rozendijk waar verder nauwelijks iemand woont en de aanwonenden dan wel natuurlijk vrijstelling daarvoor krijgen.

Op die manier kunnen we een heel mooi stukje fietspad bewaren en een heel mooi stukje natuur bewaren.

Op die manier werken we aan de aantrekkelijkheid van Texel als fietseiland.

Bijkomend voordeel is dat de twee aanliggende kruisingen waarschijnlijk iets overzichtelijker/minder gevaarlijk worden, voor zover ze

gevaarlijk

zijn. Mijn vraag of mijn oproep is: college, alsjeblieft, ga nog eens even nadenken of we niet voor een variant kunnen kiezen waarbij geen enkele boom om hoeft op dat stukje weg en informeer ons over uw resultaten.

Dank u wel.

Ik heb meneer Zegel als eerste gezien en daarna kijk ik verder rond.

Gaat uw gang.

Dank u wel, voorzitter.

Wij van GroenLinks zijn ook voorstander van het voorkomen van bomenkap.

Dat zit een beetje in het DNA van onze partij.

Eén van de zinnen die de laatste tijd vaak gebezigd is hier in de raad, iedereen zal hem herkennen: "Wij zijn geen verkeersdeskundigen."

Dat komt nu in me op, want in de motie en in de oproep wordt al best wel concreet gestuurd op een aantal oplossingsrichtingen.

Daar ben ik niet zo een voorstander van.

Als we iets kunnen doen om bomenkap zo veel mogelijk te beperken of zelfs helemaal te voorkomen, heel graag.

Om gelijk te zeggen van dat zou zo kunnen, dat zou zo kunnen of je moet het zo doen, daar ben ik niet zo voor.

Mevrouw Visser.

Ik had u een vraag aan het college en een vraag aan de indieners.

De vraag aan het college: het doel van het verbreden van de Rozendijk is het vergroten van de veiligheid.

Kan dit ook bereikt worden met de alternatieven die CDA nu opgenomen heeft in deze motie?

Een vraag aan de indieners: in de motie

geeft u een alternatief en het tweede alternatief is het verbieden van gemotoriseerd vervoer vanaf Jan Ayeweg tot kruising Bakkenweg, behalve voor aanwonenden. In mijn beleving staan er heel wat vakantiewoningen op dat stuk.

Ziet u dat ook onder aanwonenden of bedoelt u misschien dat het alleen toegestaan is voor bestemmingsverkeer en wilt u gasten wel met de auto naar het vakantieverblijf laten gaan? Of bedoelt u het zo letterlijk als dat ik het lees, dat alleen een aanwonenden nog met een auto op dat stuk weg kan komen?

Mevrouw Koot, ik geef u eerst even de gelegenheid om de vraag te beantwoorden.

Allereerste reactie op GroenLinks.

Ik heb twee denkrichtingen aangegeven, omdat die door het college zelf ook al geopperd zijn, omdat ze die opgehaald hebben uit belanghebbenden.

De fietsersbond en de aanwonenden hebben deze suggesties laten vallen, dus daarom heb ik hem erbij gezet.

Ik heb er ook bijgezet omdat meestal de vraag van de collega's is: als je zegt van zorg dat er geen bomen gekapt wordt, hoe denkt u dat dan te doen?

Ik denk: laat ik dan maar een denkrichting erbij zetten.

Zo doe je het soms ook nooit goed, krijg je wel eens het idee.

Dan de vraag van de PvdA: het lijkt mij het meest logisch om daar bestemming verkeerd van te maken.

Dat lijkt me het meeste voor de hand liggend maar nogmaals, het is een overweging wat ik meegeef aan de wethouder om te komen tot.

Het is natuurlijk wel belangrijk dat er geen enkele boom daar om hoeft te gaan.

Mevrouw Visser wil nog even reageren.

Ik vroeg dat specifiek omdat ik het idee heb dat juist die meerdere vakantiewoningen daar zorgen voor de minder veilige situatie, omdat die allemaal uit een uitrit komen en halverwege de weg afslaan naar hun vakantiewoning.

Ik vraag me af als het echt gaat om bestemmingsverkeer of het überhaupt het probleem oplost.

Ik ben ook geen verkeersdeskundige dus dat laat ik dan nu even in het midden.

Ik ga naar de wethouder voor de andere vragen. Gaat uw gang.

Dank u wel, voorzitter.

Ik kan u toezeggen dat we overleg hebben gepleegd met de bewoners die daar die vakantiebungalows hebben.

We hadden inderdaad een voorstel van de weg zes meter breed.

Hij is nu vier meter.

We zijn met de fietsersbond en omwonenden overeengekomen dat de weg vijf meter breed wordt.

Fietsers gaan heen en weer van de Bakkenweg naar de Ayeslag en omgekeerd.

De auto's die bij de bungalows of die huizen horen gaan eenrichtingsverkeer in.

Via de Bakkenweg gaat men eruit en komt

via de Fonteinsweg erop.

Dat is van de week met de fietsersbond en omwonenden besproken in overleg.

Geen zes meter breed, maar vijf meter breed.

We hebben ook besloten om vanaf de Ayeslag nog wel met auto's erin te gaan, omdat het ook voor de Texelaars een belevenis is

om met de auto door dat bos te rijden.
In mijn optiek gaan er bijna geen bomen plat.
Ik durf niet te zeggen hoeveel er plat gaan,
maar er worden minimaal bomen gezaagd omdat we van zes naar vijf meter gaan.
Er zal dan misschien een keer eentje plat gaan.
Dat is een overleg met Staatsbosbeheer hoe we daarmee omgaan.
De bedoeling is om minimaal de bomen daar plat te zagen.
Dat kun ik u zeggen, dus ik zal u het amendement ontraden
want we zijn daar echt goed mee bezig, met omwonenden
en de hele buurt die daar zit.

Mevrouw Koot.

Meneer Huisman, ik kom zo bij u.

Ik ben verbaasd dat u het amendement - het is trouwens een motie - ontraad
omdat die motie oproept wat u aangeeft waar u al mee bezig bent.

Dat vind ik een beetje wonderlijk.

Het andere punt is: krijg ik nu van u de toezegging
dat u alles in het werk stelt om te voorkomen
dat er bomen gekapt moeten gaan worden?

Daar gaat het gewoon om, dat het bijzonder is
en dat we dat graag willen behouden.

Ik ga eerst naar meneer Huisman en dan kom ik bij meneer Hoogerheide.

Dank u, voorzitter.

Ik ben heel erg blij met de woorden van de wethouder,
want voor ons waren twee zaken prangend.

De veiligheid, maar ook omwonenden die inspraak hebben.

U heeft hiermee aangegeven dat u dat doet en dat ze gehoord zijn.

Dat is voor ons heel erg belangrijk.

Net zo goed als dat wij geen verkeersdeskundige zijn,
zijn wij ook geen bomendeskundige.

Ik ga er vanuit dat Staatsbosbeheer heel goed in de gaten heeft
welke boom wel of niet geveld moet worden.

De bomen hebben ook een bepaalde levensduur.

Wat mij betreft kunnen wij leven met het voorstel
zoals u dat doet en zullen wij het CDA niet steunen.

Meneer Hoogerheide.

Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Koot begon de inleiding: om de gasten te plezieren
hebben we fietspaden van zes meter breed.

Mevrouw Koot, ik fiets veel.

Wij fietsen veel en ik kijk mijn vrouw aan.

Ik kom heel veel Texelaars tegen.

Dus dat verhaal klopt al niet.

U hoort van de wethouder dat het maar om enkele bomen gaat.

Waar maakt u zich dik om?

Veiligheid van het verkeer gaat voor.

Meneer Zegel.

Voorzitter, dank u wel.

Ik heb de portefeuillehouder net horen zeggen
dat het hooguit om een enkele boom gaat.

Zou de portefeuillehouder eventueel de toezegging nog willen doen
dat als er een enkele boom om gaat, dat die ruimhartig gecompenseerd wordt?

Wethouder.

Dat doe ik in overleg met Staatsbosbeheer, maar volgens mij komt dat wel goed.

Als wij een boom plat gaan halen, dat we zeker gaan compenseren
door op een andere plek een boom terug te zetten.

Dat overleg hebben wij zeker met Staatsbosbeheer.

Mevrouw Koot.

Hoe mis kan iemand iemand anders verstaan?

Ik denk dat wij met 45.000 gasten andere fietspaden
aanleggen dan dat we alleen met onze 14.000 inwoners
op het eiland rondfietsen.

Dat is het eerste antwoord.

Het tweede punt wat u zei, was dat ik geen oog had voor veiligheid.

Dat is iets wat u zegt, maar dat is absoluut
niet wat ik bedoeld heb.

Ik ben alleen aan het zoeken naar een manier om alle goede dingen
die we hier op het eiland hebben, te behouden.

Meneer Hoogerheide.

Ik heb absoluut, mevrouw Koot, niet gezegd dat u niet over verkeersveiligheid
iets gezegd heeft.

Dat heeft u niet van mij gehoord.

Dat maakt u ervan.

Dit gaan we niet doen.

Ik kijk even rond.

Nee, dan hebben we de motie bij deze behandeld.

Dat is natuurlijk een bespreekstuk.

Ik kijk even naar u rond.

We kunnen best nog één of twee punten pakken
van de volgende agenda.

Ik weet niet of u daar behoefte aan heeft.

Iedereen moet het daarmee eens en anders doen we niet.

Niet. Dan hoef ik daar niet verder over te gaan.

Dan ga ik naar de rondvraag.

Meneer Lely, mevrouw Visser, meneer Hercules, mevrouw Koot,
meneer Zegel, mevrouw Dros, meneer Berger.

Nee. Andere kant.

Meneer Hoogerheide, gaat uw gang.

Dank u wel, voorzitter.

Wekelijks krijg ik binnen van de provincie hun bevindingen en dingen
waar ze mee bezig zijn.

Ik raad iedereen aan om daar lid van te worden.

Dan krijg je elke week dat in je mailbox binnen
en kan je dat lezen.

Zo ook las ik: subsidie voor bushaltes toegankelijk maken,
ook voor kleine aanpassingen.

Ik attendeer het college erop: kijk daarnaar.

Kijk wat we nodig hebben voor de aanpassing
van bijvoorbeeld een bushalte.

Ook daar moeten we nog aanpassingen doen en misschien is er wat geld halen.

Dank u wel.

Mevrouw Van der Werf, meneer Oosterhof, meneer Eschweiler,
meneer Polderman, meneer Huisman, meneer Schuiringa.

Snelste rondvraag ooit.

Dan ga ik de vergadering sluiten.

Ik dank u allen voor uw aanwezigheid.

Luisteraars thuis ook dank u wel en mensen op de tribune.

Een fijne avond, en wel thuis allemaal!