Geachte raadsleden v.d. gemeente Medemblik, e.a.
De afgelopen 13 jaar hebben wij per brief, mail, telefoon herhaaldelijk geklaagd over het zeer slechte onderhoud van het gemeenteplantsoen dat **direct** het naast onze, in 2004 gekochte woning en de toen nog geheel **groene coniferenhaag** was gelegen. Die haag, geplant **in 1990** is **tot 2010** nog geheel groen gebleven!! Door het later hoog en dicht uitgegroeid bosplantsoen van 8 m hoog, 21 m lang en 7 m breed is die haag afgestorven, door ontbreken van licht en lucht (art. 5.35 Burgel. Wetboek). Zie het verdere verhaal hiervan met foto's.
Korte samenvatting van het drama in de periode 2009 t/m 2023:
Omdat beelden 10x zoveel meer zeggen dan stukken tekst heb ik er duidelijke foto's aan toe gevoegd. In 2004 kochten wij deze woning en op de foto's van de makelaar ziet men dat in het naastliggende plantsoen **slechts 2 bome**n staan met wat lage begroeiing en bodembedekkers en een geheel groene coniferenhaag. De woning is gebouwd in 1990 (bouwvergunning 1989). De coniferenhaag was dus **toen al 14 jaar geheel groen**,
Zie onderstaande foto's daarvan aan de westkant van de woning.



Daarna heeft de gemeente nauwelijks onderhoud gedaan en groeide er steeds meer bomen, struiken en onkruid in dat plantsoen. Van 2008 heb ik daarover per mail, brief, telefoon geklaagd bij de gemeente en de plantsoenendienst aangesproken. Ik heb daarop ook vele schriftelijke reacties gehad met: "*Uw klachten zijn gegrond … helaas hebben wij dat niet opgemerkt, het onderhoud zullen wij intensiveren, …het zal worden opgenomen in het reguliere onderhoudsprogramma,….de gemeente moet bezuinigen en het perceeltje zal extra aandacht krijgen*" etc. etc. Ook e-mails van raadsleden (D66) die dit bevestigen en dit zelf ook aankaarten bij het college van B&W en de Griffie. Al deze correspondentie heb ik bewaard (is ter inzage).
Toch was de haag tot 2010 al 20 jaar lang geheel groen gebleven. **Zie de onderstaande foto's daarvan.**





Maar de bomen, struiken en het onkruid in het gehele plantsoen bleven maar groeien zelfs tot in onze coniferenhaag en ik heb dat onkruid met brandnetels vaak zelf moeten verwijderen voordat ik de coniferenhaag aan de kant van het plantsoen kon knippen. **Zie de onderstaande foto's daarvan.**



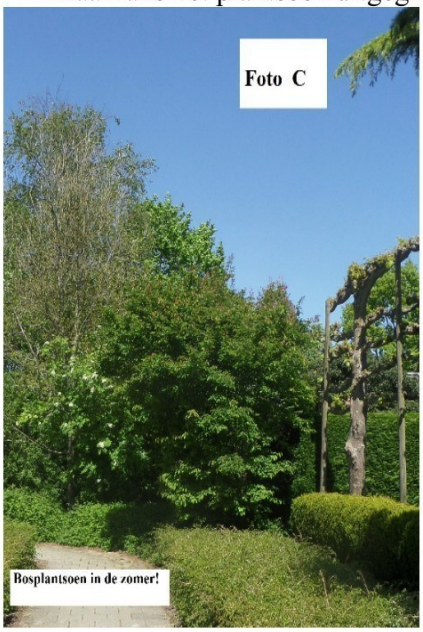


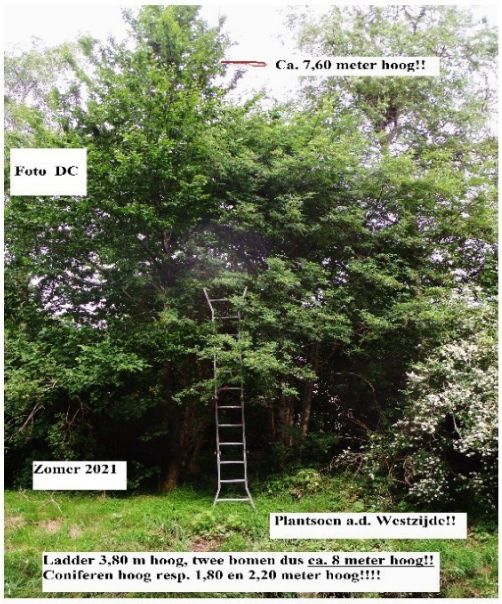






Daarna is het plantsoen uitgegroeid tot ‘n **dicht en hoog** bosplantsoen van 21 m lang, 7 m breed en **8 m hoog**!







Foto’s westkant v.d. woning 16 jaar later, de ladder 3,80 m lang, hoge bomen ruim 2x de ladder is 8 m!

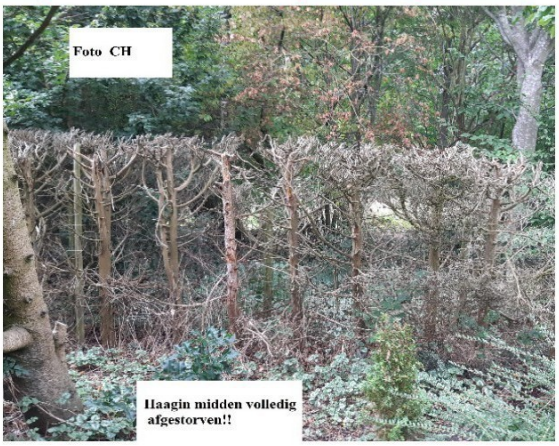
De bomen zijn in die periode slechts 2-3x gesnoeid en boven de **grond afgezaagd**, waardoor uit die stam weer hoge dikke takken groeide tot ook weer 6-8 m hoog. Dat was onvoldoende want de coniferenhaag begon **aan plantsoenzijde** af te sterven en was even later vrijwel geheel kaal en dood**. Zie onderstaand foto's daarvan.**





Aan onze tuinzijde was de haag aan de beide uiteinden **nog groen**, maar in het midden **geheel afgestorven.**









Zie bovenstaande foto's met de deels nog groene haag aan onze tuinzijde van zuid- naar noordkant.
Het is overduidelijk dat dit komt door het ontbreken van voldoende licht en lucht door het 8 m hoge, dichte bosplantsoen. In art. 5:37 van het BW staat**: "*De een eigenaar van een erf (*hier de gemeente) *mag geen onrechtmatige hinder toebrengen aan eigenaren van andere erven zoals door het onthouden van licht en lucht, waarbij men ook kijkt naar de ernst en de duur en of die aanzienlijk is* ".** De foto's tonen duidelijk aan dat **dat bij ons** het geval is. Er is niet alleen sprake van **hinder** maar zelfs van **behoorlijke schade**!! Naar aanleiding van onze vele klachten verzocht [redacted] ons om de gemeente aansprakelijk te stellen wat wij op 27 dec. 2020 ook deden. Op 19 jan. 2021 heb ik op verzoek van de gemeente ook nog een begroting van de schade met tekening toegezonden. Op 26 sept. 2021 heb ik de VVD wethouder plantsoenen, [redacted], ook i.a.a. de raad, een uitgebreide juridisch onderbouwde brief geschreven en **haar uitgenodigd** om de situatie samen te plekke te bekijken, maar …. geen reactie gehad. Op 1 okt. 2021 schrijft het CDA raadslid [redacted] v.d. [redacted] mij per mail nog: *U heeft gelijk dat u mij inlicht over de situatie bij u thuis en uw acties daaromtrent. Bij gelegenheid zal ik wethouder [redacted] er naar vragen [redacted]*
En dan krijg je, **na maanden niets van de gemeente vernomen te hebben**, geheel onaangekondigd op 17 dec. 2021 een brief van de advocaat v.d. schadeverzekeraar Melior v.d. gemeente op je dak!! Die schreef samengevat dat: *toen wij de woning **in 2004** kochten er al **twee bomen stonden** en we dus **konden verzien** **(!)** dat we in de toekomst te maken zouden kunnen krijgen met bomen die licht ontnemen.* M.a.w. dat wij konden weten dat er een **dicht en hoog bosplantsoen** zou ontstaan van **21 m lang 7 m breed en 8 m hoog!!!** Die advocate is **nooit ter plaatse wezen kijken** (!) en schrijft ook nog "*dat er in **beginsel** (!) mag worden **aangenomen** **(!)** dat er geen sprake is van onaanvaardbare hinder, etc."* Als dat, in **2022**, met een 8 m hoog en dicht bosplantsoen, vanachter haar bureau en computer de conclusie is van die advocate, dan blijkt dat de verzekering, die de schade zou moeten betalen, dat altijd al bij voorbaat categorisch af zal wijzen!!

Tot zover het voorspel, nu het eindspel t.w. de afdoening van de schade. In 2022 waren er gemeenteraadsverkiezingen. De VVD wethouder [redacted], die mijn brieven niet beantwoorde, werd niet in het college herkozen en [redacted] van het CDA werd wethouder plantsoenen. Het CDA-raadslid [redacted] v.d. [redacted] adviseerde mij om met hem contact op te nemen en hij is ter plaatse komen kijken. Wij hadden met hem den een **goed gesprek** en later belde hij op met de mededeling dat het nieuwe hoofd v.d. plantsoenendienst (Het vorige hoofd, [redacted] was alweer vetrokken!!) de Hr. [redacted] met [redacted] de situatie met ons ter plekke op 29 sept. 2022 zouden komen opnemen. Dat gesprek was een complete en positieve verrassing! Toen de Hr. [redacted] de vele **<u>boven de grond</u>** afgezaagde boomstronken met de weer hoog uitgelopen dikke hoge takken zag, zei hij direct en spontaan**:** ***Het onderhoud aan het plantsoen is niet goed uitgevoerd, men had die boomstronken met wortel en tak moeten verwijderen, en dat ga ik*** **(op kosten v.d. gemeente)** ***regelen*****,** (met mijn vrouw en ik zijn getuigen). Maar wij zitten ook nog met een vrijwel







geheel afgestorven coniferenhaag reageerde ik. Hij zou die haag gelijk met de boomstronken ook laten v**erwijderen!** Maar ik wil ook nog een nieuwe haag, met hek en gaas, zoals bestaand en die kost, volgens bij de gemeente bekende offerte van Hovenier Koomen, € 3711,79 antwoorde ik! Ik zag hem twijfelen en ik bood spontaan aan om dan € 1000,= voor **mijn rekening te nemen** in de hoop om een 12 jaar langlopende affaire en ergernis**, dan ook <u>ter plaatse definitief</u> af te kunnensluiten**. Zijn spontane reactie was: **"Daar komen we wel uit!"** Niet dus, zou later blijken! Op 14-12- 2022 kwam de [redacted] uit Waarland om in opdracht van de gemeente, alle boomstronken en bomen, op drie na, te verwijderen en af te voeren.





<u>Hierboven foto's v.d. eerder afgezaagde, weer uitgelopen boomstronken die niet verwijderd werden!</u>

Daarna informeerde ik wat de bijdrage van de gemeente dan zou zijn voor de nieuw aan te planten coniferenhaag met hek en gaas (zoals bestaand). Via een mail van de Hr. [redacted] van 29 dec. 2022 werd mij mede gedeeld dat slechts de **helft v.d. aanplant v.d. coniferen** ad € 1028,42 werd vergoed de rest was voor mijn rekening! Waarom werd alleen de helft v.d. haag vergoed **en niet ook de helft** het bestaande hek met gaas om de daar vaak uitgelaten honden uit mijn tuin te weren? Op 1 jan. 2023 heb we hem (en op 30 jan. [redacted] medegedeeld dat wij met dat bedrag (excl. 50 % van hek en gaas) niet akkoord te konden gaan.
-Daarna krijgen wij op **22 maart 2023** een mail van de Hr. [redacted] met een (geantidateerde?) brief **d.d. 20 feb. 2023,** van [redacted], **namens het college van B&W,** waarin staat dat de gemeente dat bedrag betaalt uit coulance omdat wij de gemeente **niet aansprakelijk hebben gesteld** in deze zaak, wat wij op **27-12-2020 dus wel hadden gedaan!!** Heel raar want die brief van 20 feb. 2023 is ons per post nooit toegezonden (!), maar wordt ons een **maand later**, niet door de ondertekenaar de hr. [redacted], maar door de Hr. [redacted] per mail toegezonden!! En dat terwijl de Hr. [redacted] (Beleidsadviseur) alles weet van die aansprakelijkheidsstelling, die in de meegezonden brief dus **wordt ontkend**, omdat hij mij in dat kader eerder al 3x om een begroting van de daarop betrekking hebbende kosten heeft gevraagd, die hem ook zijn toegezonden!!!
- Verder speelde nog dat de hovenier was vergeten om de half kale en scheef gegroeide blauwspar (richting onze tuin) in zijn offerte mee te nemen en deed ik dus ook een '**compromisvoorstel**' om het restant van de kosten te delen, dus ieder € 842,=. Ten overvloede noemde ik ook nog dat de hoofd plantsoenen zijn uitspraak van 29 sept. 2022 inzake het **onvoldoende onderhoud van het bosplantsoen later introk.** Als het onderhoud wel voldoende was geweest, had hij toen ter plaatse moeten zeggen: We gaan gewoon op de oude voet verder, net als de afgelopen jaren en we zagen naast de coniferenhaag wel weer wat bomen **boven de grond af** en snoeien her en der ook nog wat takken af. Per mail van 26 feb. '23 heb ik bij wethouder [redacted] de bovenstaande punten aangekaart en hem ook een foto van de half kale, scheef gegroeide Blauwspar toegezonden met de geschatte kosten van de vervanging van die Blauwspar.



De burger in conflict met de overheid!

Hierop niets meer vernomen. Op 26 maart '23 heb ik per mail bij hem een gesprek aangevraagd en daarna nog een keer, wederom niets meer vernomen! Als de wethouder niet reageert ga je dan een stapje hoger en naar het college van B&W die wij daarom per brieven van 24 april en 6 juni 2023 uitvoerig hebben geïnformeerd over bovenstaande punten en het college ook **zeven fotobladen** hebben toegezonden met op elk blad 5 foto's (**totaal 35 foto's**) waarvan men er ook een aantal in dit verhaal aantreft. Ook heb ik 2x mijn bankrekening nummer opgegeven zodat wij ieder geval het door de gemeente toegekende bedrag uitbetaald zouden krijgen omdat wij inmiddels de nieuwe coniferenhaag met hek en gaas al hadden laten aanbrengen en die kosten hadden betaald. In de brief van 6 juni heb ik ook nog dat uiterst coulante **compromisvoorste**l weer genoemd t.w. om het verschil van het overgebleven schadebedrag, (na aftrek de vergoeding van de gemeente en mijn eerder aanbod om € 1000,= voor mijn rekening te nemen) te middelen zodat beide partijen nog een bedrag van € 841,90 voor hun rekening zouden nemen. Dus ieder de helft van de schade van de coniferenhaag Weer 2x geen reactie gehad!
Daarna hebben we contact opgenomen met de Nationale Ombudsman die ons adviseerde om bij de Burgemeester een klacht in te dienen inzake het niet reageren op onze verzoeken om een gesprek. Eerst heb ik 3x met de secretaresse van de burgemeester gebeld om die afspraak te maken maar we werden 3x niet meer teruggebeld. Op 20 juli '23 hebben wij bij (waarnemend) bij Burgemeester [redacted] (met de portefeuille **Communicatie!!!)** dus een klacht ingediend met het verzoek om een afrondend gesprek **met hem** over een aantal de in die brief genoemde een punten.
Op 21 juli '23 ontvingen we een brief van de Burgemeester (verzonden 20 juli, dus onze brieven hebben elkaar gekruist) waarin hij zegt het **belangrijk te vinden** dat de **inwoners van de gemeente zich gehoord**

voelen (!!!) maar dat er geen gesprek zal plaatsvinden omdat hij volledig op de hoogte was van de situatie na intern overleg! Daarop geantwoord per brief van 23 juli waarin wij aangaven dat men de zaak altijd van **twee kanten gehoord** moet hebben gehoord om er goed over te kunnen oordelen. Vooral als de Hr [redacted] zijn op 27 sept. 2022 gedane uitspraak over het **onjuist onderhoud intrekt**! Dus verzochten wij weer om (zoals wij letterlijk schreven): *een **correct en fatsoenlijk gesprek** om de jarenlang lopende kwestie en ergernis definitief af te kunnen ronden en om dit in de **toekomst te voorkomen!*** Dit laatste met name omdat er na het verwijderen van het bosplantsoen op 14 dec. 2022, niets meer aan het onderhoud was gedaan en het **onkruid toen alweer 50 á 70 cm hoog stond** en inmiddels onder de nieuw aangeplante coniferenhaag **doorgroeide in onze tuin** en ik dat alweer 2x heb moeten verwijderen!! Geen reactie van de burgemeester meer gehad!

Is dat het begin van een nieuwe **fase van 13 jaar** dat ik steeds weer bij **de gemeente moet klagen en bellen?** Als de Burgemeester zelfs over die steeds weer doorgaande overlast geen gesprek wil, blijft er niets anders over dan de burgemeester en de gemeente aansprakelijk te stellen voor de daaruit ontstane schade wat wij per brief van 20 aug. 2023 ook deden. Ook verzocht om mede te delen wanneer de gemeente het onkruid zou gaan verwijdweren. Weer geen reactie gehad! In die brief ook genoemd wat wij, in dat gesprek, ook duidelijk hadden willen maken, wat ik de afgelopen jaren in het gemeenteplantsoen allemaal **zelf heb gedaan t.w**. :



1-Het onkruid en gras dat "Werksaam" na het schrapen in het plantsoen voor onze woning liet liggen en dat na een regenbuitje weer vrolijk verder groeide, heb ik meerdere keren zelf verwijderd. Toen ik ook zag dat 30 á 40 % **niet was om geschraapt** heb ik dat dus ook maar om geschraapt en verwijderd! Zie als bewijs de foto hiernaast! Zie ook mijn brief d.d. 12 mei 2016 aan B&W, i.a.a. de raadsleden, over meerdere dergelijke zaken.
2-Het **onkruid en de brandnetels** die steeds weer in onze coniferenhaag groeide heb ik zelf vele keren handmatig zelf moeten verwijderen voordat ik onze haag aan die kant kon knippen.
3-Toen het onkruid aan de voorzijde van het bosplantsoen, ook bij de brug (zie foto blz, 2) één meter hoog stond heb ik (!) de gemeente geadviseerd om daar, net als in de directe omgeving daarnaast, ook bodembedekkers te planten zodat er geen onkruid meer kon groeien. **Mijn advies** is opgevolgd en het bleef daar netjes en onkruidvrij.
4-De struiken **van de gemeente** aan de zuid- en westzijde van onze woning, die tegen onze Taxishaag groeiden worden aan onze kant meestal niet gesnoeid, dus heb **ik dat vaak gedaan!** Toen ik dat zat was heb ik de gemeente gebeld om dat nu zelf maar te doen, wat ze ook deden, maar …. de gesnoeide takken lieten ze liggen. Het CDA raadslid [redacted] (die het vaak voor mijn opnam bij de gemeente) en die een aantal keren bij dat hoge bosplantsoen was komen kijken, kwam toen toevallig net weer langs en die heeft dat toen ook gezien. Per brief met 4 foto's als bewijs heb ik dat vastgelegd en bij de gemeente gemeld!
Ik zal binnenskamers, gezien de houding van B&W, wel gezien worden als een **lastig zeikerd** die over alle futiliteiten eindeloos klaagt. Dat is dus niet zo, ik heb steeds terechte klachten ingediend, die ook de schriftelijk **bevestigd zijn door de gemeente.** Als je dan toch nog bereid bent om **ongevraagd zelf** het nodige in het gemeenteplantsoen te doen, zoals de hier genoemd, bewijs je dat dit niet zo is!!

Op 15 sept. '23 de gemeente per brief aan de burgemeester weer aansprakelijk gesteld met daarbij weer 3 foto's van het **hoge onkruid in het gemeenteplantsoen** dat dus in en onder de nieuwe coniferenhaag door in onze tuin groeit. Omdat waarnemend Burgemeester [redacted] (VVD) eind sept. zou vertrekken hebben wij hem in die brief vriendelijk verzocht om voor zijn vertrek ons mede te delen wanneer het hoge onkruid verwijderd zou worden. Wederom niets vernomen. Hij zal gedacht hebben ik ben snel weg en zoek het verder maar uit. Ik had dus ook nog een 'compromis' voorstel gedaan om de overgebleven kosten samen te delen. Daarbij ging het ons feitelijk niet om dat geld, het was al betaald en wij kunnen het ook makkelijk betalen, maar over de vraag in hoeverre de gemeente bereid zou zijn om na de deze 13 jaar langlopende ergerlijke periode (met schade) nog een menselijk gebaar zou willen maken naar een inwoner, die eerder al spontaan had aangeboden om € 1000,= van de kosten voor zijn rekening te nemen!! Maar we hadden van de wethouder en het college daarover niets meer vernomen. Hoe ruimhartig zou de gemeente nog kunnen zijn om het genoemde compromisvoorstel aan te accepteren en het restant schadebedrag samen te delen?? Hoe kleinzielig zou de gemeente zijn als je jarenlang zelf de brandnetels in het plantsoen moest verwijderen voordat je onze haag aan die kant kon knippen? Dat compromisvoorstel werd heel vreemd afgehandeld. Ik kreeg een "bijpraat bericht" van het CDA raadslid [redacted] v.d. [redacted], waarin ze aangaf mij niet vergeten te zijn en nog contact met me zou opne-

men. Onverwacht kwam ze bij mij langs en heel kil vertelde ze dat wethouder [redacted] haar had doorgegeven dat het compromisvoorstel was afgewezen en .....weg was ze! Verbaasd had ik haar aangehoord, kon de wethouder, die daarover beslist, mij dat niet persoonlijk vertetellen in de vele gesprekken die ik had aangevraagd? Liet zij zich als loopjongentje-(vrouwtje) gebruiken om die onvriendelijke boodschap over te brengen? Ik bezit tientallen mails van haar met begrip voor onze problemen in het plantsoen! In een v.d. mails schreef ze mij zelfs dat ze mijn brieven met klachten gericht aan Wethouder [redacted] (samen met raadslid [redacted] bij de wethouder extra zou aankaarten! Was zij nu vanwege haar CDA wethouder van mening veranderd? Waarom durfde de wethouder dat niet zelf te doen??? Verbazing alom!
Maar ondertussen hadden wij de toegezegde vergoeding nog steeds niet ontvangen ondanks dat wij ons bankrekeningnummer al op 24 april '23 per brief aan B&W hadden doorgegeven. Via een verwarde mail d.d. 10 aug. '23 van [redacted], juridisch adviseur, werd ons duidelijk waarom. Zij stelde n.l. letterlijk: *"Uit de op 1 april 2022 aan u verzonden e-mail van Melior Verzekeringen Schade blijkt echter dat zij zich wederom op het standpunt stellen dat de* ***gemeente niet aansprakelijk i****s voor de door u gestelde schade'. Van het nog steeds niet uitbetaald zijn van een* ***toegekend schadebedrag is dan ook geen sprake.*** Ik begreep dus dat er niets zou worden betaald! Dat was (weer) een zeer verwarrende, tegenstrijdige bewering want **na dat bericht** van de advocate van Melior had de gemeente via de Hr. [redacted] ons per mail van 29 dec. 2022 laten weten men ons een vergoeding wilden geven ad € 1028,42!! Chaos alom, net als de inhoud v.d. brief van 20 feb. 2023 die wij per mail op 22 maart '23 ontvingen met de mededeling dat wij de gemeente niet aansprakelijk hadden gesteld. Ik heb haar duidelijk gemaakt dat niet de advocaat bepaald wat juist is maar de rechtbank. Mijn advocaat stelt pertinent dat de gemeente wel aansprakelijk is! Bovendien doet de rechtbank in dit soort gevallen meestal pas uitspaak nadat die een deskundige op dit gebied heeft ingeschakeld. Ik heb daar zelf persoonlijk ervaring mee omdat ik meerdere keren als Bouwkundig Ing. in bouwgeschillen ben ingeschakeld door en groot advocatenkantoor en zelfs door de Rechtbank in Alkmaar! Soms moet je een juridisch adviseur van de gemeente toch even corrigeren!! In die mail herhaalt zij ook nog eens letterlijk wat de burgemeester ons al schreef in zijn brief van 20 juli '23 inzake het weigeren van een gesprek…. maar dat wisten we dus al!!
Op 16 aug. '23 ontvangen wij per post een **ongedateerde brief** van de Hr. [redacted] (?), teamleider buitendienst, en reageerde hij nog weer eens op de "*geantidateerd brief* (SR: dus van 20 feb. '23*) en de onjuist uitlatingen van onze ambtenaren.* (SR: geen aansprakelijkheidsstelling gedaan) met de woorden "*Ons is niet bekend dat er een brief is verstuurd met vervroegde dagtekening*" en "*dat hebben wij per mail op 22 maart al rechtgezet"*. Dat 'excuus' was ons dus al bekend. Verder stelt de Hr. [redacted]t dat de gemeente ons in februari '23 uit coulance een aanbod had gedaan om de helft van de coniferen**aanplant te betalen**. Maar dat was ons via de mail van 29 dec. '22 v.d. Hr. [redacted] ook al bekend. Allemaal herhalingen dus van wat we al wisten!!
Dus nu wordt dat bedrag i.t.t. de bewering van [redacted] kennelijk dus toch weer wel uitbetaald. De ene ambtenaar spreekt de ander dus tegen Mijn reactie was doe dat dan ook!!!
Op 22 aug. krijgen wij per mail van de H [redacted] (i.a.a. [redacted] het bericht, dat onze reactie van 19 aug. (ons antwoord op de mail van [redacted], in goede orde is ontvangen en **<u>is doorgenomen</u>** en dat de vergoeding nu toch zal worden uitbetaald. Kennelijk moest [redacted] toch nog weer groen licht geven voor de betaling!! Op 14 sept. krijgen wij bericht van de gemeente dat het bedrag op 14 okt. zal worden overgemaakt. Dus uiteindelijk toch nog! **Hoeveel geld heeft deze ambtenarij, met de inschakeling van een advocaat, de gemeente allemaal hebben gekost??** Al die correspondentie, herhalingen en gezeik had voorkomen kunnen als wethouder [redacted] op 26-3-2023 mijn vraag om een gesprek had geaccepteerd en we het over het compromisvoorstel ad € 841,90 eventueel eens waren geworden. Dat had veel **<u>minder geld gekost</u>**, had het **sneller** en tot ieders **tevredenheid** opgelost kunnen zijn!!

Maar het ging nog even door, de Nationale Ombudsman adviseerde ons om over de eerder gesteld vragen een (net en correct) gesprek bij de nieuwe burgemeester aan te vragen. Van hem zelf geen antwoord gehad maar wel een super ambtelijk, eigenlijk kolderieke brief van de Hr. [redacted], vol met vage taal over onkruid bestrijding zoals "*mooie uitdagingen*" voor het "*welbevinden van de inwoners*" door het "*aanplanten van bomen **en struiken***" (naast onze woning **dus niet**!) waarbij het "*algemeen belang voorgaat bij het individuele belang*", dat hij kennelijk noemt om het onkruid bij ons maar te laten doorgroeien!! Dus geen concreet antwoord op de vraag wanneer dat onkruid, na 14 maanden, nu verwijderd wordt. Dat kan dus nog wel een jaar duren!!! Het onkruid langs de haag verwijderen kost minder dan zijn bla, bla brief!!



Toen bedacht ik me opeens dat ik ook een Fixi melding van e.e.a. zou kunnen doen bij de gemeente. Dat deed ik dus op 16 feb. .... en op 21 feb. kwam een medewerker v.d. gemeente al langs om het onkruid met een trimmer naast onze coniferen verwijderen, zie de foto. Had [redacted] deze praktisch oplossing ook zelf niet kunnen bedenken? Nee dan liever van achter zijn bureau en de computer een dure niets zeggende brief schrijven wat meer kost dan deze praktisch oplossing. Het blijft een chaos net zoals genoemd in het Bestuurskracht onderzoek!!

De vele buren en kennissen die de situatie ter plaatse kennen en mij daarover aanspraken zeggen altijd: Van de gemeente win je het nooit, zij hebben altijd gelijk en dat weten ze altijd zeker. Dat deed mij denken aan het boek van Jan Terlouw en met de titel "**Hoed u voor mensen die iets zeker weten**" en een uitspraak van Albert Einstein: **"Een blind geloof in de autoriteit is het grootste gevaar voor de waarheid**"!

Onderstaand het bewijs dat o.i. de gemeente Medemblik dus wel aansprakelijk is.

1-Bij de aankoop v.d. woning in okt. 2004 was de in 1990 geplante coniferenhaag **nog geheel groen** en stonden er in het plantsoen slechts **2 bomen** en wat lage struiken en bodembedekkers, zie de foto uit 2004.
2-In 2010 was de coniferenhaag, ondanks de toegenomen begroeiing **nog steeds groen**, zie de foto's.
3-Per mail van 23 juni 2010 beloofde de gemeentesecretaris [redacted] "voorts zal opname plaats vinden in het reguliere onderhoudsprogramma" waar weinig van terecht is gekomen.
4-Jaren daarna vele schriftelijk klachten ingediend bij het hoofd plantsoenen [redacted], wethouder [redacted], [redacted], B&W, raadsleden, wethouder [redacted] Men kwam alleen als ik daar nadrukkelijk om vroeg, niet uit eigen beweging. De laatste keer bomen gesnoeid in 2018 toen het al te laat was; de haag was al bruin!!
5-Daarna is de haag aan de plantsoenzijde vrijwel geheel afgestorven, aan onze tuinzijde bleef die aanvankelijk nog groen, maar stierf in het midden ook geheel af. Dit vanwege onrechtmatige hinder, mede gezien de ernst en de duur, van de gemeente door het onthouden van licht en lucht, zie Art. 5:37 van het BW.
6- De gemeente is dus nalatig geweest. Dat heeft de Hr. [redacted] op 29 sept. 2022 ter plaatse ook erkend toen hij de vele boven de grond afgezaagde boomstammen met de weer uitgelopen 6 á 8 m hoge dikke takken zag. Die boomstronken hadden volgens hem met wortel en al verwijderd moeten worden. Dat willen mijn vrouw en ik onder ede ook verklaren!! Als hij vond dat het onderhoud wel goed was geweest had hij moeten zeggen: We gaan gewoon op de oude voet verder, net als de afgelopen jaren, en zagen naast de coniferenhaag wel weer wat bomen **boven de grond af** en snoeien her en der ook nog wel wat takken.
7-De gemeente heeft daarna alle boomstronken en bomen (op 3 na) op **haar kosten** verwijderd.
8-De gemeente heeft onze afgestorven coniferenhaag ook **op haar kosten** verwijderd.
9-De gemeente heeft ook een **deel van de kosten** v.d. nieuwe coniferen haag **vergoed**.
10-Dat de kale haag aan de **bovenzijde, waar voldoende licht lucht** bijkwam, nog **geheel groen was** toen die haag in **dec. 2022** werd verwijderd, **zie onderstaande foto, links!**
11- Nog meer bewijs is dat het stuk coniferenhaag, dat er **nu nog staat**, direct naast het voormalige hoge dichte bosplantsoen en haaks op die afgestorven haag en onze woning, **aan beide zijden al 33 jaar nog steeds geheel groen is!! Zie de hier onderstaande foto rechts en komt u maar kijken!!!** De haag direct naast het hoge bosplantsoen was vrijwel geheel afgestorven!





12- Ook de blauwspar is <u>aan onze tuinzijde</u> nog **geheel groen**…. maar aan de kant v.h. plantsoen deels ook kaal … en is ook nog scheef gegroeid richting onze tuin!! Zie onderstaande foto's en **komt u maar kijken!**
14-Wat voor bewijs wil men nog meer hebben!! De gemeente heeft nooit een **andere oorzaak** voor het afsterven van de coniferenhaag kunnen geven!
13-Ook de 23 m lange coniferen haag aan de andere kant van onze woning is nog geheel groen evenals de coniferenhagen bij de andere woningen in deze straat. Dus aan de kwaliteit v.d. grond kan het niet liggen.


De blauwspar kaal aan de plantsoenzijde!


De blauwspar groen aan de tuinzijde!

<u>De huidige situatie</u>: Het hoge bosplantsoen naast onze woning is in dec. 2022 verwijderd en het onkruid staat nu alweer **50 á 70 cm hoog en vol met zaad** en dat groeit wederom in onze **nieuwe coniferenhaag** waarover wij al vanaf 2009 ook 13 jaar lang, inzake de afgestorven haag, hebben geklaagd. Eindelijk kwam er op 21 feb. dus een medewerker om dat onkruid <u>direct naast</u> de coniferenhaag nu toch te verwijderen. Worden er nu ook nog bodembedekkers geplant in dat gerooide bosplantsoen? Of nog weer een jaar wachten??

Het hoge onkruid in het gemeenteplantsoen naast onze woning dat in onze coniferenhaag groeide!!





De moraal van het verhaal: In 2009 stelde ik de gemeente voor om het bosplantsoen te gaan renoveren t.w. de verwilderde begroeiing en een aantal bomen (eventueel en strook van 3.5 m naast onze haag) te verwijderen en om daar bodembedekkers te planten. Dat zou **veel goedkoper te onderhouden zijn en er veel netter uitzien**. Elk jaar worden de vele bodembedekkers in de directe omgeving toch al **machinaal** gemaaid (heb daarvan foto's) en als men dit plantsoen gelijk meeneemt is het in ca. 30 min. geregeld. Mijn in 2009 gedaan voorstel werd per brief **van 21 sept 2009 afgewezen!! En nu 13 jaar later doet de gemeente precies wat ik toen voorstelde!!!!!**
Echter, tijdig bodembedekkers aanplanten doet **men nu dus niet** want het onkruid, met zaad, staat al **weer 50 á 70 cm hoog** en groeide alweer in de nieuwe coniferenhaag!!
Maar als je het door NH Nieuws/WEEF (zie de bijlage) opgesteld bestuurskrachtonderzoek d.d. 11 en 18 jan 2022 bij de gemeente Medemblik leest, dan verbaas je je al nergens meer over. De situatie bij de gemeente noemt men o.a. "vernietigend", dat er visie ontbreekt, men leiderschap mist en dat er verdeeldheid heerst!! Kan het nog erger? Er zijn 47 personen uit de organisatie geïnterviewd (ook dorpsraden) en het beoordelingscijfer over het college is slechts een 5,5 maar de ambtenaren zijn nog negatiever en geven een cijfer 4,5!! Op de vraag of Medemblik "in control" is het unanieme antwoordt: NEEN!
En dat merkten wij dus ook!! Daar herkennen wij heel veel in wat wij de afgelopen 13 jaar bij herhaling hebben ervaren. Dat de nieuwe partij Hart voor Medemblik bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen in één keer de grootste partij werd zegt ook veel!! Kennelijk is er heel veel onvrede, bij de bevolking, over het functioneren van de gemeente Medemblik!!
Dat Wethouder [redacted] in zijn reactie op het bestuurskrachtonderzoek het drama relativeert en in de "ontkenning" gaat en vele externe factoren en "recruiters" noemt als oorzaak is heel veelzeggend!! Wanbeleid erkennen is kennelijk erg moeilijk!!

Met vriendelijk groet, [redacted] en [redacted], [redacted] tel.[redacted]
d.d. 20-2-2024.