

EEN VRAAG STELLEN

Zaak 863157

Ik wil de volgende vraag stellen:

- ☒ Schriftelijke vraag (art. 39 RvO)

Schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen.

- ☐ Technische vraag

Indienen uiterlijk 16:00 uur de dag voorafgaand aan de commissie- of raadsvergadering. Politieke vragen worden niet schriftelijk beantwoord, maar kunnen door de indiener worden gesteld tijdens de commissievergaderingen.

- ☐ Vragenronde (Raadsvergadering)

Indienen uiterlijk 16:00 uur de dag voorafgaand aan de raadsvergadering, tenzij een actualiteit plaatsvindt, blijkend uit de argumentatie.

- ☐ Toelichtende vraag ingekomen stukken (Raadsvergadering)

Indienen uiterlijk 16:00 uur de dag voorafgaand aan de raadsvergadering.

- ☐ Rondvraag (Commissievergadering)

Indienen uiterlijk 16:00 uur de dag voorafgaand aan de commissievergadering.

Onderwerp: Weigering verlenging vergunning kinderopvang "Beide Handjes" Winssen

Aanleiding:

Kinderopvang *Beide Handjes* had tot 1 augustus 2023 ruimte in de basisschool in Winssen. Vanwege ruimtegebrek is de opvang destijds verzocht het gebouw binnen zes maanden te verlaten. De kinderopvang heeft daarop fors geïnvesteerd in tijdelijke gebouwsunits (circa 350 m²), geplaatst op het terrein bij voetbalvereniging Roda. Wekelijks maken circa 90 kinderen gebruik van deze voorziening. Het college heeft recent besloten de aangevraagde verlenging van de vergunning te weigeren, waardoor de kinderopvang per juli 2026 het terrein moet verlaten. Als reden wordt aangevoerd dat de toegangsweg deels te smal is en dat mogelijk sprake kan zijn van een onveilige verkeerssituatie. Het CDA, Beuningen Nu en Morgen en D66 hechten groot belang aan het behoud van essentiële dorpsvoorzieningen, zoals kinderopvang, en aan zorgvuldige en proportionele besluitvorming. Tegen deze achtergrond stellen wij het college de volgende vragen.

Vragen:

1. Onderbouwing besluit

Kan het college concreet en gedetailleerd aangeven op welke feiten, normen en beleidskaders het besluit is gebaseerd om geen verlenging van de vergunning voor kinderopvang Beide Handjes te verlenen?

2. Verkeerskundige basis

Welke verkeerskundige onderzoeken, objectieve metingen of risicoanalyses zijn uitgevoerd om te concluderen dat sprake is van een (potentieel) onveilige verkeerssituatie?

Graag ontvangen wij hierbij ook de datum en uitkomsten van deze onderzoeken.

Met name ook het volledige rapport van de beleidsmedewerker die concludeert dat je alleen kunt passeren middels het trottoir en/of achteruit moet rijden en daarbij soms ook gebruik moet maken van inritten.

3. Afwezigheid van incidenten

Is het college ermee bekend dat zich sinds de vestiging van de kinderopvang geen verkeersongevallen, handhavingincidenten of klachten vanuit de omgeving hebben voorgedaan?

Zo ja, waarom heeft dit kennelijk niet geleid tot een andere afweging?

4. Proportionaliteit

Hoe beoordeelt het college de proportionaliteit van het weigeren van de vergunning, gezien het feit dat de weg al jarenlang intensief wordt gebruikt door andere functies in de directe omgeving, waaronder:

- o bezoekers van een nabijgelegen trouwlocatie;
- o verkeer van en naar voetbalvereniging Roda, met piekbelasting op vaste momenten?

5. Tijdgebonden verkeersdruk

Heeft het college expliciet meegewogen dat het brengen en halen van kinderen plaatsvindt binnen duidelijk afgebakende tijdvakken (circa 7.00–9.00 uur en 17.00–18.30 uur) en dat het gemiddeld om circa 55 kinderen per dag gaat?

Zo ja, op welke wijze?

6. Alternatieven en oplossingsgerichtheid

Waarom is niet gekozen voor het onderzoeken of toepassen van mitigerende maatregelen, zoals verkeersmaatregelen, aanvullende afspraken met ouders, routing of fysieke aanpassingen, alvorens over te gaan tot een weigering van de vergunning?

7. Gevolgen voor gezinnen en dorp

Kan het college inzichtelijk maken welke gevolgen dit besluit heeft voor:

- o de beschikbaarheid van kinderopvang in Winssen;
- o jonge gezinnen en werkende ouders;
- o de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het dorp?

8. Consistent beleid

Op welke wijze waarborgt het college dat vergelijkbare situaties binnen de gemeente op een gelijke en consistente manier worden beoordeeld, en hoe voorkomt het college dat het besluit ten aanzien van Beide Handjes als willekeurig wordt ervaren?

9. Toekomst en verantwoordelijkheid

Erkent het college dat het eerder gedwongen vertrek uit de basisschool en de daaropvolgende investeringen door de kinderopvang mede het gevolg zijn van gemeentelijke keuzes?

Zo ja, welke verantwoordelijkheid neemt het college hierin richting de continuïteit van kinderopvang in Winssen?

10. Herziening besluit

Is het college bereid het besluit te heroverwegen en alsnog in overleg te treden met kinderopvang Beide Handjes om te komen tot een oplossing die zowel de verkeersveiligheid als het behoud van kinderopvang in Winssen borgt?

Ondertekening:

Datum indiening	:	22-12-2025
Fractie	:	CDA, BN&M, D66
Naam indiener	:	Agnes Meijer, Dave Groenen, Sydney van den Broek

ANTWOORD OP DE VRAAG

Antwoord door (afdeling): Beleid en Ontwikkeling Sociale Ontwikkeling en Ruimtelijke Ordening

Datum: [Klik hier als u een datum wilt invoeren.](#)

Antwoord:

1. Kan het college concreet en gedetailleerd aangeven op welke feiten, normen en beleidskaders het besluit is gebaseerd om geen verlenging van de vergunning voor kinderopvang Beide Handjes te verlenen?

De huur voor Kinderopvang Beide Handjes is door de school opgezegd. Beide Handjes heeft de gemeente gevraagd mee te denken in een tijdelijke oplossing om meer tijd te hebben voor een permanente locatie.

Landelijk wordt kinderopvang sinds 2005 gezien als geprivatiseerd; het wordt als commerciële partij aangemerkt, ook als winst niet het primaire doel is. Hulp vanuit de gemeente kan worden gezien als staatssteun. Daarnaast mogen wij als gemeente vanwege het DIDAM-arrest geen ruimtes één op één toewijzen aan een partij.

Ondanks deze zwaarwegende wettelijke regels hebben wij als gemeente alsnog gekeken naar de mogelijkheden van voldoende kinderopvang in Winssen binnen de kaders. Dit hebben wij gedaan omdat wij het maatschappelijk belang van Kinderopvang zien. Destijds is de grond bij Roda opengesteld voor inschrijving voor de tijdelijke duur van één jaar. Beide Handjes was hierop de enige inschrijver waardoor deze grond gegund is aan Beide Handjes.

Beide Handjes heeft in dit jaar geen nieuwe locatie kunnen vinden. Met het oog op de nieuwbouw en voldoende kinderopvang in de kern Winssen is besloten om de locatie bij Roda nog eenmaal open te stellen voor de duur van één jaar. In deze tijd kan de gemeente onderzoeken wat de mogelijkheden zijn in combinatie met de nieuwbouwplannen. Dit is gecommuniceerd met alle kinderopvangaanbieders. Beide Handjes was wederom de enige inschrijver, waardoor zij nog eenmaal een contract voor één jaar hebben gekregen. Er is echter een vergunning aangevraagd voor 5 jaar door Beide Handjes. Aangezien er een contract is voor de duur van één jaar, is er ook een vergunning afgegeven voor één jaar. In feite kan er dus gezegd worden dat de locatie juist een jaar verlengd is, in plaats van dat er een vergunning is ingetrokken. Dit is altijd transparant met de eigenaresse van Beide Handjes besproken.

2. Welke verkeerskundige onderzoeken, objectieve metingen of risicoanalyses zijn uitgevoerd om te concluderen dat sprake is van een (potentieel) onveilige verkeerssituatie?

Er is op basis van de beschikbare verkeerskundige informatie geen sprake van een (potentieel) onveilige verkeerssituatie. Er zijn objectieve gegevens betrokken bij de beoordeling, waaronder de gemeten rijsnelheden (V85) en de ongevallenregistratie (VIA STAT). Hieruit blijkt dat sprake is van lage rijsnelheden en dat er geen geregistreerde verkeersongevallen hebben plaatsgevonden. In de media is gesuggereerd dat de vergunning zou zijn geweigerd vanwege verkeersveiligheidsoverwegingen. Deze suggestie is onjuist. Zowel de beleidsmedewerker verkeer als de *memo verkeerssituatie* van Studio Verbinding wijzen juist op het ontbreken van verkeersveiligheidsproblemen op basis van objectieve data.

Dit betekent echter niet dat in het verkeerskundig advies en de memo geen aandacht is besteed aan aandachtspunten in de verkeerssituatie. Er wordt aangegeven dat de verkeersgeneratie, berekend op basis van CROW-kengetallen, in combinatie met de bestaande weginrichting kan leiden tot knelpunten in de doorstroming. De weg is door de trechtersvormige inrichting niet overal breed

genoeg om passerend verkeer mogelijk te maken, waardoor voertuigen op sommige locaties op elkaar moeten wachten.

In de praktijk kan dit, met name ter plaatse van bochten, leiden tot situaties waarbij weggebruikers elkaar laat zien en achteruitrijden, uitwijken naar het trottoir of uitwijken naar aangrenzende particuliere percelen/uitritten. Hoewel dit niet als verkeersgevaarlijk wordt aangemerkt, kan dit door de omgeving als hinderlijk worden ervaren. Deze zorgen worden onderschreven door een inmiddels ingediend bezwaar vanuit de omgeving.

Naarmate het aantal verkeersbewegingen, met name door breng- en haalbewegingen, toeneemt, is het aannemelijk dat dergelijke conflictsituaties vaker zullen voorkomen. Vanuit verkeerskundig oogpunt is een langdurige vestiging van een kinderopvang met meerdere dagelijkse piekmomenten op deze locatie daarom minder wenselijk, vanwege doorstroming en leefbaarheid en niet vanwege verkeersveiligheid.

3. Is het college ermee bekend dat zich sinds de vestiging van de kinderopvang geen verkeersongevallen, handavingsincidenten of klachten vanuit de omgeving hebben voorgedaan?

Zo ja, waarom heeft dit kennelijk niet geleid tot een andere afweging?

Bij het college zijn inderdaad geen verkeersongevallen of handhaving incidenten bekend op de locatie, het ontbreken van verkeersongevallen wordt ook expliciet genoemd in het verkeerskundig advies vanuit de gemeente. Uit de omgeving zijn wel enkele o.a. telefonische meldingen geweest het afgelopen jaar uit de directe omgeving, met name mensen die wonen ter hoogte van het smallere deel van de weg. Onder voorwaarden is er vanuit verkeer akkoord gegaan met een verlenging tot het einde van de looptijd van het contract.

4. Hoe beoordeelt het college de proportionaliteit van het weigeren van de vergunning, gezien het feit dat de weg al jarenlang intensief wordt gebruikt door andere functies in de directe omgeving, waaronder:

- o bezoekers van een nabijgelegen trouwlocatie;**
- o verkeer van en naar voetbalvereniging Roda, met piekbelasting op vaste momenten?**

Het college heeft geen vergunning geweigerd. Na het aangaan van een tijdelijk contract voor de duur van één jaar is een omgevingsvergunning verleend voor dezelfde periode. De beoordeling heeft derhalve niet geleid tot een weigering, maar tot een tijdelijke vergunningverlening.

Bij deze beoordeling is expliciet rekening gehouden met het bestaande gebruik van de weg en de aanwezige functies in de directe omgeving, waaronder de nabijgelegen trouwlocatie en de voetbalvereniging Roda. Ook is gekeken naar de mogelijke cumulatie en wisselwerking van verkeersstromen en de daarmee samenhangende verkeersgeneratie op piekmomenten.

De keuze voor een tijdelijke vergunning wordt door het college als proportioneel beschouwd, omdat hiermee enerzijds ruimte is geboden aan het gebruik van de locatie en anderzijds de mogelijkheid is behouden om op basis van ervaringen in de praktijk en verkeerskundige effecten een zorgvuldige afweging te maken over een eventuele tijdelijke voortzetting onder voorwaarden. De tijdelijke aard van de vergunning sluit aan bij de ruimtelijke en verkeerskundige aandachtspunten en belangenafwegingen.

5. Heeft het college expliciet meegewogen dat het brengen en halen van kinderen plaatsvindt binnen duidelijk afgebakende tijdvakken (circa 7.00–9.00 uur en 17.00–18.30 uur) en dat het gemiddeld om circa 55 kinderen per dag gaat?

Zo ja, op welke wijze?

Het college heeft het belang van maatschappelijke kinderopvang vooropgezet met het tweemaal aanbieden van een tijdelijk contract van één jaar. Bij het afgeven van een vergunning wordt altijd een

breed onderzoek gedaan naar diverse factoren zoals verkeersveiligheid. Dit heeft echter nooit meegespeeld in de afwegingen voor het toekennen van de vergunning voor één jaar.

6. Waarom is niet gekozen voor het onderzoeken of toepassen van mitigerende maatregelen, zoals verkeersmaatregelen, aanvullende afspraken met ouders, routing of fysieke aanpassingen, alvorens over te gaan tot een weigering van de vergunning?

Voor deze vraag verwijzen we u graag naar het antwoord op vraag 5. Het college heeft het maatschappelijk belang van kinderopvang vooropgezet. Er is altijd gecommuniceerd dat dit een tijdelijke locatie is. Het bestemmingsplan is op dit moment ook niet passend voor blijvende kinderopvang. Met oog op de nieuwbouw wordt er al gekeken naar diverse opties voor voldoende kinderopvang in de kern Winssen. Dit doen wij al enige tijd. Mocht het bestemmingsplan worden aangepast, dan zal er alsnog een openbare aanbesteding van dit stuk grond moeten plaatsvinden. Dit geldt ook voor eventuele andere (nieuwe) locaties.

7. Kan het college inzichtelijk maken welke gevolgen dit besluit heeft voor:

- o de beschikbaarheid van kinderopvang in Winssen;**
- o jonge gezinnen en werkende ouders;**
- o de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het dorp?**

Er is geen tekort aan kinderopvang binnen de kern Winssen. KION-kinderopvang zit in de school in Winssen en heeft nog plekken beschikbaar voor kinderen op de BSO en de kinderdagopvang. Wanneer de dagopvang in Winssen niet toereikend is, hebben zij ook nog ruimte binnen de kinderopvang in Ewijk. Er zal dus in algemene zin dus geen kind in de gemeente zonder kinderopvang hoeven te zitten. Als gemeente zijn wij in eerste instantie niet verantwoordelijk voor voldoende kinderopvang, aangezien dit wordt overgelaten aan de marktpartijen. Wij vinden het wel belangrijk om hier aandacht aan te besteden. Daarom zijn wij als gemeente al intensief aan het kijken naar voldoende mogelijkheden waar kinderopvang zich eventueel kan vestigen. Dit ook met het oog op de nieuwbouw. Er wordt bijvoorbeeld gekeken naar mogelijkheden binnen de school op het moment dat deze verbouwd wordt. Daarnaast wordt er binnen het project rondom de nieuwbouw gekeken naar opties binnen het dorp. Er is dus al langere tijd oog voor dit onderwerp.

8. Op welke wijze waarborgt het college dat vergelijkbare situaties binnen de gemeente op een gelijke en consistente manier worden beoordeeld, en hoe voorkomt het college dat het besluit ten aanzien van Beide Handjes als willekeurig wordt ervaren?

Als gemeente mogen wij niet één op één aan partijen bepaalde ruimten, gebouwen of gronden gunnen. Wij zullen dus altijd op gelijke en consistente manier een locatie aanbieden als deze beschikbaar is voor kinderopvang. Elke kinderopvang aanbieder die voldoet aan de inschrijvingscriteria kan zich hier dan op inschrijven.

9. Erkent het college dat het eerder gedwongen vertrek uit de basisschool en de daaropvolgende investeringen door de kinderopvang mede het gevolg zijn van gemeentelijke keuzes?

Zo ja, welke verantwoordelijkheid neemt het college hierin richting de continuïteit van kinderopvang in Winssen?

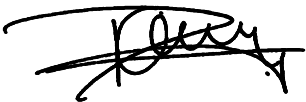
Nee, dit erkent het college niet. Wij voorzien in een pand voor het basisonderwijs, maar het schoolbestuur maakt zelf keuzes met welke partijen zij samenwerken binnen hun gebouw. Hier hebben wij als gemeente geen invloed op en geen rol in. Landelijk is besloten dat gemeenten niet verantwoordelijk zijn voor kinderopvang. Desondanks is, om voldoende kinderopvang te kunnen bieden, een tijdelijke locatie aangeboden. Er is altijd gecommuniceerd dat deze locatie tijdelijk is. De keuze voor deze investering is een eigen keuze geweest en hebben wij geen invloed op gehad.

10. Is het college bereid het besluit te heroverwegen en alsnog in overleg te treden met kinderopvang Beide Handjes om te komen tot een oplossing die zowel de verkeersveiligheid als het behoud van kinderopvang in Winssen borgt?

Verkeersveiligheid is iets dat nu benoemd wordt, maar wat niet eerder in verband is gebracht met het wel of niet besluiten voor tijdelijke kinderopvang op deze locatie. De verkeersveiligheid wordt in zijn algemeenheid bekeken door de afdeling verkeer bij een vergunningsaanvraag.

Als gemeente kunnen wij niet één op één een kinderopvang partij ondersteunen, onder andere vanwege het Didam-arrest. Wij kunnen dus als gemeente niet een oplossing bieden voor specifiek deze kinderopvang organisatie. Sinds Beide Handjes de school moest verlaten, zijn wij altijd in gesprek met de eigenaresse gebleven. Als gemeente zijn we niet verantwoordelijk voor voldoende kinderopvang, maar wij vinden het als gemeente wel belangrijk om voldoende kinderopvang te waarborgen. Daarom zijn wij al langere tijd aan het kijken naar diverse opties om voldoende kinderopvang te waarborgen. Er is ook altijd overleg geweest met de andere kinderopvangorganisatie die gevestigd is in Winssen zodat er voldoende kinderopvang blijft in de gemeente. Hierbij is ook de gastouderopvang meegenomen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



Dyanne Kocken
secretaris



Daphne Bergman
burgemeester