Advies Algemene raadscommissie d.d. 12 januari 2021

Onderwerp: Realiseren luchtbehandelingsinstallatie Theater Het Pakhuis
Zaaknr.: 1813857

Advies: Tijdens de behandeling van dit raadsvoorstel in de **commissie** blijkt dat er nog veel onduidelijkheid is over de motivering van het voorgestelde besluit. Vanuit de **commissie** wordt de suggestie gedaan het voorstel aan te houden, hetgeen wethouder **Helling** overneemt. De **commissie** adviseert dit raadsvoorstel van de raadsagenda te halen.

Hoofdlijn discussie commissie

Tijdens de behandeling van dit raadsvoorstel in de **commissie** blijkt dat er nog veel onduidelijkheid is omtrent dit raadsvoorstel. Verzocht wordt om bij de (volgende) behandeling ook wethouder **Bashara** aan te laten sluiten. De **commissie** heeft verder onder andere de volgende vragen gesteld:

- Wat is nu precies aan theater Het Pakhuis toegezegd en hoe hard is deze toezegging?
- Wat is nu de urgentie, anders dan de urgentie in 2017?
- Wat is de reden dat de (veel te lage) offerte van Het Pakhuis voor deze investering niet gecheckt is door de gemeente?
- Zijn alle genoemde investeringen voor rekening van de gemeente of betreft het regulier onderhoud?
- Hoe verhoudt zich deze investering t.o.v. de huurconstructie, de jaarlijkse subsidies en de incidentele subsidies?
- Worden er na deze investering nog meer kosten verwacht voor bijvoorbeeld onderhoud, (geluids-)isolatie of verduurzaming?
- Is dit pand en/of deze plek nog wel geschikt voor een theater?
- Zijn er alternatieve locaties onderzocht?
- Is er een alternatieve en zorgvuldige dekking mogelijk i.p.v. het begrotingsresultaat?

Reactie wethouder
Wethouder **Helling** kan niet op al deze vragen een antwoord geven en stelt voor een nader onderzoek in te stellen. Nadere informatie wordt toegezegd. In afwachting van deze resultaten wordt aan de **commissie** voorgesteld het raadsvoorstel van de agenda te halen.

Arnica Gortzak, voorzitter

Judith van Kwawegen, commissiegriffier